

# Oplegvel Collegebesluit

|  |
|--|
| Portefeuille R. van Doorn  |
| Auteur C.W. Baars  |
| Telefoon 5114627<br>E-mail: <a href="mailto:wbaars@haarlem.nl">wbaars@haarlem.nl</a> |
| MS/JZ Reg.nr. 2012/141542  |
| Geen bijlagen  |
| B & W-vergadering van 26 juni 2012   |

## Onderwerp

Advies Klachtencommissie Inspraak klacht R.

---

Om hierover te besluiten, is een bevoegdheid van het college.

---

## B&W

1.  
Het college verklaart gegrond de klacht dat met de zienswijze van klaagster geen rekening is gehouden,
2.  
Het college neemt niet over de aanbeveling van de Klachtencommissie Inspraak om indien een bericht aan [antwoord@haarlem.nl](mailto:antwoord@haarlem.nl) wordt gezonden de ontvangst van het bericht te bevestigen,
3.  
Het besluit heeft geen budgettaire consequenties,
4.  
De betrokkenen ontvangen informatie over dit besluit.

## **KLACHTENCOMMISSIE INSPRAAK**

Advies van de Klachtencommissie Inspraak over de klacht van mevrouw C. van Ruiten.

### **1. Onderwerp van de klacht:**

De klacht heeft betrekking op de inspraak die is gegeven met betrekking tot het definitieve ontwerp van een speelplaats aan de Oranjestraat.

### **2. Procedure**

Klaagster en de betrokken ambtenaar zijn uitgenodigd om op 14 maart 2012 een toelichting te geven aan de commissie.

### **3. Onderzoek van de commissie:**

De commissie heeft de klacht onderzocht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr A.M. van Outvorst, voorzitter, burgerlid,
- de heer ir C.D. van Bruggen, plv. burgerlid,
- de heer R.H.C. Hiltemann, raadslid,
- mevrouw drs D. Leitner, raadslid,
- mevrouw mr drs A. Zeegers, burgerlid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

#### **3.1. Hoorzitting**

De commissie heeft op 14 maart 2012 een hoorzitting gehouden.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw Van Ruiten, klaagster, en de heer Groenewoud,
- mevrouw K. Kogelman van de afdeling projectmanagement van de hoofdafdeling Stedelijke Projecten.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven - het volgende gezegd:

Mevrouw Van Ruiten en de heer Groenewoud:

Klaagster is per brief uitgenodigd om te reageren op het ontwerp van de speelplaats. Zij heeft per mail gereageerd. Omdat zij geen reactie ontving, heeft zij in november 2011 navraag gedaan en toen bleek dat haar bericht niet was ontvangen. Mevrouw Kogelman heeft haar daarop verzocht de reactie alsnog in te dienen. Dat heeft zij gedaan, maar de termijn om te kunnen reageren, bleek toen al voorbij te zijn. Mevrouw Kogelman zou reageren op haar inspraakreactie, maar dat heeft zij niet gedaan. Met de werkzaamheden was al begonnen en dat hebben zij in hun woning gemerkt.

De brief van de gemeente waarin werd uitgenodigd om te reageren op het ontwerp wekte de indruk dat alle ideeën in het definitieve ontwerp verwerkt zouden worden.

Op 24 november 2011 is telefonisch contact geweest met mevrouw Kogelman.

Mevrouw Kogelman:

Zij heeft met klaagster niet goed gecommuniceerd, waarvoor zij haar excuses aanbiedt.

Niet kan worden achterhaald waarom de inspraakreactie van klaagster die zij per mail heeft verzonden niet is ontvangen.

Over de inhoud van de inspraakreactie merkt zij op dat de gemeente niet bereid is om aan het verzoek van klaagster om twee bomen te kappen te voldoen.

### **3.2. Bevoegdheid van de commissie:**

Op grond van artikel 7 van de Inspraakverordening (IV) is de commissie bevoegd om advies uit te brengen over een klacht over de uitvoering van deze verordening of een wettelijk voorgeschreven inspraakprocedure en over een gedraging van een bestuursorgaan bij de uitvoering van een inspraakprocedure. Deze klacht moet binnen 1 jaar worden ingediend bij het bestuursorgaan dat de beslissing heeft genomen.

De klacht heeft betrekking op de inspraak die is gegeven met betrekking tot het definitief ontwerp van een speelplaats aan de Oranjestraat.

De vaststelling van een ontwerp van een speelplaats kan naar de mening van de commissie worden aangemerkt als een beleidsvoornemen als bedoeld in artikel 1 onder c van de Inspraakverordening. Een "beleidsvoornemen" wordt daarin aangeduid als "een ontwerp-besluit van een bestuursorgaan met meer dan individuele strekking".

Gelet hierop is de commissie bevoegd om de klacht in behandeling te nemen.

### **3.3. De ontvankelijkheid:**

Klager is ontvankelijk in haar klacht.

### **3.4. De klachten:**

De klacht houdt in dat de inspraakreactie van klaagster niet is betrokken bij de vaststelling van het definitief ontwerp van de speelplaats.

### **4. De feiten:**

Met betrekking tot de feitelijke gang van zaken neemt de commissie het volgende in aanmerking:

- bij brief van 4 oktober 2011 worden bewoners en omwonenden van de Oranjestraat geïnformeerd over het Voorlopig Ontwerp voor een speelplaats in de Oranjestraat. Daarbij wordt gelegenheid geboden om te reageren,
- klaagster verzendt haar reactie per mailbericht van 7 oktober 2011 aan het in de brief genoemde mailadres "antwoord@haarlem.nl".,
- zij informeert bij mailbericht van 9 november 2011 naar de stand van zaken,
- mevrouw Kogelman vraagt haar bij mailbericht van 10 november 2011 om haar reactie alsnog in te dienen,
- klaagster dient daarop bij mailbericht van 11 november 2011 opnieuw haar reactie in,
- bij brief van 17 november 2011 wordt de bewoners, ondernemers en omwonenden van de Oranjestraat meegedeeld dat op 28 november 2011 met de werkzaamheden wordt begonnen.

### **5. Oordeel over de klacht:**

De commissie neemt in aanmerking dat in artikel 5 van de Inspraakverordening (IV) staat dat ter afronding van de inspraak een verslag wordt opgesteld en dat dit verslag in elk geval bevat een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijzen.

Klaagster heeft een zienswijze ingediend. Deze zienswijze heeft zij verzonden per mailbericht van 7 oktober 2011.

De commissie gaat er vanuit dat de zienswijze van klaagster door de gemeente is ontvangen, hoewel dit niet kan worden vastgesteld.

Indien er van wordt uitgegaan dat de zienswijze bij de gemeente is ontvangen, is de klacht dat aan deze zienswijze geen aandacht is besteed gegrond.

Ook zou het behoorlijk zijn geweest dat mevrouw Kogelman toen bleek dat de zienswijze niet was ontvangen klaagster had meegedeeld wat er op dat moment nog met haar zienswijze gedaan kon

worden. Nadat klaagster op 11 november 2011 opnieuw haar zienswijze had toegezonden, heeft de gemeente immers kort daarna, bij brief van 17 november 2011, meegedeeld dat met de werkzaamheden wordt begonnen. Gezien het tijdsverloop tussen het moment waarop klaagster haar zienswijze opnieuw heeft toegezonden en de verzenddatum van de brief is naar de mening van de commissie aannemelijk dat met de zienswijze van klaagster geen rekening meer kon worden gehouden.

Over de inhoud van de zienswijze van klaagster merkt de commissie op dat klaagster verzoekt om twee bomen te kappen. Zoals mevrouw Kogelman op de hoorzitting heeft meegedeeld, was en is de gemeente niet bereid om aan dit verzoek van klaagster te voldoen omdat dat in strijd is met het gemeentelijk beleid dat gezonde bomen in beginsel niet worden gekapt.

Indien met de zienswijze van klaagster dus wel rekening had kunnen worden gehouden, had dit niet tot een ander ontwerp geleid.

Er is daarom voor de commissie geen aanleiding om te adviseren om alsnog rekening te houden met de zienswijze van klaagster.

Wel kan klaagster natuurlijk contact opnemen met de betreffende afdeling - de afdeling beleid openbare ruimte, groen en verkeer - om informatie in te winnen over de mogelijkheden die er zijn.

De commissie merkt nog op dat het wenselijk is dat indien een bericht per mail aan [antwoord@haarlem.nl](mailto:antwoord@haarlem.nl) wordt gezonden de gemeente een ontvangstbevestiging verzendt.

De commissie is niet gebleken dat dit wordt gedaan.

De commissie doet daarom een aanbeveling.

#### **6. Advies:**

A.

De commissie adviseert de klacht dat met de zienswijze van klaagster geen rekening is gehouden gegrond te verklaren;

B.

De commissie doet de aanbeveling om indien een bericht aan [antwoord@haarlem.nl](mailto:antwoord@haarlem.nl) wordt gezonden de ontvangst van het bericht te bevestigen.

Haarlem, 14 maart 2012.

De voorzitter,  
A.M. van Outvorst.

De secretaris,  
C.W. Baars