



Haarlem

Gemeente Haarlem

College van Burgemeester en Wethouders

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie CDA
t.a.v. de heer J. Visser

Datum 5 juni 2012
Ons kenmerk SZ/RB/2012/180390
Contactpersoon mr. SA Vreeswijk-Rooth
Doorkiesnummer 0235113549
E-mail s.rooth@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake het terrein van Van Opzeeland, Zuidschalkwijkerweg

Geachte heer Visser,

Op 28 december 2011 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake het terrein van Van Opzeeland aan de Zuidschalkwijkerweg. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder zijn uw vragen steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

- 1. Heeft de behandelend ambtenaar inderdaad deze woorden gebruikt of is er sprake van een misverstand.*
- 2. Heeft het college/portefeuillehouder ingestemd met de bovenstaande ambtelijke bijdrage tijdens de zitting? NB: PvdA en SP zijn mede-indieners van het amendement!*
- 3. Vindt het college een mening van afzonderlijke partijen relevant in deze zaak? Zo ja, waarom en zo nee waarom is het dan zo gezegd?*
- 4. Als het amendementsbesluit aangeeft dat bestemming Bedrijfsdoeleinden Watersport (BW) blijvend geldt, waarom wordt er bij de Raad van State namens het college gesuggereerd dat er plannen komen om het gebied van Van Opzeeland een andere invulling te geven?*

Antwoord:

Het college laat zich ambtelijk vertegenwoordigen tijdens de zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het college verstrekt hiertoe een machtiging. Gedoeld wordt op de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening dd. 8 maart 2011, ingediend door de Stichting tot behoud van de groene zoom. Bij uitspraak van 28 maart 2011 heeft de voorzitter het verzoek afgewezen. De betreffende ambtenaar heeft tijdens de zitting het standpunt van het college verwoord. Het standpunt van het college is in de raadsvergadering van 28 januari 2010 verwoord door de toenmalig verantwoordelijk wethouder Nieuwenburg (zie

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Brinkmannpassage, Haarlem
www.haarlem.nl

blz 25 en 26 van het raadsverslag). De mogelijkheid dat Van Opzeeland in de toekomst komt met een verzoek om nadere invulling van zijn terrein is toen opengehouden.

5. Is het college het met het CDA eens dat de komende jaren er geen concrete plannen uitgevoerd worden op en met het terrein van Van Opzeeland, al was het maar vanwege het amendement dat bebouwing onmogelijk maakt gezien de bestemming.

6. Als het antwoord nee luidt, wat zijn die concrete plannen en wanneer zou de noodzakelijke postzegelbestemmingsplanprocedure dan beginnen?

7. "het college heeft destijds nadrukkelijk de mogelijkheid opengelaten om met een postzegelbestemmingsplan te komen als daar aanleiding toe is" aldus wethouder Cassee volgens verslag commissievergadering. Wat vindt het college van de positie van de gemeenteraad die een breed gedragen amendement heeft opgelegd aan het college? "u gaat daarover", horen we wethouder Cassee regelmatig zeggen tegen de gemeenteraad.

9. Is het college het met het CDA eens dat het college niet bereidwillig moet zijn om mee te werken aan bouwplannen op het terrein Van Opzeeland gezien het amendement.

Antwoord:

De gemeente heeft ter plaatse geen grondpositie en kan bij een toekomstige ontwikkeling slechts stedenbouwkundige randvoorwaarden stellen. Echter op dit moment zijn geen concrete plannen bekend bij de gemeente. Zoals verwoord door Wethouder Nieuwenburg wenst het college toekomstige ontwikkelingen echter niet uit te sluiten. Mochten deze zich voordoen dan zal hierover gecommuniceerd worden met de raad. Het bestemmingsplan is een instrument om de gewenste situatie vast te leggen. Echter het college is te allen tijde bevoegd om middels een omgevingsvergunning of wijziging van het bestemmingsplan mee te werken aan particuliere initiatieven die in strijd zijn met het bestemmingsplan maar die wel passen binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Overigens wordt de raad hier t.z.t. actief bij betrokken (door een verklaring van geen bedenkingen of de vaststelling van een bestemmingsplan)

8. De kans is aanwezig dat als het zittingsverslag ook aangeeft wat de ambtenaar verklaard heeft de Raad van State foutief geïnformeerd is. Is het mogelijk dat het college bij de griffie van de Raad van State deze misschien wel verkeerde ambtelijke bijdrage aankaart en meedeelt hoer er werkelijk gestemd is (amendement) en dat er op het genoemde terrein niet gebouwd mag worden.

Antwoord:

Het standpunt van het college is juist verwoord tijdens de zitting bij de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 15 februari 2012 uitspraak gedaan in de hoofdzaak. Tijdens de mondelinge behandeling op 8 december 2011 is het terrein van Van Opzeeland niet ter sprake gekomen. De behandeling van het beroep is verwoord in de uitspraak. Het bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk geworden.

3

10. Zullen "we" iedere speculatie over bebouwen van dat terrein maar laten zitten, zodat er een weldadige rust over dit onderwerp daalt?

Antwoord:

Het college sluit haar ogen niet voor toekomstige ontwikkelingen. Als zich in de toekomst plannen aandienen die een meerwaarde en een positieve uitstraling opleveren dan is het onze taak om te onderzoeken om hieraan mee te werken. Zoals reeds gesteld wordt de raad hier dan actief bij betrokken.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

ing. S.M.M. Borgers,

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders