

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr.2012/159917
Bijlage A
B & W-vergadering van 29 mei 2012

Onderwerp

Jaarverslag commissie BBS 2011

Volgens artikel 20 van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften brengt de commissie jaarlijks verslag uit van zijn werkzaamheden aan de bestuursorganen.

B&W

1.
Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie,
2.
Het besluit heeft geen financiële gevolgen,
3.
De betrokken bestuursorganen ontvangen informatie over het jaarverslag.

COLLEGE BESLUIT

Onderwerp: Jaarverslag commissie BBS over 2011

Inleiding

De commissie beroep en bezwaarschrift brengt jaarlijks een verslag uit van haar werkzaamheden.

Besluitpunten college

Het college wordt voorgesteld kennis te nemen van dit jaarverslag en de voorzitter van de commissie Bestuur te verzoeken het jaarverslag in deze commissie te bespreken.

Beoogd resultaat

Volgens artikel 20 van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften brengt de commissie jaarlijks verslag uit van zijn werkzaamheden aan de bestuursorganen.

Argumenten en kanttekeningen

Het college constateert dat de commissie in 2011 370 bezwaarschriften heeft behandeld. Dat is beduidend meer dan voorgaande jaren. Ondanks dat is de commissie in staat gebleken om de bezwaarschriften met een gemiddelde behandelingsduur van 16 weken af te handelen: 222 zaken (74%) zijn binnen de wettelijke termijn behandeld, bij 76 zaken (26%) was om een bepaalde reden een langere behandelingsduur nodig. In het jaarverslag (blz. 9) wordt op deze redenen ingegaan.

Het college constateert dat 16 % van de bezwaarschriften gegrond is verklaard, dat is inclusief de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld. Dat is een indicatie dat de kwaliteit van de genomen besluiten goed is (bij 5 van de 6 besluiten is dat het geval).

Uitvoering

Geen opmerkingen.

Bijlagen

Eén.

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2011

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
April 2012.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. Premediation	blz. 4
3. Het secretariaat	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 5
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 7
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 8
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 8
B. De behandelingsduur	blz. 9
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.10
Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.11
I. commissie BBS	blz.11
II. Kamer 1	blz.12
III. Kamer 2	blz.13
IV. Kamer 3	blz.14
V. Kamer 4	blz.15
Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.16
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.17

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2011 is het éénnentwintigste jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2011 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen €20 per dag, de volgende 14 dagen €30 per dag en de daaropvolgende dagen €40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is geen boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

2. Premediation:

Premediation wordt gezien als een methode om het probleem dat aan een bezwaarschrift ten grondslag ligt op te lossen waardoor behandeling van het bezwaarschrift niet meer nodig is. Er wordt in dat geval meteen na ontvangst van het bezwaarschrift met de indiener contact opgenomen waarbij wordt getracht het probleem op te lossen.

De bezwaarschriftenprocedure voorziet in een vorm van premediation. Indien een bezwaarschrift wordt ingediend, ontvangt de afdeling die het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, heeft voorbereid een kopie van het bezwaarschrift en als daar aanleiding voor is, wordt met de bezwaarmaker contact opgenomen. Dit leidt in een aantal gevallen tot een oplossing van het probleem.

3. Het secretariaat:

Tijdens het verslagjaar is het secretariaat geconfronteerd met een verhuizing naar de Raakspoort (op 1 oktober), een nieuwe stijl van werken (flex werken en digitaal werken) en de overgang op een nieuw administratiesysteem (Verseon per 1 juli 2011). De tijd die gemoeid is met administratieve werkzaamheden is hierdoor toegenomen met naar schatting 25 %.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In het boek “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.

Over de “filterfunctie”:

“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen”

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,

En over de “leerfunctie” :

“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”

Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo’n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

In een artikel “Kroniek algemeen bestuursrecht” in de Gemeentestem van januari 2012 wordt over het karakter van de bezwaarschriftprocedure gezegd:

“In de praktijk blijkt de bezwaarschriftprocedure vaak een formeel karakter te hebben. Dit komt vooral door de inzet van een onafhankelijke bezwaaradviescommissie. Deze adviescommissie bestaat vaak voornamelijk uit juristen en concentreert zich primair op de vraag of het bestreden besluit rechtmatig is. Gevolg is dat de setting van de bezwaarschriftprocedure het karakter krijgt van een semi-rechterlijke beoordeling waarbij het verantwoordelijke bestuursorgaan het advies vaak overneemt. Deze praktijk staat haaks op de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn. De procedure moet worden benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen. “

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2011 was :

De commissie

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
de heer M. Aynan
mevrouw M.D.A. Huysse
de heer J. van de Manakker
de heer W.J. Rutten
de heer M. Snoek
mevrouw drs L.C. van Zetten

Plaatsvervangende leden

de heer A. Azannay
de heer ir E. de Iongh
mevrouw S. Özogul-Özen
mevrouw M. Pippel
de heer R. Schaart
de heer J. Vrugt (tot 5 oktober)

Kamer 1

Leden:

de heer W.J. Rutten , voorzitter
mevrouw S. Özogul-Özen
mevrouw M. Pippel
de heer M. Snoek

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
de heer R. Schaart
de heer S. Vrugt (tot 5 oktober)

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer A. Azannay
 de heer ir E. de Iongh

Kamer 4

Leden:

de heer M. Aynan, voorzitter (vanaf oktober vervangen door dhr J. van de Manakker)
 mevrouw M.D.A. Huysse
 de heer J. van de Manakker (vanaf oktober voorzitter)
 de heer R. Schaart (vanaf oktober)

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2011 in totaal 370 bezwaarschriften behandeld.

In 324 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 1 april 2012 waren nog 23 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2011 had plaatsgevonden.

Van de 370 behandelde zaken zijn 23 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 1 april 2012	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	14	13	1	-
Kamer 1	137	111	14	12
Kamer 2	81	77	2	2
Kamer 3	84	72	5	7
Kamer 4	54	51	1	2
Totaal	370	324	23	23

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2011	324
2010	333
2009	321
2008	263
2007	309

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2011	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)	
Cie BBS	16,7	(201/13)
Kamer 1	15,7	(1679/107)
Kamer 2	15,9	(1069/67)
Kamer 3	16,4	(1052/64)
Kamer 4	16,3	(769/47)
Gemiddeld	16,0	(4770/298)

Toelichting op de behandelingsduur:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur langer dan 30 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn wordt behandeld:

Tabel 4: overzicht bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld:

	Aantal adviezen binnen de termijn	Aantal adviezen buiten de termijn	Percentage binnen de termijn
Cie BBS	9	3	75%
Kamer 1	84	24	79%
Kamer 2	51	16	76%
Kamer 3	41	23	64%
Kamer 4	37	10	78%
	222 (1)	76	74 %

- (1) Niet alle adviezen zijn in deze berekening opgenomen: dit betreft adviezen over bezwaarschriften waarvan de ontvangstdatum niet bekend is, adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter op besluiten op bezwaar en adviezen over bezwaarschriften met een langere behandelingsduur dan 30 weken.

In de gevallen dat adviezen zijn uitgebracht buiten de termijn zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de Kamer besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur vanaf 30 weken

	Aantal	Duur in weken
Cie BBS	-	
Kamer 1	1	33
Kamer 2	1	35
Kamer 3	1	32
Kamer 4	-	
Totaal	3	

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2007	16	337
2008	17	329
2009	17	351
2010	15	377
2011	16	370

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,5 .

Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis.

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 7:

	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	13	4	0
Kamer 1	111	4	12
Kamer 2	77	5	2
Kamer 3	72	11	7
Kamer 4	51	4	2
Totaal	324	28	23

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen. Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 16 % (28 van 324).

Hoofdstuk 5– De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Subsidie	10	6 x og, 4 x gg
Verkeersbesluit	2	1 x og, 1x no
Wet openbaarheid van bestuur	1	1 x gg
Totaal uitgebrachte adviezen	13	8 x og, 4x gg, 1 x no
Hoorzitting geweest in 2011/nog niet afgehandeld per 1/4/12	1	
Totaal behandelde zaken	14	

*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de commissie.

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Urgentieverklaring	30	29 x og, 1 x no	2
Wachttijdreductie	1	1 x og	
Vervoersvoorziening	19	15 x og, 4 x gg	1
Woonvoorziening	17	11 x og, 6 x no	1
Huishoudelijke hulp	17	15 x og, 2 x no	1
Diverse voorzieningen	5	5 x og	
Vaststelling persoonsgebonden budget huishoudelijke hulp	15	14 x og, 1 x no	7
Maatschappelijke opvang	5	5 x og	
Verhuisadvies	1	1 x og	
Bevestiging intrekking bezwaar	1		
Totaal uitgebrachte adviezen	111	96 x og, 4 x gg, 10 x no	
Hoorzitting geweest in 2011 / nog niet afgehandeld per 1/4/12	14		
Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting			12 (*)
Totaal behandelde zaken	137		

(*): betreft zaken die na de hoorzitting zijn opgelost omdat aan de bezwaren is tegemoetgekomen of omdat het bezwaarschrift is ingetrokken

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet van de adviezen afgeweken.

D. Advies waarop geen besluit is genomen:

Op 22 november 2010 adviseerde de Kamer een urgentieverklaring toe te kennen aan een jonge vrouw die thuis door haar broer werd mishandeld hetgeen bij de politie bekend was en van wie de familie niet zou aanvaarden dat zij op een kamer zou gaan wonen. Er was een GGD advies uitgebracht waarin was vermeld dat er vanuit medisch oogpunt een noodzaak is voor verhuizing, dat dit ook kan door op een kamer te gaan wonen, maar dat de vrouw dit niet zal benutten vanwege angst voor een familielid en verstoting.

In februari 2011 vond een gesprek plaats tussen de betrokken wethouder en de vrouw waarbij de toezegging werd gedaan dat haar voor langere tijd een woning voor tijdelijke huur zou worden aangeboden. Daarna werd een woning aangeboden waarin zij maar korte tijd kon wonen en een woning waarvan bewoning door de verhuurder werd ontraden.

De vrouw heeft daarna gevraagd een besluit op het bezwaar te nemen. Dat gebeurt niet. Het bezwaarschrift is tot nu toe nog niet afgehandeld.

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouw/omgevingsvergunning	30	29 x og, 1 x no	
Geweigerde bouw/omgevingsvergunning	15	11 x og, 3 x gg, 1 x no	2
Niet behandelen aanvraag	1	1 x og	
Plaatsing afvalcontainer	5	5 x og	
Wet openbaarheid van bestuur	1	1 x gg	
Terrasvergunning	1	1 x gg	
Drank-en horecavergunning	1	1 x no	
Rijbewijs	1	1 x og	
Subsidie	6	6 x og	
Inburgeringsplicht	3	3 x og	
Sloopvergunning	1	1 x og	
Handhaving	3	3 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	3	3 x og	
Uitwegvergunning	1	1 x og	
Kapvergunning	1	1 x og	
Invordering dwangsom	1	1 x og	
Ontheffing sluitingstijd	1	1 x og	
Weigering ventvergunning	1	1 x og	
Maatregelen mbt leerling	1	1 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	77	68 x og, 5 x gg, 4 x no	
Hoorzitting geweest in 2011/nog niet afgehandeld per 1 april 2012	2		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	81		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft één aanbeveling gedaan.

Naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen een verleende bouwvergunning deed de Kamer de aanbeveling om er naar te streven om hoekpanden die worden verbouwd te voorzien van een schuin dak en dit op te nemen in het bestemmingsplan of de Welstandsnota (advies 20/7/'11)

Het college nam deze aanbeveling over met de beperking dat de stedenbouwkundige situatie dat vereist (besluit 27/9/'11).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving bebouwde omgeving	7	4x og, 2x gg, 1x no	
Handhaving Havendienst	2	2 x og	
Invordering dwangsom	4	4 x og	
Register kinderopvang	1	1 x og	
Aanleg fietspont	1	1 x no	
Subsidie welzijn	4	2 x og, 1 x gg, 1 x no	
Subsidie werkgelegenheid	1	1 x og	
Subsidie cultuur	1	1 x no	
Loonkostensubsidie	6	5 x og, 1 x gg	
Paspoort	1	1 x no	
Plaatsen afvalcontainer	4	4 x og	
Kapvergunning	4	3 x og, 1 x gg	
Verlof APV	1	1 x og	
APV-vergunning/ontheffing	2	1 x og, 1 x gg	
Ligplaatsvergunning	2	2 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	13	10 x og, 2 x gg, 2x no	
Inburgering	14	13 x og, 1 x gg	4
Standplaats markt	2	1 x og, 1 x gg	
Drank – en Horecaverunning	1	1 x gg	
Wet openbaarheid van bestuur	1	1 x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	72	55x og, 11 x gg, 7 x no	
Hoorzitting geweest in 2011/nog niet afgehandeld per 1 april 2012	5		
Op andere wijze afgehandeld			7
Totaal behandelde zaken	84		

A. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

B. Afwijkingen van de adviezen:

Het college is drie keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen de uitschrijving uit de gemeentelijke basisadministratie.

De Kamer was van mening dat het feit dat de betrokkene zijn woning tijdelijk had verhuurd onvoldoende reden was voor uitschrijving omdat de nieuwe bewoners bij hun inschrijving niet een toestemmingsverklaring van de verhuurder hadden overgelegd (advies 21/7/'11).

Het college was van mening dat de verhuurder onvoldoende aannemelijk had gemaakt dat hij gedurende de periode van verhuur ook zelf in de woning woonde en handhaafde het besluit (besluit 13/12/'11).

2.

Het college had geweigerd om handhavend op te treden tegen een steiger en vlonder bij een woonschip aan de Spaarndamseweg. Hiertegen was bezwaar gemaakt door de eigenaar van een ander woonschip. De Kamer adviseerde om handhavend op te treden omdat de steiger en vlonder buiten de in de Woonschepenverordening genoemde maximale afstand van 7 meter vanaf de walkant lagen (advies 20/1/'12).

Het college nam dit advies niet over omdat zij handhavend optreden in dit geval onevenredig vond in verhouding tot de belangen die daarmee zijn gediend. Het college nam daarbij in aanmerking dat het in principe aan alle houders van ligplaatsen daar is toegestaan een maximale afstand van maximaal 10 meter vanaf de walkant aan te houden als compensatie voor het nadeel dat wordt ondervonden van een nieuwbouwproject, dat hiervoor een wettelijke basis wordt gecreëerd en dat de eigenaar die om handhaving verzocht al geruime tijd niet meer daar woonde (besluit 21/2/'12).

3.

Bezwaar was gemaakt tegen de intrekking van een ligplaatsvergunning vanwege wangedrag van de vergunninghouder. Dit wangedrag was vastgesteld op basis van een groot aantal documenten waarvan geweigerd was de vergunninghouder inzage te geven. In een aparte bezwaarprocedure werd het bezwaar tegen het niet ter inzage geven van de documenten gegrond verklaard. De Kamer adviseerde om de vergunninghouder in de gelegenheid te stellen om zijn mening te geven over de documenten, het besluit tot intrekking van de ligplaatsvergunning te herroepen en een nieuw besluit te nemen nadat de mening van de vergunninghouder over de documenten bekend was (advies 22/12/'11).

Het college nam dit advies niet over. Het college besloot de vergunninghouder in de gelegenheid te stellen te reageren op de documenten en handhaafde het genomen besluit na kennis te hebben genomen van de reactie van de vergunninghouder (besluit 14/3/'12).

IV. Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart	15	14 x og, 1 x no	1
Gehandicaptenparkeerplaats	4	2 x og, 2 x gg	
Parkeervergunning	15	14 x og, 1 x no	
Verkeersbesluit	2	2 x og	
Wegslepen auto	10	8 x og, 2 x gg	
Wegslepen fiets	4	4 x og	
Inritvergunning	1	1 x og	
Handhaving			1
Uitgebrachte adviezen	51	45 x og, 4 x gg, 2 x no	
Hoorzitting geweest in 2011/nog niet afgehandeld per 1/4/'11	1		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	54		

A. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar geen aanbevelingen gedaan.

B. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

Hoofdstuk 6-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2011 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Bouwvergunning	2	1 x og, 1 x gg (a)
Handhavend optreden	1	1 x og
Inritvergunning	1	1 x og
Verkeersbesluit	1	1 x og
Parkeerkaart	1	1 x og
Parkeerplaats	1	1 x gg
Parkeervergunning	1	1 x og
Wet BIBOB	1	1 x og
WMO voorziening	6	3 x og, 3 x gg (a)
Totaal aantal uitspraken	15 (1)	11 x og, 4 x gg

(1) Betreft de uitspraken waarover het secretariaat van de commissie is geïnformeerd.

(a) Reden van grondverklaring was motiveringsgebrek.

Uit dit overzicht blijkt dat van de 15 zaken waarin uitspraak is gedaan in 4 zaken het beroep gegrond is verklaard (27 %). Dit percentage is betrekkelijk hoog. Echter, uitgaande van een gemiddelde van 300 besluiten op jaarbasis is het percentage bezwaarden dat in beroep en hoger beroep gaat gering (15 van de 300 = 5 %) en in relatie daarmee is het aantal besluiten dat de bestuursrechter vernietigt zeer gering, nl. 1%.

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie secretariaat JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris cie BBS),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
12. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de afdeling juridische zaken verwoord,
13. Hoofd ms/jz/rechtsbescherming en advies parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz/ rechtsbescherming en advies en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
14. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
15. Het bestuursorgaan beslist,
16. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
17. De secretaris stelt de uitgaande brief waarin het besluit is opgenomen op (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
18. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris cie BBS/ secretariaat MS/JZ/hoofd MS/JZ/Rechtsbescherming en Advies),
19. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
20. de stukken worden gearchiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).