



Haarlem

Gemeente Haarlem, Veiligheid, Vergunningen & Handhaving

Veiligheid en Handhavingsregie

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Aan de leden van de Commissie Bestuur

Datum 23 juli 2012
Ons kenmerk VVH//2012/
Contactpersoon L. Vos
Doorkiesnummer 0235113820
E-mail LVos@haarlem.nl
Bijlage 1
Onderwerp Toezenden bijlage

Geachte leden van de Commissie,

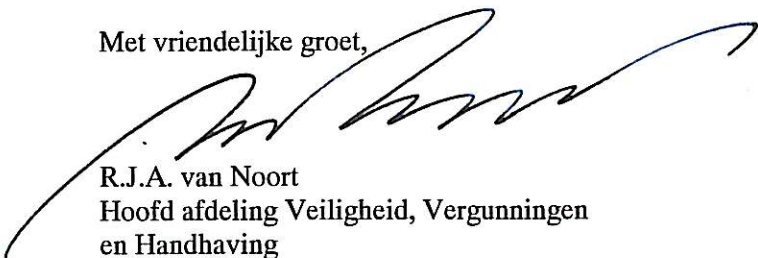
Op 12 juli heeft de burgemeester aan uw commissie een memo gezonden over de pilot sluitingstijden. Bij deze memo is een bijlage meegezonden waarin de inspraakreacties op het voorstel ten aanzien van de pilot voor het Patronaat zijn opgenomen.

Voor de leesbaarheid zijn in deze bijlage opgenomen inspraakreacties verkort weergegeven.

Een aantal insprekers heeft echter aangegeven dat zij er prijs op stellen dat hun gehele reactie wordt opgenomen in de bijlage en bekend is bij de commissieleden. Hierbij treft u de gecorrigeerde bijlage aan waarbij aangetekend moet worden dat de reacties van de bewoners in die zin bewerkt zijn dat herkenbaarheid en mogelijk herleiding zoveel mogelijk is uitgesloten.

In het voorstel is de ingangsdatum van 1 september opgenomen. Gelet op het feit dat het niet mogelijk is gebleken het voorstel voor het zomerreces te behandelen zal de start van de pilot worden uitgesteld tot na de behandeling in uw commissie. De eerste mogelijkheid voor behandeling in de commissie is 6 september 2012. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



R.J.A. van Noort
Hoofd afdeling Veiligheid, Vergunningen
en Handhaving

Gaame bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Brinkmannpassage, Haarlem
www.haarlem.nl

Bijlage 2: inspraakreacties pilot Patronaat

Inspraakreacties

I. Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem

In navolging van de brief van mevrouw Patist dd 29/02/2012 met het Kenmerk VVH/VHR/2012/93992 stuur ik je hierbij de reactie van KHN afdeling Haarlem op de voorgestelde wijziging van de APV.

A. Reactie op Voorstel tot aanpassing van de APV

Vooropgesteld dat wij dus niet in kunnen stemmen met de voorgestelde wijziging!

Artikel 3: Er is sprake van slechts één inrichting die een ontheffing kan krijgen tot 06,00 uur. Dit schept een onverantwoorde en in onze ogen onwenselijke en onwettige situatie van monopolie in de stad. Ongeachte wie deze enkele vergunning krijgt zal één vergunning voor economische gevolgen zorgen bij overige horeca-bedrijven.

Artikel 3: Door het verruimen van de sluitingstijd voor slechts één locatie in de stad zal juist deze locatie een aanzuigende werking krijgen op het uitgaanspubliek met alle veiligheids- en economische problemen die hieruit voortvloeien. Met name ook op het gebied van veiligheid en overlast zijn hier ernstige problemen te verwachten. Dit is ook in andere steden gebleken bij de invoering van soortgelijke situaties.

Artikel 3: Door het vrij laten van het gebied waar de vergunninghouder zijn exploitatie voert wordt er afgeweken van diverse andere gebiedsafhankelijke afspraken die er met de horeca en veiligheidsinstanties afgesproken zijn. Ook zal men rekening moeten houden met het ontstaan van publiekstromen op plaatsen en momenten die niet gewenst zijn vanuit het oogpunt van veiligheid en overlast.

Artikel 4: De overige criteria m.b.t. de verlening van een ontheffing worden door de burgemeester bepaald. Hierin is het voor ons dus onduidelijk of er hiermee bedoeld is te zeggen dat verdere inspraak en bezwaar over de pilot niet mogelijk is?

B. Reactie op Voorgestelde Pilot door Het Patronaat

Op 19 januari 2012 heeft u een brief van ons ontvangen met daarin een uiteenzetting van onze standpunten m.b.t. de voorgestelde pilot. Ter verduidelijking hierbij een opsomming van de standpunten van de KHN afdeling Haarlem namens haar Leden.

1. Wanneer er besloten gaat worden om een pilot rondom openingstijden te houden zal dit niet met slechts 1 bedrijf moeten gebeuren maar met meerdere. Er zijn op dit moment zeker een vijftal horeca-bedrijven die aangegeven hebben hier aan mee te willen werken. Dit komt de uiteindelijke resultaten van de pilot alleen maar ten goede.
2. Wanneer er een pilot met slechts 1 bedrijf zal worden gehouden zal dit extra overlast geven in de uitgaansgebieden cq. Toestroom gebieden van de betreffende locatie. Er ontstaan bewegingen van publiek op momenten die niet gewoon zijn en bij het betreffende bedrijf zijn opstoppen en buurtoverlast te verwachten. (zie problemen in steden waar dit ook geprobeerd is).
3. Wanneer er besloten wordt tot een pilot met 1 bedrijf achten wij het zeer onwenselijk dat deze uitgevoerd gaat worden met Het Patronaat. Gezien de soort onderneming (stichting welke vanuit algemene middelen gefinancierd wordt).

Daar er nog nergens vastgelegd is hoe de pilot uiteindelijk vorm gaat krijgen is het voor ons op dit moment nog niet mogelijk om aan te geven of wij voor of tegen zijn. Wij gaan er vanuit dat onze standpunten helder zijn en dat wij, wanneer de exacte voorwaarden bekend zijn, alsnog een oordeel kunnen geven.

Natuurlijk willen wij graag meewerken aan het invullen van de wens van de verschillende raadfracties om tot een pilot m.b.t. verruiming van de sluitingstijd te komen. Hiertoe zouden wij het volgende voorstellen:

Wijziging APV:

- a) Stel niet een nieuw artikel 3 op, maar wijzig in artikel 1 de sluitingstijd naar 06.00 uur. Tevens kan ook het aantal opgehoogd worden naar het gewenste aantal of wellicht helemaal geen aantal noemen?
- b) v.w.b. de locatie van de uitzonderingen achten wij het raadzaam om hier nog eens goed over na te denken en wanneer dit dan daadwerkelijk ook het patronaat zou moeten kunnen zijn dan pleiten wij tot aanpassing van de genoemde straten zodat dit het ook mogelijk maakt. Wij hebben echter ook van andere, buiten het uitgaansgebied gelegen locaties, al berichten ontvangen van interesse in deze sluitingstijden.

Pilot verruiming openingstijden:

Maak zo snel als mogelijk de randvoorwaarden voor deze pilot openbaar, zodat alle partijen, politiek / bewoners / veiligheidsinstanties en horeca, in overleg kunnen treden over de uitvoering. Dit voorkomt in onze ogen een heleboel onduidelijkheden en onrust.

II. Omwonenden

Van de directe omwonenden zijn zestien reacties ontvangen. De reacties zijn hieronder op verzoek van een aantal insprekers geanonimiseerd weergegeven.

1. Wij zijn voor het mogelijk maken van de 20 keer per jaar openstelling van het Patronaat.
2. Allereerst willen wij meedelen niets tegen de aangepaste sluitingstijd te hebben. Mits er extra aandacht komt voor de te sluiten deuren van het Patronaat tijdens optredens/feesten. Als overburen met een redelijk oud huis, waarvan de isolatie dus niet optimaal is, hebben wij nu al geregeld geluidsoverlast van het Patronaat omdat zij het sluiten van de deuren niet goed genoeg naleven. Ook vormen de bezoekers van het Patronaat overlast door hun rotzooi op de straten en in en op fietsen achter te laten en door overmatig stemgebruik in de straten.

Dus als de gemeente er op kan toezien dat het Patronaat zich houdt aan de regels omtrent gesloten deuren en er genoeg toezicht is in de omgeving zodat overlast van bezoekers zowel qua geluid als qua rotzooi die zij achterlaten wordt voorkomen, dan hebben wij als buurtbewoners geen bezwaar voor de langere openingstijden van het Patronaat.

3. Aangaande de geplande ontheffing voor de uitstelling van de sluitingstijd van het Patronaat naar 0600 uur ben ik van mening dat dit geen goed besluit is en niet mogelijk gemaakt moet worden tenzij de geluids- en andere overlast (gebroken glas, verkeersdrukke, parkeerdrukke - niet alleen auto's maar ook fietsen, dronken mensen waarvan sommigen bij het hek van onze parkeergarage staan te urineren, etc.) ten minste op hetzelfde niveau blijft als nu het geval is.

Waar ik namelijk voor wil waken is dat op de dagen dat ik vrij en thuis ben en mijn rust wil pakken, vervolgens om 0600 uur wakker wordt door het uitgaanspubliek wat naar huis gaat. Tot nu toe heb ik, op de enkele luid pratende feestvierder, haast nooit iets gemerkt qua overlast van het Patronaat en daar ben ik heel blij mee en wil ik graag zo houden.

Dus nogmaals: Nee, tenzij de overlast hetzelfde blijft (of minder), dan mag de ontheffing worden toegekend. Als dan blijkt dat er meer overlast is, zou ik ook graag willen zien dat de ontheffing weer wordt ingenomen. Misschien is het een idee om bijvoorbeeld eerst een drietal keer te kijken hoe het gaat alvorens gelijk een ontheffing te geven van twintig keer in het jaar.

4. In 1961 heb ik met mij mijn gezin op deze plek gevestigd. In die meer dan 50 jaren ben ik als bewoner van de binnenstad meegegroeid in de veranderingen die de tijd teweeg brengt.

Mogelijke uitbreiding van de openstelling van het poppodium tot 20 maal per jaar, overschrijdt bij mij echter de grens van het betamelijke. Kortgeleden is de koopzondag als normale winkelmiddag ingevoerd. Het rustpunt op zondag is daarmee ook definitief verleden tijd.

Nu dus ook een mogelijke uitbreiding van de openstelling tot 06.00 uur. Dit zal dus meestal in het weekend gaan plaatsvinden. Het is onverkwikkelijk te beseffen dat je op deze plek in Haarlem altijd onrust dient te ervaren.

Normaliter verschaft het poppodium regelmatig overlast. Zoals, pulserende beats tot 04.00 uur in de ochtend, rumoerige/benevelde bezoekers, noodhulp die hun diensten moeten inzetten (vechtende groepen scheiden, politie te paard die in draf over de Zijlvest galoppeert), bezoekers die in portieken en tegen auto's plassen en zwerfvuil achterlaten.

Kortom, gezien de plek, gezien de overlast, gezien het alsmar interen op rusttijd, uitbreiding van de openstellingstijd niet mogelijk maken. Genoeg is genoeg.

5. Tot grote ontsteltenis lees ik in de brief dat er sprake is om het Patronaat 20 keer per jaar tot 0.600 open te stellen .
Wij schrikken hier hevig van als bewoner.
Aangezien wij al zoveel overlast er van hebben door de week en in het weekend.

Enige voorbeelden willen wij wel noemen wij hebben naast ons huis een gemeente bank staan u wil niet weten hoe dat er soms uit ziet als het patronaat weer eens een voorstelling gehad heeft ,drank flessen blikjes pillen spuiten en ander smerig vuil ,

Dan om nog maar niet te praten over het geschreeuw gegil en de overlast van fietsen en brommers, plus het afval wat voor de deur ligt.

Wat ons betreft mag de gemeente de bank per direct verwijderen om verder overlast te voorkomen.

Dus onze conclusie laat dit niet door gaan.

En los eerst de huidige situatie op door meer handhaving en controle en politie

6. We ondervinden in het algemeen behoorlijk veel overlast van:

1. hangjongeren: op de parkeerplaats van de voormalige publieke dienst van de gemeente Haarlem staan deze jongeren, zeker in het weekend, uren bij elkaar tot laat in de avond/nacht en laten de parkeerplaats regelmatig achter met stukgegooid lege flessen drank.

2. bezoekers horecagelegenheden: de Ruychaverstraat is voor veel bezoekers van uitgaansgelegenheden waaronder het Patronaat, een ontmoetingsplek en een plek waar de fietsen gestald worden. Vaak laat in de nacht komen deze groepen, vaak aangeschoten of dronken, hun fietsen weer ophalen. Als het tegenzit pissen ze eerst nog tegen onze auto, tegen de muur, lallen ze nog lang, voordat ze uiteindelijk vertrekken. Ik heb verschillende deukjes en krassen in de auto die waarschijnlijk hierdoor zijn veroorzaakt.

Wij zijn dan ook bezorgd over de gevolgen van een eventuele verruiming van de openingstijden van het Patronaat. Het lukt momenteel duidelijk niet om de bestaande overlast te handhaven. Een uitbreiding zal naar onze verwachting de overlast dan ook doen toenemen of doen verplaatsen naar de vroege zondagochtend.

Uiteraard gunnen we het Patronaat landelijk toonaangevende optredens, maar pas wanneer de gemeente en politie in staat is de huidige overlast te handhaven.

7. Allereerst, wij vinden het een goed idee het Patronaat mogelijkheden te geven om toonaangevende optredens te organiseren. Dat is goed voor Haarlem en goed voor de exploitatie van het Patronaat.

Wat echter voor de woonbuurt die er naast en achter ligt teveel is, is de hoeveelheid weekenden waarop de ontheffing wordt gegeven.

Bijna elke twee weken staat ons doorlopende herrie en naar verwachting een grote groep mensen te wachten die in de buurt wil parkeren (zeker als ze uit het land komen..), blijft hangen op ons plein en in de omliggende straten om te drinken en te roken.

In de zomer wordt het platte dak aan de achterkant van het Patronaat aan de Ruychaverstraat gebruikt als drink- en rookterras. Zeker ook door werknemers van het Patronaat en artiesten.

Nu is dat om een uur of 12 afgelopen, maar straks gaat dat de hele nacht door.

Kortom:

Wij willen een strenge handhaving van de rust in de woonomgeving rond het Patronaat, minder weekenden waarop de ontheffing wordt gegeven en een strakke handhaving op de weekenden op het vergunningparkeren in de buurt.

8. In reactie op uw schrijven van 28 maart j.l. maak ik graag van de gelegenheid gebruik mijn ongenoegen kenbaar te maken over bezoekers van het patronaat. Als zelfstandig ondernemer begrijp ik heel goed dat uitbreiding een commercieel belang dient maar daar is dan ook alles mee gezegd.

Als omwonende van het Patronaat hebben wij al jaren enorme last van bezoekers die na sluitingstijd uitgebreid over de Zijlweg omstreeks 4.00 uur, doorlopend luilak achtige geluiden maken, belletje trekken en ook niet schromen om tegen de voordeuren en raamkozijnen te urineren. Over schade aan onze auto, spiegels en lak, maar te zwijgen!

Hiernaast parkeren bezoekers steeds vaker hun auto bij ons in de straat, waardoor er voor de bewoners nauwelijks ruimte bestaat. Voor fietsen is momenteel al nauwelijks plaats, de stoep ligt bezaait met neergegooide fietsen, waardoor je nu al liever omloopt.

Het zal niet zo zijn dat uitbreiding van de openingstijden deze problemen verminderen. Ik vrees een nog grotere chaos en daar zit ik niet op te wachten. Eventuele uitbreiding noodzaakt om die reden vanuit de overheid meer controle, politietoezicht e.d. en van bezoekers meer discipline en sociale controle.

Alternatieve overweging zou kunnen zijn, verhuizing naar een andere lokatie? De groei van het Patronaat is enorm en zal ook de komende jaren toenemen. In de waarderpolder is voldoende ruimte en infra structuur voor komende en vertrekkende bezoekers, waar "hangjeugd" m.i. dé probleemveroorzakers zich niet kunnen verschuilen tussen de huizen en tuinen.

9. Wij willen graag bezwaar indienen tegen de openingstijden van het Patronaat voor 20 keer per jaar tot 06.00 uur.

We worden nu al wakker gehouden door de lage bastonen tot 4 uur in de ochtend op bijna elke zaterdag, dus om extra openingstijd te geven tot 6 uur vinden wij geen optie omdat wij ook onze slaap nodig hebben.

Ik begrijp volledig dat de party gangers veilig naar huis willen terugkeren, maar het is onacceptabels en oneerlijk om dat over de ruggen van de omwonenden te doen.

Het is niet alleen de verstoring van het slaapritme maar ook de geluidsoverlast die wordt veroorzaakt waardoor onze huizen minder waard worden en dat is oneerlijk voor de bewoners

Wij zijn in februari naar dit huis verhuisd die een optimale omgeving zou moeten zijn om ons kind groot te brengen.

Wij waren blij om in de omgeving families met kinderen te zien en hoopten dat het Patronaat goed was geïsoleerd. De vorige bewoner zei geen overlast te ondervinden..

Helaas moesten we ondervinden dat de bas geluiden gedurende de week (met name op donderdag) en in het weekend onze slap verstoorde.

Mijn partner en ik hebben al besloten om zodra de mogelijkheid zich voordoet weer te verhuizen.

Wij zijn van streek over de situatie en eigenlijk nog bozer over het besluit om het Patronaat tot 06.00 uur open te laten zonder dat wij daarin gekend zijn.
Dank u voor het lezen van deze reactie maar realistisch gezien weten we dat we een minderheid vormen.

10. Tot onze schrik, onbegrip en ongenoegen lazen wij dat de burgemeester in overweging neemt om "Het Patronaat" ontheffing te geven van de sluitingstijd, zodat het "Het Patronaat" tot 06.00 open kan zijn in het weekend.

We kunnen u mededelen dat wij hier absoluut op tegen zijn. 20 weekenden per jaar komt bijna neer op om de andere week. Het argument "dat Het Patronaat met deze ontheffing landelijke toonaangevende optredens kan organiseren" is natuurlijk volkomen kul. Optredens van bands en artiesten duren normaliter zelden tot later dan 01.00 uur; house parties gaan meestal wel door tot in de ochtend uren. Om de andere week tot 06.00 (met uitloop tot 07.00 van huiswaarts kerende bezoekers) wakker te worden gehouden door knallende beats van DJ's, plus de overlast van rondzwervende fietsen, schreeuwende bezoekers, lege drankflessen en ander afval, nee daar zitten we niet op te wachten.

Laat Het Patronaat zich maar keurig houden aan de algemene geldende sluitingstijden van de horeca in Haarlem, dan is de overlast voor ons al groot genoeg.

11. Wij stellen het op prijs dat de burgemeester dit voorstel toch nog wil voorleggen aan de omwonenden, alvorens direct een besluit te nemen. Wij begrijpen echter totaal niet waarom de gemeente zo actief haar best doet om onze buurt te laten verloederen. Toen we ons huis 5 jaar geleden kochten woonden we in een keurige straat met uitzicht op oude, doch mooie huizen. Door de nalatigheid van de gemeente kijken we nu uit op kraakpanden, worden we 's nachts regelmatig wakker van vechtende krakers die fietsen over geparkeerde auto's gooien, struikelen we over lege bierblikken na elk concert in Het Patronaat, hebben we hanggroep jongeren die zich ophouden bij het verlaten (en waarschijnlijk ook tot vervallen gedoemde) oude gemeentehuis en er is al ingebroken in onze auto.

Waarom doet de gemeente ons dit aan?

Nog meer overlast door Het Patronaat tot nachtclub om te toveren zou voor ons echt de druppel zijn.

Wellicht is het verstandig om eens bij de wijkagente (zie CC) te polsen of langere openingstijden van Het Patronaat wel een fatsoenlijk voorstel voor de buurt is.

We hopen dat de burgemeester deze keer wel het beste met zijn burgers voor heeft.

12. Ik ben het van harte oneens met het verlenen van een dergelijke vergunning. Ik ondervind regelmatig overlast van vertrekkende Patronaatbezoekers. Ons plein is een ideale parkeerplek voor Patronaatgangers en als ze 's nachts vertrekken wordt er geschreeuwd op het plein, er wordt met autodeuren gesmeten en er is luide muziek uit de auto's te horen. De echo van de huizen op het plein versterkt dit soort geluid bovendien enorm. De overlast stopt nu meestal rond een uur of 02:00

en dan kan ik weer slapen. Als het Patronaat 20 keer per jaar tot 06:00 openblijft dan zal voor mij het resultaat zijn dat ik 20 keer per jaar tot 06:00 niet kan slapen. De hele nacht door zullen er mensen vertrekken en misschien ook komen wat me het slapen onmogelijk zal maken.

Indirect noemde ik de tweede soort overlast al. Op dagen dat het Patronaat open is, valt er op ons plein en in de omliggende straten nauwelijks meer te parkeren door de vele auto's van de bezoekers [de tijd van vergunningparkeren is dan voorbij]. Het organiseren van optredens met landelijke bekendheid zal die parkeerdruk alleen maar in een groter gebied doen toenemen en het zal überhaupt onmogelijk zijn om je auto nog kwijt te raken.

Mijn nachtrust wordt overigens aan de achterkant van ons huis zeer regelmatig verstoord doordat er huizen aan de Rucyhaverstraat gekraakt met alle overlast van dien. Uitbreiding van de overlast aan de voorkant door een gemeente die ons al laat leven met overlast aan de achterkant vind ik daarom onverteerbaar.

Ik hoop dat u mijn argumenten in overweging wilt nemen dat de gemeente zal besluiten om geen ontheffing van de sluitingstijd te verlenen.

13. Het voornemen roept bij mij vragen op.

Staat de exploitatie onder druk en is een dergelijke openstelling nodig om extra inkomsten te genereren?

Mocht dit zo zijn dan kan ik daar wel enig begrip voor opbrengen.

Ik ga er vervolgens van uit dat na een half jaar wordt gemeten of er inderdaad bezoekers uit andere regio's komen en dat deze ook nog eens met die late/vroege trein naar huis gaan.

Mocht dit niet zo zijn of zeer gering dan zie ik geen enkele reden de openstelling te handhaven en ga ik er van uit dat de openstelling per direct wordt teruggedraaid.

14. Hartelijk dank voor het informeren over het besluit om het Patronaat 20 maal per jaar tot 6 uur 's ochtends open te houden. Het lezen van dit voorstel was een enorme schok voor mij en vele van de overige bewoners van ons appartementen complex 'Zijlstaete'. Daarom wil ik ook direct protest aantekenen.

Ik woon hemelsbreed 30 meter van het Patronaat vandaan en hoor regelmatig de harde muziek in mijn slaapkamer. Ik moet eerlijk toegeven dat het niet heel hard is, maar ik hoor de dreunen toch. Ik denk dan vaak; het is zo afgelopen en gelukkig is de muziek ook niet elke week even hard. Bovendien houd ik mijn slaapkamerraam dan dicht zodat het nog wat meer 'meevalt'. Ik moet er niet aan denken als ik straks 20 weekenden per jaar (vrijdag, zaterdag en zondag, 60 nachten per jaar!?) tot 6 uur 's ochtends deze dreunen in mijn slaapkamer moet aanhoren!

Dit is slechts de overlast van de muziek. Daarnaast staan er 's nachts veel fietsen en auto's bij ons in de buurt, als het feest in het Patronaat afgelopen is dan verplaats het lawaai zich naar onze straat. Zeer regelmatig worden we wakker gemaakt door nachtelijke schreeuw- en vechtpartijen. Voordat het publiek vertrekt wordt er vaak nog snel even 'om de hoek' tegen ons pand geurineerd of de maaginhoud bij ons op de stoep gedeponneerd. De Rucyhaverstraat is daar een ideale straat daarvoor, het is er 'lekker' donker, uit het zicht, vervallen en weinig kans om gepakt te worden.

Ik heb ooit begrepen dat onder het Patronaat een fietsenstalling aanwezig is waar vele fietsen zouden kunnen staan. Deze fietsenstalling wordt echter niet gebruikt omdat het Patronaat dan een toezichthouder zou moeten aanstellen om hier de

boel een beetje in de gaten te houden. Het komt het Patronaat veel beter uit als al deze fietsen bij ons 'voor de deur' geparkeerd worden. Ik weet niet of het waar is dat deze fietsenstalling niet gebruikt wordt vanwege deze reden, maar mocht dat zo zijn dan is dat natuurlijk een kwalijke zaak. Dit geeft dan bovendien aan dat het Patronaat voor de makkelijkste weg kiest en geen rekening houdt met de omwonenden.

Onze straat ligt er momenteel behoorlijk vervallen bij. Ondanks het landelijke kraakverbod is de helft van onze straat reeds een paar jaar gekraakt. Naast de nachtelijke overlast van het Patronaat en haar bezoekers doen en laten de krakers ook waar ze zin in hebben. De gemeente treedt niet op tegen de krakers, het is een warm toevluchtsoord voor jan en alleman die op zoek zijn naar gratis onderdak. Intussen zitten wij als bewoners (en belastingbetalers!) tussen de overlast van het Patronaat en de krakers in. Heeft u bovendien enig idee wat voor invloed dit op de waarde van onze appartementen heeft? Onze appartementen zijn zelfs met een flink verlies niet meer te verkopen!

Ik hoop dat de gemeente aan het belang van de 'normale' bewoners van de Ruychaverstraat en omliggende straten denkt en dit besluit tegen houdt. Ik kan me niet voorstellen dat de gemeente het toelaat dat wij straks 20 weekenden per jaar niet meer normaal van onze nachtrust kunnen genieten omdat het Patronaat zo graag een landelijk poppodium wil worden!

15. Bij deze wil ik graag mijn bezwaar kenbaar maken tegen het plan het Patronaat 20 keer per jaar tot 06.00 uur open te stellen. Ik woon in het appartementengebouw aan de Ruychaverstraat en ben zo ongeveer omringd door krakers (Ruychaverstraat), het Leger des Heils en RIBW (aan de binnenplaats van het complex, de kant waar iedereen slaapt) en het Patronaat (ook aan de binnenplaats). Ik weet dat dat de consequenties zijn van in de stad wonen maar dan vind ik dat het ook niet erger gemaakt hoeft te worden met nog langere openingstijden van het Patronaat.

Standaard is de ervaring nu al met Patronaat bezoekers dat we altijd last hebben van alle fietsen die tegen ons hele pand gestapeld geparkeerd staan omdat het Patronaat kennelijk geen toestemming heeft haar eigen gigantische fietsenkelder te openen. (misschien dat jullie daar als gemeente eens iets aan kunnen doen) Bezoekers urineren altijd rijkelijk tegen ons pand en het mooiste doelwit is urineren in de ingang van onze parkeergarage aan de Ruychaverstraat. Verder kleine, rottige vernielingen, graffiti die we vervolgens weer moeten laten verwijderen, rondslingerende bierblikjes en flesjes etc. Zelfs gaan ze soms zo ver dat ze over de reling van het balkon van de bewoners op de begane grond springen en op het balkon gaan zitten als zij niet thuis zijn. (vooral bij het appartement op de hoek met de ingang van het Leger des Heils.)

Ook al is het Patronaat goed geïsoleerd, toch hoor je het dreunen van de muziek.

Daarbij vind ik het ook niet ons probleem dat het Patronaat (nog steeds) niet in staat is haar eigen begroting sluitend te krijgen/voldoende inkomsten te genereren.

Ik verzoek u mijn bezwaar in alle vertrouwelijkheid en anonimiteit te behandelen.

16. Wij maken bezwaar tegen de wijziging van de openstelling cq. sluitingstijd van het etablissement Patronaat, gelegen aan de Zijlsingel.
- 1: U alle horeca instellingen met levende muziek tot 06.00 uur in de ochtend een openstelling vergunning moet verlenen onder het motto: gelijke monniken, gelijke kappen. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn van de Gemeente Haarlem. Denken en hopen dat voor een dergelijk beleid geen meerderheid in de raad van Burgemeester en Wethouders te vinden is.
- 2: Wij nu al veel narigheid ondervinden van het publiek van het Patronaat, tijdens en in grote mate na afloop van de huidige muziek voorstellingen. Verwachten dat de overlast gedurende de gehele nacht tot minimaal 07.00 uur zal aanhouden. Maken dus officieel bezwaar tegen de 20 keer per jaar verlengde openstelling tot 06.00 uur.

III. Politie Kennemerland

De politie zet op vrijdagnacht acht (8) en op zaterdagnacht tien (10) politiemensen in om de openbare orde in het horecagebied te handhaven. Het dienstverband is een 23.00-07.00 uur dienst. Zowel op de vrijdag- als zaterdagnacht is deze inzet meer dan noodzakelijk. In 2011 werd zelfs besloten de personeelscapaciteit op te hogen in verband met omvang van de openbare orde werkzaamheden en de veiligheid van de politiemensen in de horecanachten.

De horeca gaat gepaard met hoge bezoekersaantallen. Het grootste gedeelte van deze bezoekers is gewoon een gezellig avondje uit. Er is echter ook een groep die voor forse overlast zorgt. Gedacht moet worden aan geluidsoverlast, vernielingen, wildplassen, openlijk geweld, mishandelingen en bedreigingen. De avonden verlopen meestal tot een uur of 00.00 uur relatief rustig. Daarna neemt ook de overlast en daaraan gekoppeld het aantal aanhoudingen toe. Rond 04.00 uur komt dat tot een hoogtepunt wanneer de meeste horecagelegenheden sluiten en de laatste (dronken) bezoekers, de openbare weg op gaan. De politie is dan massaal aanwezig om dit in goede banen te leiden en in te grijpen daar waar nodig. Rond 05.00 uur sluit de laatste horecagelegenheid in Haarlem, waarna de rust snel wederkeert. Het horecateam van de politie gaat dan richting het politiebureau om de schriftelijke werkzaamheden en benodigde processen-verbaal op te maken. Door de veelheid aan werk en de noodzaak om gedurende de volledige dienst zoveel mogelijk op straat aanwezig te zijn, wordt al het schriftelijk werk aan het einde van het dienstverband afgehandeld. Dat betekent dat de dienst pas beëindigd wordt, op het moment dat alle processen-verbaal zijn verwerkt. Vaak loopt dit uit tot na 07.00 uur.

Consequenties

Wanneer er gekozen gaat worden voor ontheffing van de sluitingstijd tot 06.00 uur voor het Patronaat zal dat een aantal consequenties met zich meebrengen die de politie negatief vindt.

1. Ontheffing tot 06.00 uur heeft onacceptabele consequenties voor de horecacapaciteit van de politie. Daar waar nu 8 / 10 medewerkers in 1 dienstverband aanwezig zijn, zal dat met de voorgestelde ontheffing niet meer lukken. Ook na 06.00 uur zal er

horecatoezicht op straat moeten zijn en ook deze medewerkers moeten na afloop van hun werk op straat de processen-verbaal opmaken. Dit houdt in dat de diensttijden uitlopen. Deze uitloop zorgt voor extra kosten. Daardoor moet gekozen worden om extra medewerkers in een aangepast dienstverband in te zetten. Ook deze maatregel brengt extra kosten met zich mee. Het verlenen van de voorgestelde ontheffing heeft dus als consequentie dat extra capaciteit van de politie moet worden ingezet. Deze capaciteit gaat weer ten koste van inzet van politie-uren elders.

2. Momenteel is de ervaring van de Politie dat bij risicofeesten in het Patronaat deze zorgen voor extra inzet van politiemensen en dat er bij deze risicofeesten door de politie in verhouding meer incidenten moeten worden behandeld en administratief moeten worden afgehandeld.
3. De huidige inrichting van de openbare omgeving en openbare weg voor het Patronaat is onvoldoende. Bezoekers lopen over de rijbaan en belemmeren het verkeer.
4. Bij sluitingstijd van het Patronaat om 06.00 uur zal er gedurende de hele nacht en vroege ochtend publiek op straat aanwezig zijn. De daarmee grotere kans op overlast zal de gehele nacht en ochtend vragen om toezicht van de Politie.
5. Aangezien de voorgestelde ontheffing alleen voor het Patronaat geldt, ontstaat er een aanzuigende werking op deze locatie van horecabezoekers uit de binnenstad van Haarlem. Deze aanzuigende werking vergroot de kans op aanwezigheid van mensen op straat en de daarmee grotere kans op overlast. Onze randgemeenten kennen geen vrije sluitingstijden. Gevreesd moet worden dat de ontheffing ook een ongewenste aanzuigende werking heeft van bezoekers uit deze randgemeenten na 04.00 uur.
6. Naast de huidige sluitingstijden van 04.00 uur, 05.00 uur en met de voorgestelde ontheffing ook 06.00 uur, zijn er meerdere tijdfasen waarin publieksstromen zich verplaatsen in de Haarlemse binnenstad en de omgeving daarvan. Daar waar publieksstromen aanwezig zijn en samenkomen is er een vergrote kans op overlast, danwel incidenten.

Advies

Het advies van de politie is dan ook om de ontheffing sluitingstijd tot 06.00 uur voor het Patronaat niet te verlenen conform artikel 34 APV. Dit vergt namelijk extra politiecapaciteit en de daarmee samenhangende kosten. Daarbij zal de aanzuigende werking bij het Patronaat zorgen voor incidenten over een langere periode in de nacht. Tevens adviseert de politie negatief voor het uitvoeren van een pilot ten aanzien van de sluitingstijden voor 20 keer per jaar bij het Patronaat. Dit advies is eveneens gebaseerd op bovengenoemde argumentatie.

In het ingediende voorstel wordt in het hoofdstuk motivatie gesteld dat bezoekers in de gelegenheid moeten worden gesteld om aansluitend aan de optredens met de eerste trein naar huis te gaan. Zodoende kan door het wegvallen van de overbrugging tussen 04.00 en 06.00 uur de overlast worden beperkt. De ervaring van de politie is dat relatief een zeer klein aantal bezoekers daadwerkelijk gebruik maken van de eerste trein vanaf het NS station Haarlem.

IV Overige inspraakreacties

Club Stalker

De directeur/eigenaar van Stalker geeft in zijn reactie aan dat zij al direct na het besluit van de commissie hebben aangegeven ook graag deel te willen nemen aan de pilot. In zijn reactie geeft hij aan:

"Club Stalker heeft recht op verruiming van de opening- en sluitingstijden, ten eerste ter voorkoming van nadelige invloed op onze concurrentiepositie. Ten tweede ben ik van mening dat we deze vergunning verdienen vanwege onze staat van dienst. Club Stalker is al 29 jaar een begrip in Haarlem en is daarbij de oudste club van Nederland. Club Stalker streeft altijd naar een positieve toevoeging te zijn voor het Haarlemse culturele nachtleven. Het verruimen van de sluitingstijden zou ons helpen om ook in economisch opzicht een levensvatbaar bedrijf te zijn. Club Stalker is daarbij met haar nachtvergunning altijd zorgvuldig omgegaan. We werken nauw samen met de politie en onderhouden goede contacten met onze bureaus. We hebben immer ruime ervaring met het omgaan met uitgaanspubliek in de vroege uren. We zien daarom ook geen problemen door een uur langer open te blijven. Het zal juist de overlast doen afnemen wegens gelijke afloop van de bezoekers."

Murphy's Law (op persoonlijk titel maar gehoord diverse horecaondernemers)

Via onze plaatselijke afdeling van Koninklijke Horeca Nederland, heb ik vernomen dat er plannen zijn om een gesubsidieerde en buiten het horeca kerngebied gelegen cultuurinstelling een vrijstelling te geven van sluitingstijden. Het Patronaat zou moeten gaan dienen om een pilot uit te voeren. In deze brief wil ik punten aandragen die er voor moeten zorgen dat de gemeenteraad en de gemeente afzien van het invoeren van dit onzalige plan. Ik schrijf het geheel op eigen titel, niet in overleg met derden maar heb wel aan derden gevraagd wat zij er van vonden en dat is erin verwerkt.

De Haarlemse Horeca is al vanaf het eerste begin tegen vrije sluitingstijden. Menige politieke partij heeft het idee steeds aangezwengeld, steeds hebben we met argumenten dat tegen gehouden. Het gaat niets brengen in Haarlem behalve extra overlast voor de bewoners van en dus de kiezers van de politieke partijen. In een recent overleg met horecaondernemers is dit onderwerp weer ter sprake gekomen. Werkelijk geen enkele ondernemer begrijpt ook maar iets van de voorstellen en de intentie die er achter zit. Het typeert zich als een creatieve uitspatting van een klassiek opererende gemeenteraad. Heel modern bedacht op de iPad maar totaal los van de werkelijkheid. Als we ellende willen in de binnenstad moeten we er zeker voor gaan maar nu er nog een kleine kans bestaat om het tegen te houden moeten we er vol voor gaan. We gaan niet verkondigen dat door deze maatregel het licht in Haarlem uit gaat en dat we 10 jaar terug gaan in de tijd maar het ontbreekt werkelijk aan alle kanten van realiteitszin, voortkomend uit de wekelijksse ervaring van het exploiteren van een horecagelegenheid in de Haarlemse Binnenstad. Wij willen u een beeld schetsen van wat wij voorzien.

Op dit moment is de horeca voor de nachtelijke uren verspreid als een lang lint door de Haarlemse Binnenstad. Het begint in de Korte Veerstraat, loopt via een zijspoor naar het Spaarne, om via de Lange Veerstraat, de Riviervismarkt, stukje grote Markt om uit te komen in de Smedestraat via de Kruisstraat naar het station. We gaan met de langere openstelling van het Patronaat daar een zijtak aan vastmaken op het moment dat het publiek zijn lastigste gemoedstoestand heeft bereikt. Een begrijpelijke move als we bekijken dat het in de eerder genoemde straten echt helemaal onder controle is. Ik geloof in alle oprechtheid dat we daar niet van kunnen spreken. Een extra brandhaard is daarbij

niet gewenst. Of het moet zo zijn dat we vinden dat het met de overlast allemaal wel meevalt.

Wij snappen ook niet dat het Patronaat dit zelf wil. Er wordt geschermd met het feit dat ze dan langer door kunnen gaan met hun programmering omdat ze de gasten van buiten de stad kunnen laten aansluiten op het ochtendnet van het omliggende openbaar vervoer. Dat impliceert ook meteen dat wij als reguliere horeca geen bestaansrecht meer hebben. Wij zijn immers ook nergens op aangesloten. Mensen komen ook in Haarlem hun vrijgezellenfeest vieren. Dan is daarbij echt geen gedachte vooraf, oh wacht, kan ik later nog wel met de trein of bus terug naar Drenthe. Niet zeggende dat Drenthe niet gezellig is maar ik begrijp wel waarop ze voor Haarlem kiezen.

Ik zou als ondernemer graag wel eens willen weten om hoeveel mensen het nu eigenlijk gaat die puur voor de programmering naar het Patronaat komen maar daar vanaf zien omdat de eerste trein niet aansluit op de programmering. Daarbij zijn wij er echt sterk van overtuigd dat het Patronaat een aanzuigende werking krijgt van een bezoekersstroom die ze echt niet willen hebben. Als u de inspanningen bekijkt van de reguliere horeca met camera's en beveiligers en wat die op een avond meemaken dan wensen wij de vrijwilligers achter de bar en de beveiligers aldaar heel veel succes. Het meest lastige publiek dat wij weigeren en dat na de reguliere sluitingstijd door wenst te gaan wil je helemaal als Patronaat niet binnen hebben. Maar je krijgt ze wel. Ze komen vanuit de Korte Veerstraat, het Spaarne, de Lange Veerstraat, met een broodje kebab in de hand, de Riviervischmarkt, vanaf de Grote Markt en uit de Smedestraat allemaal via de Zijlstraat en Zijlweg naar het Patronaat. Deze groep mensen wil echt niet naar huis. Maar willen alleen nog maar meer drank en meer andere troep. Dat krijg je er allemaal gratis bij, die ellende.

Dat er dan nu gesproken wordt over een proef met maar 1 bedrijf, toevallig een cultuurinstelling die zwaar rust op de gemeentelijke begroting, maakt dat wij ons als vrije ondernemers danig buitenspel gezet voelen. Er wordt wel over ons besloten, maar niet samen met ons besloten. Als het zo is dat de exploitatie van het Patronaat niet rendabel gemaakt kan worden zonder die vrije sluitingstijden dan geeft u daarmee ook direct het signaal af dat de reguliere horeca in zijn huidige vorm niet lang kan blijven bestaan. Wij hebben sterk het gevoel dat u, als gemeenteraad, eerst het eigenbelang (de begroting) veilig stelt en aansluitend pas gaat kijken naar de algemene veiligheid. Daar is een aanpassing van de APV voor nodig.

Als er aanpassingen van dergelijke aard nodig zijn dan is het heel erg gesteld met Haarlem. Wij werken er met de omgeving en wijkraden keihard aan om overlast te voorkomen en te verminderen. Maar nu is het de gemeenteraad zelf die voornemens is om een nieuwe stroom met overlast op gang te brengen. Men ziet het als een redding voor een cultuurinstelling maar het gaat ten kosten van de normale ondernemer. Een bedrijf als de Stalker kan zijn deuren wel sluiten. Je kan beter eerst normaal uit gaan. Dan een broodje gaan eten en met nieuwe energie naar het Patronaat gaan om aansluitend de eerste trein op zondag te pakken.

Mocht het al zo zijn dat u toch besluit over te gaan tot de pilot met het Patronaat, dan lijkt het ons wenselijk daarin meerdere partijen te betrekken en ik wil mijn café Murphy's Law hiervoor van harte aandragen. Een pilot met 5 zaken lijkt me reëel. Het gaat er bij de pilot tenslotte om aan te tonen dat het voor Haarlem beter is als we aansluiten op het nachtnet van het openbaar vervoer.

Als het bij een pilot van maar 1 bedrijf blijft dan geeft u daarmee onomwonden aan dat het alleen maar een middel is om er voor te zorgen dat het Patronaat kan blijven bestaan. Dat vinden wij als reguliere horeca helemaal niet erg. Een stad als Haarlem heeft het Patronaat echt nodig. Als dat iets zwaarder op de begroting drukt kunnen we daar ook

best mee leven. Maar op de wijze waarop het nu gebeurt zien wij het als verkapte overheidssteun dat achter een rookgordijn wordt overgedragen. Ik geloof oprecht niet dat door de afstemming van openbaar vervoer en programmering we iets oplossing van Algemeen publiek nut.

Een pilot met maar 1 bedrijf is geen pilot. Dat is het creëren van een nieuwe stroom aan overlast voor bewoners (kiezers) van de binnenstad, een teken aan de wand voor de reguliere horeca dat het niet langer rendabel is om in Haarlem te exploiteren en tenslotte een vraag aan de politie om op een nieuwe plek Haarlemmers en mensen van buiten Haarlem uit elkaar te houden. “



Haarlem

Aan Commissie Bestuur

Van Linda Vos
Sector/Afdeling VVH/VHR 2012/285003
Datum 12 juli 2012
Doorkiesnummer 023-5113819
E-mail Lvos@haarlem.nl
Bijlagen Pilot sluitingstijden

Geachte leden van de commissie Bestuur,

U heeft mij verzocht om aan het poppodium "Het Patronaat" aan de Zijlsingel een ontheffing sluitingstijd te geven die het mogelijk maakt om 20 keer per jaar tot 06.00 uur open te zijn in het weekend. Aangezien voor dit verzoek de APV aangepast moet worden heb ik aangegeven dit verzoek eerst voor te leggen aan een aantal belanghebbenden.

Een voorstel tot wijziging van de APV is opgesteld en ter inspraak voorgelegd aan de volgende belanghebbenden:

- Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem
- Direct omwonenden
- Politie Kennemerland

De inspraakreacties treft u aan als bijlage. Daarnaast heeft het Patronaat ter onderbouwing van de wens tot verruimde sluitingstijden een toelichting opgesteld, waarin ook de beheersmaatregelen zijn aangegeven. Deze toelichting is ook bijgevoegd als bijlage.

Voorstel

Gelet op de overwegend negatieve tot zeer negatieve reacties die ik heb ontvangen naar aanleiding van de inspraakprocedure voel ik er niet voor om de APV aan te passen en stel ik voor af te zien van de pilot in deze vorm.

Echter om tegemoet te komen aan de wens van de meerderheid van de raad doe ik het volgende voorstel: het ontwikkelen van een pilot waarbij in de periode van 1 september 2012 tot 1 mei 2013 aan een bepaalde categorie horecabedrijven de mogelijkheid wordt gegeven om maximaal 5 nachten (vrijdag of zaterdagnacht) open te zijn tot 06.00 uur.

Door dit voorstel wordt er wel geëxperimenteerd met verruimde sluitingstijden, maar wordt de mogelijkheid niet beperkt tot één bedrijf en zal eventuele extra overlast voor omwonenden beperkt blijven tot vijf keer.

Grond

Dit voorstel kan op grond van artikel 35 lid 1 van de APV mogelijk worden gemaakt. Het artikel luidt als volgt. :

Artikel 35 Afwijking sluitingsuur; algehele sluiting

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden tijdelijk andere dan de in artikel 33 en 34 genoemde sluitingstijden vaststellen. Ook kan hij tijdelijk algehele sluiting van een of meer inrichtingen bevelen.

Dit artikel kent de maatregelen een duidelijke tijdelijkheid toe. Daarnaast gaat het artikel uit van bijzondere omstandigheden. Deze bijzonderheden (randvoorwaarden) zijn naar mijn mening:

- 1) De in de raad levende (en in het coalitieakkoord vermelde) wens om het culturele aanbod te vergroten;
- 2) Bepaalde categorieën dance feesten mogelijk te maken voor een doelgroep die niet uit Haarlem komt;
- 3) Een beperkt aantal poppodia met een toonaangevende programmering van live artiesten aan te wijzen die hiervoor in aanmerking komt. Deze poppodia dienen volgens de gebruiksvergunning ten minste 1000 bezoekers te kunnen ontvangen. De volgende poppodia komen hiervoor in aanmerking: de Lichtfabriek, de Philharmonie en het Patronaat.
- 4) Een beperkt aantal keer, te weten 5x per pilotperiode per locatie;
- 5) De toegangstijd van deze feesten is uiterlijk 03.00 uur. Hierdoor wordt een extra bezoekersstroom bij sluiting van reguliere horeca voorkomen.
- 6) Dat deze feesten 8 weken van te voren gemeld moeten zodat we (de gemeente en de politie) kunnen anticiperen op de consequenties. Dit laat onverlet dat de melding en dus het verzoek tot bijzondere omstandigheid vanwege te verwachten verstoring van de openbare orde geweigerd kan worden.
- 7) Dat deze proef zal worden gebruikt voor de monitoring van overlast, om te kunnen constateren of door verruimde sluitingstijden de overlast afneemt danwel toeneemt.

Monitoring en evaluatie

Voor deze pilot zullen kaders worden opgesteld om vast te stellen welke overlast wel of niet geaccepteerd wordt. Dit is nodig om na afloop goed te kunnen evalueren. Ik zal u in mei 2013 de evaluatie toezenden. Indien de pilot een succes blijkt kan de APV op een structurele basis worden aangepast.

Hoogachtend,

Mr. B.B. Schneiders

Bijlagen:

- 1) Toelichting Patronaat op wens verruimde sluitingstijden
- 2) Inspraakreacties pilot Patronaat

Bijlage 2: inspraakreacties pilot Patronaat

Inspraakreacties

I. Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem

Koninklijke Horeca Nederland gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Er is sprake van slechts één inrichting die een ontheffing kan krijgen tot 06.00 uur. Dit schept een onverantwoorde en in onze ogen onwenselijke en onwettige situatie van monopoly in de stad. Ongeachte wie deze enkele vergunning krijgt zal één vergunning voor economische gevolgen zorgen bij overige horecabedrijven. Wanneer er besloten gaat worden om een pilot rondom openingstijden te houden zal dit niet met slechts 1 bedrijf moeten gebeuren maar met meerdere. Er zijn op dit moment zeker een vijftal horecabedrijven die aangegeven hebben hier aan mee te willen werken. Dit komt de uiteindelijke resultaten van de pilot alleen maar ten goede. Wanneer er besloten wordt tot een pilot met 1 bedrijf achten wij het zeer onwenselijk dat deze uitgevoerd gaat worden met Het Patronaat gelet op de soort onderneming (Stichting welke vanuit algemene middelen gefinancierd wordt).

Door het verruimen van de sluitingstijd voor slechts één locatie in de stad zal juist deze locatie een aanzuigende werking krijgen op het uitgaanspubliek met alle veiligheids- en economische problemen die hieruit voortvloeien. Met name ook op het gebied van veiligheid en overlast zijn hier ernstige problemen te verwachten. Dit is ook in andere steden gebleken bij de invoering van soortgelijke situaties.

Door het vrij laten van het gebied waar de vergunninghouder zijn exploitatie voert wordt er afgeweken van diverse andere gebiedsafhankelijke afspraken die er met de horeca en veiligheidsinstanties afgesproken zijn. Ook zal men rekening moeten houden met het ontstaan van publiekstroom op plaatsen en momenten die niet gewenst zijn vanuit het oogpunt van veiligheid en overlast.

II. Omwonenden

Van de directe omwonenden zijn vijftien reacties ontvangen. De reacties zijn hieronder op verzoek van een aantal insprekers geanonimiseerd weergegeven.

1. Voorstander toekenning ontheffing
2. Niet tegen het verlenen van de ontheffing mits aandacht komt voor sluiten van deuren tijdens gebruik. Ervaren nu overlast van rotzooi op straat, fietsen en overmatig stemgebruik. Als de gemeente garandeert dat er voldoende toezicht is om overlast te voorkomen qua geluid en bezoekers geen bezwaar.
3. Tegen verlenen ontheffing tenzij alle overlast wordt teruggedrongen (gebroken glas, verkeersdrukke, parkeerdrukke - niet alleen auto's maar ook fietsen, dronken mensen waarvan sommigen bij het hek staan te urineren etc).
4. Tegen verlenen ontheffing. Nu wordt al regelmatig overlast ervaren zoals pulserende beats tot 04.00 uur, rumoerige/benevelde bezoekers, noodhulp die hun diensten moeten inzetten voor vechtende groepen en bezoekers die tegen auto's plassen en zwerfvuil achterlaten.
5. Geheel tegen vanwege de reeds ondervonden overlast.
6. Tegen het verlenen van de ontheffing. Het blijkt nu al niet mogelijk te zijn om de reeds bestaande overlast te beteugelen. Uitbreiding zal de overlast doen toenemen en dat is onwenselijk.

7. Het idee voor uitbreiding is goed maar het aantal weekenden 20 is veel te veel. Nu wordt al overlast ondervonden van parkeren en gebruik van het platte dak van het Patronaat door medewerkers en artiesten. Wens is meer handhaving van de rust in de woonomgeving en minder weekenden met ontheffing in combinatie met een strikte handhaving.
8. Tegen het verlenen van de ontheffing. Aangegeven wordt dat al jaren enorme overlast wordt ondervonden van bezoekers die na sluitingstijd naar huis gaan in de vorm van wildplassen tegen deuren en ramen, belletje trekken, schade aan auto's, parkeren van auto's en fietsen waardoor er voor bewoners nauwelijks ruimte overblijft. Suggestie verplaatsen patronaat naar de Waarderpolder.
9. Tegen het verlenen van de ontheffing. Ervaren nu reeds overlast van de basgeluiden vanuit het pand en zijn van mening dat het onwenselijk is dat de omgeving met de overlast wordt belast.
10. Absoluut tegen het verlenen van een ontheffing. De argumentatie vindt men onzin. De huidige exploitatie levert al voldoende overlast op knallende beats van DJ's, overlast rondzwervende fietsen, schreeuwende bezoekers, lege drankflessen en ander afval. Zou invoering onfatsoenlijk vinden naar de buurt toe mede vanwege de ook al ervaren van overlast van de krakers.
11. Tegen het verlenen van de ontheffing. Nu wordt al regelmatig overlast ervaren van bezoekers die hun auto parkeren in de buurt waardoor er voor bewoners geen plek meer is. Bezoekers veroorzaken geluidsoverlast bij vertrek.
12. Gematigd voorstander van een zeer tijdelijke pilot. Indien er geen extra inkomsten gegenereerd worden door extra bezoekers van buiten de regio geen voortgang van de pilot.
13. Tegen het verlenen van de ontheffing. Ervaart nu reeds inspannende overlast met name dreunen, veel overlast van fietsen en auto's, wildplassen, schreeuwen en vechtpartijen. Onder het patronaat is een fietsenkelder, deze wordt nooit gebruikt.
14. Tegen het verlenen van de ontheffing, Er wordt nu al heel veel overlast ervaren van fietsen (geen gebruik van fietsenkelder) wildplassen, inspannende geluidsoverlast, vernielingen, graffiti en rondslingerende flessen en blikjes.
15. Tegen het verlenen van de ontheffing. In eerste instantie mogelijk maken voor elk horecabedrijf en dat er voor dat voorstel geen meerderheid in de raad te vinden is. Daarnaast wordt aangegeven dat men u al veel narigheid ondervindt van het publiek van het Patronaat, tijdens en in grote mate na afloop van de huidige muziekvoorstellingen.

III. Politie Kennemerland

De politie zet op vrijdagavond acht (8) en op zaterdagavond tien (10) politiemensen in om de openbare orde in het horecagebied te handhaven. Het dienstverband is een 23.00-07.00 uur dienst. Zowel op de vrijdag- als zaterdagavond is deze inzet meer dan noodzakelijk. In 2011 werd zelfs besloten de personeelscapaciteit op te hogen in verband met omvang van de openbare orde werkzaamheden en de veiligheid van de politiemensen in de horecanachten.

De horeca gaat gepaard met hoge bezoekersaantallen. Het grootste gedeelte van deze bezoekers is gewoon een gezellig avondje uit. Er is echter ook een groep die voor forse overlast zorgt. Gedacht moet worden aan geluidsoverlast, vernielingen, wildplassen, openlijk geweld, mishandelingen en bedreigingen. De avonden verlopen meestal tot een uur of 00.00 uur relatief rustig. Daarna neemt ook de overlast en daaraan gekoppeld het

aantal aanhoudingen toe. Rond 04.00 uur komt dat tot een hoogtepunt wanneer de meeste horecagelegenheden sluiten en de laatste (dronken) bezoekers, de openbare weg op gaan. De politie is dan massaal aanwezig om dit in goede banen te leiden en in te grijpen daar waar nodig. Rond 05.00 uur sluit de laatste horecagelegenheid in Haarlem, waarna de rust snel wederkeert. Het horecateam van de politie gaat dan richting het politiebureau om de schriftelijke werkzaamheden en benodigde processen-verbaal op te maken. Door de veelheid aan werk en de noodzaak om gedurende de volledige dienst zoveel mogelijk op straat aanwezig te zijn, wordt al het schriftelijk werk aan het einde van het dienstverband afgehandeld. Dat betekent dat de dienst pas beëindigd wordt, op het moment dat alle processen-verbaal zijn verwerkt. Vaak loopt dit uit tot na 07.00 uur.

Consequenties

Wanneer er gekozen gaat worden voor ontheffing van de sluitingstijd tot 06.00 uur voor het Patronaat zal dat een aantal consequenties met zich meebrengen die de politie negatief vindt.

1. Ontheffing tot 06.00 uur heeft onacceptabele consequenties voor de horecacapaciteit van de politie. Daar waar nu 8 / 10 medewerkers in 1 dienstverband aanwezig zijn, zal dat met de voorgestelde ontheffing niet meer lukken. Ook na 06.00 uur zal er horecatoezicht op straat moeten zijn en ook deze medewerkers moeten na afloop van hun werk op straat de processen-verbaal opmaken. Dit houdt in dat de diensttijden uitlopen. Deze uitloop zorgt voor extra kosten. Daardoor moet gekozen worden om extra medewerkers in een aangepast dienstverband in te zetten. Ook deze maatregel brengt extra kosten met zich mee. Het verlenen van de voorgestelde ontheffing heeft dus als consequentie dat extra capaciteit van de politie moet worden ingezet. Deze capaciteit gaat weer ten koste van inzet van politie-uren elders.
2. Momenteel is de ervaring van de Politie dat bij risicofeesten in het Patronaat deze zorgen voor extra inzet van politiemensen en dat er bij deze risicofeesten door de politie in verhouding meer incidenten moeten worden behandeld en administratief moeten worden afgehandeld.
3. De huidige inrichting van de openbare omgeving en openbare weg voor het Patronaat is onvoldoende. Bezoekers lopen over de rijbaan en belemmeren het verkeer.
4. Bij sluitingstijd van het Patronaat om 06.00 uur zal er gedurende de hele nacht en vroege ochtend publiek op straat aanwezig zijn. De daarmee grotere kans op overlast zal de gehele nacht en ochtend vragen om toezicht van de Politie.
5. Aangezien de voorgestelde ontheffing alleen voor het Patronaat geldt, ontstaat er een aanzuigende werking op deze locatie van horecabezoekers uit de binnenstad van Haarlem. Deze aanzuigende werking vergroot de kans op aanwezigheid van mensen op straat en de daarmee grotere kans op overlast. Onze randgemeenten kennen geen vrije sluitingstijden. Gevreesd moet worden dat de ontheffing ook een ongewenste aanzuigende werking heeft van bezoekers uit deze randgemeenten na 04.00 uur.
6. Naast de huidige sluitingstijden van 04.00 uur, 05.00 uur en met de voorgestelde ontheffing ook 06.00 uur, zijn er meerdere tijdfasen waarin publieksstromen zich verplaatsen in de Haarlemse binnenstad en de omgeving daarvan. Daar waar publieksstromen aanwezig zijn en samenkomen is er een vergrote kans op overlast, danwel incidenten.

Advies

Het advies van de politie is dan ook om de ontheffing sluitingstijd tot 06.00 uur voor het Patronaat niet te verlenen conform artikel 34 APV. Dit vergt namelijk extra politiecapaciteit

en de daarmee samenhangende kosten. Daarbij zal de aanzuigende werking bij het Patronaat zorgen voor incidenten over een langere periode in de nacht. Tevens adviseert de politie negatief voor het uitvoeren van een pilot ten aanzien van de sluitingstijden voor 20 keer per jaar bij het Patronaat. Dit advies is eveneens gebaseerd op bovengenoemde argumentatie.

In het ingediende voorstel wordt in het hoofdstuk motivatie gesteld dat bezoekers in de gelegenheid moeten worden gesteld om aansluitend aan de optredens met de eerste trein naar huis te gaan. Zodoende kan door het wegvallen van de overbrugging tussen 04.00 en 06.00 uur de overlast worden beperkt. De ervaring van de politie is dat relatief een zeer klein aantal bezoekers daadwerkelijk gebruik maken van de eerste trein vanaf het NS station Haarlem.

IV Overige inspraakreacties

Club Stalker

De directeur/eigenaar van Stalker geeft in zijn reactie aan dat zij al direct na het besluit van de commissie hebben aangegeven ook graag deel te willen nemen aan de pilot. In zijn reactie geeft hij aan:

“Club Stalker heeft recht op verruiming van de opening- en sluitingstijden, ten eerste ter voorkoming van nadelige invloed op onze concurrentiepositie. Ten tweede ben ik van mening dat we deze vergunning verdienen vanwege onze staat van dienst. Club Stalker is al 29 jaar een begrip in Haarlem en is daarbij de oudste club van Nederland. Club Stalker streeft altijd naar een positieve toevoeging te zijn voor het Haarlemse culturele nachtleven. Het verruimen van de sluitingstijden zou ons helpen om ook in economisch opzicht een levensvatbaar bedrijf te zijn. Club Stalker is daarbij met haar nachtvergunning altijd zorgvuldig omgegaan. We werken nauw samen met de politie en onderhouden goede contacten met onze bureaus. We hebben immer ruime ervaring met het omgaan met uitgaanspubliek in de vroege uren. We zien daarom ook geen problemen door een uurlanger open te blijven. Het zal juist de overlast doen afnemen wegens gelijke afloop van de bezoekers.”

Murphy's Law (op persoonlijk titel maar gehoord diverse horecaondernemers)

Via onze plaatselijke afdeling van Koninklijke Horeca Nederland, heb ik vernomen dat er plannen zijn om een gesubsidieerde en buiten het horeca kerngebied gelegen cultuurinstelling een vrijstelling te geven van sluitingstijden. Het Patronaat zou moeten gaan dienen om een pilot uit te voeren. In deze brief wil ik punten aandragen die er voor moeten zorgen dat de gemeenteraad en de gemeente afzien van het invoeren van dit onzalige plan. Ik schrijf het geheel op eigen titel, niet in overleg met derden maar heb wel aan derden gevraagd wat zij er van vonden en dat is erin verwerkt.

De Haarlemse Horeca is al vanaf het eerste begin tegen vrije sluitingstijden. Menige politieke partij heeft het idee steeds aangezwengeld, steeds hebben we met argumenten dat tegen gehouden. Het gaat niets brengen in Haarlem behalve extra overlast voor de bewoners van en dus de kiezers van de politieke partijen. In een recent overleg met horecaondernemers is dit onderwerp weer ter sprake gekomen. Werkelijk geen enkele ondernemer begrijpt ook maar iets van de voorstellen en de intentie die er achter zit. Het typeert zich als een creatieve uitspatting van een klassiek opererende gemeenteraad. Heel modern bedacht op de iPad maar totaal los van de

werkelijkheid. Als we ellende willen in de binnenstad moeten we er zeker voor gaan maar nu er nog een kleine kans bestaat om het tegen te houden moeten we er vol voor gaan. We gaan niet verkondigen dat door deze maatregel het licht in Haarlem uit gaat en dat we 10 jaar terug gaan in de tijd maar het ontbreekt werkelijk aan alle kanten van realiteitszin, voortkomend uit de wekelijkse ervaring van het exploiteren van een horecagelegenheid in de Haarlemse Binnenstad.

Wij willen u een beeld schetsen van wat wij voorzien.

Op dit moment is de horeca voor de nachtelijke uren verspreid als een lang lint door de Haarlemse Binnenstad. Het begint in de Korte Veerstraat, loopt via een zijsprong naar het Spaarne, om via de Lange Veerstraat, de Riviervismarkt, stukje grote Markt om uit te komen in de Smedestraat via de Kruisstraat naar het station. We gaan met de langere openstelling van het Patronaat daar een zijtak aan vastmaken op het moment dat het publiek zijn lastigste gemoedstoestand heeft bereikt. Een begrijpelijke move als we bekijken dat het in de eerder genoemde straten echt helemaal onder controle is. Ik geloof in alle oprechtheid dat we daar niet van kunnen spreken. Een extra brandhaard is daarbij niet gewenst. Of het moet zo zijn dat we vinden dat het met de overlast allemaal wel meevalt.

Wij snappen ook niet dat het Patronaat dit zelf wil. Er wordt geschermd met het feit dat ze dan langer door kunnen gaan met hun programmering omdat ze de gasten van buiten de stad kunnen laten aansluiten op het ochtendnet van het omliggende openbaar vervoer. Dat impliceert ook meteen dat wij als reguliere horeca geen bestaansrecht meer hebben. Wij zijn immers ook nergens op aangesloten. Mensen komen ook in Haarlem hun vrijgezellenfeest vieren. Dan is daarbij echt geen gedachte vooraf, oh wacht, kan ik later nog wel met de trein of bus terug naar Drenthe. Niet zeggende dat Drenthe niet gezellig is maar ik begrijp wel waarop ze voor Haarlem kiezen.

Ik zou als ondernemer graag wel eens willen weten om hoeveel mensen het nu eigenlijk gaat die puur voor de programmering naar het Patronaat komen maar daar vanaf zien omdat de eerste trein niet aansluit op de programmering. Daarbij zijn wij er echt sterk van overtuigd dat het Patronaat een aanzuigende werking krijgt van een bezoekersstroom die ze echt niet willen hebben. Als u de inspanningen bekijkt van de reguliere horeca met camera's en beveiligers en wat die op een avond meemaken dan wensen wij de vrijwilligers achter de bar en de beveiligers aldaar heel veel succes. Het meest lastige publiek dat wij weigeren en dat na de reguliere sluitingstijd door wenst te gaan wil je helemaal als Patronaat niet binnen hebben. Maar je krijgt ze wel. Ze komen vanuit de Korte Veerstraat, het Spaarne, de Lange Veerstraat, met een broodje kebab in de hand, de Riviervischmarkt, vanaf de Grote Markt en uit de Smedestraat allemaal via de Zijlstraat en Zijlweg naar het Patronaat. Deze groep mensen wil echt niet naar huis. Maar willen alleen nog maar meer drank en meer andere troep. Dat krijg je er allemaal gratis bij, die ellende.

Dat er dan nu gesproken wordt over een proef met maar 1 bedrijf, toevallig een cultuurinstelling die zwaar rust op de gemeentelijke begroting, maakt dat wij ons als vrije ondernemers danig buitenspel gezet voelen. Er wordt wel over ons besloten, maar niet samen met ons besloten. Als het zo is dat de exploitatie van het Patronaat niet rendabel gemaakt kan worden zonder die vrije sluitingstijden dan geeft u daarmee ook direct het signaal af dat de reguliere horeca in zijn huidige vorm niet lang kan blijven bestaan. Wij hebben sterk het gevoel dat u, als gemeenteraad, eerst het eigenbelang (de begroting) veilig stelt en aansluitend pas gaat kijken naar de algemene veiligheid. Daar is een aanpassing van de APV voor nodig.

Als er aanpassingen van dergelijke aard nodig zijn dan is het heel erg gesteld met Haarlem. Wij werken er met de omgeving en wijkraden keihard aan om overlast te voorkomen en te verminderen. Maar nu is het de gemeenteraad zelf die voornemens is om een nieuwe stroom met overlast op gang te brengen. Men ziet het als een redding voor een cultuurinstelling maar het gaat ten kosten van de normale ondernemer. Een bedrijf als de Stalker kan zijn deuren wel sluiten. Je kan beter eerst normaal uit gaan. Dan een broodje gaan eten en met nieuwe energie naar het Patronaat gaan om aansluitend de eerste trein op zondag te pakken.

Mocht het al zo zijn dat u toch besluit over te gaan tot de pilot met het Patronaat, dan lijkt het ons wenselijk daarin meerdere partijen te betrekken en ik wil mijn café Murphy's Law hiervoor van harte aandragen. Een pilot met 5 zaken lijkt me reëel. Het gaat er bij de pilot tenslotte om aan te tonen dat het voor Haarlem beter is als we aansluiten op het nachtnet van het openbaar vervoer.

Als het bij een pilot van maar 1 bedrijf blijft dan geeft u daarmee onomwonden aan dat het alleen maar een middel is om er voor te zorgen dat het Patronaat kan blijven bestaan. Dat vinden wij als reguliere horeca helemaal niet erg. Een stad als Haarlem heeft het Patronaat echt nodig. Als dat iets zwaarder op de begroting drukt kunnen we daar ook best mee leven. Maar op de wijze waarop het nu gebeurd zien wij het als verkapte overheidssteun dat achter een rookgordijn wordt overgedragen. Ik geloof oprecht niet dat door de afstemming van openbaar vervoer en programmering we iets oplossing van Algemeen publiek nut.

Een pilot met maar 1 bedrijf is geen pilot. Dat is het creëren van een nieuwe stroom aan overlast voor bewoners (kiezers) van de binnenstad, een teken aan de wand voor de reguliere horeca dat het niet langer rendabel is om in Haarlem te exploiteren en tenslotte een vraag aan de politie om op een nieuwe plek Haarlemmers en mensen van buiten Haarlem uit elkaar te houden. “

Bijlage 1: Toelichting Patronaat op wens verruimde sluitingstijden

Patronaat heeft in 2011 een verzoek bij de gemeente ingediend haar openingstijden te mogen verruimen. De commissie bestuur heeft tijdens haar vergadering op 12 januari besloten Patronaat die mogelijkheid te willen geven binnen proefperiode. Dit gaat om 20 edities in een jaar (seizoen). De sluitingstijd wordt dan uitgebreid van 4.00 naar 6.00 in de ochtend. Patronaat ziet veel voordelen, voor ons publiek, voor u en voor de stad.

Ik wil u allen, als direct betrokkenen, graag nader informeren hoe Patronaat met deze maatregel om zal gaan.

Patronaat gaat deze uitbreiding van de openingstijden inzetten voor een deel van de programmering dat nu een beperkt publiek bereikt, namelijk grote (inter)nationale DJ namen voor een groot landelijk publiek. Het blijkt zeer moeilijk een groot publiek te bereiken voor aansprekende, inhoudelijke DJ namen, met name door de beperkte bereikbaarheid van Haarlem met het openbaar vervoer. Een betere aansluiting op het openbaar vervoer omstreeks 6.00 plus de langere duur van het evenement zal publiek van buiten de stad nu eerder doen besluiten Haarlem te bezoeken.

Patronaat is de enige gelegenheid met de juiste voorzieningen en capaciteit (totale capaciteit is met het nieuwe seizoen 1500 man) in de wijde regio. Patronaat heeft een status als poppodium binnen de grote 10 van het land en wedijvert met grote steden als Utrecht, Amsterdam, Den Haag of Eindhoven. De keuze om de pilot in te zetten voor de beste nachttempel van Nederland betekent dan ook een enorme impuls voor cultureel Haarlem.

Patronaat is er van overtuigd dat deze grote dance evenementen het uitgaansklimaat in algemene zin versterken in de stad. Een dynamisch en breed aanbod versterkt de aantrekkingskracht van de stad, voor bewoners, bezoekers en toeristen. Deze bezoekers zullen niet alleen Patronaat bezoeken, maar juist ook horecagelegenheden (café, restaurant), voorafgaande aan het bezoek in Patronaat, maar ook bezoek aan de stad los van Patronaat stimuleren. De evenementen in Patronaat tot 6.00 zullen om 24.00 starten waar dat op dit moment rond 22.00 is. Dit maakt bezoek aan een andere horecagelegenheid voorafgaande aan Patronaat evident.

Evenementen die een risico doelgroep aantrekken (zoals Hardstyle of Urban) zullen, zeker tijdens de pilot, gemeden worden. Patronaat wil inhoudelijk meerwaarde zien tijdens deze evenementen en in eerste instantie de reguliere bezoekers bedienen, maar een grotere regio kunnen bedienen. Een goede monitor vanuit de gemeente en Patronaat moet leiden tot een gedegen evaluatie tijdens en na afloop van de proefperiode.

Patronaat heeft een goeie reputatie hoog te houden wat betreft haar publieksbeheer. Zij zal dan ook haar calamiteitenplan toesnijden op deze uitbreiding van de openingstijden. Het behoeft geen uitleg dat voldoende security tot ruim na sluitingstijd en verscherpte controle bij de deur noodzakelijk wordt geacht. Ook zal Patronaat geen publiek meer binnen laten na 3.30. Patronaat wil niet het "afvoerputje" zijn van uitgaand Haarlem en dit beleid biedt tevens rust op straat op een intensief uitgaansmoment in de stad.

Patronaat hanteert het beleid dat publiek niet voor de deur mag rondhangen. Patronaat voorziet in voldoende rookruimte inpandig waardoor dit ook niet nodig wordt geacht. Publiek dat de zaal verlaat wordt ook niet weer opnieuw binnen gelaten. Rond het pand wordt tijdens openingstijden gecontroleerd, bij sluitingstijd wordt publiek ook geacht zo snel mogelijk richting huis te vertrekken. Patronaat verwacht dat publiek omstreeks 6.00 in de ochtend ook uitgefeest is, waar dat om 4.00 vaak niet het geval is en rondhangen in de stad in de hand werkt. Ook aansluiting op openbaar vervoer wekt de verwachting dat publiek snel de stad verlaat.

Patronaat hanteert het beleid dat de backstage ingang aan de achterkant na 23.00 niet meer open mag voor artiesten en crew. Zij verlaten het pand aan de voorkant na die tijd. Dit beleid zal gehandhaafd worden. Productioneel behelst een Dance evenement veel minder dan een live concert. Overlast aan de achterkant van het pand zal dan ook nihil zijn. DJ's reizen zonder crew, vaak met een personen auto dat gemakkelijk inpandig geparkeerd kan worden. Vanaf seizoen 2012/13 zal er ook camera toezicht zijn aan de achterkant van Patronaat.

Patronaat zal de evenementen ruim van tevoren aankondigen bij politie, rekening houdend met de evenementen kalender van Haarlem. Bij grote evenementen in de stad die veel inzet van de politie vergen zal Patronaat geen gebruik maken van deze uitbreiding. Patronaat zal de uitbreiding vooral op de "piek" momenten inzetten binnen haar programma seizoen. Dit gaat om de maanden September tot en met December / Februari tot en met April. Dit gaat vooral om de zaterdag, gemiddeld 2 maal per maand.

Ik hoop u middels deze notitie voldoende inzicht te hebben gegeven tot een positieve mening te kunnen komen ten aanzien van deze pilot.

Met vriendelijke groet,

STICHTING PATRONAAT

Jeroen Blijleve
Directeur

2012/290792



Aan de Gemeente Haarlem/ het College / de gemeenteraad
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Haarlem, 16 juli 2012

Onderwerp : Reactie op memo inzake pilot openingstijden
Contact : 06-10189945 / ddreese@hotelfranshals.nl

Geachte dames & heren,

Met enige verbazing hebben wij en enkele van onze leden met ons, kennis genomen van de eerder genoemde memo.

Helaas zien wij, en onze leden welke ook ingesproken hebben, slechts enkele door ons ingediende punten terug in de memo. Hierbij moeten wij ook constateren dat onze belangrijkste punten helemaal niet meegenomen zijn. We hebben het hier dan vooral over het feit dat er nog steeds geen sprake is van een "eerlijke pilot" doordat de eis van een minimale capaciteit van 1000 bezoekers de reguliere horeca, m.u.v. 1 bedrijf buiten het centrum, uitsluit. Ook heeft het houden van een pilot met 1 locatie naar onze mening weinig zin daar eventuele conclusies na afloop niets zeggen over effecten wanneer er meerdere bedrijven gebruik maken van de mogelijkheden.

Daar wij altijd al open hebben gestaan voor het meedenken aan oplossingen voor problemen in de stad willen wij graag u allen voorstellen om op korte termijn, in ieder geval voordat er een beslissing over de voorgestelde pilot genomen zal worden, een stadsgesprek plaats te laten vinden over het thema Vrije Openingstijden.

De ontwikkelingen en ervaringen met vrije sluitingstijden in steeds meer steden en ook buurtgemeenten van Haarlem rechtvaardigen naar onze mening dit stadsgesprek. (Als bijlage heb ik het raadsvoorstel van de gemeente Beverwijk inzake vrije openingstijden, zoals 2 weken terug aangenomen, toegevoegd).

Wij hopen op een spoedige, positieve reactie van u zodat wij het gesprek op korte termijn kunnen agenderen.

Ps. Van ons blijft van groot belang dat, wanneer er toch een pilot plaats gaat vinden, deze op een eerlijke en goede manier plaatsvindt. D.w.z. meerdere en dus ook commerciële horecabedrijven als deelnemers.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de afdeling Haarlem, Koninklijke Horeca Nederland

David Dreese
Voorzitter

Mr. Reg. raadsst.:	Raadsst. verg. d.d.
voor kennisgeving brengen:	
in h. b&w om praad.ies	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	
art. 38 RVO. vragen raadslid	

Beste auteur, denkt u aan het afschrijven van het antwoord!
s.v.p. sturen aan de Griffie

www.khnhaarlem.nl

Koninklijke Horeca Nederland
afdeling Haarlem
Postbus 240
2000 AE Haarlem



VVD Fractie Beverwijk

Raadsbesluit nr. : 2011/
Indiener : P.W.G.F. ten Westeneind, raadslid VVD
Onderwerp : aanpassing openingstijden horeca

De raad van de gemeente Beverwijk;

gezien het initiatiefvoorstel van het raadslid
P.W.G.F. ten Westeneind d.d., nr.;

gehoord de commissie ABVM d.d.;

gelet op artikel 147a van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

Artikel 4.4 van de algemene plaatselijke verordening als volgt aan te passen:

Artikel 4.4 Sluitingstijden

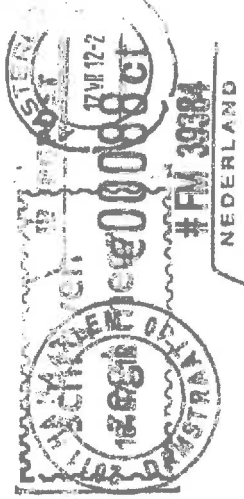
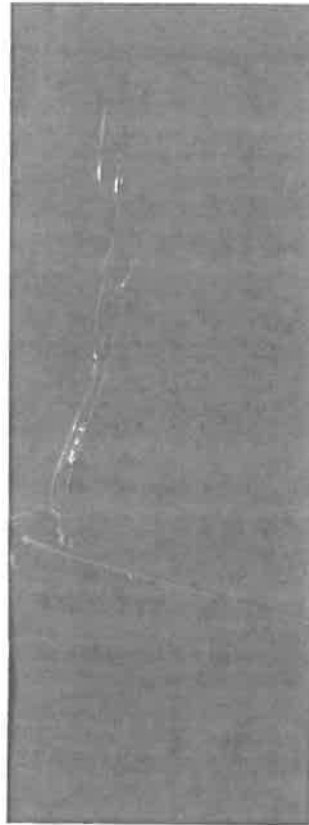
1. Het is de houder en de leidinggevende verboden om een terras voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 00.00 uur en 06.00 uur op zondag tot en met donderdag en tussen 01.00 uur en 06.00 uur op vrijdag en zaterdag.
2. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften.
3. De werking van deze bepaling wordt geldt tot één jaar na haar inwerkingtreding.

Beverwijk,
De raad voornoemd,
De griffier, de voorzitter,



FRANS HALS
HAARLEM

Damstraat 10, 2011 HA Haarlem, The Netherlands



DEUTSCHE TELEKOMMUNIKATIONEN AG

AD1SS 2003FB511

