

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J. van der Hoek
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2012/419623
Geen bijlagen
B & W-vergadering van 11 december 2012

Onderwerp

Adviezen Kamer 3 bezwaren CWWW en UVV

Om hierover te besluiten is een bevoegdheid van het college.

B&W

1.
Het college verklaart ongegrond de bezwaren van CWWW tegen het besluit tot vaststelling van de subsidie voor 2011 en handhaaft het besluit,
2.
Het college verklaart gegrond de bezwaren van de Stichting Unie van Vrijwilligers (UVV) tegen het besluit dat met ingang van 1 januari 2014 geen subsidie meer wordt verleend voor de maaltijdverstrekking "Tafeltje Dekje" en besluit op grond van art. 3.4 van de kadernota subsidiebeleid (zwaarwegende belemmering) de subsidie te handhaven.
3.
Het besluit heeft geen budgettaire consequenties,
4.
De betrokkenen ontvangen informatie over het besluit.

Commissie beroep – en bezwaarschriften

Kamer belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van handhaving, subsidies en overige zaken.

Advies over het bezwaarschrift van de Stichting Unie van Vrijwilligers (UVV) tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders genomen dat met ingang van 1 januari 2014 geen subsidie meer wordt verleend voor de maaltijdverstrekking “Tafeltje Dekje”.

De Kamer heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer J. van de Manakker, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

I. Hoorzitting:

De Kamer heeft op 19 september 2012 een hoorzitting gehouden waarvoor UVV en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw L. Veen en de heer G.B.J. de Barbanson namens UVV, hierna genoemd bezwaarde,
- mevrouw L. Lans, hoofd van de afdeling beleid en bedrijfsvoering van de hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven – de volgende toelichting gegeven:

Mevrouw Veen en de heer De Barbanson:

Er is geen verschil van mening over het feit dat de prijzen van maaltijdverstrekking marktconform moeten zijn. Het kernpunt van het bezwaar is dat aanbesteding geen geschikt middel is voor deze voorziening.

Bezwaarde onderscheidt zich op niet-financiële aspecten. Vrijwilligers verzorgen de distributie van maaltijden en daarbij spelen kwalitatieve aspecten een rol. Zij hebben dagelijks een signalerende functie.

Commerciële partijen die op de aanbesteding inschrijven, hebben andere belangen.

Indien bezwaarde de maaltijdverstrekking niet meer kan verzorgen, betekent dat het einde van het dienstverband van drie parttimers en beëindiging van het werk van circa 100 vrijwilligers.

Aanbesteding is niet verplicht. Er is sprake van een zwaarwegende belemmering om af te wijken van inkoop door aanbesteding zoals bedoeld in artikel 3.4 van de Kadernota Subsidiebeleid.

Het alternatief kan zijn het handhaven van de huidige voorziening en overleg over marktconformiteit en eventuele kostenbesparing.

Of bezwaarde meedoet aan de aanbesteding hangt af van de criteria zoals deze in het aanbestedingsdocument zullen worden opgenomen.

Mevrouw Lans:

Het bestreden besluit is een formele stap waarop een formele reactie van bezwaarde is gevolgd.

Doel is dat de maaltijdvoorziening wordt verstrekt op basis van een contract en niet meer op basis van een subsidie.

De criteria die zullen gelden bij de aanbesteding zijn onderwerp van gesprek. Aspecten waaraan aandacht wordt besteed, zijn kwaliteit, efficiëntie, professionaliteit en de betrokkenheid van

vrijwilligers.

In de nota "Samen voor elkaar" worden de criteria genoemd die van belang kunnen zijn bij de selectie.

Onderhandse aanbesteding is ook een optie.

II. Overwegingen van de Kamer:

1.

Bij het bestreden besluit is bezwaarde meegedeeld dat met ingang van 1 januari 2014 geen subsidie meer wordt verleend voor de maaltijdverstrekking van Tafeltje Dekje.

Daarbij is overwogen dat besloten is de maaltijdverstrekking in te kopen middels aanbesteding en dat bezwaarde maar ook andere gegadigden zich hiervoor kunnen inschrijven om in aanmerking te komen voor een gunning.

2.

Het besluit is naar de mening van de Kamer gebaseerd op artikel 4:51 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Daarin staat dat indien aan een subsidie-ontvanger voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor dezelfde of in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten gehele weigering van de subsidie voor een daarop aansluitend tijdvak op de grond dat veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten, slechts geschiedt met inachtneming van een redelijke termijn.

3.

De Kamer stelt vast dat aan bezwaarde voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt.

Uit het bestreden besluit blijkt dat sprake is van veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten die zich tegen voortzetting van de subsidie verzetten, namelijk het feit dat de gemeente met ingang van 1 januari 2014 de maaltijdvoorziening wenst in te kopen door aanbesteding.

Gelet hierop kan de subsidie worden geweigerd met inachtneming van een redelijke termijn.

Het bestreden besluit is verzonden op 26 juni 2012. De subsidie wordt geweigerd met ingang van 1 januari 2014. Naar de mening van de Kamer is dit een redelijke termijn.

Het besluit voldoet zodoende aan de in artikel 4:51 eerste lid Awb gestelde voorwaarden waaronder de subsidie kan worden geweigerd en is daarom op goede gronden genomen.

De Kamer merkt daarbij op dat ook bij aanbesteding voor bezwaarde de mogelijkheid bestaat om na 1 januari 2014 de maaltijdvoorziening te verstrekken. Of bezwaarde hiervoor in aanmerking komt, zal afhangen van de wijze van aanbesteding, de criteria die daarbij worden gehanteerd en de inschrijving die bezwaarde doet.

4.

Over de te volgen procedure merkt de Kamer op dat het naar haar mening van belang is dat rekening wordt gehouden met de kwetsbaarheid van de personen voor wie de maaltijdvoorziening bestemd is, de bewezen kwaliteit van de maaltijdverstrekking door bezwaarde en de aandacht die de vrijwilligers van bezwaarde ook aan andere aspecten dan de maaltijdvoorziening besteden.

III. Advies:

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit te handhaven.

Haarlem, 19 september 2012.

De voorzitter,
P.J. Bosma-Piek.

De secretaris,
C.W. Baars.

Commissie beroep – en bezwaarschriften

Kamer belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van handhaving, subsidies en overige zaken.

Advies over het bezwaarschrift van de Culturele Werkgroep Wijkgericht Werken (CWWW) tegen het besluit namens het college van burgemeester en wethouders genomen tot vaststelling van de subsidie voor 2011.

De Kamer heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter,
- de heer ir E. de Iongh, lid,
- de heer J. van de Manakker, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

I. Hoorzitting:

De Kamer heeft op 19 september 2012 een hoorzitting gehouden waarvoor CWWW en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- de heer C. Balk en de heer J. Wessel namens CWWW, hierna genoemd bezwaarde,
- mevrouw M. de Jager, behandelend ambtenaar van de afdeling GebiedsManagement van de hoofdafdeling Wijkzaken, en mevrouw C. Hubers, programmanager Zomerzone namens de Stuurgroep Haarlem-Oost.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven – de volgende toelichting gegeven:

De heren Balk en Wessel:

Voor 2011 is een subsidieaanvraag ingediend die is toegekend. De subsidie is in de loop van 2011 ontvangen. Er is veel overleg geweest met de heer Van Ake van de gemeente. Met de subsidie is zuinig omgegaan. Bezwaarde verricht laagdrempelige activiteiten zoals zingen en yoga. Deze activiteiten lopen door tot in 2012. Als gevolg van dit besluit ontstaat een tekort. Groepen moeten worden opgeheven. De gemeente is star in haar houding.

Mevrouw De Jager en mevrouw Hubers:

In 2011 is evenals in 2010 in een gesprek met bezwaarde duidelijk gemaakt dat de subsidie per jaar moet worden uitgegeven. Bezwaarde deelde in 2012 mee dit niet te weten. Vanaf 2012 worden uit dit budget geen individuele subsidies meer verstrekt. De kosten die bezwaarde in 2012 heeft gemaakt, zijn vergoed. Voor een project dat doorloopt naar een volgend jaar kan subsidie worden verleend voor zover de verplichtingen in 2011 zijn aangegaan.

II. Overwegingen van de Kamer:

1.

Bij het bestreden besluit is bezwaarde meegedeeld dat de subsidie voor 2011 wordt vastgesteld op €5.959,--. Daarbij is overwogen dat op grond van de door bezwaarde ingeleverde verantwoording is vastgesteld dat over de periode 2011 bezwaarde gedeeltelijk heeft voldaan aan de afspraken zoals deze zijn vastgelegd in de beschikking van 21 april 2011 en dat omdat de verleende subsidie deels is gebruikt voor het doel waarvoor de subsidie bedoeld was deze is vastgesteld op €5.959,--.

2.

Het besluit is naar de mening van de Kamer gebaseerd op artikel 4:46 eerste en tweede lid onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2 eerste lid en 9 tweede en vierde lid van de Subsidieverordening Preventiebudget 40+ Zomerzone.

In artikel 4:46 eerste en tweede lid onder a Awb staat dat indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven het bestuursorgaan de subsidie vaststelt overeenkomstig de subsidieverlening en dat de subsidie lager kan worden vastgesteld indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden.

In artikel 2 eerste lid en artikel 9 tweede en vierde lid van de subsidieverordening staat dat de Stuurgroep Haarlem-Oost de subsidie vaststelt, dat als blijkt dat de activiteiten niet of slechts gedeeltelijk zijn verricht of dat de verplichtingen niet zijn nagekomen de subsidie op een lager bedrag kan worden vastgesteld en dat ingeval aanvrager bij gelegenheid van de subsidieverlening een hoger bedrag heeft ontvangen dan het bedrag dat na afloop van de subsidieperiode door de stuurgroep is vastgesteld het teveel betaalde dient te worden terugbetaald.

3.

De Kamer neemt in aanmerking dat bezwaarde bij besluit van 21 juli 2011 een subsidie is verleend uit het Preventiebudget 40+ Zomerzone van € 9.000,-- . Daarbij is aangegeven dat dit bedrag bedoeld is voor de uitvoering van de in de aanvraag van bezwaarde omschreven activiteiten of prestaties en dat de stuurgroep Haarlem-Oost kan besluiten de verleende subsidie uiteindelijk vast te stellen op een lager bedrag als blijkt dat de verleende subsidie slechts deels is gebruikt voor het doel waarvoor deze subsidie was verleend.

4.

Bezwaarde heeft overeenkomstig artikel 4:44 Awb bij brief van 15 april 2012 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie ingediend.

Op basis van deze aanvraag is vastgesteld dat bezwaarde een bedrag van €5.958,74 (afgerond op € 5.959,--) heeft besteed aan de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend. Bezwaarde heeft niet bestreden dat dit het geval is. Hieruit volgt dat bezwaarde een bedrag van €3.041,-- niet heeft besteed aan de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend.

Gelet hierop is de Kamer van mening dat op goede gronden is besloten de subsidie vast te stellen op €5.959,-- en een bedrag van €3.041,-- terug te vorderen.

5.

Over de bezwaren merkt de Kamer op dat de beschikking tot subsidieverlening inderdaad in de loop van 2011, namelijk op 21 juli 2011, is gegeven maar dat dit onverlet laat dat de subsidie is bestemd voor activiteiten of prestaties zoals deze in de aanvraag van bezwaarde zijn omschreven en die betrekking hebben op het jaar 2011.

Bezwaarde is van mening dat zij kon veronderstellen dat de voor 2011 bedoelde gelden naar het volgende jaar konden worden doorgeschoven zoals ook bij de vaststelling van de subsidie voor 2010 mogelijk was, maar zoals op de hoorzitting van de zijde van de gemeente is meegedeeld, is bezwaarde in 2010 en 2011 uitdrukkelijk meegedeeld dat subsidie voor een bepaald jaar, bestemd is voor uitgaven in datzelfde jaar.

De stuurgroep Haarlem-Oost neemt ieder jaar opnieuw een besluit tot subsidieverlening. Er kan dus niet van worden uitgegaan dat gelden naar een volgend jaar doorgeschoven kunnen worden. Bij de vaststelling van de subsidie voor 2010 is geen rekening gehouden met uitgaven die op 2011 betrekking hadden omdat toen nog geen besluit was genomen over de subsidieverlening voor 2011. Bij de subsidieverlening voor 2011 is voor deze uitgaven alsnog subsidie verleend.

Over het bezwaar dat bezwaarde door de samenstelling van de Stuurgroep Haarlem-Oost zou zijn benadeeld, merkt de Kamer op dat dit niet gebleken is.

III. Advies:

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit te handhaven.

Haarlem, 19 september 2012.

De voorzitter,
P.J. Bosma-Piek.

De secretaris,
C.W. Baars.