

# Oplegvel Raadsstuk

portefeuille E. Cassee
auteur Herman Wals
telefoon 023-511.3957 e-mail: walsh@haarlem.nl
Reg.nr. 2012/429512
te kopiëren: bijlagen A + B B & W-vergadering van 27 november 2012

## Onderwerp

Gebiedsvisie Schoterbos

## DOEL: Besluiten

De raad heeft in december 2009 het *Plan van aanpak gebiedsvisies* vastgesteld. Op 13 januari 2011 heeft het college ingestemd met de *Startnotitie gebiedsvisie Schoterbos Jan Gijzenzone*. De ontwerp-gebiedsvisie is op 3 juli 2012 vrijgegeven voor inspraak. Het resultaat wordt nu ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd.

---

## B&W

1. Het college stelt de raad voor om de Gebiedsvisie Schoterbos (bijlage A) vast te stellen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de media krijgen een persbericht
4. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht

## Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie
<input type="checkbox"/> Conform	<input type="checkbox"/> Ja
<input type="checkbox"/> Gewijzigd	<input type="checkbox"/> Nee
<input type="checkbox"/> Aangehouden	
<input type="checkbox"/> Afgevoerd	Datum vergadering

# *Raadsstuk*

**Onderwerp:** Gebiedsvisie Schoterbos

**Reg.nummer:** 2012/429512

## **1. Inleiding**

Op 13 januari 2011 heeft het college ingestemd met de *Startnotitie gebiedsvisie Schoterbos Jan Gijzenzone*. Het collegebesluit geeft op zijn beurt weer uitvoering aan het raadsbesluit *Plan van aanpak gebiedsvisies* (3 december 2009) en de raadsnotie *Haarlem - Kennemerland* (29 april 2010). De ontwerp-gebiedsvisie is op 3 juli van dit jaar vrijgegeven voor inspraak.

De gebiedsvisie is zowel een actualisering als een uitwerking van het structuurplan. De visie doet een uitspraak over de verdeling van ruimteclaims tussen bebouwing, sport en groen. De uitkomst is tot stand gekomen aan de hand van onderzoek naar zes vooraf bepaalde thema's:

1. Actualisatie van het knooppgebied.
2. Modernisering van de sportvelden.
3. De toekomst van het stadspark van Noord.
4. Versterking van de ecologische waarden.
5. De bijdrage aan duurzaamheid.
6. Verbetering van verbindingen en bereikbaarheid..

Zoals al vermeld in de startnotitie bezit de gebiedsvisie een globaal karakter, maar geeft ze voldoende kaders voor verdere ontwikkeling door de gemeente of door anderen.

## **2. Voorstel aan de raad**

Het college stelt de raad voor om:

1. De Gebiedsvisie Schoterbos (bijlage A) vast te stellen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de media krijgen een persbericht

## **3. Beoogd resultaat**

Het beoogde resultaat is een toekomstvisie op hoofdlijnen voor het Schoterbos en directe omgeving, rekening houdend met de beleidsintenties van het college. Daarbij hoort een verantwoording van het plan ten opzichte van het vigerende structuurplan en het collegeprogramma (wat doen we anders en waarom, hoe hebben de doelstellingen uit het collegeprogramma een plek gekregen in de visie).

## **4. Argumenten**

*Het voorstel past in het ingezette beleid*

De gebiedsvisie is een actualisatie van de structuurvisie *Structuurplan Haarlem 2020* voor wat betreft het Schoterbos. De beleidsvoornemens uit de structuurvisie zijn afgewogen ten opzichte van de actuele economische situatie en de beleidsvoornemens zoals verwoord in het coalitieakkoord *Het oog op morgen* en de *Woonvisie 2012 – 2016*.

*Het voorstel geeft uitvoering aan de raadsmotie Haarlem – Kennemerland*  
In de gebiedsvisie wordt een definitieve locatie bepaald voor de voetbalvereniging Haarlem-Kennemerland.

*Het voorstel levert een bijdrage aan duurzaamheid*  
De gebiedsvisie onderkent het belang en de toekomstwaarde van het Schoterbos voor heel Haarlem-Noord. Vanuit dit belang komt de visie met voorstellen voor de ontwikkeling, inrichting en beheer van het gebied. Verder zal duurzaamheid als leidraad gelden bij de nadere uitwerking van het knooppgebied.

*Het voorstel ondersteunt de groendoelstellingen*  
De voorstellen uit de gebiedsvisie zorgen voor een versterking van het groenareaal. Het Schoterbos wordt niet verkleind. Uitbreiding van het park vindt plaats langs Mr. Jan Gerritszlaan, de Planetenlaan en de Jan Gijzenvaart. De terreinen voor herontwikkeling beperken zich tot bestaande bebouwing en de stadionlocatie. Het beheer en onderhoud van het park zal voortaan worden afgestemd op de condities van de venige ondergrond.

*Het voorstel heeft een uitgebreide participatie en inspraak doorlopen*  
Bij de aftrap van de gebiedsvisie is een participatieavond voor omwonenden en andere gebruikers georganiseerd. De opkomst was enorm evenals de betrokkenheid. Tijdens de eerste participatieavond zijn de wensen en verwachtingen geïnventariseerd. Op de tweede participatieavond zijn de resultaten van de inventarisatie samen met de opzet van de gebiedsvisie besproken.

De reacties waren van dien aard dat toen besloten is om een tussenronde in te lassen. Er heeft diverse keren overleg plaatsgevonden met de gezamenlijke wijkraden en ook zijn gesprekken gevoerd met alle belanghebbende verenigingen in het gebied. Tot slot vond er op 17 september van dit jaar een inspraakavond plaats. Tijdens de inspraakperiode, die tot 1 oktober liep, zijn er 33 schriftelijke reacties ontvangen (zie bijlage B voor de verwerking).

*Het voorstel biedt een kader voor verdere uitwerkingen*  
Deze gebiedsvisie biedt een kader voor nadere uitwerking. Het studiegebied zal in verschillende deelgebieden worden uitgewerkt. Voordeel van deze aanpak is dat ieder deelgebied in z'n eigen tempo met eigen financiering kan worden opgepakt, zonder dat de samenhang verloren gaat en het lange termijnperspectief uit het oog wordt verloren.

## **5. Kanttekeningen**

De gebiedsvisie Schoterbos bevat een aantal heroverwegingen ten opzichte van de structuurvisie uit 2005. De voorgestelde keuzes hebben gevolgen voor andere beleidsvelden.

#### *Gevolgen openhouden park langs de Westelijke Randweg*

Het niet bebouwen van de parkrand langs de Westelijke Randweg betekent, vergeleken met de structuurvisie, een verlies aan woningbouwprogramma. Daar staat tegenover dat de open relatie met het binnenduingsgebied behouden blijft en op termijn kan worden versterkt, en dat de Artisklas gehandhaafd en enigszins uitgebreid kan worden.

#### *Motie Haarlem – Kennemerland betekent minder ruimte voor herontwikkeling*

In de structuurvisie zouden het stadion en alle velden van HFC Haarlem vrijkomen. Deze ruimtewinst werd ingezet voor ontwikkeling van bebouwing en vergroting van het park. Handhaving van voetbalvereniging Haarlem-Kennemerland legt een claim op het vrijkomende areaal in dit gebied. Middels het kantelen van het vierde veld voorziet de ontwerp gebiedsvisie toch nog in een kleinere ontwikkellocatie en in een parkuitbreiding van 0,8 ha.

#### *Handhaving sportprogramma gaat ten koste van de verweving van sport en park*

Een ander doel van de structuurvisie was het verweven van de sport met de parkomgeving. Door het vertrek van HFC Haarlem zou het mogelijk worden om het overige sportprogramma te spreiden. Tussen de sportvelden zou er extra parkruimte ontstaan waardoor beide makkelijker in elkaar overliepen.

Handhaving van Haarlem-Kennemerland betekent dat de ‘verdunding’ van de sportterreinen niet goed meer mogelijk is. Als antwoord geeft de gebiedsvisie andere oplossingen voor een betere aansluiting van de sportterreinen op het park.

#### *Kleinere ontwikkellocatie betekent minder programma*

De structuurvisie kende een flink programma voor woningen, kantoren en voorzieningen. De gebiedsvisie leidt tot een verkleining van het programma. Uitgangspunt is dat er minimaal 275 woningen in de knoop gerealiseerd worden. Vast staat dat, mede met het oog op de marktsituatie, het kantorenprogramma wordt geschrapt. Voor wat betreft de economie wordt het accent gelegd op wijkeconomie in combinatie met wonen. De ontwikkelruimte aan de oostkant van de Planetenlaan blijft overigens wel gehandhaafd conform de structuurvisie.

#### *Financiën*

Bij de uitwerking van de drie deelgebieden (park, sportvelden, knoop) is het uitgangspunt dat ieder in de eigen financiering voorziet. Voor de sportvelden betreft dat de investeringen voor buitensportaccommodaties uit het IP. Daar zitten bijvoorbeeld al de renovatie van veld 2 en de vervanging van het kunstgras van veld 3 van Haarlem-Kennemerland in. Voor de renovatie van het parkgedeelte is geld opgenomen in het IP. Voor het knoopgebied zal een ontwikkelende partij de kosten voor haar rekening moeten nemen. Gezien de huidige markt is de kans klein dat dit binnen de komende vijf jaar gebeurt. Door het vaststellen van de gebiedsvisie geeft de gemeente al wel de kaders aan voor een particulier initiatief.

## **6. Uitvoering**

Na vaststelling van de gebiedsvisie Schoterbos worden de deelgebieden afzonderlijk uitgewerkt. Het ontwikkelingstempo van de knoop is afhankelijk van de marktsituatie.

## **7. Bijlagen**

Als bijlagen worden het boekje met de gebiedsvisie (A) en de verwerking van de inspraakreacties (B) toegevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

## **8. Raadsbesluit**

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. De Gebiedsvisie Schoterbos (bijlage A) vast te stellen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de media krijgen een persbericht

Gedaan in de vergadering van ... .. (wordt ingevuld door de griffie)

De griffier

De voorzitter



Haarlem

Reageren  
antwoord@haarlem.nl

Vragen  
023 - 511 51 15

Meer informatie  
www.haarlem.nl

Gemeente Haarlem • Hoofdafdeling Stadszaken • Afdeling Ruimtelijk beleid

# *Schoterbos Jan Gijzenvaart*

*Gebiedsvisie, oktober 2012*



## Colofon

### **Kerngroep:**

Roald van Splunter,  
Rolf Tjerkstra,  
Herman Wals.

### **Ambtelijke ondersteuning:**

Jan Appelman, Jaap Bakker, Mirjam Boxhoorn, Hans Bueno de Mesquita, Jan-Willem Duker, Niels van Esterik, Erhard Föllmi, Jan Fontein, Martin Jansen, Frank Kool, Donovan Mul, Hanneke Nijdam, Djorn Noordman, Tim de Rudder, Michiel Stam, Michel Termond, Caroline Verduin, Dik Vonk.

### **Externe adviseurs:**

Boudewijn Bach, Maurits Groen, Eric van der Kooij, Jaap Kortman, Martin Melchers, Sander Rombout, Rob Severijnse, Frederik Vermeesch, Albert Vuil.

### **Stadsbouwmeester:**

Max van Aerschot

### **Ambtelijk opdrachtgever:**

Arnoud Kuiper







	wonen
	kantoren
	maatschappelijk
	bedrijven
	functie menging
	groen
	sport
	integratie sport/park
	hoogwaardige openbare ruimte incl verkeersstructuur
	boomstructuur
	langzaam verkeersroute



## *Inleiding*

Op 21 december 2010 heeft het college de startnotitie voor de gebiedsvisie Schoterbos en Jan Gijzenvaart vastgesteld. Het gebied waarop deze gebiedsvisie betrekking heeft valt samen met het Verandergebied Jan Gijzen uit het Structuurplan Haarlem 2020. Het Structuurplan stamt uit 2005. Sinds 2009 heeft het document de status van structuurvisie conform de nieuwe wet ruimtelijke ordening. De gewijzigde opvattingen in het collegeprogramma vormen de aanleiding om de kaders van dit Structuurplan te actualiseren. Uitgangspunt is dat de gebiedsvisie een globaal karakter krijgt, maar tegelijkertijd duidelijke sturing geeft aan de uitwerking van de deelgebieden.

## *Aanleiding*

Sinds 2010 heeft Haarlem een nieuwe raad. Het collegeprogramma Met oog op morgen staat behalve verstedelijking, ook vergroening en verduurzaming van de stad voor.

Het vertrek van het Haarlem stadion, samen met de komst van een HOV-halte, vormden de reden om in de structuurvisie de locatie aan te merken als stedelijk knooppunt met een intensief programma van woningbouw, maatschappelijke voorzieningen en kantoren. De gewijzigde economische situatie dwingen ons dit programma te herijken.

Aan sportbeoefening wordt meer belang gehecht. De gemeentelijke voetbalaccommodatie waar HFC-Haarlem speelde wordt nu gebruikt door Haarlem-Kennemerland. 29 april 2010 heeft de gemeenteraad de motie Haarlem-Kennemerland aangenomen. Hierin wordt het college opgedragen een gebiedsvisie op te stellen voor park en sportpark van het Schoterbos en na het gereedkomen van een gebiedsvisie, uiterlijk in 2012, het vereiste onderhoud te plegen met de reeds in het investeringsplan gereserveerde middelen.

De omgeving Jan Gijzenvaart staat in de Structuurvisie als ecologische schakel tussen Binnenduinrand en het Veenweidegebied. Een van de opgaven die de Metropool Regio Amsterdam zichzelf gesteld heeft is het vergroten van het recreatief vermogen van het westelijk deel van de regio. Inzet zijn nieuwe verbindingen tussen kust, duin en het veenweidegebied. De uitwerking van deze schakel voor ecologie en recreatie heeft tot nu toe op zich laten wachten.

## Thema's

De startnotitie bevat een aantal thema's. De thema's samen vormen de basis voor een herijkte integrale gebiedsvisie. Belangrijk vooraf is te beseffen dat de uitkomsten van de studie een verschillende tijdshorizon hebben. Ingrepen en aanbevelingen voor de korte en (middel)lange termijn zorgen ervoor dat de gemeente als het ware morgen al kan beginnen met de uitwerking zonder ontwikkelingen op langere termijn te frustreren.

De thema's zijn:

- Actualisatie van knooppunt en programma
- Modernisering van sportvelden
- Toekomst van het stadspark van Noord
- Versterking van de ecologische waarden
- Bijdrage aan duurzaamheid
- Verbetering van verbindingen en bereikbaarheid

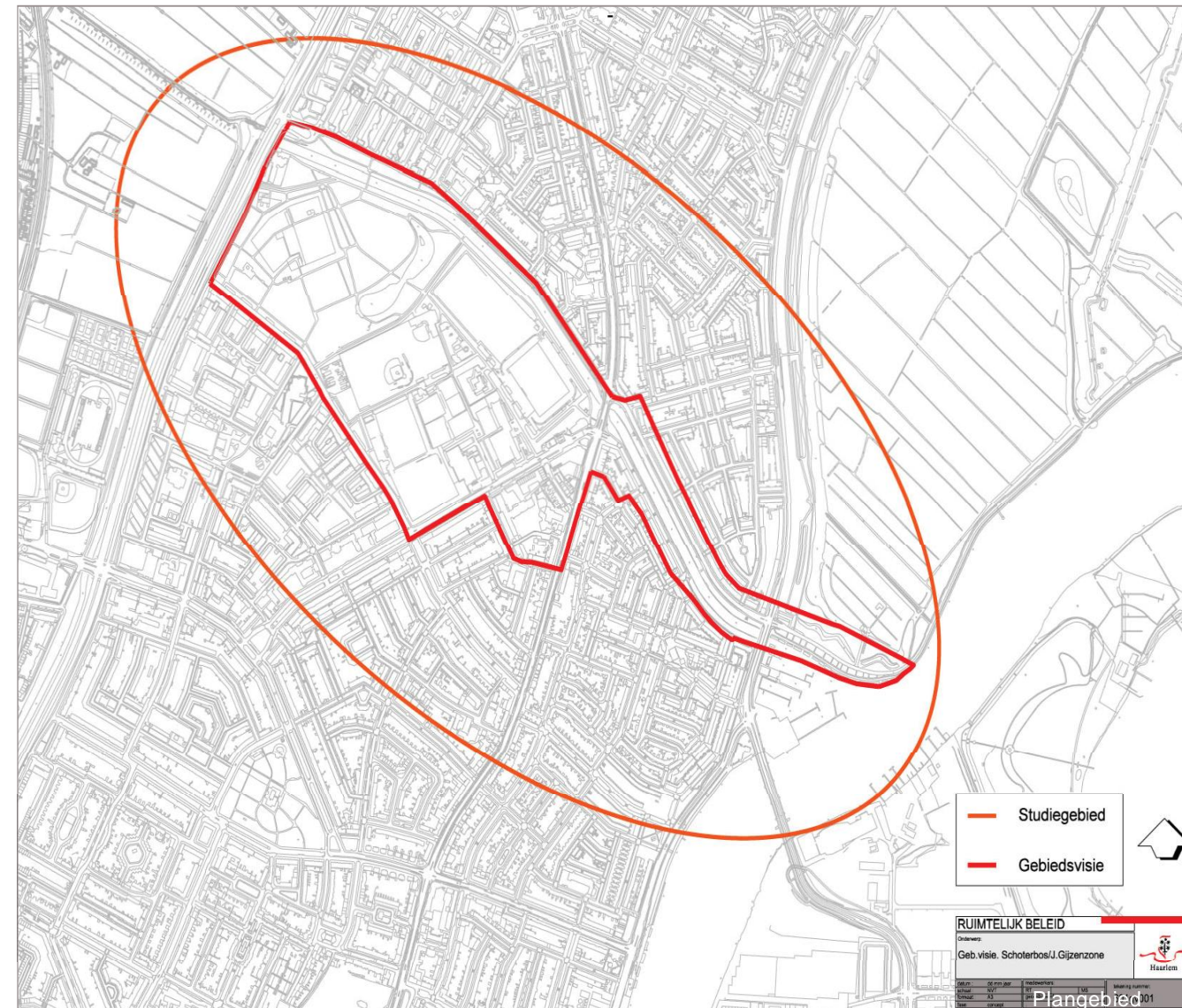
## Het plangebied

Het plangebied bestaat uit het Schoterbos, waaronder het Noordersportpark, de Jan Gijzenvaart en de punt Planetenlaan – Rijksstraatweg. Het plangebied van de gebiedsvisie heeft als grenzen de Jan Gijzenkade, de Westelijke Randweg / Delftlaan, de Mr. Jan Gerritszlaan en de Planetenlaan, Ambachtstraat, Schotervlielandstraat, de Rijksstraatweg en de Jan Gijzenkade. Het onderzoeksgebied is ruimer en omvat de randen van de aanliggende wijken en de hele oostwest verbinding tussen binnenduinrand en Spaarne.

## Aanpak

Aan de hand van de thema's is de studie voor de toekomst van het Schoterbos en de Jan Gijzenvaart opgepakt. De gebiedsvisie is grondig en breed opgepakt. Dat is gebeurd aan de hand van participatie, gesprekken met gebruikers, overleggen met de betrokken wijkraden, studie sessies met de betrokken ambtelijke disciplines en consultatie van externe deskundigen.

Hieronder staan per thema de belangrijkste vraagstukken en conclusies kort en bondig weergegeven.



## Analyse

### Actualisatie knooppunt

In tegenstelling tot 2005 lijkt nu het tijdperk van de grootschalige plannen voorbij. De kantorenmarkt is ingestort, de woningmarkt zit op slot en er komt geen ruimte vrij door verplaatsing van sportfuncties. Het programma van de structuurvisie is daardoor achterhaald; te groot en te precies. Het nieuwe programma zal meer flexibel en faseerbaar dienen te zijn. Het knooppunt krijgt een lokaal karakter en wordt in samenhang met de bestaande voorzieningen rond de Rijksstraatweg gezien. Tezamen vormt het de knoop van Haarlem Noord. Het nieuwe programma zal inspelen op ontwikkelingen die zich binnen het stadsdeel voordoen, zoals vergrijzing, doorstroming, verjonging en wijkconomie.

### Vergrijzing

Haarlem Noord is, na Schalkwijk, het stadsdeel waar de vergrijzing het sterkst inzet. Volgens de nota 'Haarlem sociaal op de kaart' vertaalt zich dat in een grote vraag naar voor-senioren-geschikte huisvesting. De omgeving van het Schoterbos met al zijn aanwezige voorzieningen leent zich bij uitstek voor seniorenhuisvesting al dan niet in combinatie met zorgfuncties.

### Doorstroming

Haarlem kampt op dit moment met een stagnerende woningmarkt met een te geringe doorstroming. De verhuisbeweging onder oudere bewoners van gezinswoningen richting appartementen is zeer beperkt. De verklaring schuilt in het gebrek aan comfortabele alternatieven voor personen die gewend zijn aan een gezinswoning. De aanwezige flatwoningen in Haarlem Noord zijn over het algemeen vrij klein, zonder garage, lift en logeerkamer.



Rijksstraatweg in Noord



Rijksstraatweg in Noord

### Verjonging

Naast vergrijzing zijn ook al de eerste signalen van verjonging zichtbaar. Het grote aantal gezinswoningen maakt Noord aantrekkelijk voor jonge gezinnen. Alleen koopt men tegenwoordig niet alleen een dak boven het hoofd. Aspirant-kopers kijken steeds meer naar de omgeving: wat heeft deze te bieden en sluit ze aan bij een eigentijdse levensstijl. Groenvoorzieningen worden dan zeer belangrijk gevonden. In de wijk zijn er veel woningen met een tuin en iets verder weg is er de nabijheid van strand, duinen en polder. Ook heeft Haarlem Noord enige parken, alleen de staat van onderhoud scoort slecht. De nabijheid van dagelijkse voorzieningen vormt ook een wegingsfactor: winkels, scholen, sportgelegenheden, kinderopvang en speelvoorzieningen.

### Wijkconomie

De gezinswoningen in Noord lenen zich prima voor ZZP-ers en thuiswerkers. meerdere kamers of een mogelijkheid uit te breiden maken woningen geschikt voor werken aan huis. Daarnaast bestaat er behoefte aan werkruimte of overlegruimte buitenshuis, maar wel in de eigen wijk gesitueerd. Vanuit het belang de wijkconomie te ondersteunen is het interessant vrijkomende ruimtes als winkels of scholen hiervoor aan te wenden. Bouwkundig zijn die eenvoudig om te vormen tot werkruimten.

### Modernisering sportvoorzieningen

De structuurvisie gaat uit van het vertrek van HFC Haarlem. Bij vertrek zouden, behalve het stadion, ook nog drie velden vrijkomen. In het totaal gaat het om een kleine vijf hectare grond die in de structuurvisie wordt aangewend voor uitbreiding park, openlegging sportcomplexen en vergroting van het knooppunt. Zoals beschreven in de aanleiding is de situatie inmiddels anders.

#### Uitbreiding

De vereniging Haarlem-Kennemerland bespeelt alle vrijgekomen velden van HFC Haarlem. De vereniging vaart er wel bij en groeit in ledental. In het algemeen constateert het concept Strategisch Huisvestingsplan Sport geen verdere daling van het aantal sportparticipanten. Bovendien wordt gemeentebreed het belang van sport voor de volksgezondheid onderkend. Met dit idee in het achterhoofd wil de gemeente meer sportvoorzieningen handhaven. Voor het sportpark Schoterbos heeft dat twee gevolgen. De gemeentelijke sportaccommodatie kan niet meer in zijn geheel worden herontwikkeld. En er is geen ruimte meer om sportterreinen en groen met elkaar uit te wisselen en te verweven. In de uitwerking zal dan een andere oplossing voor aansluiting van park en sportterreinen moeten worden gevonden.

#### Intensivering

Haarlem is een compacte stad en zal zorgvuldig met zijn grond moeten omgaan en er is behoefte aan meer groen. Is intensivering in de sport mogelijk? Ja, speelvelden kunnen worden uitgevoerd als kunstgrasveld zodat intensievere bespeling mogelijk is. Op het stadionterrein kan de oude tribune worden gesloopt en het hoofdveld worden gekanteld. Het gebruik van de bebouwing kan veel intensiever. Her en der vindt al medegebruik plaats van sportpaviljoens door andere maatschappelijke functies zoals kinderopvang, scouting, huiswerkbegeleiding. Indien in de toekomst de benodigde accommodatie in twee lagen wordt opgericht kan dit dubbelgebruik worden versterkt.

#### Inpassing park

Binnen de sportterreinen van het Schoterbos is amper ruimte voor extra groen over. Op dit moment wordt het beeld van het Schoterbos gedomineerd door de armoedige hekken en achterkanten van de sportcomplexen. De presentatie en de overgang naar het park kunnen veel beter.



Haarlem stadion



Hekken domineren het aanzicht park



Ideaal Structuurvisie menging park sport

### Toekomst stadspark Haarlem Noord

Schoterbos is het parkgebied van Haarlem Noord. Een groene enclave die via de Jan Gijzenvaart en het open weidegebied bij Santpoort verbindt met het Spaarne. Het Schoterbos omvat 33 ha, waarvan de helft, 17 ha, openbaar toegankelijk park is. Als stadspark van het stadsdeel Noord vindt het Schoterbos brede erkenning, maar er is veel commentaar op de inrichting, bereikbaarheid en onderhoud.

### Inrichting

Het park is in de jaren dertig aangelegd als het volkspark Noorderhout. Na de oorlog is het park in fases getransformeerd totdat het midden jaren zeventig de vandaag zichtbare vorm verkreeg. Een aantal bomenlanen zijn ondertussen volwassen. Ze behoren tot de waardevolle beplantingsstructuur. De inrichting geschiedde naar de mode van toen; een groeninrichting met veel sierbeplanting. Een inrichting die een intensief onderhoud vergt en voorbijgaat aan het feit dat park hoofdzakelijk op veengrond ligt. De ligging op veengrond zorgt voor een moeizame drainage. In regenachtige periodes staan er veel plassen in het park. In het meest drassige deel zijn de volwassen lindes nooit echt tot volle wasdom gekomen. Het drainagewater is ook een kwalitatief probleem: voedselrijk met zuurstofarmoede en teveel ijzer. Het water zou eigenlijk direct in het riool moeten worden geloosd.

De opzet als volkspark betekende dat er vanaf het begin veel verschillende functies in het park werden gehuisvest. Ook nu nog vinden we veel gebruikers zoals de Stay-okay, Artisklas en kinderboerderij. Net als bij de sportterreinen zijn de gebruikers zich steeds meer als losse werelden in het park gaan gedragen. De samenhang met park en de aansluiting op het groen is naar de achtergrond verdwenen. Zo langzamerhand zijn de verschillende terreinafscheidings het aanzicht van het park zijn gaan bepalen. Een ander gevolg naast het verlies aan samenhang is dat het park in het dagelijks gebruik steeds kleiner wordt; plekken zijn niet meer toegankelijk, doorkijkjes zijn afgesneden.

Met de vergrijzing van de buurt is het park steeds meer in gebruik van hondenbezitters gekomen. Deze ontwikkeling gaat ten koste van ruimte voor kleine kinderen. Dit is een veel gehoorde klacht uit de participatie.

Op dit moment ontbeert het park een ontmoetingspunt, een soort van focuspunt voor alle gebruikers. In de participatie is gepleit voor een horecafunctie.

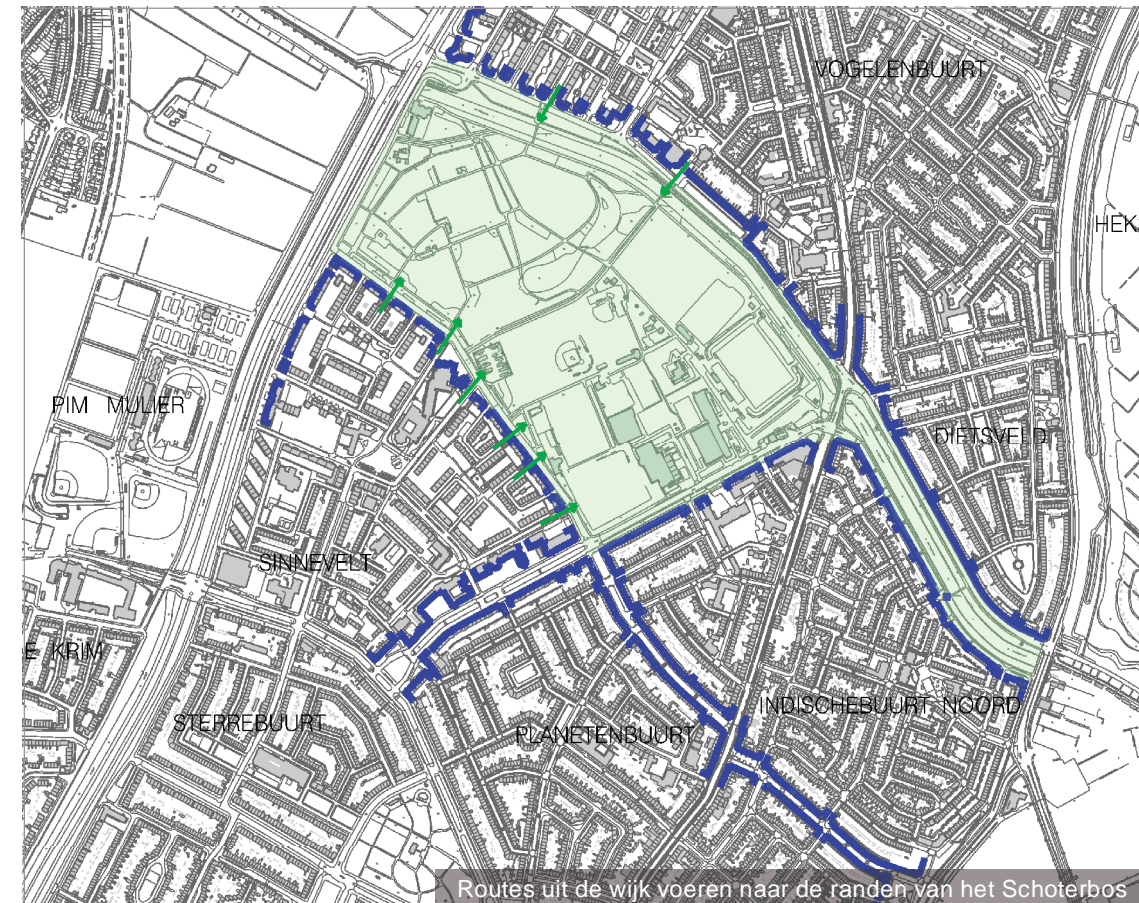
=



### Bereikbaarheid

Het parkgebied ligt ingeklemd tussen vooroorlogse en naoorlogse wijken. De naoorlogse wijken, ten noorden en zuiden van het Schoterbos zijn ruim opgezet met veel groen. De vooroorlogse wijken, ten oosten van het Schoterbos, zijn compacter van opzet en bestaan uit gesloten bouwblokken. Voor alle wijken geldt het Schoterbos het wijkpark. Ten opzichte van de vooroorlogse wijken ligt het Schoterbos wel weggestopt achter bebouwing en achter sportvelden.

De routes vanuit het oosten komen uit op de randen van het park, waarbij er geen duidelijke toegangen zijn. Ook de belangrijkste toegang, de Sportweg, oogt nou niet bepaald als parkentree. De Westelijke Randweg en Delftlaan sluiten het park van het binnenduingebied af. In de structuurvisie werd deze scheiding versterkt door een extra bebouwingsrand tussen Schoterbos en weg. In het licht van het gewijzigde beleid om Haarlem te vergroenen en de mogelijkheden rond de toekomstscenario's voor de Westelijke Randweg is het verstandig van deze bouwlocatie af te zien. Sterker: de gebiedsvisie bepleit om de relatie tussen beide groengebieden te versterken om zo het recreatief vermogen te vergroten.

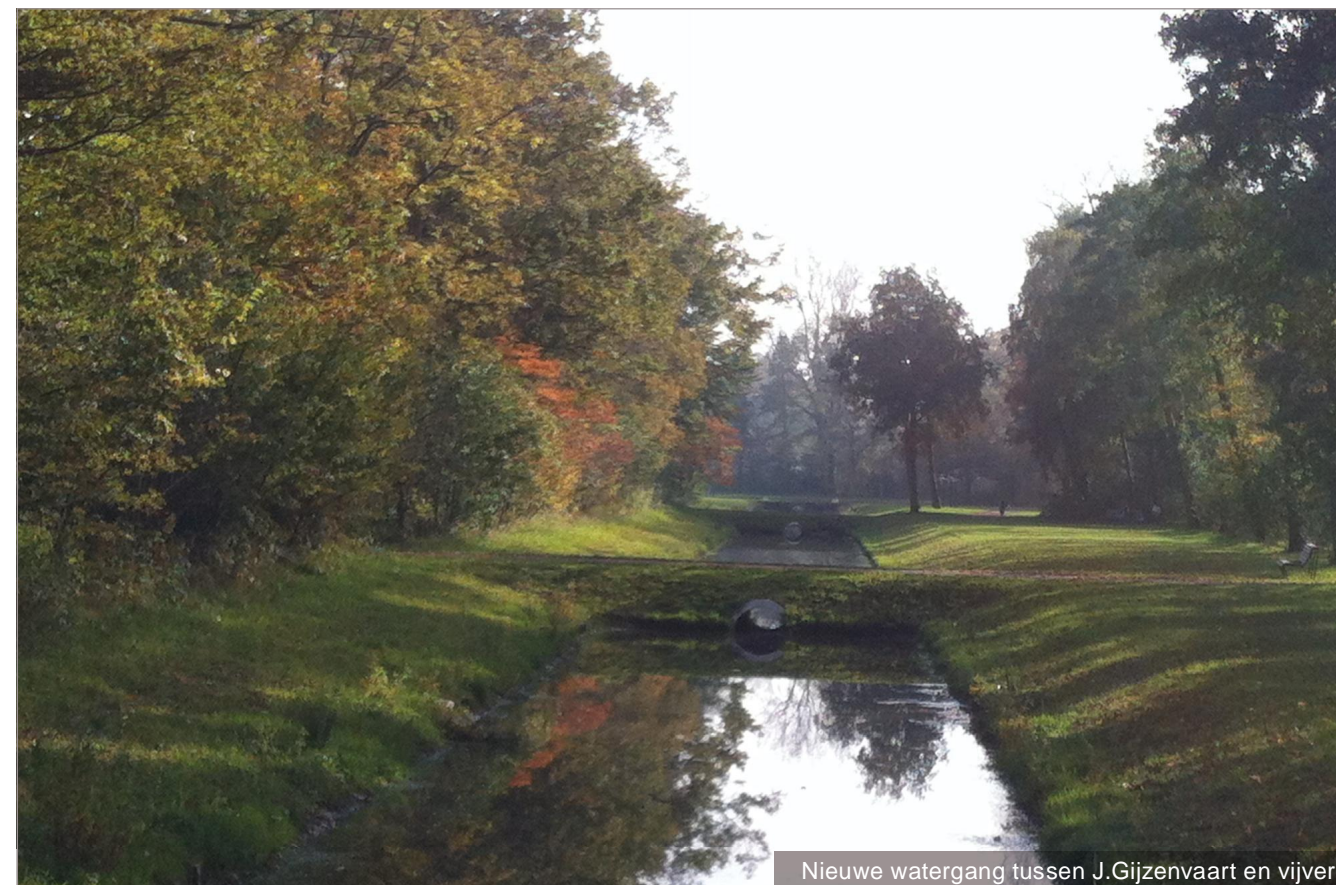
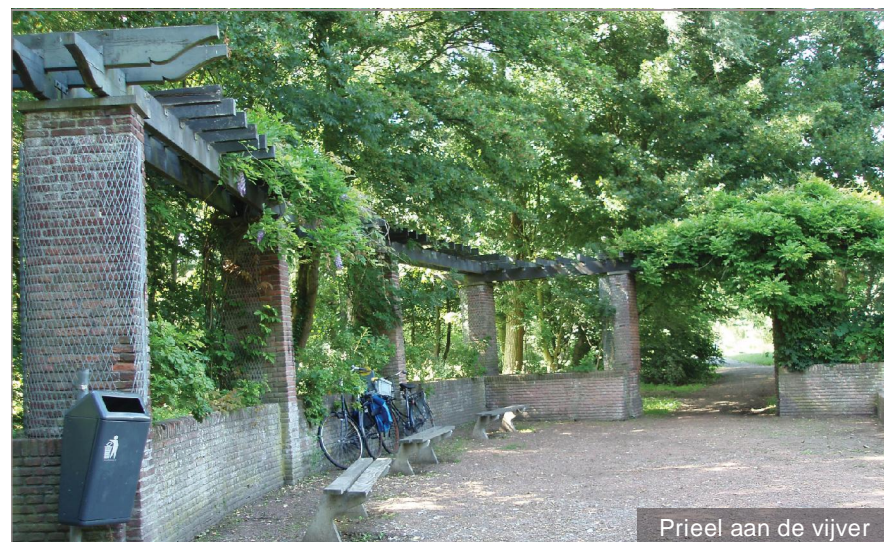


### Onderhoud

Vanaf de jaren 70 is het onderhoud van Schoterbos sterk teruggelopen. Terwijl het park wel om intensief onderhoud vraagt. De verharding van veel paden verkeert in slechte staat. Gevoegd bij het bestaande drainageprobleem verklaart dit de desolate aanblik van dit moment. Niet voor niets kwam uit de participatieavond de wens naar voren tot beter onderhoud van het park met meer bloemen en struiken en speelvoorzieningen. Kortom het park als volkspark behouden.

### Aanpak

Als eerste verbeteringslag werden in 2011 de volgende onderdelen aangepakt. De grote vijver wordt uitgebaggerd en krijgt zowel aan de noord- als aan de zuidzijde een open verbinding met de Jan Gijzenvaart, een maatregel die voortvloeit uit het Integraal Waterplan. Bovendien zal vrijkomend zand van de te graven watergangen worden gebruikt voor ophoging van de laagst gelegen velden. Alle speelvoorzieningen in het Schoterbos worden vernieuwd dan wel gerenoveerd. En ook het prieel en monument aan de kop van de grote vijver worden hersteld.



### **Versterking van de ecologische waarden**

In het Streekplan Noord-Holland Zuid is de Jan Gijzenvaart benoemd als ecologische verbinding. In het Groenstructuurplan, de nota Meer natuur in Haarlem en de structuurvisie is het Schoterbos aangemerkt als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur van Haarlem. In de noordwesthoek van het park heeft zich een volwassen boskern ontwikkeld die mogelijk versterkt kan worden.

De Jan Gijzenvaart voert relatief schoon duinwater af. De gunstige waterkwaliteit kan worden benut om bloeiende oeverbegroeiing te ontwikkelen met een gevarieerde visstand tussen de waterplanten. Behalve de Westelijke Randweg zijn er verder geen andere brede overkluizingen van de vaart wat ook gunstig voor de waterkwaliteit is.

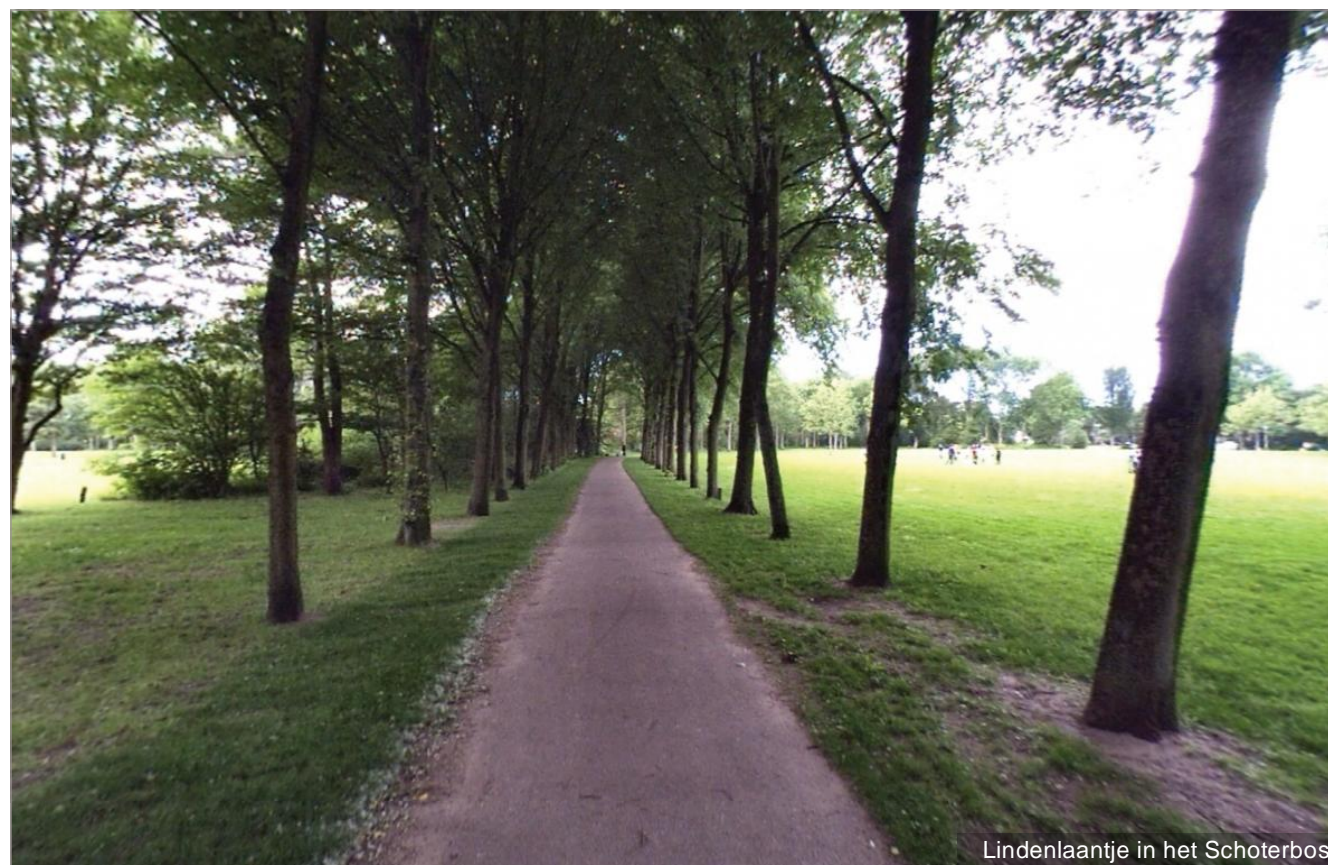
Het Schoterbos is op dit moment ecologisch arm. Het park ligt op een venige vochtige ondergrond die door alle hondenpoep overbemest is geraakt. Met het oog op de ondergrond is de aanplant verkeerd gekozen. Er staan veel bomen maar de tussenlaag van struiken is vaak weg. Er zijn minder dieren in het park te vinden dan je zou verwachten van een park van deze grootte en leeftijd. Het beheer houdt te weinig rekening met de ecologie.

Hoewel het park nooit is aangelegd met een ecologisch ambitie is het relatief eenvoudig om met enkele gerichte maatregelen de ecologische waarde te vergroten en biodiversiteit te bevorderen:

- Toepassen van beplanting behorend bij dit milieu
- Toepassen van onderbegroeiing
- Verbetering van de drainage



Jan Gijzenkade



Lindenlaantje in het Schoterbos



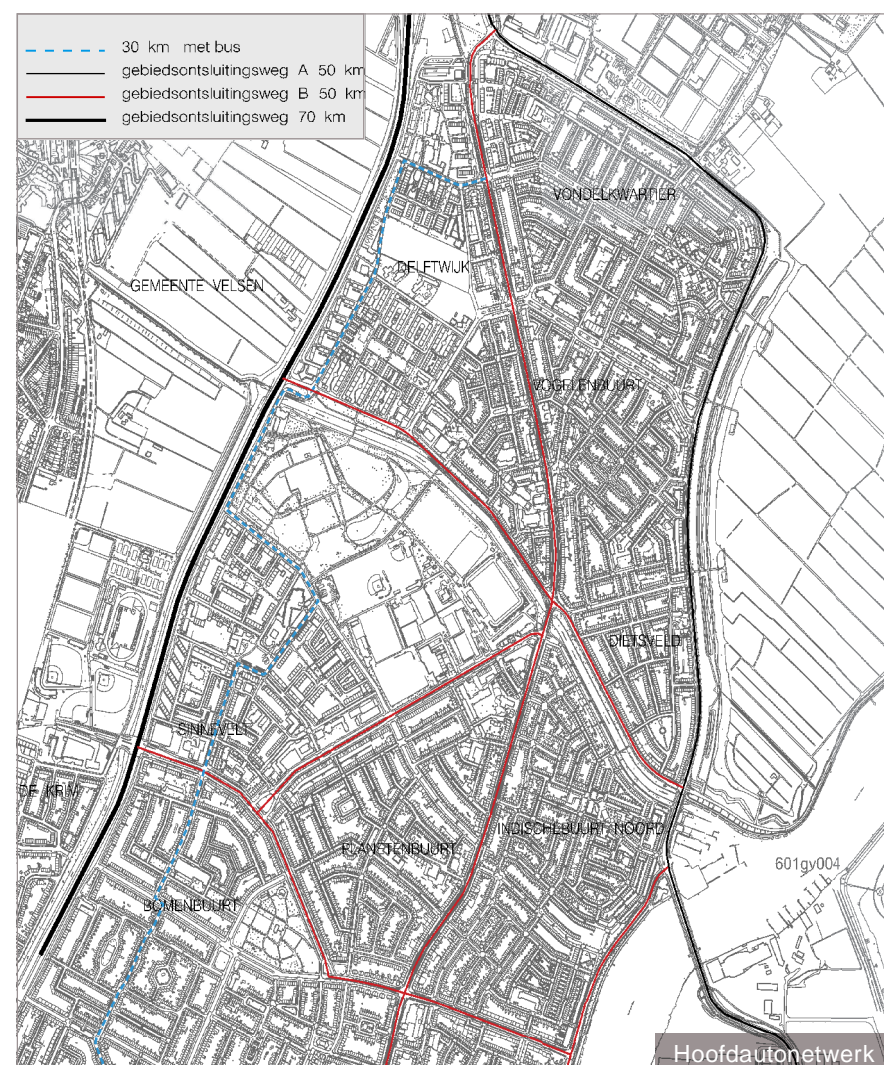
### Verbetering van verbindingen en bereikbaarheid

In het algemeen geldt voor Noord dat het doorgaande autoverkeer buitenom het stadsdeel loopt, over de Rijksstraatweg en Vondelweg-Spaarndamseweg. De Rijksstraatweg is de ruggengraat van Noord. De weg ligt centraal in de wijk, hieraan liggen de meeste voorzieningen. Op deze weg concentreren zich de belangrijkste fiets- en busroutes naar het centrum.

Voor de wegen om het parkgebied zijn in het Haarlems Verkeers- en Vervoersplan de wegcategorys aangegeven. Rijksstraatweg, Jan Gijzenkade en Planetenlaan zijn 50 km wegen. Alle overige straten hebben of krijgen een 30 km regime. Over de Mr. Jan Gerritszlaan – Delftlaan en de Rijksstraatweg lopen busroutes. Fietsroutes lopen over de Mr. Jan Gerritszlaan, de Delftlaan, het Noorderhoutpad, de Planetenlaan, de Rijksstraatweg, de Jan Gijzenkade en de Van Nesstraat.

#### Aandachtspunten verkeer

- De kruising Rijksstraatweg – Planetenlaan – Jan Gijzenkade. Bekeken moet worden of de huidige inrichting méér verkeer kan verwerken van en naar de Planetenlaan, of dat dat conflicteert met de doorstroming op de doorgaande route Rijksstraatweg.
- De Mr. Jan Gerritszlaan, is in zijn bestaande profiel veel te breed als woonstraat en er ontbeert een wandelstrook langs het park.
- Ook het verbeteren van recreatieve fiets- en wandelverbindingen vraagt de aandacht. De Noorderhoutbrug, in het verlengde van het Noorderhoutpad, is een voetgangersbrug. In het Uitvoeringsprogramma fiets is de ambitie opgenomen deze brug geschikt te maken voor fietsers.
- Door het gebied loopt een interlokale fietsverbinding naar Santpoort-Zuid onder de Sinneveltbrug door.
- In het Schoterbos zelf is het verdwenen onderscheid tussen wandel en fietspaden een knelpunt evenals de overlast door brommers.
- Wat het hoogwaardig openbaar vervoer betreft is de gemeente een verkenning gestart naar mogelijke routes door Noord, tussen het Delftplein en het Stationsplein. Eén van de routes loopt over de Rijksstraatweg. Deze gebiedsvisie zal rekening moeten houden met de verschillende mogelijke uitkomsten van de studie.



### **Duurzaamheid**

*Duurzaamheid in de meest brede zin van het woord is een van de leidende thema's bij de uitwerking van de gebiedsvisie. We bedoelen dan niet alleen het milieu maar ook de sociale en economische duurzaamheid van de wijk. Hiermee sluit de gebiedsvisie aan op het gedachtegoed uit de nieuwe Nota Ruimtelijke Kwaliteit.*

Voor het parkdeel houdt dat in een toegankelijker, schoner en veiliger park met een grotere biodiversiteit en een natuurlijker beheer en een grotere betekenis voor omwonenden. In deze rol kan het Schoterbos sociale samenhang bevorderen en economische waardevermeerdering van de wijken stimuleren.

#### Nieuwe ontwikkelingen

In de vorige collegeperiode is al de ambitie vastgelegd om Haarlem rond 2030 klimaatneutraal te maken. Het plangebied biedt verschillende kansen. Rond de Planetenlaan liggen meerdere voorzieningen die restwarmte produceren; zwembad, supermarkt, scholen etc. Hergebruik van warmte in combinatie met energienetwerk zou hier zeer kansrijk zijn.

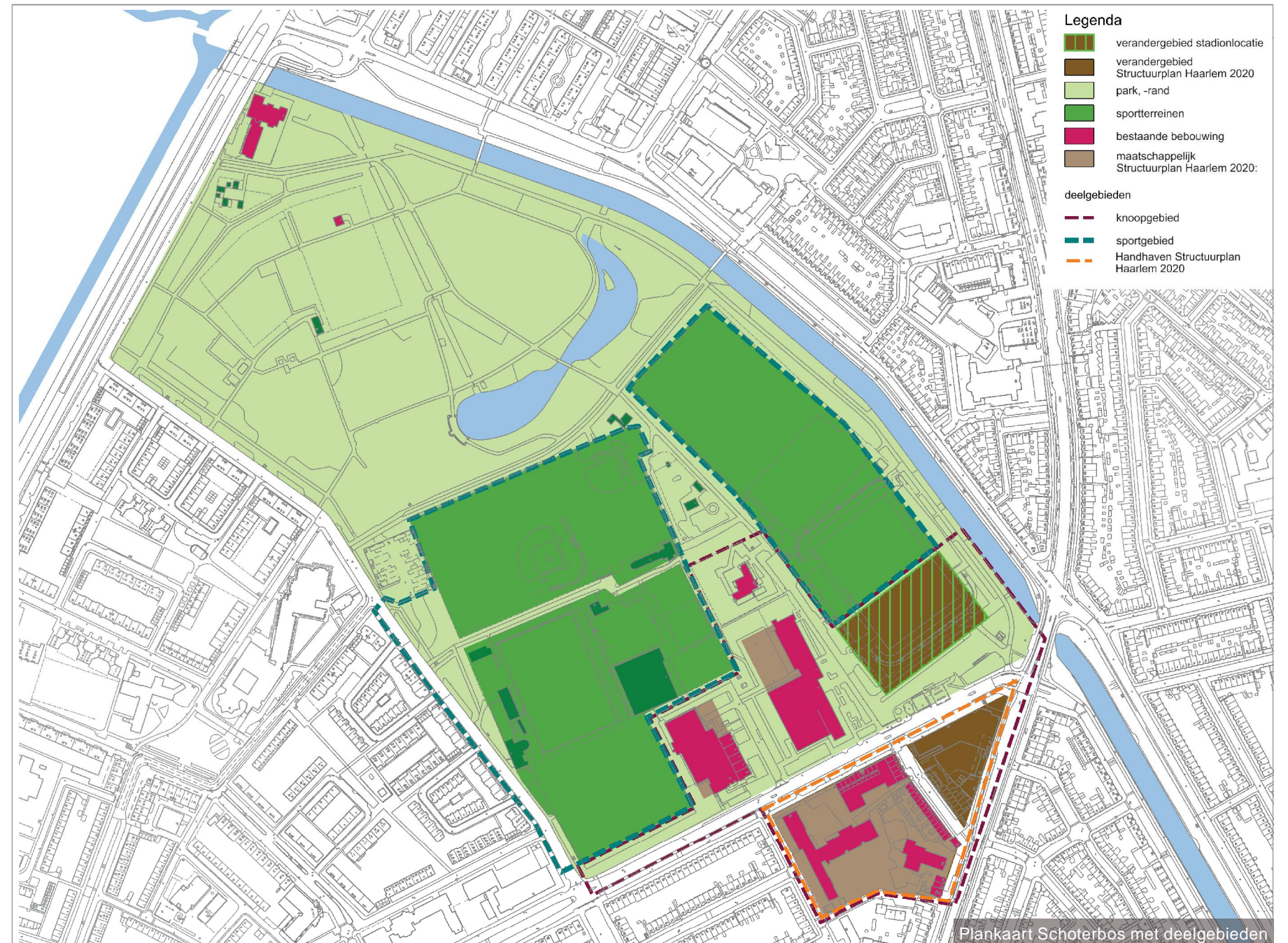
Materiaal van te slopen bouwwerken is mogelijk herbruikbaar. Een combinatie van stadslandbouw, zoals nu al plaatsvindt in de doetuinen, met detailhandel is een andere kans die het Schoterbos biedt.



Bijdrage park aan de sociale duurzaamheid

## Samenvatting visie

- Zowel sport als parkgebied zijn van groot belang voor de toekomst van Haarlem Noord. Het parkoppervlak en de sportcapaciteit zullen niet worden verkleind.
- Het verandergebied in het park wordt beperkt tot de locatie van het voormalige Haarlem stadion. Het stadion zal verdwijnen om plaats te maken voor uitbreiding van park, sport en bebouwing.
- De oorspronkelijk eenheid van stads- en sportpark, het volkspark, wordt versterkt. Herinrichting van de parkranden, verbetering van routes, verduidelijking van de toegangen en betere overgangen van (sport)terreinen naar parkgebieden.
- De gebiedsvisie onderscheidt drie deelgebieden: parkgebied, sportpark en knoopgebied. Ieder deelgebied zal in de toekomst, aan de hand van de randvoorwaarden, apart worden uitgewerkt.
- De centrale ligging en voorzieningen maken de omgeving Planetenlaan-Rijksstraatweg het centrumgebied van Haarlem Noord. De stadionlocatie maakt onderdeel uit van het knoopgebied. Het programma wordt gebaseerd op lokale vragen en wensen.
- Op korte termijn onderhoud en beheer van Schoterbos en Jan Gijzenvaart verbeteren om de ecologische betekenis te versterken. De korte termijn kan worden uitgevoerd met de bestaande middelen voor beheer en onderhoud, mits gebiedsgericht toegepast in aansluiting op de bestaande behoefte en omstandigheden.
- Duurzaamheid wordt leidraad bij de nadere uitwerking van deelgebieden op langere termijn.



## Samenhang parkgebied

Het Noordersportpark en de stadionlocatie liggen in het Schoterbos. De waarde van het Schoterbos ligt in het feit dat het groene oase is in Haarlem Noord dat voor dat stadsdeel functioneert als stadspark.

Als volkspark heeft het altijd veel en verschillende functies in zich geherbergd. Dat willen we graag zo houden en uitbouwen. Echter de samenhang en parkkarakter mag daar onder niet leiden. Van alle kanten moet het Schoterbos als parkgebied zichtbaar en beleefbaar zijn. Ook met de verschillende deelgebieden is het mogelijk de eenheid te bewaren en waar mogelijk te herstellen.



Ter versterking van de ruimtelijke samenhang zijn een viertal principes voor heel Schoterbos van toepassing:

### Herinrichting van de parkranden

- Komend vanuit de wijk is de parkrand het eerste contact met het park. Dichte bosschages langs grote delen van de parkrand onttrekken nu het Schoterbos aan het oog en zorgen voor een donkere, sociaal weinig behaaglijke omgeving. De parkranden van het Schoterbos kunnen veel uitnodigender worden; transparanter met doorzichten naar het park waardoor je vanaf de parkrand al onderdeel voelt van het parklandschap. De parkranden zullen daarvoor worden opgeknapt en heringericht. Waar nodig worden een wandelpad en extra bomen toegevoegd.

### Verduidelijking van de toegangen

- Nu is het niet overal even duidelijk waar je het Schoterbos naar binnen kan. En lang niet alle ingangen zien er aantrekkelijk uit. Net als de parkranden verdienen de entrees van het Schoterbos helder te zijn ingericht met een logische verbinding naar de aanliggende straten.

### Verbetering van parkroutes

- Het padenstelsel is verouderd en verdient herstel. Ook is er behoefte aan een onderscheid tussen wandel- en fietspaden. Door het park lopen nu twee hoofdwegen voor zowel wandelaars als fietsers. Aan deze prominente routes liggen de meeste voorzieningen. De hoofdroutes worden verbeterd door de aansluiting op Sinneveld en Delftwijk te stroomlijnen. Een brug over de Jan Gijzenvaart zorgt voor een directe verbinding van de Sportweg met de recreatieve route naar Santpoort. Verbetering van de hoofdroutes zorgt voor een breder profiel met uniforme beplanting waarin het onderscheid van wandel- en fietspaden wordt hersteld.

### Betere overgangen van de besloten terreinen naar de parkgebieden

- In het Schoterbos zitten vele gebruikers op eigen terreinen. Alleen houdt het Schoterbos bij de terreingrens niet op. De buitenkant van elk hek of schutting is de binnenkant van het Schoterbos. Op termijn zullen alle overgangen worden aangepast zodat niet langer een optelsom van kale hekken het park domineert, maar de zorgvuldig vormgegeven en onderhouden erfscheidingen. De precieze uitwerking van elke overgang van gebruiker naar park is onderdeel van de uitwerking van ieder deelgebied. Een parkbrede aanpak van de erfafscheidingen zal de beeldkwaliteit van het hele gebied uiteindelijk ten goede komen.

## Uitwerkingsgebieden Schoterbos

### Randvoorwaarden parkgebied Schoterbos

Het wegwerken van achterstallig onderhoud is de belangrijkste opgave in parkgebied. Voor wat betreft de in het park aanwezige gebruikers en voorzieningen wordt voor een consoliderende koers gekozen. Bij de vervolgaanpak zal het volgende lijstje aanbevelingen worden toegepast:

- Verbetering ontwatering en drainage door extra sloten.
- Beheer en ontwerp beter op elkaar afstemmen
- Beheer afgestemd op de natuurlijke dynamiek en het gebruik van delen van het park.
- Bestaande afscheidingen herinrichten als sloten, hagen of een combinatie van beide.
- Verdeling maken tussen honden en hondvrije gebieden
- Kleine hoogteverschillen aanbrengen
- Reconstructie van het onderscheid tussen fiets- en wandelstroken op de hoofdpaden, alle overige paden zijn alleen voor wandelaars.
- Inbrengen van horecapunt: op terrein van één van de aanwezige gebruikers. Relatie met het binnenduinlandschap, over de Westelijke randweg, openhouden.
- Financieel verantwoord beheer, d.w.z. de onderhoudskosten blijven binnen het huidige budget..

Aanbevelingen om de ecologische waarde van het park te verbeteren zijn:

- Gaandeweg het ontwerp en beheer aanpassen aan de ondergrond. Introductie van extra sloten of poelen.
- Introductie van meer onderbegroeiing, die goed gedijt op veengrond
- Zonering in rustige en drukke gebieden.
- Doorgaan met ontwikkeling van natuurvriendelijke oevers langs de Jan Gijzenvaart

Een combinatie van struiken, oevers en sloten om gebieden te scheiden of hekken te vervangen lijkt een heel slimme strategie zijn om de beleving van het park te verbeteren en ecologisch te verrijken.

Tot slot zou op termijn een vereniging 'Vrienden van Noorderpark' kunnen worden opgericht waardoor een betere binding van gebruikers, omwonenden en beheerders met het park ontstaat.



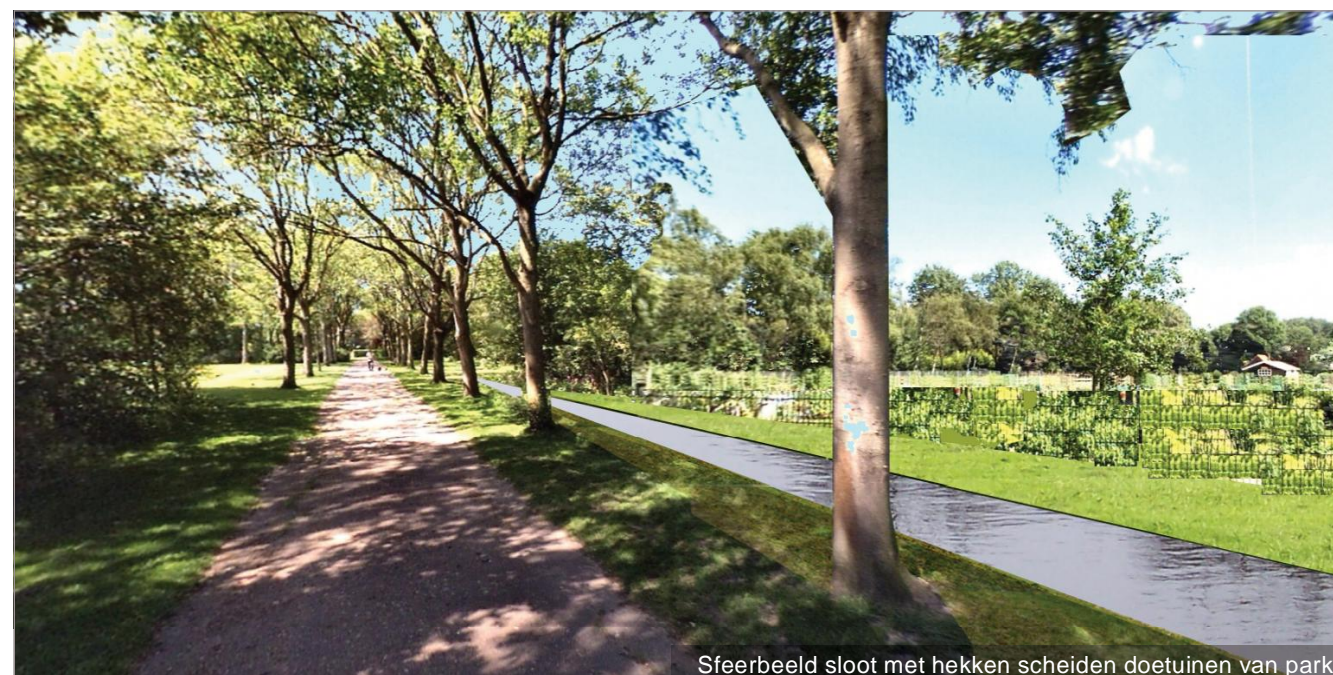
Voorbeeld horecapaviljoen



Voorbeeld drainagesloot in park



Sfeerbeeld sloot met heesters scheiden doetuinen van park



Sfeerbeeld sloot met hekken scheiden doetuinen van park

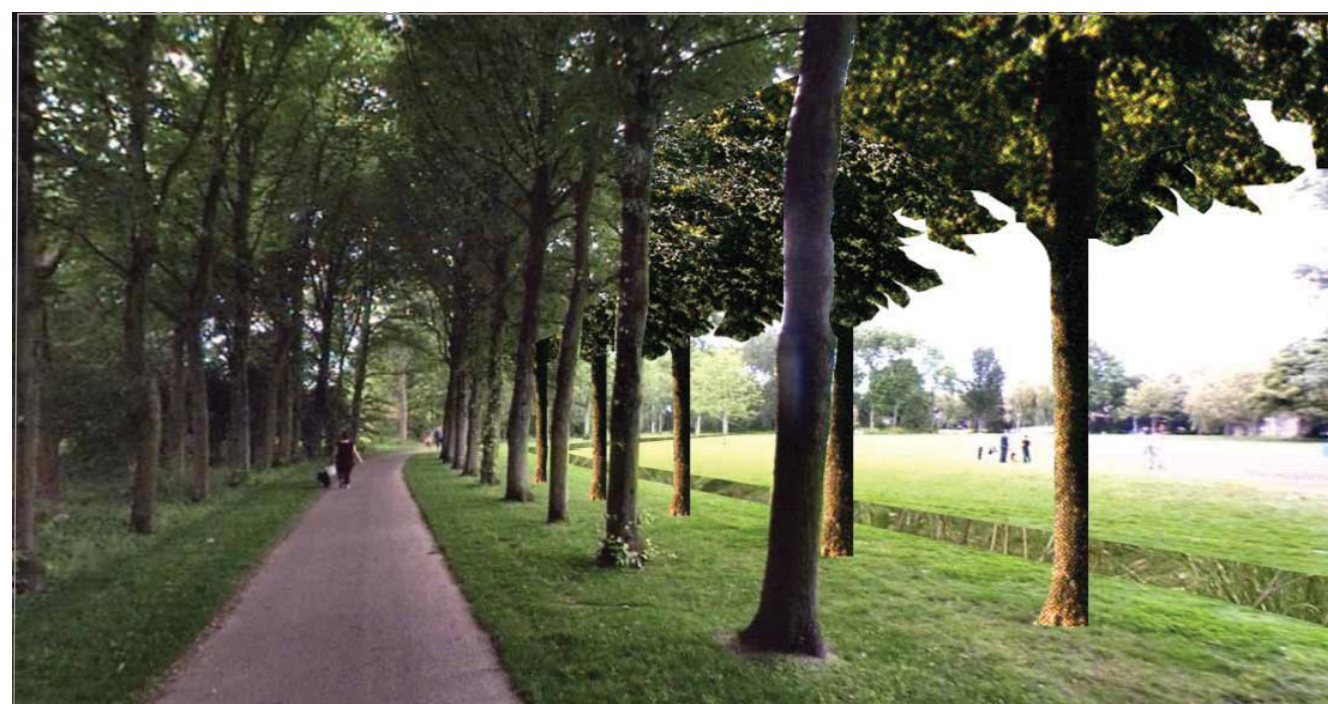
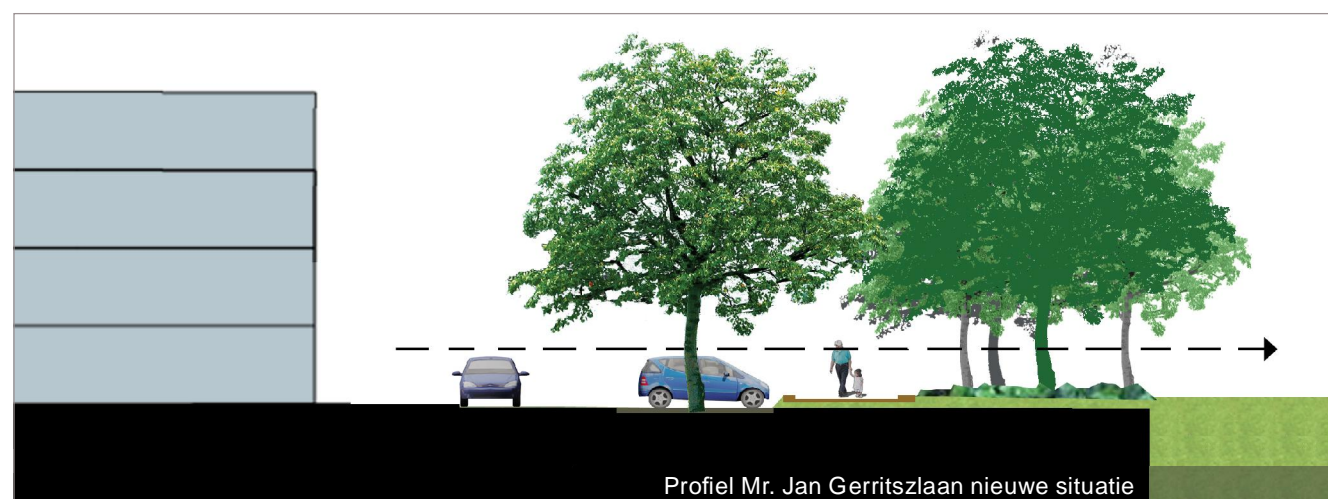
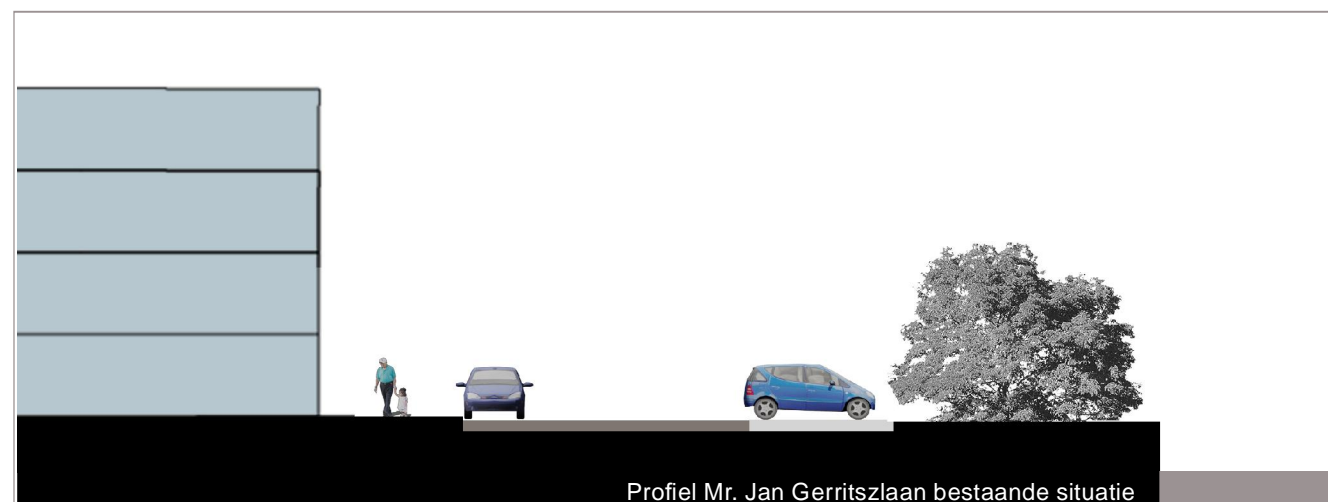
### **Randvoorwaarden Noordersportpark**

Haarlem-Kennemerland gaat definitief onderdeel uitmaken van het gemeentelijke Noordersportpark. De club heeft behoefte aan 4 velden. Op dit moment wordt het stadion als vierde veld gebruikt. Na sloop van de tribune ontstaat ruimte om het vierde veld te kantelen en tegen de andere velden aan te leggen. Tegen die tijd kan ook de financiële afweging worden gemaakt twee van de velden van Haarlem-Kennemerland uit te voeren als kunstgrasveld waardoor de behoefte van de club kan worden gedekt door drie velden. De overige gebruikers, de verenigingen EDO en Sparks, het tenniscomplex en het zwembad de Planeet veranderen niet van locatie of oppervlak.

Voor alle sportterreinen geldt dat aanpassingen gericht zijn op twee zaken:

- Het stimuleren van dubbelgebruik. Dat wil zeggen zoeken naar een combinatie van sport met andere maatschappelijke voorzieningen
- Het verbeteren van de terreinafscheidingen. De buitenkant van de sportcomplexen zijn de façades van het Schoterbos. Omvormen van hekken sluit aan bij de voorgestelde verbeteringen van het parkgebied.

In dit kader is het belangrijk ook de herprofilering van de Mr. Jan Gerritszlaan te vermelden. Doel van de profielaanpassing is een rustiger rijgedrag, extra ruimte om te wandelen en meer parkeerplaatsen met name voor bezoekers van de sportterreinen.



### **Randvoorwaarden knoopgebied**

Het knoopgebied van Noord concentreert zich rond de kruising Planetenlaan - Rijksweg. In de toekomst komt hier mogelijk een halte van het hoogwaardig openbaar vervoer.

#### Westzijde Planetenlaan

Ongeveer de helft van het stadionterrein is gereserveerd voor het vierde veld van Haarlem-Kennemerland. Langs de Jan Gijzenvaart en langs de Sportweg wordt een strook grond gereserveerd voor uitbreiding van het parkgebied. Datzelfde gebeurt langs de Planetenlaan. Sportweg en Planetenlaan krijgen zo meer allure en dit deel van het knoopgebied komt in een parkachtige omgeving te liggen. In totaal neemt het groenoppervlak met 0,8 ha toe. De rest van het terrein wordt onderdeel van het knoopgebied Noord.

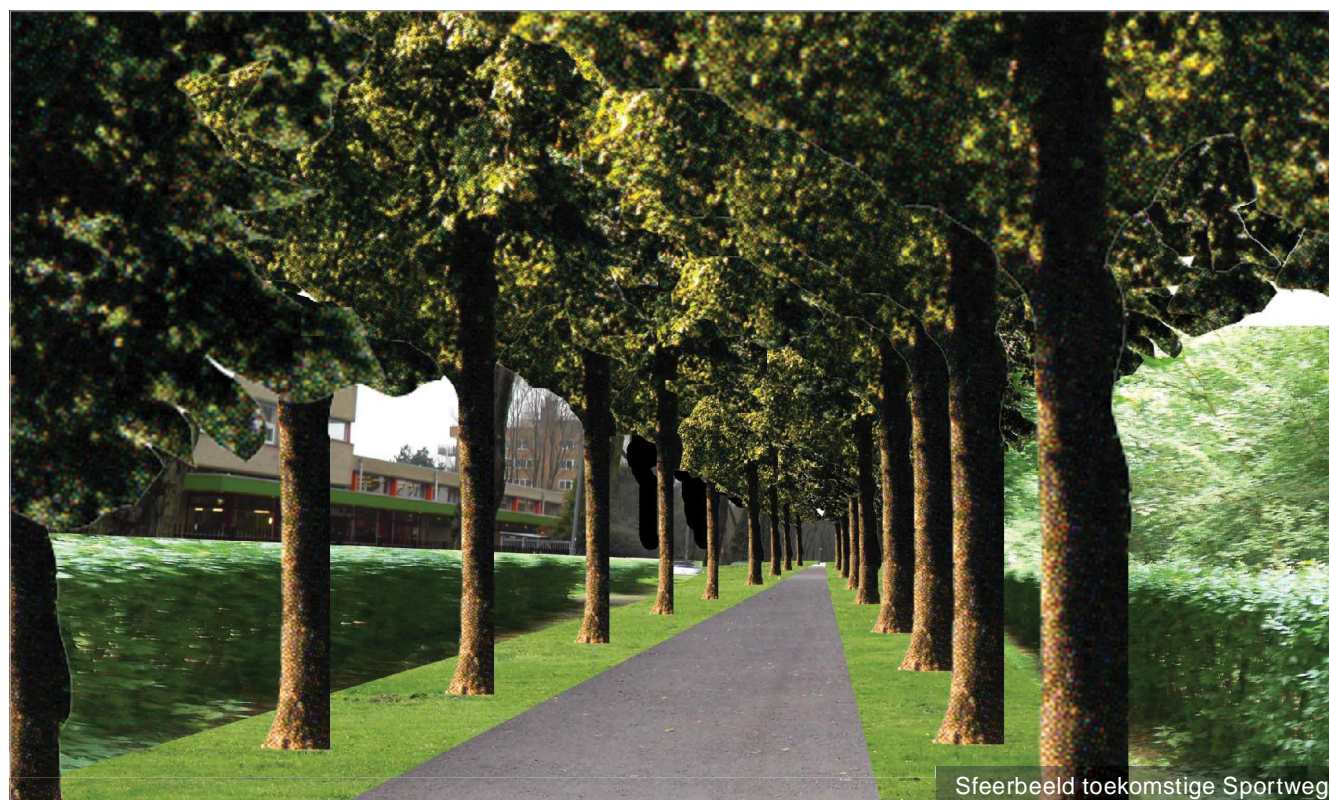
#### Oostzijde Planetenlaan

De punt Planetenlaan – Rijksweg maakte in de structuurvisie al onderdeel uit van de knoop. In dit gebied ligt nu de Dekamarkt. Dit deel van de knoop wordt niet in omvang gewijzigd. Dat dit gebied zich prima leent voor intensivering van gebruik en functiemenging blijft overeind staan.

#### Programma knoopgebied

Nadruk bij de invulling zal liggen op de vraag naar woningen en voorzieningen vanuit Haarlem noord. Dit zijn:

- Een combinatie van appartementen, die ook geschikt zijn voor senioren, met een gemiddelde grootte van 100m<sup>2</sup>, lift en garage. Nadrukkelijk wordt rekening gehouden met nieuwe vormen van ontwikkeling als collectief particulier opdrachtgeverschap.
- Het realiseren van minimaal 275 woningen.
- Ondersteunende voorzieningen om ouderen zolang mogelijk zelfstandig te laten leven.
- Om de inwoners beter te kunnen faciliteren qua parkeerbereikbaarheid is de mogelijkheid van een vestiging van een supermarkt in het knooppunt, als vervanging van de huidige supermarkt op de hoek, opgenomen. In de uitwerking zal op basis van een distributieplanologisch onderzoek de omvang van de nieuwe supermarkt worden bepaald.
- Bestaande maatschappelijke voorzieningen, als zwembad en Schotercollege, blijven op hun bestaande plek en kunnen daar verder geïntensiveerd worden.
- De nieuwe parkeervraag en -capaciteit van het bestaande parkeerterrein aan de Planetenlaan zal in of onder de bebouwing worden opgelost.
- (Tijdelijk) leegkomende ruimte aanwenden voor de wijk economie.



Randvoorwaarden voor de bebouwing:

- De bebouwing staat in het groen en reageert op de parkomgeving.
- De locatie wordt compact en intensief bebouwd.
- Faseerbaar in uitvoering
- Bebouwing beschikt over een extra hoge begane grond. In deze plintlaag wordt ruimte geboden aan een gemengd programma van kleinschalige kantoorruimte, commerciële dienstverlening, sociaal-maatschappelijke voorzieningen, zorgvoorzieningen en eventueel detailhandel.
- Op de verdiepingen voornamelijk woonprogramma
- Bouwhoogte sluit aan op die van het naastliggende Parksight, met de mogelijkheid van een hoger accent als markering van het knooppunt nabij de kruising Rijksstraatweg – Jan Gijzenvaart. Belangrijk randvoorwaarde is dat de bouwmassa niet de (park)omgeving wegdrukt.
- De voorkanten en entrees zijn naar de openbare ruimte toe gericht. Geen dode plinten of blinden gevels naar omgeving toe.
- Voor het oplossen van het parkeren onder de bebouwing kan eventueel gebruik worden gemaakt van het aanwezige hoogteverschil tussen Rijksstraatweg en stadionterrein.
- Opheffen benzinepomp.

Nadere uitwerking duurzaamheid

Het nieuwe knooppunt wordt ontwikkeld als een groene duurzame knoop. De kansen zijn geïnventariseerd maar voor de uitwerking is nadere studie nodig naar:

- Gebruik restwarmte uit de omliggende bebouwing (zwembad, supermarkt, enz.) voor verwarming van nieuwe bebouwing.
- Zelfvoorziening op energiegebied.
- Hergebruik van materialen.
- Kansen stadslandbouw en afzet





## *Financiële paragraaf*

Zoals de naam zegt is een gebiedsvisie een visie en nog geen actieprogramma. Dat geldt ook voor de financiële paragraaf. De deelgebieden Schoterbos en Noordersportpark zullen uit de reguliere onderhoudsbudgetten worden gefinancierd. De kosten voor ontwikkeling van het knooppunt, inclusief die van aanleg van de openbare ruimte, zullen door dezelfde ontwikkeling moeten worden gedragen. Een eerste globale verkenning laat zien dat herontwikkeling haalbaar is. Ook de beheer- en instandhoudingskosten die voortvloeien uit vergroting van het park zal structureel moeten worden afgedekt.

## *Bijlagen*

PM



Colofon:  
Uitgave van de  
gemeente Haarlem

Adres:  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

T 023 – 511 30 00  
F 023 – 511 34 40

Oplage:

Versie:  
November 2011

## Gebiedsvisie Schoterbos overzicht en beantwoording inspraakreacties

De gebiedsvisie voor het Schoterbos is op 17 september 2012 gepresenteerd aan omwonenden en overige belanghebbenden. Tevens is het plan via publicatie bekend gemaakt. De visie heeft vervolgens tot en met 1 oktober voor inspraak ter visie gelegen. Door 33 personen en organisaties is een inspraakreactie ingediend. Hieronder staan ze weergegeven.

<b>1. Schaduwfractie Christen Unie</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
1. Bepleit het beschikbaar stellen van de grond naast de Artisklas, binnen de bestaande padenstructuur, voor uitbreiding. De gemeente krijgt er veel voor terug. Het bestaande rommelige stuk snippergroen zal voortaan worden onderhouden door de Artisklas. Ook wordt tegelijk tegemoet gekomen worden aan de wens in de ontwerp gebiedsvisie om de verschillende functies in het park beter met elkaar te verbinden zodat er minder 'achterkanten' zijn.	Er is overleg tussen de gemeente en de Artisklas over de manier waarop deze uitbreiding gestalte moet krijgen. De Artisklas zal een voorstel maken voor een uitbreiding die recht doet aan de in de gebiedsvisie gestelde principes voor de overgang tussen besloten terreinen en het openbare park.	
<b>2. Bewoner J.H. Leopoldstraat</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
2. Meer bomen aan de kant van de Mr. J. Gerritszlaan, de Delftlaan, de Jan Gijzenkade en de Planetenlaan.	In de gebiedsvisie zijn vier principes opgenomen voor de versterking van het Schoterbos. Eén daarvan is de herinrichting van de parkranden.	
3. Graag een badje voor de kinderen in de nabijheid van de huidige zandbak.	Ook de gebiedsvisie ziet meer mogelijkheden voor extra voorzieningen, zoals een kinderbadje, in het Schoterbos. Welke functies dat precies zijn zal worden bepaald in het inrichtingsplan voor het parkdeel.	
<b>3. Werkgroep Parken en Groen vereniging Haarlem</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
4. Is in het algemeen content met de aandacht in het ontwerp voor de verbetering van de toegangen naar het Schoterbos en ook met de verduidelijking van de toegangen vanuit de aanliggende straten, en met de instandhouding van de recreatieve route naar Santpoort.	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
5. De parkstrook langs de vaart moet niet alleen in stand blijven, maar zou ook verbreed moeten worden.	De gebiedsvisie wil de kwaliteit van de parkranden verbeteren. De strook tussen het stadion en de Jan	

Ook als er hier eventuele bebouwing komt, dan zou deze hoek vrij toegankelijk moeten blijven, door middel van een (gescheiden) wandelpad en fietspad. Hierdoor zal het parkgebied ook gemakkelijk toegankelijk blijven voor de groenarme wijken ten oosten en noorden van het Schoterbos.	Gijzenvaart wordt verbreed. Met deze verbreding wordt de toegankelijkheid van het park op de hoek vergroot. Tegelijkertijd komt de nieuwbouw nadrukkelijker in het park te liggen.	
<b>4. Fietsersbond</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
6. Autonetwerk (kaartje p11). Op deze kaart is niet te zien dat de Jan Gijzenkade noordzijde ook een GOW-B is.	De Jan Gijzenkade (noordzijde) is in het HVVP inderdaad een GOW-B weg. Zolang de Jan Gijzenkade blijft aangesloten op de Randweg behoudt deze weg logischerwijze een belangrijke ontsluitingsfunctie richting het hoofdwegennet.	Aanpassing kaart.
7. Fietsnetwerk (kaartje p11): het weergegeven kaartje is een niet vastgesteld fietsnetwerk. Vastgesteld is de fietsnetwerkkkaart uit het HVVP. De Fietsersbond vraagt u om of die kaart te gebruiken, of de geüpdate versie van het fietsnetwerk uit het beheersysteem van OGV.	Het HVVP kent geen onderscheid toe naar klasse. In de praktijk zijn er natuurlijk wel drukke en rustige fietsroutes. Ook de aanwezigheid van ander verkeer en de behoefte aan niet verkeersgerelateerde functies spelen een rol bij de ontwerpkeuzes die bij uitwerking gemaakt moeten worden. Welke type kaart of ondergrond wordt gebruikt is in wezen een vormgevingstechnische afweging en niet relevant. Wel is relevant dat de gemeenteraad een klasse-indeling bij de actualisatiediscussie over het HVVP (in 2009) heeft afgewezen. Hierdoor blijft voor de materiaalkeuze de Collegenota SB/VV/2007-127200 uit 2007 (als antwoord op motie 71 Fiets 'm erin) het afwegingskader bij de uitwerkingskeuzes voor de verharding.	Aanpassing kaart, zodat geen classificatie meer zichtbaar is.
8. Verbetering fietsroutes door het park. De Fietsersbond vindt het een goed idee om de twee fietsroutes door het park te verbeteren en te stroomlijnen, zoals opgenomen in de kaart op p14: een directe route naar de fietstunnel onder de Randweg naar het Schoterkerkpad en een directe verbinding naar de Generaal Spoorlaan – Marsmanplein.	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
9. Versterking fietsas Santpoort – Waarderpolder.	Het inpassen van een goede fietsvoorziening langs de	Aanpassing kaart.

<p>Graag voegt de Fietzersbond een as toe aan de kaart op pagina 14: de as Schoterkerkpad – Jan Gijzenpad (bestaand fietspad) – zuidzijde Jan Gijzenkade – Schoterbrug, zie de rode lijn in bovenstaande kaart. Dit is niet alleen een recreatieve fietsroute, maar ook een utilitaire route, verkeersluw en verkeersveilig. De ontwikkeling van deze fietsroute oostwaarts via de zuidzijde van de Jan Gijzenkade komt tegemoet aan mogelijk beperkte ruimte aan de noordzijde van de Jan Gijzenvaart om tweezijdig vrijliggende fietspaden aan te leggen.</p>	<p>Jan Gijzenkade binnen de bestaande bakmaat vormt door de huidige wegbreedte op een aantal doorsnedes een uitdaging. De Jan Gijzenkade is gekwalificeerd als GOW-B weg. Deze weg heeft een directe verbinding met de Westelijke Randweg. Het is zeer gewenst dat op gebiedsontsluitingswegen goede doorstroming voor het autoverkeer wordt gerealiseerd om daarmee het sluipen door woonwijken te voorkomen. Het HVVP (raadsbesluit maart 2003) signaleert al dat er voor de Jan Gijzenkade een in zichzelf conflicterende ontwerpopgave ligt: veilige ruimte voor de fiets die niet ten koste mag gaan van de doorstromingsfunctie in een bakmaat die daarvoor op sommige plekken te krap is. Een fietsroute evenwijdig aan de Jan Gijzenkade door het park langs de zuidzijde van de Jan Gijzenvaart doet niets af aan de noodzaak om in de toekomst langs de Jan Gijzenkade zelf veilige fietsvoorzieningen aan te willen brengen. De door u voorgestelde fietsroute is niet nieuw maar bestaat feitelijk nu al. De route is aanvullend. De staat van het park vraagt dat deze route zijn recreatieve karakter behoudt.</p>	
<p>10. Dit vraagt ook om een verkeerskundige oplossing van de oversteek van de Rijksstraatweg aan de zuidzijde van de Jan Gijzenbrug (zie blauwe cirkel op de kaart).</p>	<p>De huidige fietsroute via het Jan Gijzenpad komt uit op de parkeerplaats bij het stadion. De huidige duiker onder de Jan Gijzenbrug is niet geschikt om er zonder meer een fietspad onder door te leiden (dakhoogte, waterberging, stroomprofiel e.d.). De vraag op welke civieltechnische wijze dit kan vraagt om een gedegen technisch onderzoek. De huidige duiker is nog relatief nieuw. Voor de doorstroming op de Rijksstraatweg kan het onderlangs leiden van kruisend fietsverkeer de doorstroming van bussen en autoverkeer gunstig beïnvloeden. Het is daarom raadzaam deze suggestie te betrekken/in te brengen bij de besluitvorming over het HOV (al of niet via de Rijksstraatweg).</p>	

<p>11. De huidige bruggen over Jan Gijzenvaart worden veelvuldig door fietsers gebruikt. Kunnen de bruggen niet – voordat de nieuwe fietsbruggen gerealiseerd zijn – opengesteld worden voor fietsers (alleen fietsers, geen snorfietzen, geen bromfietzen)</p>	<p>Het is nu al toegestaan via het Noorderhoutpad tot aan de bestaande brug te fietsen. Ter plaatse van de aansluiting op de Jan Gijzenkade is geen fietsvoorziening aangebracht. Automobilisten verwachten daarom hier geen overstekende fietsers. Zonder een infrastructurele aanpassing op de Jan Gijzenkade voorzien wij een veiligheidsrisico. Het huidige zebrapad op de Jan Gijzenkade ter hoogte van de brug voorziet in een voorrangrecht voor voetgangers bij het oversteken, waarvan ook fietsers (lopend) gebruik kunnen maken. Daarmee is het nu al een relatief snelle en fietsvriendelijke verbinding.</p>	
<p>12. De gebiedsvisie beschrijft een versmalling van de Mr. Jan Gerritszlaan. Maar haaksparkeren blijft bestaan. De Mr. Jan Gerritszlaan is een fietsroute. Versmalling is gewenst, maar op fietsroutes is haaksparkeren ongewenst i.v.m. verkeersonveiligheid bij uitparkeren.</p>	<p>De Mr. Jan Gerritszlaan is een 30 km-weg, maar mist nog enkele essentiële kenmerken hiervan. In de praktijk wordt er daarom toch te hard gereden. Het geschetste voorbeeld beoogt drie zaken: meer veiligheid op straat door lagere snelheid, extra parkeerplaatsen in verband met de toenemende parkeerdruk en uitbreiding/ versterking van de parkrand. De manier waarop zal in de ontwerp/ inrichtingsfase verder worden uitgewerkt, waarbij de fietsveiligheid een belangrijk onderdeel is.</p>	
<p>13. Planetenlaan. Conform HVVP: reserveer ruimte voor de aanleg van vrijliggende fietspaden. Met name bij de Dekamarkt wordt veelvuldig foutgeparkeerd op de fietsstrook.</p>	<p>De Planetenlaan is een GOW-B weg. Langs deze wegen is de kwaliteit van de doorstroming een belangrijk uitgangspunt. Aparte fietsvoorzieningen zijn langs GOW-B wegen belangrijk voor de veiligheid en het comfort van de fietsers. De precieze vormgeving wordt niet in het kader van de gebiedsvisie vastgelegd.</p>	
<p><b>5. VvE Parksight</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>14. Verbazing over de revitalisatie van het Schoterbos en aanleg van c.q. vernieuwing van sportvelden. Hoe verhouden zich deze acties tot het feit dat de gemeenteraad van Haarlem nog een besluit over de gebiedsvisie moet nemen?</p>	<p>De gebiedsvisie houdt de voornemens uit het structuurplan Haarlem 2005 nog eens tegen het licht en kijkt naar de consequenties voor park en omgeving. Het opknappen van vijver en sportvelden behoort tot de reguliere beheertaken. Bij het opstellen van de gebiedsvisie is er op toe gezien dat</p>	

	<p>deze ingrepen niet in strijd zijn met de visie. De raad heeft op 8 maart 2012 ingestemd met de renovatie van het bestaande natuurgrasveld en kunstgrasveld. Het wachten op vaststelling van de gebiedsvisie leidde tot (onacceptabel) uitstel van de renovatie van de velden naar 2013. Met als mogelijke consequentie een beperking van de speelcapaciteit voor de vereniging doordat veld(en) uit bespeling worden gehaald door de KNVB. Het besluit om de velden in voorjaar 2012 te vervangen is verantwoord aangezien deze velden niet als herontwikkellocatie worden gezien. Herontwikkeling geldt alleen voor het gedeelte van het stadion.</p>	
<p>15. Waarom heeft het zolang geduurd voordat de gebiedsvisie klaar was?</p>	<p>Omdat bij de participatie bleek dat de gepresenteerde denkrichting op bezwaren stuitte, waarna uitgebreid overleg met wijkraden en gebruikers plaats heeft gevonden.</p>	
<p>16. Met name de verkeers- en parkeerproblematiek aan de Sportweg zijn u al jaren bekend. Dit geldt ook voor het aspect integrale veiligheid. Daarom heeft het ons zeer verbaasd dat de Sportweg zo marginaal in het ontwerp wordt behandeld. Dit zien wij als een gemiste kans. Het doet tevens geen recht aan al die signalen die wij al jaren afgeven. Kunt u aangeven waarom de Sportweg zo minimaal in het ontwerp aan de orde komt?</p>	<p>Ten aanzien van de Sportweg geldt dat deze weg een van de hoofdentrees naar het park moet worden. Dat betekent dat deze weg autoluw wordt en dat het parkeren wordt opgeheven. De uitwerking hiervan wordt gedaan in de ontwerp- en inrichtingsfase.</p>	
<p>17. Gezien de hiervoor bedoelde signalen is de kwaliteit van het openbare domein aan de Sportweg u genoegzaam bekend. Ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordigers van uw gemeente hebben hier de afgelopen jaren in persoon in afdoende mate kennis van kunnen nemen. Enkele knelpunten, zonder de pretentie te hebben hier volledig te zijn, geven we nogmaals weer, te weten:</p> <p>1. er is geen riool aanwezig</p>	<p>Wij zijn bekend met de door u genoemde staat van de openbare ruimte, waartoe ook de Sportweg behoort. De gebiedsvisie beperkt zich evenwel tot een ruimtelijke visie op hoofdlijnen. Wij onderschrijven dat het wegwerken van beheerachterstanden, opknappen van de openbare ruimte, technische verbeteringen en uitwerking van deelgebieden belangrijk zijn voor de vitaliteit van het Schoterbos. Dit moet echter gerealiseerd worden in aparte uitvoeringsprojecten.</p>	

<p>2. het openbaar groen is versleten  3. het wegdek is abominabel slecht  4. de verkeers- en parkeerdruk zijn onevenredig hoog waardoor ook sprake is van onveilige situaties  5. de inrichting van het door ons genoemde Texacoplein is niet efficiënt  6. het aanzien van het openbare domein is betreurenswaardig.</p>		
<p>18. Op pagina 6 van het ontwerp wordt gesproken over intensivering van de sport evenals van gebruik van bebouwing. Het moge u duidelijk zijn dat wij als bewoners van Parksight niet zitten te wachten op een nog intensiever gebruik van de Sportweg door een toename van de sport en van gebruik van gebouwen voor andere maatschappelijk functies. Wij opteren dan ook voor een gescheiden toegangsweg voor alleen de Schoter Scholengemeenschap met bijbehorende conciërgewoning en voor ons complex.</p>	<p>De gebiedsvisie beperkt zich tot een visie op hoofdlijnen. Binnen de mogelijkheden die de gebiedsvisie geeft kunnen deelprojecten als het door u geopperde idee in een later stadium onderzocht en eventueel uitgewerkt worden.</p>	
<p>19. Wanneer we kijken naar de op pagina 13 van het ontwerp opgenomen plankaart rijst bij ons de vraag of we de gebiedsvisie wel serieus moeten nemen. Met een bruine kleur is het halve stadion aangegeven en de driehoek waar de Dekamarkt zich bevindt. Andere gebieden veranderen dus kennelijk niet want noch de Sportweg noch het Texacoplein zijn ingekleurd.</p>	<p>De gebiedsvisie geeft de locatie, de mogelijkheden en de randvoorwaarden aan waarbinnen ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden. In de gebiedsvisie zijn vier principes opgenomen voor de versterking van het Schoterbos. Hiertoe behoren herinrichting van de parkranden en verduidelijking van de toegangen. De visie beoogt tevens een verbetering van het stadiongebied. Het park wordt doorgetrokken tot aan de Planetenlaan. De samenhang en het parkkarakter worden vergroot. Van volbouwen zal geen sprake zijn, toegevoegde bebouwing moet een onderdeel vormen van het parkgebied. Hoe deze ontwikkelingen exact gestalte gaan krijgen wordt in een later stadium onderzocht.  Met de bruine kleur is op de plankaart op blz. 13 het verandergebied aangegeven, dat is het maximale oppervlak waarin binnen de aangegeven randvoorwaarden mogelijkheden zijn om bebouwing</p>	<p>Het kaartje op blz. 13 zal verduidelijkt worden.</p>



	<p>te ontwikkelen, in samenhang met uitbreiding van het parkgebied en met de sportvoorzieningen. Bij het bepalen van omvang en ligging van dit verandergebied is rekening gehouden met behoud en verbreding van de parkrand aan de noordzijde (Jan Gijzenvaart). Het zicht vanaf de Jan Gijzenvaart zal hiermee verbeteren ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Op de plankaart worden het Texacostation en de Sportweg aangeduid met een groene kleur, hetgeen staat voor park en parkrand. In het geval van het Texacostation betekent dit dat de omgeving op den duur verandert naar parkgebied tot aan de Planetenlaan. Hiermee worden de ontwikkelingen binnen de bruine contour nog nadrukkelijker ingebed in een parkomgeving.</p>	
<p>20. Het vrijgekomen halve stadioncomplex omvat 10.000 m2 grond. Hierop moet tal van zaken worden gerealiseerd zoals 275 woningen, kantoorruimten, sociaal-maatschappelijke voorzieningen enz. enz. En dit alles in een parkachtig gebied. Ook wij hebben eens gekeken naar het vrijgekomen halve stadioncomplex en constateren vervolgens dat dit ruimtelijk niet mogelijk zal zijn indachtig het feit dat de bouwhoogte niet hoger mag zijn dan het reeds bestaande complex Parksight.</p>	<p>In de <i>Woonvisie 2012-2016</i> geeft Haarlem aan haar rijke woonmilieu te willen behouden en versterken, compact en stedelijk met kwalitatief hoogwaardig ingerichte openbare ruimte. Vitale wijken en buurten maken dat mensen meedoen, zich veilig voelen en hun kinderen onbezorgd kunnen laten opgroeien. Zij zijn ook een voorwaarde voor een bloeiende economie.</p> <p>Haarlem is geen eiland. De relaties met de regio zijn duidelijk, Haarlem levert haar bijdrage aan een sterkere concurrentiepositie van de Metropoolregio Amsterdam. Mede daarmee kan deze regio tot de top vijf van Europese metropoolregio's blijven behoren. Behoud en verbetering van de woonfunctie lijken het meest effectief voor het vergroten van de aantrekkingskracht en economische vitaliteit. Daarvoor moet de woningvoorraad in deze regio en dus ook in Haarlem worden vergroot.</p> <p>Gelet op de ruimtelijke beperking die de stad heeft, moet woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd. Er is een spanningsveld tussen</p>	

	<p>de noodzaak tot enige verstedelijking van de stad en de wens de leefbaarheid en kwaliteit van de openbare ruimte te optimaliseren. Beiden zijn realiseerbaar, mits we zowel uiterlijk als gebruik van de bebouwde en onbebouwde omgeving vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit optimaal aanwenden.</p> <p>Volgens de Woonvisie richt Haarlem de komende jaren in stadsdeel Noord de aandacht op onder andere een betere differentiatie van de woningvoorraad: meer woningen in de middeldure en dure sector (huur en/of koop) en minder in de sociale woningbouw. Vraaggerichtheid is hierbij het uitgangspunt (aansprekende architectuur, voldoende buitenruimte, goed ingericht openbare ruimte en voldoende keuzemogelijkheden bij oplevering van de woning).</p> <p>Het mogelijke programma in deze visie (waarin kantoren zijn komen te vervallen) is ambitieus, maar realiseerbaar. De woonlocatie staat in het park vrij los van de rest van de wijk. Met de maximale bouwhoogte uit deze gebiedsvisie lijken 275 woningen (appartementen) mogelijk. De concrete uitwerking van deze locatie stelt wel hoge eisen aan de vormgeving van bebouwing en openbare ruimte.</p>	
<p>21. Kijkend naar het feit dat het Schoterbos al is gerevitaliseerd en dat de sportvelden (Haarlem-Kennemerland) zijn vernieuwd, hopen ook wij dat wij kunnen profiteren van maatregelen alvorens de gemeenteraad van Haarlem tot definitieve besluitvorming van de gebiedsvisie overgaat. Concreet bedoelen we hier dat we aannemen dat u bereid zult willen zijn om de nog bestaande tribunes van voorheen HFC Haarlem omgaand te willen slopen. Sloop hiervan zal optisch/esthetisch per direct een positieve impuls aan het Sportweggebied geven. Daarenboven beoogt u om het vierde sportveld te</p>	<p>Bij de uitwerking van de gebiedsvisie moet blijken wanneer de herstructurering van het stadion ter hand kan worden genomen. Dit geldt zowel voor de sloop van het stadion als voor de hierdoor noodzakelijke investeringen in de accommodatie van voetbalvereniging Haarlem-Kennemerland.</p>	

<p>kantelen. Alleen dit feit al rechtvaardigt een snelle sloop van de tribunes, in het bijzonder de zuidtribune.</p>		
<p>22. Het ontwerp overziende hebben we de indruk dat er impulsen aan het gebied kunnen worden gegeven, zodanig dat het u ook een podium biedt om alle problemen die het Sportweggebied regardereren in één slag op te lossen. Hierbij gaan wij er vanuit dat zaken als het vervangen van de kleedaccommodatie op een zodanig plek gebeurt dat de verkeersafwikkeling aan de Sportweg hierbij niet in het geding komt. Ook hier kunt u flinke stappen voorwaarts maken door te kiezen voor een strategisch gelegen ontsluiting. Wij hebben jaren moeten wachten op woorden zoals door u geformuleerd op pagina 8 van uw ontwerp: "ook de belangrijkste toegang, de Sportweg, oogt nou niet bepaald als parkentree". Wij concluderen hieruit dat u de door ons al jarenlang afgegeven signalen dus onderstreept.</p> <p>Voor wat betreft de nieuwe parkentree gaan we er vanuit dat die zal worden ontwikkeld in nauwe dialoog met ons als zijnde de permanente bewoners van de Sportweg. Wij bepleiten bij de herontwikkeling van de Sportweg rekening te houden met ecologische en duurzaamheidsaspecten. Voorts geven wij aan het van groot belang te vinden dat sociale en integrale veiligheid in het Sportweggebied afdoende aandacht krijgen. Kortom, een integrale aanpak is dringend gewenst.</p> <p>Op pagina 11 van uw ontwerp noemt u ter zake van het verkeer een aantal aandachtspunten. Wij missen hierbij nadrukkelijk de parkeer- en verkeerssituatie aan de Sportweg die u genoegzaam bekend is. Graag zouden we dit punt opgenomen zien in het ontwerp.</p>	<p>Zie het antwoord bij (16).</p>	
<p>23. Kijkend naar het door u op pagina 17 opgenomen programma voor het knooppuntgebied zijn wij van oordeel</p>	<p>De gemeente beoogt met deze vise een toekomstbeeld neer te zetten. Realisatie van een deel</p>	

dat in het kader van de parkeerbereikbaarheid niet alleen moet worden gelet op het beter kunnen faciliteren van de inwoners maar evenzeer op bezoekers van de voetbalvelden/voorzieningen. Kortom, bouw hier een parkeervoorziening (garage) die voldoende bewoners, bezoekers enz. kan faciliteren. Als we kijken naar bezoekers van de sportcomplexen, de kinderboerderij, het bos, de beoogde sociaal-maatschappelijke voorzieningen enz. enz. dan is het eenvoudig te concluderen dat nu al een parkeervoorziening van minimaal 200 voertuigen noodzakelijk is. Ook zullen de bewoners van de 275 beoogde woningen hun voertuig kwijt moeten kunnen.	van de opgave vindt plaats met maatschappelijke partners. Vorm en inhoud daarvan staan nog niet volledig vast. Van de toekomstige ontwikkelaars wordt verlangd dat zij de gevolgen van hun initiatief op tal van punten moeten beoordelen en hiervoor oplossingen of vervangende maatregelen moeten aandragen. Bij een vergunningaanvraag toetst de gemeente hierop. De parkeerbehoefte vormt daarop geen uitzondering. Uitgangspunt van deze gebiedsvisie is dat het parkeren van de woningen zoveel mogelijk onder de te bouwen complexen plaatsvindt. Het huidige nuttig gebruik van bestaande parkeerplaatsen voor achterblijvende voorzieningen zal bij vernietiging volgens het thans geldende beleid in het gebied moeten worden gecompenseerd.	
<b>6. Bewoner 2014 EL</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
24. Herzie het gehele beleid t.a.v. hondenlosloopplaatsen, stel een strict aanlijngedod in voor het gehele bos. Richt een grote afgesloten kooi op waar honden los kunnen rennen.	Een eventuele herziening van de hondenvrije en hondenlosloopzones in het park zal in de ontwerpfasen voor de inrichting van het park verder worden uitgewerkt.	
<b>7. Bewoner mr. Jan Gerritslaan</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
25. Angst voor het parkeerprobleem in de toekomst. Laat bezoekers op de fiets naar de sportvelden komen.	Het gemeentelijk verkeersbeleid is erop gericht middels verleiding het fietsgebruik binnen Haarlem te vergroten. De vervoerswijzekeuze blijft echter een individueel besluit dat ook afhankelijk is van persoonlijke omstandigheden.	
26. Woningen zijn een goed idee, als er maar niet te hoog gebouwd gaat worden: maximaal zes à zeven lagen.	De bouwhoogte zal niet hoger zijn dan die van Parksight.	
<b>8. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
27. Wil lagere bebouwing en minder auto's.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>9. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
28. Alles wordt vol gebouwd en er is geen ruimte om adem te halen.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
29. Grote zorgen over de verkeerschaos rond de Jan Gijzenbrug en het gevaar voor fietsers.	De verkeersknoop Jan Gijzenbrug is momenteel al zwaar belast. Om sommige momenten frustreert dit	

	ook de doorstroming van het openbaar vervoer. Ook de wachttijden voor fietsers kunnen onaangenaam lang zijn. Het is wenselijk dat de doorstroming en de veiligheid van deze knoop worden verbeterd. Voor een goed onderzoek is het noodzakelijk de juiste uitgangspunten mee te geven. Behalve de gebiedsvisie zal het gemeentebestuur ook nog een besluit moeten nemen over de inpassing van het HOV. De oplossing die gevonden moet worden zal meerdere doelen moeten dienen. Wij zijn er van overtuigd dat verbetering goed mogelijk is. Uw zorg heeft onze aandacht.	
<b>10. Bewoner Planetenlaan</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
30. Concentreren bebouwing op locatie oude stadion/Dekamarkt gebied is prima; ook meerdere bouwlagen (tot 6 à 7) indien nodig okay; veel beter dan spreiden bebouwing aan randen park langs Planetenlaan en Mr. J. Gerritszlaan.	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
31. Versmallen Planetenlaan en Mr. J. Gerritz. laan: graag en ook graag 30 km zone, maar bij herinrichting wel extra aandacht voor veiligheid fietsers, gezien gebruikers van scholen, zwembad en bibliotheek.	Zie het antwoord bij (12).	
32. Herinrichting parkranden - directer zicht op park: langs Planetenlaan en eerste deel Mr. J. Gerritszlaan lijkt me dat een illusie. Openen van het zicht op het park zal hier vooral het zicht openen op hekken en lichtmasten van het trainingsveld van EDO; huidige beplanting met grote opgaande bomen en struikenrij schermen die nu prima af. Verbreden okay, maar verder zo maar laten.	Zie de antwoorden bij (2) en (5).	
<b>11. Wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
33. Er wordt gesproken over 7 hoog. Dit komt al snel neer op 18 meter hoge appartementencomplexen. Dit ontsiert het park en maakt het park minder aantrekkelijk. Dit terwijl in de visie het volgende	Zie het antwoord bij (19) en (20).	

<p>staat:</p> <p><i>Bouwhoogte sluit aan op die van het naastliggende Parksight, met de mogelijkheid van een hoger accent als markering van het knoopgebied nabij de kruising Rijksstraatweg – Jan Gijzenvaart. Belangrijk randvoorwaarde is dat de bouwmassa niet de (park)omgeving wegdrukt.</i></p> <p>Ook staat dit haaks op de doelstelling om de samenhang en het parkkarakter te behouden. Met dit voorstel gaat dit wel gebeuren!</p>		
<p>34. Voorheen werd het Schoterbos het Noorderhout genoemd. Graag zou ik deze naam terug zien komen.</p>	<p>Dit is geen onderwerp voor de gebiedsvisie.</p>	
<p>35. Het vertrek van het Haarlem stadion, samen met de komst van een HOV-halte, vormden de reden om in de structuurvisie de locatie aan te merken als stedelijk knooppunt met een intensief programma van woningbouw, maatschappelijke voorzieningen en kantoren.</p> <p>De besluitvorming over de HOV route staat gepland voor Q4 van dit jaar. Door aan te geven dat de halte er een HOV halte is loopt u op zijn minst vooruit op de feiten, maar eigenlijk is het op dit moment volstrekt onjuist om op deze lokatie van een HOV halte te spreken.</p>	<p>De gebiedsvisie kan niet haar ogen sluiten voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. De besluitvorming over het HOV volgt een apart traject. Op de veranderopgave die uit dit besluit kan volgen, wordt in deze gebiedsvisie dan ook niet vooruit gelopen. Zie ook het antwoord bij (29) met betrekking tot verkeersonderzoek.</p>	
<p><b>12. Bewoner Jan Gijzenkade</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>36. De gepresenteerde hoogbouw detoneert enorm met de laagbouw in de directe en iets wijdere omgeving. Ook ontnemt de geplande hoogbouw, zeker met de omvang zoals het nu gepresenteerd wordt, het zicht op het park. Dit terwijl de omwonenden bij een eerdere bijeenkomst juist een aantrekkelijker toegang en zichtbaarheid van het park vanaf de Planetenlaan werd beloofd.</p>	<p>Zie het antwoord bij (19) en (20).</p>	
<p><b>13. Bewoner Planetenlaan</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>

37. Goed vind ik het behoud van bestaande sport- en parkfuncties van het gebied. Ook goed vind ik dat het stadion wordt afgebroken aangezien deze veel ruimte in neemt en hier onvoldoende gebruik/ functie tegenover staat. In de plannen om op de punt van huidige stadion en parkeerterrein bebouwing te plaatsen kan ik mij prima vinden, zeker als dit gebeurt in de stijl van het huidige Parksight. Dit komt ten goede aan de uitstraling en veiligheid van dat gebied.	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
38. Waar nog onvoldoende aandacht aan is gegeven is de doorstroming van het verkeer. Met de opening van de nieuwe brug is het aanbod van verkeer op knooppunt Jan Gijzenbrug flink toegenomen, maar hier zijn nog geen afdoende maatregelen getroffen. De veiligheid op de Jan Gijzenkade is ronduit slecht. Verder is de Planetenlaan een belangrijke weg voor doorstroming. De plannen om deze te versmallen ten gunste van verbreding parkrand en meer parkeerplaatsen aan te leggen komen deze doorstroming niet ten goede. Het behoud van de ventweg vind ik zeer belangrijk. Daardoor is parkeren veilig.	Zie het antwoord bij (13), (29) en (35).	
39. Verbreding van de rand van het park, zeker als dit ten koste gaat van een goede doorstroming, vind ik overbodig. Met name aan de kant van Planetenlaan en Meester Jan Gerritzlaan, aangezien je daar toch niet verder het park in kan vanwege de sportvelden. Verbreding daar heeft geen toegevoegde waarde, kost onnodig geld en gaat ten koste van de doorstroming.	Zie het antwoord bij (5) en bij (12).	
<b>14. Bewoner Dr. de Liefdestraat</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
40. Geen goed plan. Veel te hoog op deze plek.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>15. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
41. Het plan voor hoogbouw (7 verdiepingen) in Schoterbos, is voor de bewoners van Jan Gijzenkade en omgeving niet te accepteren! Een dergelijke	Zie het antwoord bij (19) en (20).	

hoogbouw past absoluut niet in de omgeving! Bovendien gaan er enorme parkeerproblemen ontstaan! Wij zijn dan ook tegen een dergelijke hoogbouw. Verder is het onduidelijk wat er met de bomen aan de Jan Gijzenkade gaat gebeuren.		
<b>16. Bewoner Korteweg</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
42. Wordt veel werk van gemaakt en zal zeker opknappen, kan nooit iedereen naar het zin gemaakt worden. Woon op de Korteweg en maak me zorgen over de projectgrens. Op pag 4 plangebied wordt Korteweg niet genoemd. Op pag 13 bestaande bebouwing staat de even kant er niet op. Denk dat er plannen zijn voor de hele hoek hier.	De Korteweg maakt onderdeel van de Jan Gijzenzone uit in het <i>Structuurplan Haarlem 2020</i> (zie afbeelding op pag. 8). De visie ten aanzien van dit gebied wijzigt niet door de herziening in deze gebiedsvisie.	Het kaartje op blz. 13 zal verduidelijkt worden.
<b>17. Bewoner J. Bauererf</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
43. Heel mooi van het park woningen en groen maar het zou mooi zijn als het woonwagenvakje aan het j.bauererf uitgebreid zou worden met drie vakken binnen in het groen worden tenslotte ook 275 woningen gebouwd .	De gebiedsvisie is erop gericht om het huidige areaal openbaar groen van het park niet verder te verkleinen, maar zo mogelijk uit te breiden. Uitbreiding van het woonwagenvakje past niet in deze ontwikkeling.	
<b>18. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
44. Ik maak me grote zorgen over de toeneming van parkeerdruk in onze straat en drukte verkeer rond de brug.	De toekomstige ontwikkelaars van de bouwplannen zijn op grond van de bouwverordening verplicht voldoende parkeerplaatsen te realiseren. Nuttige parkeerruimte die als gevolg van de bouwplannen verdwijnt dient gecompenseerd te worden.	
45. Daarnaast vind ik een woonkolos die het park visueel afsluit en detoneert met de omliggende laagbouw voor mijn deur ook lelijk en zou graag een andere oplossing zien.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>19. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
46. Ik maak hierbij bezwaar tegen de voorgestelde bebouwing in het nieuwe plan. Ik ben voor uitbreiding van het park en behoud/herinrichting van de sportfaciliteiten. In Haarlem Noord is de laatste jaren al veel extra bebouwing gerealiseerd (o.a. rondom Marsmanplein,	Zie het antwoord bij (19) en (20).	



<p>Ripperda terrein, bij de nieuwe brug, langs het Spaarne).  Zorg dat al die bewoners, een mooi, ruim opgezet en goed bereikbaar park ter beschikking hebben. En dat de mensen aan de Mr. Jan Gerritszlaan en de Jan Gijzenkade hun groene uitzicht behouden, zonder onnodige hoogbouw en bijkomende verkeersdruk. De enige bebouwing die ik waardevol acht betreft een bescheiden horeca gelegenheid. Denk aan koffie-/theehuis met terras. Eventueel i.c.m. een podium/theater t.b.v. culturele en muzikale activiteiten.</p>		
<p><b>20. Bewoner Jan Gijzenkade</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>47. Ik maak bij deze bezwaar tegen de hoogte van de geplande woningbouw en tegen het aantal woningen die nu gepland zijn. 275 Woningen betekent naar schatting 500 autos van bewoners en dan nog de bezoekers van de voetbal vereniging en de bewoners. Dit geeft parkeerdruk en verkeerschaos rond de brug. Om het aantal woningen op deze kleine oppervlakte te halen zal er te hoog gebouwd moeten worden. Het park zal nog meer dan nu viseel afgesloten worden en de woonkolos zal enorm detoneren met de omliggende laagbouw. Een hoog appartementen complex aan de kant van de brug tast het groene karakter van de Jan Gijzenkade / vaart aan en is totaal in tegenspraak met de groene inrichting van de kades van de Jan Gijzenvaart.</p>	<p>Zie het antwoord bij (19) en (20).</p>	
<p><b>21. Bewoner Jan Gijzenkade</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>48. Voornaamste bezwaren heb ik tegen het ontbreken van een open entree naar het park en duidelijke ingangen aan minstens 3 zijden. Het park blijft verstopt liggen achter sportvelden en volgens het plan ook nog eens achter een blok absurd hoge bebouwing. Minstens 7 lagen in een omgeving waar de maximale bouwhoogte tot max. 4 lagen gaat. Deze</p>	<p>Zie het antwoord bij (19) en (20).</p>	

bebouwing sluit in mijn ogen het open zicht vanaf de Jan Gijzenbrug volledig af.		
49. Een 3e bezwaar heb ik tegen het ontbreken van accurate plannen mbt te verwachten parkeerdruk op de omgeving en verkeersdruk op het Jan Gijzenbrug - knelpunt.	Zie het antwoord bij (29) en (44).	
<b>22. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
50. Geen woningbouw maar open ruimte. Dat is ook verkeersveiliger en komt tegemoet aan de behoefte aan recreatie.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
51. Verkeersveiligheid op de Jan Gijzenkade is verslechterd in de loop der jaren. Voor een fietspad naast het Schoterkerkpad.	Zie het antwoord bij (9), (10) en (11).	
<b>23. Bewoner Tetterrodestraat</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
52. Ik vind minimaal 275 woningen erg veel voor dit gebied. Ook een hoogte van 7 woonlagen vind ik niet in harmonie met het park. Deze hoogte accentueert juist de bebouwing (knooppunt) terwijl je hier een mooie entree naar het park zou verwachten, een uitnodiging tot het gebruik ervan. Op de insprekavonden kwam naar voren dat de bewoners geen bebouwing in het park willen. Kunnen de woningen op de plek van het stadion dan niet geschrapt worden en er worden gezocht naar andere middelen om het groot onderhoud van het park te financieren?	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
53. De woningen van 100 m2 groot, zijn die voor iedereen betaalbaar? Mensen met een kleine beurs wonen ook graag in het groen of vlakbij een park.	Het is nog te vroeg om een uitspraak te doen over het precieze woningbouwprogramma. Dit komt aan de orde bij de uitwerking van de gebiedsvisie.	
<b>24. Bewoner Rijksstraatweg</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
54. Erg massaal, te hoog en nog erg vaag m.b.t. het verkeersbeeld. Hier op de Rijksstraatweg wringt het verkeer zich traag over de J.Gijzenbrug en er komt dan veel woon- en sportverkeer bij. Parkeerplaats op de R.str.weg zijn al schaars door lange bushaltes/boomspiegels.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	

55. Hoogbouw moet daar waar al hoogbouw is en niet in het schaarse groen wat H.Noord heeft.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>25. Bewoners Planetenlaan 114 – 166</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
56. Het doet ons deugd dat van de drie punten die genoemd worden in de brief van 9 februari 2011 in de vigerende versie van de gebiedsvisie, mei 2012, er op een belangrijk punt een wijziging heeft plaats gevonden, namelijk dat er geen bebouwing is voorzien op huidige EDO terrein. Wij gaan er van uit dat dit in de definitieve versie van de gebiedsvisie blijft gehandhaafd. Verder hebben wij op de informatieavond van 17 september jl. begrepen dat het Texaco benzinstation op termijn wordt opgeheven. Ook dit vinden wij een positieve ontwikkeling.	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
57. Een veiligere Planetenlaan! Voor honderden kinderen die dagelijks fietsend (of lopend) over de Planetenlaan op weg gaan naar de aan deze weg gelegen scholen, sportverenigingen, sportvelden, tennisbanen, zwembad en bibliotheek is het niet veilig; De forse breedte van de weg maakt dat auto's er roekeloos en te hard rijden. Zoals in onze eerdere reactie aangegeven, willen wij een veiligere Planetenlaan voor deze kinderen. In een groene parkrand in combinatie met een versmalling van de weg en vrijliggende fietspaden zien wij kansen voor een veiligere Planetenlaan voor deze kinderen, waaronder onze kinderen. De ventweg zien wij daarbij graag behouden.	Zie het antwoord bij (12) en (13).	
58. Maak parkeren beheersbaar! De in het gebied aanwezige voorzieningen/faciliteiten hebben nu al te weinig parkeergelegenheid. Aan de Planetenlaan ervaren wij hiervan de vervelende consequenties; de auto's worden lukraak op de eerste de beste plek neergezet en vaak op hoeken, waardoor er onveilige situaties ontstaan voor kinderen. Uit de	Zie het antwoord bij (44).	

<p>gebiedsvisie blijkt dat de parkeerbehoefte van de voorzieningen straks, meer nog dan in de huidige situatie, opgelost moet worden op de Planetenlaan en de Meester Jan Gerritszlaan. Wij vrezen dat dit tot een verdere verslechtering van de verkeerssituatie en veiligheid zal leiden. Daarnaast vragen we ons af hoe dit gecombineerd kan worden met de ambitie om de parkranden van het Schoterbos te versterken. Ons inziens kunnen de aanwezige voorzieningen (zie ook ons eerste punt) niet zonder een speciale parkeervoorziening. Deze parkeervoorziening zou ook zo dicht mogelijk bij de betreffende verenigingen moeten liggen. De ervaring leert helaas dat mensen anders alsnog hun auto ergens tussen proppen om maar zo kort mogelijk te hoeven lopen. Wij verzoeken u dringend hier in de verdere uitwerking aandacht aan te besteden en denken daarin desgevraagd graag mee. Het in kaart brengen van de totale parkeerbehoefte van het gebied en de zorgvuldige inpassing daarvan, achten wij een belangrijke succesfactor voor het slagen van uw mooie gebiedsvisie.</p>		
<p>59. Inrichting kruispunt ter hoogte van Jan Gijzenvaart  Het kruispunt ter hoogte van de Jan Gijzenvaart met de Rijksstraatweg is op dit moment op sommige momenten van de dag al een knelpunt in de verkeersafwikkeling. Het kruispunt in het algemeen en voor ons de Planetenlaan in het bijzonder. Er zijn momenten dat er een file ontstaat op de Planetenlaan richting het Noorden die vanaf de Rijksstraatweg voorbij het huidige benzinstation reikt. Door de toevoeging van een aantal functies in de gebiedsvisie zoals minimaal 275 woningen (extra autobezit van bewoners), de komst van een tweede voetbalclub (leden Haarlem-Kennemerland en bezoekende clubs) en zeer waarschijnlijk commerciële</p>	<p>Zie het antwoord bij (29).</p>	

ruimten in het zogenaamde 'knooppunt' neemt de verkeersdruk op het kruispunt toe. Zeker in relatie met andere gebiedsontwikkelingen in Haarlem Noord zoals bijvoorbeeld bij het Marsmanplein. Deze toenemende verkeersdruk heeft raakvlakken met de onder punt 1 en 2 genoemde aandachtspunten.		
<b>26. Adres onbekend</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
60. Geen auto's op het terrein van de fietsenstalling van de Schoter Scholengemeenschap (zoals op de inspraakavond voorgesteld werd).	Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.	
<b>27. Voetbalvereniging Haarlem-Kennemerland</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
61. Voor zover in de gebiedsvisie de mogelijkheid wordt geopperd dat met de aanleg van een tweede kunstgrasveld de vereniging zou kunnen volstaan met slechts drie velden, wordt daartegen bezwaar gemaakt.	Uitgangspunt is dat Haarlem-Kennemerland over vier velden kan blijven beschikken.	
62. Graag ziet de vereniging dat het gebied wordt heringericht, maar dan wel zo snel mogelijk. De gebiedsvisie is verontrustend vaag over het tempo van de voorgenomen ontwikkelingen. In het onderhoud van zowel de kantine annex oude spelershome als vooral de kleedkamers onder de Kick Smit tribune is – in afwachting van de verhuizing – jarenlang slechts het meest minimale geïnvesteerd. De accommodatie is thans zeer verouderd en past niet bij een voetbalvereniging met élan en toekomst. De vereniging ziet zich bijvoorbeeld al geconfronteerd met zeer serieus te nemen sancties van de KNVB vanwege de kwaliteit van de kleedkamers. Hier MOET iets gebeuren. De verdere verloedering van het complex en de directe omgeving daarvan, in het bijzonder het parkeerterrein aan de Planetenlaan, is niet acceptabel. De vereniging stelt zich dus uitdrukkelijk op het standpunt: herinrichting graag, maar dan wel binnen drie jaar vanaf heden!! Zo niet, dan verwacht de vereniging van de	Zie het antwoord bij (21).	

<p>gemeente een standpuntbepaling over de wijze waarop de vereniging het sportcomplex zo optimaal kan blijven gebruiken. In dat kader moet ook uitdrukkelijk aan de orde komen op welke wijze de noodzakelijke investeringen kunnen worden gedaan, als ook hoe de vereniging (of ook andere marktpartijen) het potentieel van het historische sportcomplex de komende tijd kunnen benutten.</p>		
<p>63. Voor de vereniging verandert er veel; met de sloop van het stadion verdwijnen ook de huidige kleedkamers en materiaalruimten. Zij zullen elders op het complex worden herbouwd, maar waar? De gebiedsvisie lijkt in dit opzicht op twee gedachten te hinken: enerzijds lijkt te worden ingezet op het verkeersluw maken van de Sportweg, maar anderszijds is het thans nog onduidelijk hoe de ontsluiting van het sportcomplex kan worden ingericht in het veranderingsgebied. Gezien de ambities aldaar lijkt het logisch om het sportcomplex ook in de toekomst te ontsluiten via de Sportweg. Voor de vereniging is de te maken keuze zeer belangrijk, want zij is bepalend voor de inrichting van het sportcomplex: bestaat de nieuwe accommodatie uit een gebouw, bestaande uit kantine en kleedkamers, nabij de het nieuwe knooppunt, of worden de nieuwe kleedkamers gebouwd naast de huidige kantine. Ook is denkbaar dat op die plek beide functies worden verenigd in een nieuw gebouw op de plek van de huidige kantine.</p>	<p>De invulling van de locatie voor Haarlem-Kennemerland wordt uiteraard in nauw overleg met het bestuur van de vereniging besproken.</p>	
<p><b>28. Bewoner Jan Gijzenkade</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>64. Vreest een overbelasting van het verkeer op en rond de Jan Gijzenbrug.</p>	<p>Zie het antwoord bij (29).</p>	
<p>65. Vreest een onevenwichtigheid van laag en hoogbouw in een stadsdeel met hoofdzakelijk laagbouw, dus gaarne minder hoogbouw in het Schoterbos, conform de eerdere planning.</p>	<p>Zie het antwoord bij (19) en (20).</p>	

66. Met dit plan zien we de groene plekken in Haarlem Noord gestaag minder worden.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>29. Bewoner Jan Gijzenkade</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
67. Vreest wederom een aantasting van het groen in dit toch mager bedeelde stadsdeel daarvan.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
68. Vreest een overbelasting van het verkeer op en rond de Jan Gijzenbrug.	Zie het antwoord bij (29).	
69. Vreest teveel hoogbouw in een wijk met hoofdzakelijk laagbouw. Meer laagbouw en minderr hoogbouw zou wenselijk zijn.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>30. Bewoner Hunzestraat</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
70. Naar mijn mening is de bebouwing van de 275 seniorenwoningen op een te krap stuk grond ingepland waardoor er mogelijk veel te hoog bebouwd gaat worden. Past totaal niet in het beeld en de sfeer van de buurt. Hiermee wordt ook de kracht van het park en de entree van het park een stuk minder.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
<b>31. Bewoner Hunzestraat</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
71. In eerdere plannen is steeds aangegeven dat het park zelf gehandhaafd en sterk verbeterd zou worden. Het park zou meer toegankelijk gemaakt worden. Dat is hard nodig, zeker aan de kant van het Haarlem Stadion. De parkeerplaats daar ter plekke zorgt vooral 's avonds voor veel overlast van hangjongeren met luide muziek en auto's. Mede daardoor is die kant niet bepaald een fraaie ingang van het park. Aan de kant van de Jan Gijzenkade ter hoogte van het stadion (de Oosttribune) is ook al geen uitnodigende intro om het park in te gaan! Bovendien zijn de prachtige bomen die ooit langs het talud aan dezelfde kant van de vaart stonden gekapt t. b. v. een bergbezinkriool. Dus is het parkachtige karakter definitief tot nul gereduceerd aan deze zijde.	Zie het antwoord bij (19) en (20).	
72. Het handhaven van de velden van de huidige voetbalclubs is prima bestemming voor dit park. Ik heb begrepen dat er omdat er 4 velden moeten	Zie het antwoord bij (19) en (20).	

<p>blijven de ruimte voor de woningen verkleind wordt. Dus meer en hogere panden op minder grond. 275 woningen is het plan. Dat zou betekenen dat er 5 hoge flats van 7 verdiepingen op dit kleine stuk grond komen. Mijn bezwaar is dat deze appartementen totaal niet in het straatbeeld passen tussen de huidige bebouwing. Ook geeft dit horizonvervuiling, een vijftal 7 laags gebouwen horen niet in het park en de toegang tot het park wordt totaal onzichtbaar.</p>		
<p>73. Verder zal dit ook een flinke toename van de verkeersdruk betekenen op de toch al drukke Jan Gijzenkade/Jan Gijzenbrug. Het zou de moeite waard zijn om hier eens de fijnstof te meten. Ook zal er door de aanleg van nieuwe af-, -en aanvoerwegen nog meer groen verdwijnen.</p>	<p>De milieukundige gevolgen worden hier bij betrokken. Het meten van fijnstof is echter specialistisch werk en wordt uitgevoerd door het RIVM met een landelijk dekkend meetnet. Incidentele metingen leveren geen representatief beeld op. Zie verder het antwoord bij (29).</p>	
<p><b>32. Wijkraad Sinnevelt</b></p>	<p><b>Antwoord</b></p>	<p><b>Gevolgen voor de visie</b></p>
<p>74. Tot onze tevredenheid zijn een aantal door ons en door anderen gedane suggesties in het voortraject nu onderdeel van de visie. Een paar voorbeelden waar wij achter staan, zijn de voorstellen voor verbetering van de beplanting en de uitwerking van de verschillende wandel en fietsroutes. Een ander goed voorstel dat wij opmerkten is dat net als het overige deel van onze wijk ook de meester Jan Gerritzlaan gaat worden ingericht als 30 km gebied. Dit lijkt ons een belangrijke voorwaarde om de straat een meer groen karakter te geven en de verkeersveiligheid te verbeteren.</p>	<p>Deze reactie onderschrijft de gebiedsvisie.</p>	
<p>75. In de tekst staat dat horeca bij één der huidige gebruikers kan worden gerealiseerd. Wij zouden graag weten bij welke gebruiker. In de participatiebijeenkomsten is de suggestie gedaan om terras en faciliteiten van de Stay Okay beter op het park te laten aansluiten. Is dat wat u bedoelt aan te geven of bent u nog op zoek naar mogelijkheden? Graag zouden wij vernemen wat u op het oog heeft .</p>	<p>In de participatiebijeenkomsten kwam het signaal naar voren dat er draagvlak is voor het toestaan van horeca in het park. Zonder hiervoor park te moeten opofferen kiest de gebiedsvisie ervoor om dit bij een van de vele bestaande gebruikers onder te brengen. Dit kan binnen de door de gebiedsvisie aangegeven randvoorwaarden worden uitgewerkt in een latere fase.</p>	



<p>De locatie in het park kan grote of juiste beperkte invloed op het park gebruik en de aangrenzende woningen hebben.</p>		
<p>76. Het is ons duidelijk dat in een visie niet alles in detail wordt beschreven, maar wij vragen ons enigszins bezorgd af of bij het uitwerken van de visie wel rekening is gehouden met de verzamelplaats voor hangjongeren die nu nabij het oude stadion is te vinden.</p>	<p>Deze plek wordt in de gebiedsvisie opgenomen in de groene parkrand om de bebouwing heen. Over de precieze inrichting moet in een later stadium beslist worden.</p>	
<p>77. De bewoners van Parksight horen op een nette wijze te worden ontsloten op de rest van de woonomgeving Sinnevelt/Planetenbuurt na jaren achter een vervallen stadion te zijn weggestopt. De bewoners krijgen in de nieuwe plannen geen directe nieuwe bewoners als burens, maar sportvelden en mogelijk een sportkantine. In de oude visie maakte Parksight deel uit van een driehoek van woningbouw, waarbij dit gebouw de eerste bouwsteen vormde van een serie van drie torens, die op de grens stonden van park en laagbouw. Laagbouw en de 3<sup>e</sup> woontoren sloten aan op de Planetenlaan. Er zou een natuurlijke verbinding ontstaan tussen de woningbouw van de Planetenwijk en de nieuwbouw in het park. Onze wijk Sinnevelt kreeg er een mooie buurt bij. Nu is er geen enkele samenhang te vinden. Er wordt gerekend wat de maximale opbrengst kan zijn in het aantal woningen en het aantal te realiseren/behouden sportvelden. Nergens een stedenbouwkundige of landschappelijke visie te vinden op deze "hoofdtoegang tot het park". In onze visie horen het gebouw Parksight, de Schoterscholengemeenschap, de parktoegang, de nieuwbouw en de sportvelden op een verantwoorde wijze te worden ingepast in de omgeving. Dat is iets heel anders dan de optelsom die nu in een beperkte ruimte wordt gepropt. Het lijkt of er te veel wensen moeten worden gehonoreerd. Slechts in de bouwhoogte wordt een relatie gelegd</p>	<p>Zie het antwoord bij (16), (19) en (20).</p>	

<p>met het bestaande Parksight.</p> <p>Er wordt een mooi toekomstbeeld van de Sportweg, de toeleidingsweg tot Parksight, geschetst, maar dat beeld is niet reëel. Deze weg verdient uw volle aandacht om tot een mooie toegang tot het park te komen, de bereikbaarheid van Parksight te verbeteren en de veiligheid voor de Schoterscholengemeenschap te verbeteren. Door de grote hoeveelheid sportvelden die u wilt realiseren, lijkt het ons onmogelijk dat er minder verkeersbewegingen in met name de namiddag en de avonden zijn, dan in de huidige situatie, die nu al verre van ideaal is. Nu heeft de Sportweg ondanks haar gebreken en problemen een groene sfeer door de grote bomen. Als er hier ruimte moet komen voor hoogbouw, toegang tot de sportvelden en parkeerruimte, dan is dit karakter niet houdbaar. U geeft aan dat parkeren onder de nieuwbouw zal plaatsvinden. Wij willen geloven dat dit een prima oplossing is voor de nieuwe woningbouw, maar dat is niet realistisch voor de bezoekers van de sportvelden. Bezoekers op trainingdagen en avonden, alsmede thuis en uit spelende spelers bij wedstrijden, komen veelal met de auto en zoeken een plekje op de hoek van de kantine. Mocht de vereniging succesvol zijn dan is de ellende met parkeren in dit gebied helemaal niet te overzien. Weghalen van de parkeerplaats zal in beeld zeker een verbetering opleveren. Maar de parkeerplaatsen worden druk gebruikt door bezoekers van de supermarkt. Niet iedereen durft of wil het parkeerdek op. Mocht de supermarkt worden verplaatst naar de parkzijde van de Planetenlaan, ook dan zal er door veel klanten gezocht worden naar parkeerplaatsen op maaiveld. En aangezien deze er moeten zijn voor de sport zal er veel zoekverkeer ontstaan. Dit is niet te combineren met een goed woon en leefklimaat en dit levert op de Sportlaan voor de school ook een</p>		
---	--	--

<p>onveilige situatie op. De Sportlaan moet groen en autoluw worden. Dit houdt in dat het nieuwe bouwblok op een andere wijze moet worden ingepast en dat het aantal sportvelden zal moeten worden ingeperkt. Komen er meer dan drie velden, dan zal de nieuwbouw nog kleiner moeten worden en zodanig gesitueerd dat Parksight niet meer een geïsoleerde toren is tussen sportvelden.</p> <p>Een kantine die nu niet in de plannen is ingetekend, wordt wel van grote invloed op het woon en leefklimaat bij de parkentree, dus voor zowel Parksight als de nieuw geplande woningbouw. De velden moeten zo worden gedraaid en verdeeld dat de kantine niet nabij bestaande of nieuw te bouwen woningen komt te liggen.</p> <p>Aan de Planetenlaan wordt gesproken over een nieuwbouwblok. De nieuwbouw lijkt geheel uit hoogbouw te bestaan. In de plint van de hoogbouw worden functies gepland die in de avonden en zondagen doods en stil zijn. Dit maakt dat de Sportweg een aantal onaangename stukken gaat krijgen die de sociale veiligheid in deze zone niet ten goede komt. Mocht de supermarkt in de plint aan de westzijde komen van de Planetenlaan dan zijn wij erg nieuwsgierig hoe u denkt de vrachtwagens zonder overlast in de plannen in te passen.</p> <p>De vorige gebiedsvisie had oog voor het geheel. Nu is de woningbouwlocatie weliswaar naar onze tevredenheid ingeperkt, maar lijkt qua ontwikkeling een lappendeken te vormen met de sportfuncties. Ten aanzien van de woningbouw lijkt er gebrek aan visie.</p>		
<p>78. Onze wijk is gezegend met een overvloed aan sportaccommodaties in onze wijk en in de directe omgeving. Dat is enerzijds een weelde, maar trekt ook een wissel op de wijk. Sportief naar je sport gaan op de fiets of te voet is een zeldzaamheid, dus trekt de sport veel autoverkeer aan.</p>	<p>Voor wedstrijd- en trainingsgebruik op basis van de bij de KNVB ingeschreven teams (seizoen 2012-2013) heeft Haarlem-Kennemerland minimaal 3,1 velden nodig. Het omslagpunt ligt bij 3,25 velden: met twee seniorenteam erbij volgend seizoen zijn er vier velden nodig: drie natuurgras en één kunstgras.</p>	

<p>U geeft aan dat onze wijk en stadsdeel vergrijst. De geplande woningbouw gaat geen grote aantallen nieuwe gezinnen de wijken rond het sportpark binnenhalen ondanks vrijval door verhuizende ouderen. Voor zover wij weten is het geen beleid om verenigingen op voorhand op 'de groei' velden ter beschikking te stellen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de nieuwe fusievereniging concurrentievoordelen moet krijgen t.o.v. EDO en overige verenigingen in noord. Als Haarlem Kennemerland extreem gaat groeien, dan gaat dat onvermijdelijk ten koste van EDO en DSS (Pim Mulierpark) en mogelijk van verenigingen in het Van der Aartsportpark. Wat ontbreekt in de visie is de berekening op hoeveel velden de vereniging Haarlem Kennemerland gebaseerd op hun aantal elftallen, recht op heeft. Het lijkt er sterk op dat zij krijgen waar zij om vragen. Met als gevolg een inpassingspakket die een goede toegang tussen Planetenlaan en park sterk benadeeld, een matige woonomgeving voor Parksight, te veel zoekende auto's voor de school en een bizar woningbouwprogramma dat mede het beeld van onze wijk gaat bepalen.</p> <p>Daarbij komt, dat wij als wijkraad ook kijken naar het belang van de zittende sportverenigingen. EDO is een vereniging die het met 3 velden moet doen en redt. Hoe realistisch is het dat de nieuwe vereniging groter wordt dan b.v. EDO, DSS of de HFC? DSS, op dit moment de grootste vereniging van Haarlem redt het met 3,5 veld. Zelfs het grote "Haarlem" kon met minder velden toe (2 grasvelden, 1 kunstgrastrainingsveld waar wel eens pupillen speelden en 2 speelmomenten in het stadion). Het veld in het stadion werd gespaard, waardoor er feitelijk 2,5 a 3 velden werden bespeeld als een bespelingsnorm wordt toegepast zoals dit ook voor andere verenigingen in Haarlem geldt.</p>	<p>Bij de keuze voor één natuurgras- en twee kunstgrasvelden verwachten we hogere onderhoudslasten en een snellere afschrijving van het natuurgrasveld door overbespeling.</p> <p>De vrees dat EDO van de drie velden er één kan missen is onterecht. EDO behoudt haar huidige veldenbestand.</p>	
---	---	--

<p>Het ontbreken van enige onderbouwing voor de grote claim aan sportvelden het ontbreken van ingetekende kantine locatie en parkeeropties voor leden en bezoekers, doen ons vrezen dat het belang van EDO ondergeschikt is. Het kan toch niet zo zijn dat als EDO krimpt daar de gewenste woningbouw moet komen. Naar aanleiding van de inspraakavond van 17 september, hebben wij op ons verzoek van medewerkers van de gemeente de gebruikte normering ontvangen. In de bijlage bij deze reactie kunt u navolgen hoe wij op basis van die gegevens komen tot een toekenning van 3 of 3,5 velden en geen 4, zoals in de visie is verwoord.</p>		
<p>79. Wij gaan er vanuit dat de normen voor de toewijzing van velden in Haarlem in het recente verleden niet zijn gewijzigd. Bij de reconstructie van het Pim Mulliersportpark, herverdeling sportvelden tussen verenigingen en herberekingen t.b.v. vrijval van velden, zodat ruimte vrij komt voor andere functies.</p> <p>Dat houdt het volgende in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elk natuurlijk grasveld kan 10 normteams een seizoenlang verdragen.</li> <li>• In Haarlem worden in principe Wetravelden toegepast, dat betekent dat zij kwalitatief hoogwaardig zijn en ook de bijbehorende trainingsarbeid kunnen verdragen → geen trainingsveld nodig.</li> <li>• Op een kunstgrasveld kunnen 12 normteams spelen. Dit kan nooit meer worden omdat de KNVB drie tijdblokken per dag beschikbaar stelt. Dat betekent 3 blokken op zaterdag en 3 op zondag.</li> <li>• In principe speelt de helft van de ploegen in het weekend uit, dus bij grasvelden spelen er 5 normteams thuis en op kunstgras 6 normteams.</li> </ul>	<p>Eerste bolletje: moet 10,5 normteam per weekend zijn (op zaterdag 5,5 en op zondag 5), waarin de verdeling uit-thuis is verdisconteerd.</p> <p>Tweede bolletje: uitgangspunt is geen wetravelden, maar een kunstgrasveld per sportpark indien hiervoor de noodzaak aanwezig is op basis van de planningsnormen van ISA Sport/ NOC*NSF en KNVB.</p> <p>Derde bolletje: twaalf normteams is geen geldige norm. Er bestaat geen bespelingsnorm voor kunstgras voor wedstrijd- en trainingsgebruik.</p> <p>Achtste bolletje: een natuurgras veld kan per seizoen maximaal 250 tot 300 uur worden bespeeld. De totale behoefte van 1.010 uur training en 490 uur wedstrijdbespeeling kan organisatorisch (berekening bruto-speeltijden) niet worden vervuld op drie grasvelden of één gras- en één kunstgrasveld.</p> <p>De bij de conclusie weergegeven Haarlemse norm (10 normteams op gras en 12 op kunstgras) is niet gangbaar.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesproken wordt van normteams, omdat de korter spelende jeugdteams met een deelfactor worden omgerekend tot volwassenenteams, die <math>2 \times \frac{3}{4}</math> uur spelen.</li> </ul> <p>Haarlem/Kennemerland heeft volgens het KNVB behoefte onderzoek 20,2 normteams.</p> <p>Volgens de Haarlemse norm betekent dat 2 natuurlijke grasvelden net wat krap bemeten is voor de kwaliteit. Bij kunstgras is dat geen probleem (1 gras = 10 teams, 1 kunstgras is 12). Omdat de vereniging overwegend zaterdagteams heeft, is het denkbaar om de club 2,5 of 3 velden toe te kennen.</p> <p>Op zondag spelen slechts 3 teams, waarvan dus altijd 1 of 2 uit. 1 veld is dus die dag voldoende. Dit komt omdat Kennemerland oorspronkelijk een zaterdagclub was en hun volwassenenteams op zaterdag blijven spelen. De nieuwe aanwas zijn veelal jongeren en spelen op zaterdag. Op zondag zijn er jongerencompetities maar niet voor de allerjongsten.</p> <p>Op zaterdag spelen 17,2 norm teams, waarvan dus de helft uit en de helft uitspeelt.</p> <p>Op zondag spelen slechts 3 teams, waarvan maar 1 of 2 thuis.</p> <p>De KNVB heeft in haar onderzoek een andere normverdeling toegepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5,5 normteams per veld op zaterdag, 17,2 normteams → 3,5 velden nodig (<math>3 \times 5,5 = 16,5</math> → tekort 0,7 maar kleinste maat is een half veld</li> <li>• 5 normteams per veld op zondag, 3 normteams → 1 veld nodig</li> </ul>		
--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20,2 normteams kunnen gedragen worden door 3 grasvelden of 2 velden waarvan 1 kunstgras →er hoeft voor de zondag niet een apart veld beschikbaar te zijn, want de beschikbare velden zijn geschikt om zowel de training als wedstrijden te dragen.</li> <li>• Dit is een ruimere norm dan voor zover ons bekend voor andere verenigingen gehanteerd en nog steeds geen 4 velden rechtvaardigt. E en F teams spelen op een half veld.</li> </ul> <p>Conclusie:</p> <p>Haarlemse norm (10 normteams op gras en 12 op kunstgras)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 20,2 normteams <ul style="list-style-type: none"> <li>-&gt; 2 grasvelden met trainingsveld of</li> <li>-&gt; 1 grasveld en 1 kunststofgrasveld</li> <li>-&gt; 2,5 grasvelden</li> </ul> </li> </ul> <p>Benadering KNVB (zaterdag 5,5 normteam en zondag 5 normtam per veld)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 17,2 normteams op zaterdag en 3 normteams op zondag <ul style="list-style-type: none"> <li>-&gt; 3,5 grasvelden (zij maken geen onderscheid naar kunst en natuurlijke grasvelden)</li> </ul> </li> </ul>		
<b>33. Haarlemse Bomenwachters</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Gevolgen voor de visie</b>
<p>80. Het is een blamage dat ambtenaren gewoon doorgaan met hun ideeën om woningbouw te realiseren ondanks de pleidooien van de aanwezigen tijdens de gehouden avonden om niet te bouwen. De meest beschamende conclusie van het rapport betreft de financiën.</p> <p>De deelgebieden Schoterbos en Noordersportpark zullen uit de reguliere onderhoudsbudgetten worden gefinancierd. De kosten voor ontwikkeling van het knoopgebied, inclusief die van aanleg van de</p>	<p>Uitgangspunt is dat de opbrengsten van de knoop gebruikt worden voor de inrichting van de omliggende openbare ruimte, het verbeteren van de toegang tot het sportcomplex en de aanleg van een groenstrook om de bebouwing heen.</p>	

<p>openbare ruimte, zullen door dezelfde ontwikkeling moeten worden gedragen. Een eerste globale verkenning laat zien dat herontwikkeling haalbaar is. Ook de beheer- en instandhoudingskosten die voortvloeien uit vergroting van het park zal structureel moeten worden afgedekt.</p> <p>Hier uit blijkt dat bebouwing geen financiële winst betekent voor het Schoterbos en dus niet nodig is. Alle andere kosten voor het park zullen uit andere budgetten moeten komen. De ambtenaren hadden na de avonden met een voorstel moeten komen hoe de (financiële) toekomst van het Schoterbos er uit zou kunnen zien zonder bebouwing. Wellicht zou een werkgroep zonder stedenbouwkundige en alleen met groen-, recreatie-, financiële en marketingdeskundigen met een door de (doelgroep)bewoners gedragen oplossing zijn gekomen.</p> <p>We hopen dat het bouwplan wordt ingetrokken en plannen van de bewoners worden uitgewerkt in een beheerplan met een financiële onderbouwing die aansluit bij de budgetten die wel beschikbaar zijn.</p>		
--	--	--