

Van: Heleen de Boer

Verzonden: donderdag 4 oktober 2012 11:46

Aan: Jan Nieuwenburg

CC: Margot Haasdonk; Fenny Traksel; Arnold Broekmeijer; Philomeen Hillege; Juul Angenent; Adrie Zuurendonk - Poelgeest; Arjan van Noort

Onderwerp: RE: Rondvraag D66 van 27 sept. jl.

Jan,

Recent heeft het HD ook vragen gesteld naar aanleiding van de koepel en de journalist van het HD gaf toen al aan dat Louise van Zetten waarschijnlijk hierover nog wat vragen zou stellen.

De vraag van Louise van Zetten was bijna identiek aan vraag 3 van het HD, zodat voor jouw beeld ik hieronder alle vragen en antwoorden van het HD heb toegevoegd. De vraag van Louise van Zetten luidt:

"Mevrouw Van Zetten vraagt of er toezicht gehouden wordt op het rijksmonument Villa Vredenburg aan de Kleine Houtweg. De koepel gaat hard achteruit."

Mocht je naar aanleiding van onderstaande vragen en antwoorden nog aanvullende vragen hebben, dan hoor ik ze graag. Groet, Heleen

1. Wat was de beoogde bestemming?
Volledige restauratie van de theekoepel
2. Sinds wanneer ligt het werk stil?
In 2009 is de nieuwe fundering aangebracht waardoor de theekoepel nu stabiel staat. Sindsdien is er door de eigenaar geen werk meer verricht aan de theekoepel.
3. Wat doet de gemeente om eigenaar te bewegen door te gaan?
De gemeente heeft op dit moment geen handhavende rol. Het hebben van een vergunning om te restaureren verplicht een eigenaar nog niet dat hij dit ook ter hand moet nemen. In dit geval heeft in 2009 wel het belangrijke funderingsherstel plaatsgevonden. De gemeente, en wel de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving, komt pas in actie als er sprake is van een overtreding, zoals bij de situatie dat de veiligheid in het geding is.

Alle panden en dus ook de Rijks- en gemeentelijke monumenten krijgen met name veel aandacht van de gemeente op het moment dat er grootscheepse aanpassingen/restauraties worden uitgevoerd aan het bouwwerk. Overigens wordt door regelmatig in de wijk te zijn in de gaten gehouden of een pand gevaar zou kunnen opleveren voor de directe omgeving of anderszins, zo ook bij de theekoepel. En op dit moment is er geen gevaar van instorten van de theekoepel en is ook anderszins de veiligheid niet in het geding. De theekoepel is wind- en waterdicht.

Een eigenaar is daarbij a priori wel zelf verantwoordelijk voor het in stand houden van het monument. Hierbij adviseren wij eigenaren altijd om lid te zijn van de Monumentenwacht, die namens de eigenaar de bouwkundige staat van het monument met enige regelmaat beoordeelt en zo nodig een plan voorstelt om herstelwerkzaamheden te (laten) uitvoeren.

Als het monument echt verloren dreigt te gaan, dan zullen we vanuit Handhaving de eigenaar hierop aanspreken. Het gemeentelijk uitgangspunt en dat van de eigenaar is daarbij in de meeste situaties gelijk, en wel het behoud van het monument. In de zaak van de theekoepel is de eigenaar recent in contact gebracht met de architectuurhistoricus van de gemeente om over de gewenste restauratievoortgang in overleg te treden. De eigenaar heeft dus nog de tijd om de restauratie te verrichten zonder dat de gemeente dwingend op kan treden. Dat traject wordt pas gestart bij instortgevaar of veiligheidskwesties.

4. In Bloemendaal gaat de gemeente een last onder dwangsom naar de eigenaar versturen om het rijksmonument Park Brederode op te laten knappen. Is de gemeente Haarlem dat nu ook van plan voor de theekoepel?
Op dit moment is er nog geen sprake van een handhavingstraject, dus ook nog geen last onder dwangsom.