

Nr. Reg. raadst.: <u>III</u>	Raadst. verg. d.d. <u>29</u>
voor kennisgeving aangen.:	<u>10/1</u>
in h. b&w om pread. i.e.:	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	
art. 38 RVO, vragen raadslid	

geregistreerd onder <sup>1.0</sup> nr  
 zaak 2012/187407  
 doc 2012/431890

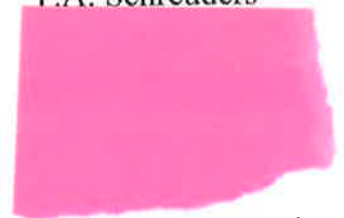
Griffie



2008 Onderneming hier langs zij Maria vanaf Rustenburgerbruggen

College van B&W van Haarlem  
 Postbus 511  
 2003 PB Haarlem

F.A. Schreuders



Haarlem, 30 oktober 2012

**Betreft zienswijze van de heer G. Nol tegen ligplaats 70A**

Geachte collegeleden,

U hebt middels een (ontwerp)besluit een omissie in het bestemmingsplan Schalkwijkerweg hersteld. Het betrof hier een onduidelijkheid rond de afmeting van de ligplaats van het Haarlems Monument Onderneming.

Er is o.a. door de heer Nol bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De heer Nol doet dit namens de 'Stichting tot behoud van Groene Zoom Schalkwijk'.

Zoals u weet zijn er meerdere besluiten door raad en college genomen omtrent de ligplaats van de Onderneming. Alle bezwaren en beroepen tegen deze besluiten zijn door uitspraken van bezwaarcommissies, de bestuursrechter en de voorzitter van de Raad van State verworpen.

Hieruit blijkt overduidelijk dat genoemde besluiten conform democratische regels en

weloverwogen zijn genomen.

Toch menen de heer Nol en anderen steeds opnieuw aanleidingen te vinden, genomen besluiten aan te vechten. Argumenten die daarbij worden gehanteerd zijn steeds dezelfde of niet relevante nieuwe.

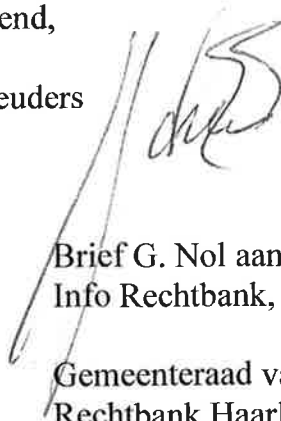
De inhoud van de aan het college gerichte zienswijze tegen het repareren van het bestemmingsplan zal door de heer G. Nol gebruikt worden op de rechtszitting van 5 november, met als doel de bestuursrechter te bewegen eerdere besluiten van raad en college betreffende de Onderneming alsnog onrechtmatig te betitelen (zie bijlage).

Overigens schrijft de heer G. Nol zijn brief aan de rechtbank op briefpapier van de Stichting tot behoud van Groene Zoom Schalkwijk. Ik meen dat dit schrijven niet ontvankelijk is, daar tenminste twee bestuursleden dienen te ondertekenen en de heer Nol als persoon niet belanghebbend is. Wellicht een indicatie dat het bestuur van de stichting het schrijven niet kent of niet akkoord gaat.

Ik verzoek het college ondubbelzinnig stelling te nemen tegen appellant(en) zodat duidelijk blijkt dat u nog steeds volstrekt achter de ligplaats(vergunning) van de Onderneming staat en dat u het prima vindt dat de familie Schreuders nog jaren op Jaagpad 70A naar buiten kijkt.

Hoogachtend,

F.A. Schreuders



Bijlagen: Brief G. Nol aan de bestuursrechter (24 oktober 2012)  
Info Rechtbank, Sector Bestuursrecht betreffende de zitting op 5 november

CC: Gemeenteraad van Haarlem  
Rechtbank Haarlem Sector Bestuursrecht



Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Ontvangen  
d.d. 25 OKT 2012  
Rechtbank te Haarlem  
Centraal Bedrijfsbureau  
Interne Dienst (ST)

Haarlem, 24 oktober 2012

Betreft: zaaknummer HAA 12/2071 *WOLDE VOO*

Ontvangen  
d.d. 25 OKT 2012  
Rechtbank te Haarlem  
Sector Bestuursrecht

Edelachtbaar College,

Op de zitting van 5 november aanstaande komt de gemeente mogelijk met het plan een omgevingsvergunning in het vooruitzicht te stellen, teneinde de strijdigheid met het bestemmingsplan te legaliseren.

Het College van B&W publiceerde op 30 augustus de ontwerpbeschikking 2012-0000913, omgevingsvergunning Jaagpad 70A en legde die ter visie van 31 augustus tot 11 oktober 2012.

Onze stichting heeft naar aanleiding hiervan zienswijzen ingediend. Wij weten dat tenminste acht omwonenden eveneens zienswijzen hebben ingediend. Er bestaat dan ook veel verzet.

Uit de door ons ontvangen ontvangstbevestiging blijkt dat in afwijking van vorige bezwaarschriften er geen hoorzitting zal zijn om onze bezwaren toe te lichten.

Opdat u alle aspecten van de totale problematiek goed kunt beoordelen, leggen wij hier onze bezwaren tegen de voorgenomen omgevingsvergunning aan u voor.

Om te beginnen is het merkwaardig dat na vijfendertig jaar wachten op een nieuw bestemmingsplan na de vaststelling op 28 januari 2010 nu reeds een wijziging zou worden aangebracht. De gemeente wilde het schip "Onderneming" bij jachtwerf Van Opzeeland verwijderen om uitzicht te bevorderen voor eventueel te bouwen woningen. Blijkens het unaniem aangenomen amendement bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 28 januari 2010, dat bij Van Opzeeland geen woningen gebouwd mogen worden, was er geen reden meer tot verplaatsing van het schip. Verplaatsing was ook niet nodig, want het lag in een particuliere jachthaven, bovendien is nog nooit een schip of woonboot verplaatst in verband met uitzicht. Toch is het schip wel verplaatst en wel naar locatie Jaagpad 70A, waar wel woningen staan en omwonenden er last van hebben. Het schip ligt pal voor de deur van een woning die daar net gebouwd en gekocht was, juist vanwege het mooie, vrije uitzicht.



In het ontwerpbestemmingsplan was van woningbouw bij Van Opzeeland nog geen sprake en van een eventuele verplaatsing van het schip evenmin. Er was daarom geen reden bezwaar te maken. Maar toen de verplaatsing in het definitieve plan wel naar voren kwam, mochten belanghebbenden niet inspreken. Dat mochten alleen degenen die in de vorige ronde hadden ingesproken.

Diverse belanghebbenden vinden dan ook nog steeds dat er onvoldoende gelegenheid is geweest tot inspraak. Net zoals achttien jaar geleden met de affaire platbodem "Dageraad" voelen zij zich gepasseerd en buiten spel gezet.

In BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wordt gesteld dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd als de activiteit in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing en de motivering van het besluit geen goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij menen dat hier geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en motivering, en dat er dus inderdaad grond is voor weigering.

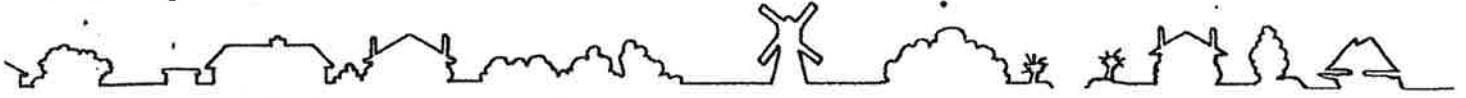
In de OVERWEGINGEN is gesteld dat aan de keuze een zorgvuldige stedenbouwkundige afweging is vooraf gegaan. Wij hebben daarvan in onze hele rechtsgang nog nooit een document van de gemeente gezien.

Als argumenten wordt in de OVERWEGINGEN gewezen op het vergelijkbare schip "Dageraad" en op de gerespecteerde zichtlijnen. Wij hebben al eerder betoogd dat wandelaars en fietsers bij de zichtlijnen niet met oogkleppen kijken. Het schip ligt, evenals de naastliggende "Dageraad", duidelijk in het blikveld. In het verleden bestond er alleen maar zicht, want geen belemmering. Maar nu heeft de gemeente zelf het laatste zicht belemmerd, geheel in strijd met de herhaaldelijk geformuleerde doelstelling: zoveel mogelijk zicht behouden en waar mogelijk verbeteren. (Zie het Spaarne-oeverplan, 1994, de structuurnota 2020 en de Toelichting bij het bestemmingsplan.)

Wij vinden het motorschip "Onderneming" niet vergelijkbaar met een zeilende platbodem. Juist door de ruimtelijke ligging van de platbodem "Dageraad" en door het ruimtelijke karakter van de omgeving is de herinnering aan het verleden nog enigszins levend te houden. Het gaat om het enig nog overgebleven stukje waar vrij zicht op het Spaarne vanaf de openbare weg bestaat en waar nog ervaren kan worden dat het inderdaad gaat om een plek waar vroeger schepen werden gejaagd. De naam is dan ook niet voor niets Jaagpad. De platbodem "Dageraad" versterkt die indruk van gejaagd te kunnen worden, maar het motorschip "Onderneming" is dan juist een storend element. Dit laatste stukje open jaagpad zou als historisch erfgoed gekoesterd moeten worden.

Toen in het verleden commotie ontstond omtrent de komst van de platbodem "Dageraad", hebben zowel het gemeentebestuur als het provinciaal bestuur uitdrukkelijk verklaard dat het om een unieke, eenmalige gebeurtenis ging; er zou beslist geen precedentwerking van uitgaan.

In de OVERWEGINGEN wordt verder gesteld dat het schip "Onderneming" door zijn vormgeving en volume minder invloed heeft op de zichtlijnen dan een standaard woonboot. Wij vinden het schip een groot obstakel. Het schip is nota bene zeven meter groter dan de maximaal toegestane lengte van een woonboot. Bovendien ligt het juist door zijn te grote lengte pal naast een particuliere steiger, die nu niet meer volwaardig gebruikt kan worden. De eigenaar van de "Onderneming" vond die steiger maar lastig en schreef aan de wethouder op 20 mei 2011 dat die particuliere steiger maar weg moest. Met het belang van de eigenaar van die steiger is totaal geen rekening gehouden.



In de OVERWEGINGEN wordt verder gesteld dat alleen de kajuit maar iets te hoog is. Maar de te hoge stuurhut vormt juist een probleem. De bewoners kunnen van daaruit de hele omgeving overzien – iets waar ze overigens het volste recht toe hebben -, maar omwonenden voelen zich er ongemakkelijk bij.

In de OVERWEGINGEN wordt als totale maat van het schip 24.92 meter genoemd, *inclusief* de aanhangende vlet. Maar het door ons ingehuurd meetbureau Fugro te Amsterdam heeft de lengte van het schip vastgesteld op 24.92 meter, *zonder* de aanhangende vlet. De totale lengte is dan ook meer dan 25 meter.

Wij beroepen ons ook op artikel 35: Bijzondere vrijstellingen 1.a. van het bestemmingsplan, waarin staat dat burgemeester en wethouders niet bevoegd zijn af te wijken van de maten van woonschepen.

De locatie Jaagpad 70A is inderdaad middels een amendement van de raad opgenomen, maar of er zorgvuldig gekozen is, is de vraag. De Wijkraad Molenwijk en de Stichting tot Behoud Groene Zoom Schalkwijk zijn bij de hele voorbereiding van het bestemmingsplan nooit betrokken geweest, terwijl met name onze stichting zich toch juist bezig houdt met de belangen van dit gebied.

De eigenaar van de "Onderneming" heeft zijn voorkeur uitgesproken voor Jaagpad 70A, maar in zijn brief van 6 april 2008 aan B&W heeft hij elf alternatieve locaties beschreven.

Achter de dichtbebouwde Zuid-Schalkwijkerweg liggen veel woonschepen, maar aan de dunbevolkte Noord-Schalkwijkerweg, in hetzelfde bestemmingsplan, bijna geen. Laten we het enig overgebleven openbare ruimtelijke deel van het jaagpad dan ook in ere houden.

Wij hopen dat het college en de raad met ons vinden dat er een vergissing is gemaakt bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 28 januari 2010. Wij geven de raad daarom in overweging een alternatieve locatie voor de "Onderneming" aan te wijzen, bijvoorbeeld aan de Noord-Schalkwijkerweg. Een plek waar geen huizen staan, veel ruimte is, waar de familie Schreuders privé ligt, zodat niemand reden heeft tot klagen.

We verzoeken het college van burgemeester en wethouders op grond van bovenstaande argumenten de omgevingsvergunning te weigeren.

Hoogachtend,



# de Rechtspraak

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

De heer F.A. Schreuders e.a.  
p/a woonschip Onderneming



Rechtbank Haarlem  
Sector Bestuursrecht

bezoekadres  
Stationsplein 80  
2011 LM Haarlem

correspondentieadres  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

t (023) 888 44 44

f (023) 888 39 76  
Bestuursrecht  
Fax (023) 888 39 77/73  
Belastingrecht  
www.rechtspraak.nl

datum	26 oktober 2012
onderdeel	Kamer 2
contactpersoon	mevr S. de Faria
doorkiesnummer	(023) 888 39 01
ons kenmerk	zaaknummer HAA 12 / 2071 VEROR V00
uw kenmerk	
bijlage(■)	
faxnummer afdeling	(023) 888 39 76
onderwerp	het beroep van Stichting tot Behoud van Groene Zoom Schalkwijk te Haarlem

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer HAA 12 / 2071 VEROR V00 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,  
  
de griffier