

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 21 MAART 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der  
Hoek, de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

#### OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. [20.00 uur] Ik begin even met een mededeling.

Zoals u weet, is er het een en ander te doen geweest over de huisvesting van een van onze wethouders. Daar is later ook nog even in de commissie Bestuur over gesproken. Toen is ook gezegd dat er prijs op zou worden gesteld als wethouder Van Doorn in het openbaar nog even iets zou zeggen over zijn huisvestingssituatie. Ik geef hem daar graag de gelegenheid voor.

Wethouder VAN DOORN: Dank u wel, voorzitter. Dit is een belangwekkend onderwerp. Ik heb begrepen dat er in de commissie Bestuur over gesproken is. Daarbij heeft een aantal raadsleden gevraagd of ik er een paar woorden aan kan wijden. Ik doe dat graag. Zoals u zich wellicht kunt herinneren, heb ik mij in april 2012 ingeschreven als inwoner van de gemeente Haarlem, nadat de raad mij twee jaar een ontheffing had gegeven. Vanaf dat ogenblik voelde ik mij Haarlemmer, maar ik was ook al Haarlemmer. U weet wellicht dat ik in Haarlem geboren en getogen ben en ook een aantal jaren in de gemeenteraad vertegenwoordigd ben geweest. In die periode heb ik mij keihard voor de stad ingezet. Dat blijf ik ook doen. Ik zal ervoor zorgen dat u geen zorgen hoeft te hebben over mijn afwezigheid in de stad. Ik ben er zo veel mogelijk, waar mogelijk en nodig ook in de weekenden en avonden. Dat betekent ook dat er geen misverstand hoeft te bestaan over mijn positie in deze stad, noch over mijn inschrijving als Haarlemmer. Ik hoop dat ik u hiermee in voldoende mate gerust heb gesteld over deze situatie en dat we dit boek daarmee kunnen sluiten.

De VOORZITTER: Ik heb nog twee mededelingen van trieste aard. Dat betreft namelijk het overlijden van een van onze medewerkers: de heer Daan de Wilde. Hij is op woensdagavond 6 maart overleden. Hij was al geruime tijd ernstig ziek. Hij was een erg

gewaardeerde collega. Als gebiedsbeheerder dagelijks beheer was hij werkzaam in het stadsdeel Centrum bij Wijkzaken. Waarschijnlijk is hij bij velen van u bekend. Daarnaast is oud-raadslid Jan van Os overleden. Dat stond vandaag ook in het Haarlems Dagblad. Hij was in de periode 1998-2006 raadslid voor de VVD. Hij maakte deel uit van verschillende raadscommissies. Velen van u zullen hem kennen. Hij was natuurlijk ook een zeer actief persoon in de Haarlemse samenleving, onder ander in het vermaarde Van der Pigge, maar ook als voorzitter van de toenmalige winkeliersvereniging in Haarlem-Centrum. Uiteraard zullen we namens het gemeentebestuur ons medeleven betuigen met de familie. Waarschijnlijk zullen we ook aanwezig zijn bij de uitvaart als wij daar nader bericht over krijgen. Het leek mij goed u dat even te melden.

## 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn twee vragen. D66 stelt vragen over de provinciale herindeling. De PvdA stelt vragen over plannen om in Haarlemmerliede een huisjespark aan te leggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 Haarlem maakt zich zorgen over de plannen van het kabinet, en met name minister Plasterk, om de provincie Noord-Holland samen te voegen met Flevoland en Utrecht tot een zogenaamde superprovincie. We kunnen het Flutland noemen, of anders, en dat zegt al genoeg. Want als die plannen werkelijkheid worden, wat zullen dan de gevolgen zijn voor Haarlem, trotse provinciehoofdstad en ook nog de mooiste stad van het land? Op onze positie wordt, ondiplomatiek gezegd, geloerd door onder andere niemand minder dan uw vriend, de burgemeester van Hilversum. Hij is een netwerker bij uitstek, en daarbij een partijgenoot van minister Plasterk. Zij drinken regelmatig een kopje thee of iets anders. Burgemeester Broertjes heeft de kaart er al bij gepakt en ziet zijn stad strategisch in het midden gesitueerd. Kortom: waakzaamheid is geboden. Maar dat is passief. Dat weet u als geen ander.

Wij denken eerder aan een strijdplan. Maar dan lees ik dat volgens u besluitvorming nog lang niet aan de orde is. “Wij worden eerst gehoord”, en “er is nog niks zinnigs over te zeggen.” Ook zou “niet duidelijk zijn voor welke problemen dit een oplossing is” en “de afspraken in het kabinet zijn toch helder?”. De bestuurlijke schaalvergroting is gewoon een ingeboekte bezuiniging. Ze moet honderden miljoenen opleveren en daar is al jarenlang op gestudeerd. Het hele proces moet eind 2014 in kannen en kruiken zijn, en dat is eigenlijk al heel snel. Al maanden geleden heeft minister Plasterk aangekondigd dat we de Commissaris van de Koningin in Utrecht niet gaan vervangen. Dat is nu al een heel fijne rel. Inmiddels is namelijk uitgelekt dat Paul Rosenmöller een gedroomd interimmer is voor die positie, maar dat Utrecht dat niet wil.

Enfin, we kunnen praten over de economische meerwaarde van de superprovincie, maar wat ons betreft is het een politieke zaak. D66 heeft de volgende vragen. Wat zijn nu nog de momenten van besluitvorming in Den Haag? Wat is voor u het uiterste moment om de politieke besluitvorming in Den Haag te beïnvloeden? Hoe kan Haarlem het meest effectief opereren? Is het een idee om in de eerstvolgende commissie Bestuur uw strategie of strijdplan te bespreken? Commissaris Remkes heeft bij zijn bezoek aan de provincie al aangegeven dat wij – en dat zijn de provincie en de gemeente Haarlem – als strijdmakkers zullen optrekken. Gebeurt dat naar uw mening voldoende? En bent u het met mij eens dat in Den Haag het beeld heerst dat de provincie Noord-Holland niet onwelwillend tegen de plannen aankijkt, in tegenstelling tot de provincie Utrecht? Wat denkt u dan? Is dit een ragfijn strategisch spel, of moeten wij ons zorgen maken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Zoals u misschien weet, trekken de heer Cassee en ik gebroederlijk op in dit dossier. Wij zijn het niet alleen onderling, maar ook met de raad en volgens mij de hele stad eens, dat Haarlem sinds 1840 trotse provinciehoofdstad is en dat vooral ook moet blijven. Dat geldt ook in een eventueel groter geheel. Daar moet je inderdaad aan werken. Je moet daar je netwerk voor op orde hebben en je hebt er partners

en medestanders voor nodig. Het is goed dat u deze vragen stelt en zich wellicht ook zorgen maakt. Samen met alle andere fractievoorzitters had u gisteravond het genoegen om aanwezig te zijn in het Frans Halsmuseum. Als u goed heeft opgelet, heeft u gezien dat het netwerk van Haarlem zeer op orde is. Ik durf de strijd met Hilversum heel gemakkelijk aan. Iedereen was er, om het maar zo te zeggen. U heeft daar ook kunnen constateren dat echt in dat netwerk geïnvesteerd wordt. Het klinkt misschien wat berekenend, maar we moeten ervoor zorgen dat onze relaties goed op orde zijn. Dat is een van de dingen die ik vast kan antwoorden.

Ik heb gemerkt dat u het Haarlems Dagblad heeft gelezen. Gisteren werd mij gevraagd wat ik ervan vond. Ik spreek uiteraard namens het college. Wij staan zeker niet alleen in onze mening, want hetzelfde geluid hoor je veel Den Haag. Het zou goed zijn als de minister van Binnenlandse Zaken nu eerst eens komt met een heldere argumentatie en een visie op het openbaar bestuur. Daaruit moet dan blijken of dit een goed plan is. Dit plan lijkt wel erg uit de lucht te komen vallen. Aanvankelijk zei de minister dat de gemeenten zouden worden opgeschaald naar ten minste 100.000 inwoners. Daarom moesten ook de provincies groter worden. Toen er echter wat weerstand ontstond tegen de plannen voor die grote gemeenten, trok de minister ze onmiddellijk weer in. Gemeenten mochten ook wel 30.000 inwoners hebben, of misschien zelfs 5000. Je vraagt je dan af waar die opschaling van de provincies nog voor nodig is. Mij is het een raadsel. In ieder geval is het verstandig om heel goed in de gaten te houden wat er overal gebeurt. Dan doen we ook, kan ik u zeggen. In de Tweede Kamer, maar zeker ook in de Eerste Kamer, vindt men dat er eerst een goed, samenhangend plan moet komen. Als wij dat samenhangende plan hebben gezien, kunnen we ook beoordelen of dit een goed idee is.

Dan nog even over de positie van Haarlem als provinciehoofdstad. Dit is inderdaad een zaak van stille diplomatie en van handig opereren. Nu de trom roeren en overal grote woorden gebruiken, dat is niet de strategie die het college voorstaat. Die is, denken wij, op dit moment niet effectief. Wethouder Cassee en ik zijn heel graag bereid om hier in de commissie Bestuur nog eens nader over te praten als u daar prijs op stelt. U daagt mij eigenlijk een beetje uit om hier grote woorden te gebruiken en “wat een rotplan” te zeggen, en “dat moet nooit doorgaan”. Dat lijkt ons op dit moment niet de meest effectieve weg.

Mevrouw VAN ZETTEN: U speelt dus een ragfijn spel, en daar ben ik helemaal voor. Het gaat echter niet alleen om u. De meesten van ons zitten hier namens een landelijke politieke partij. Het gaat natuurlijk ook om de vraag of wij hier nog een rol in kunnen spelen. Daarom is het misschien toch handig dit op de agenda van de commissie Bestuur te zetten. Mijn vraag is helemaal niet alleen aan het college gericht. Ik had beter duidelijk moeten maken dat deze ook aan mijn collega-raadsleden gericht is. Hoe kunnen wijzelf onze partijen in Den Haag beïnvloeden om Haarlem als mooiste hoofdstad van het land te behouden?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat lijkt mij een prima aanvulling. Er moet natuurlijk contact zijn met alle landelijke politieke partijen, ook vanuit uw eigen fractie. U vroeg ook nog hoe het dan met de besluitvorming zit. De minister is op dit moment bezig met een plan. Dat wordt op een gegeven moment aangeboden aan de Tweede Kamer. Op het moment dat de discussie in de Tweede Kamer gevoerd wordt, moeten wij uiteraard onze argumenten op een rij hebben. We moeten dan kijken of het voorstel de Eerste Kamer überhaupt gaat halen. Op dat moment wordt het echt spannend. Overigens is het niet zo dat de nieuwe provinciehoofdstad bij wet wordt aangewezen. Dat is een zaak die bepaald wordt door de nieuwe Provinciale Staten van die nieuwe superprovincie. Volgens mij zou daarom de beste strategie zijn om ervoor te zorgen dat elke Haarlemmer gaat stemmen. Zo worden de staten van die superprovincie vooral bevolkt door Haarlemmers.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nu holt u wel heel erg ver vooruit.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nou ja, ik denk vooruit.

De VOORZITTER: De volgende vraag wordt gesteld door mevrouw Ramsodit. Die gaat over huisjespark Landal GreenParks.

Mevrouw RAMSODIT: De raad roert zich al enige tijd over de plannen van Landal GreenParks. Ik heb hier een krantenartikel dat ouder is dan ikzelf. Het is van 13 april 1973. Het luidt: "Geen toeristenkermis in Spaarndam." Het is een spannende tekst en naar aanleiding daarvan hebben wij wat vragen. Op 7 maart heeft de wethouder enkele vragen beantwoord van partijgenoot Van der Bruggen. Dat gebeurde na de volstrekt onverwacht aangenomen motie in de gemeenteraad van Spaarnwoude-Haarlemmerliede over de plannen van Landal GreenParks. Door deze met één stem verschil aangenomen motie veranderde de raad daar zijn standpunt over de bouw van tachtig vakantiehuizen. Eerst was de raad daartegen, nu steunt hij deze plannen. Op 7 maart beloofde de wethouder contact op te nemen met zijn bestuurlijk medestander en medeverantwoordelijke in Amsterdam. Het doel daarvan was dat de bestuurders gezamenlijk contact zouden hebben met de burgemeester van de gemeente Spaarnwoude-Haarlemmerliede en hem zouden overtuigen om anders over de plannen te denken. Ook heeft de wethouder eerder bevestigd dat de raadsbreed aangenomen motie die zegt dat verkeersafwikkeling via Haarlemse wegen niet mogelijk is of mogelijk wordt gemaakt, overeind staat. Dat betekent dat de gemeente Velsen zelf oplossingen zal moeten creëren voor het verkeer als de plannen doorgaan.

Aan de wethouder vraag ik of hij inmiddels overleg heeft gehad met zijn collega's in Haarlemmerliede en Amsterdam over de Landal-kwestie. En wat was hiervan het resultaat? Wilt u hier en nu nogmaals bevestigen dat het Haarlemse standpunt onveranderd is? Mijn laatste vraag is hoe de wethouder de relatie in het bestuur van het recreatieschap ziet als het gaat om de afgesproken mediation die zou plaatsvinden door de ex-wethouder van Amsterdam, gezien de ommezwaai door voorlopig alleen nog de raad van Haarlemmerliede? Annexatie kan natuurlijk altijd nog, maar zover is het nog niet. In deze fase zijn we heel benieuwd naar uw antwoorden.

Wethouder VAN DOORN: De situatie rondom Landal GreenParks speelt telkenmale op. In de afgelopen week heb ik heel kort contact gehad met de heer Heiligers, burgemeester van Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Vanuit de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude zijn nog geen mededelingen mogelijk, omdat het college zich er nog beraadt over zijn opstelling na de motie die in de raad is aangenomen. Zoals u weet, is het college de vertegenwoordiger van het algemeen bestuur; niet de raad. Dat betekent dat ik met spanning afwacht wat de uitslag is van de standpuntbepaling van het college in die gemeente. Collega Ossel heb ik nog niet gesproken. Dat zal ik wel binnenkort doen. Ik weet zeker dat hij er niet heel anders over denkt dan ik. Het standpunt van de gemeente Haarlem is niet veranderd. De omstandigheden zijn namelijk feitelijk niet veranderd. Er heeft immers nog geen vergadering van het algemeen bestuur plaatsgevonden. Er is ook geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat ons standpunt zal gaan veranderen. We houden stevig vast aan de huidige manier van werken.

Mevrouw RAMSODIT: Ik ga ervan uit dat u de positieve druk die u nu richting de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude uitoefent en de warme contacten met Amsterdam stug volhoudt. Daar hebben wij waardering voor.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Wil iemand iets aan de agenda toevoegen?

De heer SCHRAMA: Ik wil graag punt 10, Beschikbaar stellen krediet uitvoering herinrichting Spaarndamseweg, opwaarderen naar een bespreekpunt, vanwege het indienen van een motie.

De VOORZITTER: Dat doen we, maar echt alleen om die motie te kunnen indienen.

De heer DE JONG: Ook de VVD wil daarover een motie indienen.

Mevrouw SIKKEMA: Wij willen graag punt 8, Ruimtelijk kader Schoteroog, opwaarderen. We willen er graag een motie over indienen.

De VOORZITTER: Dat is goed. Zoals u weet zijn er vijf moties vreemd ingediend. Voorstel is om die, als gebruikelijk, te behandelen na de reguliere agenda.

De heer VRUGT: Wij hadden twee moties vreemd ingediend, waarvan ik er één vooralsnog intrek. Dat is de motie over het Slachthuis.

De VOORZITTER: Akkoord. Die halen we door. Daarmee is de agenda vastgesteld.

### 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 28 FEBRUARI 2013

De VOORZITTER: Iemand over de notulen? Dat is niet het geval. Daarmee zijn de notulen vastgesteld.

### 4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer DE IONGH: Er zijn twee stukken ingediend door de Rekenkamercommissie. Dat is ten eerste de brief en het rapport van de Rekenkamercommissie bij het onderzoek Grondexploitatie in beeld, en ten tweede het jaarverslag met brief van de Rekenkamercommissie over 2012 en het jaarplan 2013. Wat betreft het rapport Grondexploitatie in beeld: vele steden hebben op dit ogenblik problemen met hun grondexploitatie. Vorig jaar zijn we met dit onderwerp gestart. De gemeente kan grond kopen, ontwikkelen, enzovoorts. Dat geeft kansen, maar ook risico's. In Apeldoorn zit men nu bijvoorbeeld met een gigantisch verlies, dat zo'n beetje de hele begroting ondersteboven haalt. Daar heeft de gemeente heel veel grond in bezit en die kan ze niet meer kwijt. Daar moet dus enorm op afgeschreven worden. Dat was voor ons een reden om te kijken hoe dit in Haarlem zit.

In Haarlem hebben wij niet zulke gigantische posities: het is redelijk te overzien. Toch zijn er zaken die we hierin kunnen leren en waar we naar moeten kijken. De hoofdvraag die we hebben gesteld, is: in hoeverre kan de gemeenteraad zijn rol adequaat vervullen ten aanzien van de beheersing van de risico's die samenhangen met de grondexploitatie? Dat is in het rapport uiteengezet. Het rapport zelf is zeer technisch. We hebben daar een bestuurlijke notitie opgelegd om de zaak en de achtergronden bij een grondexploitatie voor iedereen wat duidelijker te maken. De raad wordt daarmee van alle kanten geholpen om te zien hoe het in elkaar steekt. Het komt heel goed uit dat we dit stuk volgende week in de commissie Ontwikkeling bespreken, want dan komt ook de nieuwe nota Grondbeleid uit. Die heeft hier rechtstreeks mee te maken. Wij hopen dus dat deze twee rapporten bij elkaar ons heel veel munitie geven om het grondbeleid voor de komende jaren in een goede vorm te gieten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Iongh, voorzitter van de Rekenkamercommissie. Hier wordt dus nader over gesproken in de commissie Ontwikkeling. Verder iemand iets over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

### HAMERSTUKKEN

5. WEGSLEEPVERORDENING (2013/447450)

6. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2013 (2013/39911)

7. WABO-PROJECTBESLUIT BOUW ZORGKLINIEK AAN DE SCHIPHOLWEG (023) (2013/23263)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

## HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

### 9. KREDIETEN INVESTERINGEN SPORTACCOMMODATIES 2013 EN 2014 UIT HET INVESTERINGSPLAN 2012-2017 (2013/32514)

Mevrouw BREED: D66 is blij dat een en ander nu uit het investeringsplan betaald kan worden, onder andere door een gunstig aanbestedingsklimaat. Dat is een gelukje. Wij vragen ons wel af of dat in 2005 niet te voorzien was. Het is nog geen structurele oplossing. Blijkbaar was de raming voor de kleedaccommodaties niet goed. Voor onderhoud van binnenaccommodaties zijn helemaal geen middelen gereserveerd. Ze komen terug in de kadernota voor 2014. Gezien het belang dat wij aan goede facilitering van breedtesport hechten, stemmen wij nu in met dit besluit. Over de manier waarop het besluit tot stand is gekomen is het laatste woord zeker nog niet gezegd.

De heer SNOEK: Ook wij zijn blij met de investeringen die gedaan worden. We willen hier nog even opmerken dat we de wethouder houden aan zijn planning uit de notitie. De toplaag van het tweede voetbalveld van Olympia wordt daarmee in de zomer van 2015 vervangen.

De heer AZANNAY: Ik houd het kort. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Snoek. Helaas is afgelopen zondag een gedeelte van de kantine van Olympia uitgebrand. Dat is slecht nieuws. Gelukkig zijn alle leden lekker aan het voetballen. Dat is het belangrijkste nieuws.

De VOORZITTER: Dan is het voorstel bij dezen vastgesteld.

### 11. TERMIJNAGENDA 2013 (2013/48527)

De VOORZITTER: Wie wil over dit voorstel een stemverklaring afleggen? Niemand. Dat kan ik me voorstellen. Het gaat namelijk helemaal nergens over.

## BESPREEKPUNTEN

### 12. UITWERKING PLAN VAN AANPAK EERSTE OPVANG VAN DAK- EN THUISLOZEN EN VERSLAAFDEN (2013/56083)

Mevrouw KERBERT: We hebben in de commissie over veel inhoudelijke zaken een discussie gevoerd. Die punten neemt de wethouder mee in de uitwerking. Wat ons betreft is van belang dat wij voor ogen houden dat het gaat om het verbeteren van de zorg en het verminderen van de overlast. Wij kunnen instemmen met de nadere uitwerking van scenario 4, met een aparte methadonpost. Uit de cijfers blijkt ook dat de doelgroepen weinig overlappen. Daarnaast wordt 24-uursopvang geboden om de zorg te verbeteren en komt er een alcoholgebruikersruimte, die volgens gegevens de overlast moet tegengaan. Voor ons is en blijft het scheiden van doelgroepen belangrijk. Nu meer cijfers zichtbaar zijn, zie je dat er een groep is die geen verslaving heeft en geen psychische problemen. Je moet goed kijken of je die groepen wel bij elkaar wilt zetten. Het blijft voor ons heel belangrijk dat hier in de uitwerking rekening mee wordt gehouden. Tot slot het tempo. In de commissie is herhaaldelijk gezegd dat we hier vaart achter moeten zetten.

De heer SNOEK: Mevrouw Kerbert, wat ziet u zelf als een reële termijn? Verwacht u dat we hier in deze collegeperiode een besluit over nemen?

Mevrouw KERBERT: Zoals we met elkaar gedeeld hebben, willen we in ieder geval voor de verkiezingen een onomkeerbaar besluit hebben genomen. Om alles al geregeld te hebben, is waarschijnlijk te veel gevraagd.

De heer SNOEK: Dat onderstrepen wij. Ook de fractie van het CDA stemt in met de uitwerking van scenario 4. Zoals makelaars zeggen is het ook hier locatie, locatie, locatie.

We halen de methadonpost eruit, en hopen zo gemakkelijker een locatie te kunnen vinden. Misschien lukt dat en helpt het om te komen tot de 24-uursopvang. Misschien vinden we uiteindelijk wel alsnog een locatie waar de methadonpost wel bij past. Feit is in ieder geval dat in scenario 4 verder geen onderzoek wordt gedaan naar die methadonpost. We zouden de wethouder willen vragen om, parallel aan de uitwerking van scenario 4, ook na te denken over de alternatieven die denkbaar zijn voor die methadonpost. Te denken valt dan aan een andere locatie, of een andere wijze van verstrekken. We dienen daartoe samen met de SP de motie Alternatieven voor de huidige methadonverstrekking in.

Motie 12.2: Alternatieven voor huidige methadonverstrekking?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, constaterende dat:

- het college voorstelt om ten behoeve van de eerste opvang van dak- en thuislozen en verslaafden scenario 4 uit te werken;
- de methadonpost hiervan geen onderdeel uitmaakt;

overwegende dat:

- in het verleden bij de omwonenden van de huidige methadonpost de verwachting is gewekt dat de locatie op termijn zou verdwijnen;

verzoekt het college om:

- te onderzoeken welke mogelijkheden denkbaar zijn voor de huidige methadonpost en hierover tegelijk met de uitwerking van scenario 4 aan de raad een voorstel te doen en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA en de SP.

Mevrouw KERBERT: Wat is de reden om dit tegelijkertijd te willen met de uitwerking van scenario 4?

De heer SNOEK: We willen in ieder geval niet dat het nu blijft liggen, of dat we het totaalconcept van de Unilocatie loslaten en alleen nog maar focussen op andere onderdelen dan de methadonpost. Ten aanzien van de methadonpost zijn in het verleden bij omwonenden verwachtingen gewekt. Dat moeten we niet helemaal van de kaart laten verdwijnen. Wij zeggen dus: houd dat op de agenda. Wat is dan een mooie planning? Om tegelijk met de uitwerking van scenario 4 een notitie aan de raad voor te leggen. Misschien moet je dit ook in samenhang bezien om te kunnen beoordelen wat de alternatieven zijn voor de huidige methadonpost.

De heer RUTTE: Voor de VVD staat het beperken van de overlast centraal. We hebben de voor- en nadelen van de scenario's die ons zijn voorgelegd daarop gewogen. Daarbij telt niet het aantal voor- of het aantal nadelen. Het gaat om de beperking van de overlast. Die is te bereiken door het beperken van het aantal verplaatsingen. Dat klinkt heel technisch, maar het gaat daarbij gewoon om het geloop door de stad. Dat zou kunnen in het concept van de Unilocatie zoals dat vorig jaar voorlag, maar dan had je weer te maken met een te grote concentratie, die ook weer tot autonome overlast gaat leiden.

Doorslaggevend in onze weg is de visie dat de opvang zo kort mogelijk moet zijn en dus een tijdelijk karakter heeft. Het apart houden van de methadonpost vinden wij daarom goed verdedigbaar. Die heeft feitelijk niets met de opvang te maken, want de opvang is gericht op doorstroming. De methadonpost is echter onderdeel van de verslaafdenzorg en is daarmee structureel. Wij steunen daarom ook scenario 4. We sluiten ons aan bij wat mevrouw Kerbert zei over het tempo van de besluitvorming.

Mevrouw KOPER: Ik wil even iets raars doen. Het is deze week Boekenweek. Zoals de heer Veen in zijn inbreng altijd met maritieme termen komt, dacht ik: ik gebruik maar eens wat boekentermen. Bij sommigen is wel bekend dat ik uit dat vak kom. We hebben al eerder en veel vaker over deze materie gesproken. We hebben het dus eigenlijk over een feuilleton. Nu is bekend dat uit feuilletons soms heel mooie boeken voortkomen;

klassieke literatuur, bijvoorbeeld van Dickens. We hopen dan ook dat uit dit feuilleton een prachtig boek met een mooi plot komt, en dat we dit kunnen afsluiten met goede opvang voor dak- en thuislozen en verslaafden. Ik wil de wethouder danken voor zijn heldere brief. In de commissie hebben we al gezegd dat we ons een beetje zorgen maken over de financiële situatie, ook gezien de maatregelen vanuit het Rijk. Het is belangrijk om de dagbesteding en de doorstroming voor deze groep goed te regelen. We kunnen van harte instemmen met scenario 4.

De heer SCHOUTEN: Ook wij zijn voor scenario 4. Dat zal niemand verbazen. In feite zijn we echter weer terug bij af. Opnieuw zal een programma van eisen onderzocht moeten worden, met deze nieuwe criteria. Het is echter zo dat de reeds bestaande locaties het water ver boven de lippen staat. Deze locaties voldoen niet meer aan de eisen van deze tijd. Renovaties zijn dringend noodzakelijk, maar niet gewenst op de huidige locaties. Ook zijn bepaalde toezeggingen gedaan aan omwonenden. Zij zullen nu teleurgesteld zijn, wat de situatie des te nijpender maakt. Daarom dringen wij aan op een nog grotere voortvarendheid.

De heer AZANNAY: Wij hebben in de commissie al aangegeven dat ook wij met het voorstel van het college instemmen. Dat houdt in het uitwerken van scenario 4. Zoals ik al eerder zei: een locatie is een middel. Het gaat echter om de juiste zorg. Er moet voldoende dagbesteding zijn. De mensen moeten ook wat te doen hebben. Ook gaat het om de doorstroming. Deze mensen moeten worden begeleid naar huisvesting of begeleid wonen. Wij zien de uitwerking van het hele plan graag tegemoet.

De heer VRUGT: In de commissie hebben we al heel veel over dit onderwerp gezegd. We zijn sowieso blij dat het concept van de Unilocatie hiermee is verlaten, al lijkt het er misschien deels op. We willen het college ermee complimenteren dat in de aanloop naar dit stuk veel beter gekeken is, ook bij andere gemeenten. Gekeken is hoe de stand van zaken daar is, of welke methodiek wordt gebruikt. Zeker dat laatste is winst, vooral in combinatie met het feit dat we openstaan voor mogelijke andere aanbieders van deze zorg. Dagbesteding en activering zijn natuurlijk belangrijke onderdelen. Wij kunnen op dit moment alleen maar hopen dat dit niet volledig ondergesneeuwd raakt. Het wordt hier nu in ieder geval genoemd, waar het voorheen een ondergeschoven kindje was. Van belang is dat de doorstroming zo veel mogelijk bevorderd wordt, richting gescheiden opvang voor diverse doelgroepen. Wij zien dit echt als de eerste 24-uursopvang, waar men zo snel mogelijk ook weer uit moet. De Actiepartij heeft een motie over het beperken van de instroom.

Motie 12.1: Spoedgeval: eerste hulp bij onderdak (of: geen problemen, dan ook geen plek..?!)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 21 maart 2013, in beraadslaging over het Plan van aanpak eerste opvang dak- en thuislozen, overwegende dat:

- beoogde voorziening bij uitstek voor die dak- en thuislozen bedoeld is die kampen met één of meer problemen (OGGZ, LVB, verslaving, e.d.) naast het feit dat ze dak- of thuisloos zijn;
- er een groeiende groep mensen is voor wie dit niet geldt, maar die wel door omstandigheden (verbreken relatie, ernstige buurtoverlast, beëindiging tijdelijke bewoning sloopwoning, e.d.) op straat (komen te) staan (de zogeheten spoedzoekers);
- een initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie uit 2009 heeft geleid tot een onderzoek naar de mogelijkheden te komen tot een woonhotel voor spoedzoekers;
- het college drie jaar later met zijn reactie op dit voorstel is gekomen, waarvan de strekking was dat een dergelijke voorziening niet urgent zou zijn en afgewacht wordt of een woningcorporatie dit mogelijk oppikt \*);



- in het kader van beperking van de instroom in de beoogde 24-uursopvang en preventie van dak- /thuisloosheid in het algemeen, een voorziening voor spoedzoekers opnieuw aandacht verdient;
- ook zonder de participatie van een of meer woningcorporatie(s) genoeg leegstaande panden te vinden zijn waarin een voorziening voor de tijdelijke huisvesting van spoedzoekers haalbaar zou moeten kunnen zijn;

besluit dat in weerwil van de toenmalige conclusie van het college een voorziening als het woonhotel wenselijk is ter preventie van dakloosheid en ter voorkoming van onnodige instroom in de (kostbare) 24-uursopvang, en draagt het college op alsnog voortvarend aan de slag te gaan met het zoeken naar mogelijk geschikte locaties en mogelijke partners voor het realiseren van een woonhotel voor spoedzoekers en nog dit jaar een uitgewerkt plan van aanpak met mogelijke scenario's voor de realisatie hiervan aan de raad voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag.

\*) : zie: Resultaat haalbaarheidsonderzoek woonhotel (beantwoording initiatiefvoorstel gemeenteraad), 7 februari 2012 (SZ/Wwgz Reg.nr. 2012/12079)"  
Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer AZANNAY: Ik heb de motie gelezen en die noem ik sympathiek. In de nota staat echter dat wij voor dat soort gevallen hotels en pensions hebben. We hebben ergens dus nog opvangmogelijkheden. Om welke aantallen gaat het? Straks gaan we iets realiseren, terwijl we niet eens weten om welke aantallen het gaat.

De heer VRUGT: De vraag stellen is hem beantwoorden. Als we niet weten om hoeveel mensen het gaat, is dat vreemd. Het college heeft immers drie jaar lang onderzoek gedaan. Bovendien merk ik dat het er steeds meer zijn. Ik maak regelmatig mee dat mensen in die situatie ook bij mij aankloppen en vragen waar zij terecht kunnen. Alternatieven als hotels zijn voor de lange termijn natuurlijk te duur. Ook de andere mogelijkheden die er zijn, zijn vaak voor specifieke groepen en te beperkt. Dat wordt overigens in het onderzoek van het college ook niet ontkend.

De heer RUTTE: Mijnheer Vrugt, u koppelt nu het maatschappelijke opvangbeleid aan het woningtoewijzingbeleid. Dat zijn natuurlijk twee heel verschillende takken van sport. Bent u zich ervan bewust dat dakloosheid an sich geen reden is voor woonurgentie? Wat wilt u dan voor deze groep - die niet onder de OGGZ-groep valt en die u niet in de doorstroomopvang wilt hebben - bereiken? Ik begrijp de plek niet helemaal.

De heer VRUGT: Het feit dat die urgentie zelden wordt ingezien, onderstreept de noodzaak om hier iets anders voor te regelen. Ik begrijp uw opmerking dat mijn vraag niet zozeer over maatschappelijke opvang gaat. Het gaat echter wel om het beperken van de instroom in de voorziening die we hier vandaag gaan vaststellen. Bovendien wijs ik er toch ook maar op dat het woonhotel volgens mij een raadsbreed gesteund idee was. Nogmaals: de enige link met de maatschappelijke opvang is puur het beperken van de instroom in die maatschappelijke opvang. Als mensen nergens terecht kunnen, moet er toch iets geregeld worden.

De VOORZITTER: Dit is natuurlijk een heel interessant onderwerp, maar het gaat nu toch vooral om die Unilocatie. Er is uiteraard een verband, maar laten we er niet al te veel tijd in steken.

De heer FRITZ: Het was toentertijd mijn initiatiefvoorstel; vandaar dat ik ook even reageer. Wat ons betreft hoort het punt echt bij wonen thuis. We hebben er indertijd een rapport van het college over ontvangen. Daarin staat dat de behoefte aan een woonhotel er niet zo is. De raad is daar niet mee akkoord gegaan. In de laatste commissievergadering is het college gevraagd hierover eens met de corporaties in overleg te gaan. Vanuit Pré Wonen is er een plan om hier wel degelijk iets mee te doen. Het college is gevraagd om er in het convenant met de corporaties op terug te komen. Volgens mij komt dat over

enkele maanden naar ons toe. Ik zou graag van het college willen horen hoe het daarmee staat.

De VOORZITTER: U krijgt straks antwoord, mijnheer Vrugt.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan de woorden van het CDA ondersteunen. Ook wij vinden dat de huidige methadonverstrekking daar al te lang zit. Ik zie nu dat er een motie over is ingediend. Wij zijn daar zeer sterk voor. Daarnaast willen we ondersteunen dat dak- en thuislozen vaak onder één noemer worden geschaard, terwijl het toch twee heel aparte groepen zijn met heel andere behoeften en andere aantallen. We maken ons er zorgen over dat wat betreft thuislozen met verkeerde aantallen en verkeerde mensen wordt gewerkt. We verzoeken het college daarom om onderscheid te maken en daar in de uitwerking rekening mee te houden. Dat zijn de dingen die Haarlem Plus op te merken heeft.

Mevrouw ÖZÖGÜL: De SP is voor scenario 4. We hebben even onze bedenkingen gehad, omdat er beloftes zijn gedaan aan omwonenden van de methadonpost. Dat is ook de reden waarom we de motie van het CDA mede hebben ingediend. Voor de SP is belangrijk dat er goede dagbesteding is, dat de doorstroming goed loopt en dat de methadonpost uiteindelijk gaat verhuizen, zoals beloofd. We zullen dit dossier wel kritisch blijven volgen, omdat we weten dat er weinig middelen zijn voor dagbesteding. We wachten het plan van aanpak af.

Mevrouw DE LEEUW: Het meeste is eigenlijk al gezegd. Ook wij zijn voor scenario 4. We vinden dat de doorstroming in ieder geval op gang moet komen. Ik sluit me daarnaast aan bij het betoog van de heer Schrama over de thuislozen.

Wethouder VAN DER HOEK: Laat ik beginnen met het feit dat ik blij ben dat veel partijen erkennen dat het goed is geweest om een stap terug te doen en het probleem nog eens te herdefiniëren. Ook stel ik met genoegen vast dat de manier waarop we het nu presenteren tot brede instemming leidt, en blijkbaar ook als duidelijk wordt ervaren. Ik denk dat dat winst is. Het is ook fijn dat zoveel partijen vragen om door te gaan met de uitwerking van scenario 4. Dat zullen we dan ook op volle kracht gaan doen. U heeft daarbij een aantal aandachtspunten meegegeven, zowel in de commissie als vanavond. We zijn zeker van plan de vaart erin te houden. Die dagbesteding is een belangrijk aandachtspunt, hoewel je ziet – dat heb ik ook in de commissie al gezegd – dat er een soort vermenging is tussen een vervolgooplossing en de primaire opvang van dak- en thuislozen. Dat het een belangrijk aandachtspunt is, ook voor dat vervolg, moge duidelijk zijn. Er zit in het plan van aanpak natuurlijk al een element van dagbesteding in de locatie zelf. Dat zullen we verder uitwerken. U vraagt daarover immers duidelijkheid.

Er zijn twee moties ingediend. Mijn collega Nieuwenburg zal zo ingaan op de motie van de Actiepartij. Het werd al door de VVD gezegd: die motie raakt eigenlijk niet aan het onderwerp dat nu voorligt. De andere motie gaat over de methadonpost. U vraagt, tegelijkertijd met deze motie, een onderzoek naar de mogelijkheden die denkbaar zijn voor de huidige methadonpost. Dat kunnen we op zich wel doen. Ik heb echter moeite met het tweede deel van die motie. U vraagt mij namelijk om dan ook meteen een voorstel aan de raad te doen. Dat suggereert dat we met een kant-en-klare oplossing kunnen komen tegen de tijd dat we scenario 4 hebben uitgewerkt. Dat lijkt mij wat lastig. Ik zal u uitleggen waarom. Als we daar de inloop en de ruimte voor harddruggebruik zouden weghalen, blijft alleen de methadonverstrekking over. Dat is geen taak die de gemeente regelt; die wordt geregeld vanuit de Zorgverzekeringswet. Het gaat daarbij om een rechtstreekse relatie met de Brijder, en niet tussen de gemeente en de Brijder. Ik kan zeker aan de Brijder vragen wat de toekomstplannen zijn, en op welke termijn andere constructies of locaties denkbaar zijn. Dat is echter primair aan de Brijder. Ik zal het inventariseren, maar ik vind het lastig om deze hele motie over te nemen. Daarmee geef ik in mijn ogen aan dat ik een concreet voorstel ga doen. Daar heb ik moeite mee, want ik weet niet of ik dat kan waarmaken. Die inventarisatie van mogelijkheden wil ik u echter zeker toezeggen.

## Tweede termijn

De heer SNOEK: In de Unilocatie werd de methadonpost wel gewoon meegenomen. Daar werd het voorbehoud niet gemaakt en was het gewoon onderdeel van het voorstel. Blijkbaar waren we toen wel in staat daar een voorstel voor te formuleren, en nu niet meer. Ik hoor echter wat de wethouder zegt. Hij wil het graag onderzoeken en zal terugkomen met een inventarisatie. We kunnen hem er echter niet aan houden dat hij met de Brijder een andere locatie heeft gevonden. Ik kijk even naar de mede-indieners. Wij kunnen ons daar wel in vinden en beschouwen de motie als overgenomen.

Wethouder NIEUWENBURG: De gemeente is primair geen huisvester. De motie stelt dan ook voor te kijken of we er partners bij kunnen betrekken. Ik heb al eerder gezegd dat het op de weg van de corporaties ligt om dit te doen. Daar wordt ook naar gekeken. In de afgelopen tijd zijn in projecten met de RIBW al initiatieven genomen om mensen in een dergelijke positie te huisvesten. We zijn bezig met een lokaal akkoord. Daar komt dit ook in terug. Ik wil echter benadrukken dat je niet per se een lokaal akkoord nodig hebt om ervoor te zorgen dat corporaties de handschoen voor dit soort doelgroepen oppakken. We komen er nader op terug. Ik denk dat het nu niet nodig is om deze motie in stemming te brengen, want we zijn er gewoon mee bezig.

De VOORZITTER: Laten we stemmen. We beginnen met de motie van de heer Vrugt. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Het antwoord van de wethouder is helder. Het bevestigt al dat er druk aan gewerkt wordt. We zullen de motie daarom niet steunen, maar we houden wel de voortgang in de gaten.

Mevrouw KERBERT: In principe is het goed hiernaar te kijken, maar dan wel met cijfers over om hoeveel mensen het gaat. Wij willen de motie niet in het kader van dit stuk vaststellen.

De heer AZANNAY: Ik zei het al: ik vind de motie sympathiek. Ik snap wat u zegt, maar we hebben de wethouder gehoord. Laten we de tijd nemen en wachten op het juiste moment. We zullen deze motie dus niet steunen.

De heer RUTTE: Heel kort: een belangrijk onderwerp, maar niet hier, niet op dit moment en niet in deze context.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij en de SP. Daarmee is de motie verworpen. Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele raad.

### 13. HUISVESTING STICHTING HART (2013/25032)

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman is voorzitter van de commissie waarin dit voorstel behandeld is. Zij heeft mij verteld dat er zeer uitgebreid gediscussieerd is. Ik roep u dus op vooral bij de hoofdlijnen te blijven en niet de commissievergadering over te doen.

De heer VAN DRIEL: Het CDA waardeert het feit dat het college zich heeft ingespannen voor nieuwe, adequate huisvesting voor HART. Het voorstel komt echter over als een haastklus. De buurt is enthousiast; de buurt is boos. Het pand is van de gemeente; het pand is van Dunamare. De dekking is uitstekend; de dekking is niet eens boterzacht, maar is er helemaal niet. HART krijgt hogere huurlasten en minder subsidie. Bovendien staat de inbreng van 300.000 euro door de gemeente in geen verhouding tot de ooit bedoelde 12 miljoen euro. Dat bedrag moest worden opgebracht door de verkoop van de Egelantier en de Volksuniversiteit. Overigens vinden wij het uitstekend dat de Volksuniversiteit nu gebruikt wordt door het ECL. Wat ons betreft mag dat zo blijven.

Stemt het CDA in met het voorstel? De gemeente Haarlem subsidieert de cultuurinstellingen voor 11 miljoen euro per jaar. Over het algemeen is dat goed besteed

geld, maar het CDA is ook kritisch. We hebben onze twijfels over de bedrijfsmatige aanpak van HART, wetende dat het leeft van subsidie. Wat het CDA betreft ligt de focus van HART bij het aanbieden van cultuuronderwijs aan die mensen voor wie financiën een drempel zijn om toegang te hebben tot cultuuronderwijs. We willen daarom een appel doen op HART om straks juist die doelgroep te bedienen. Wat ons betreft moet HART niet de concurrentie met de markt aangaan. Het CDA heeft moeite met het plan, de locatie en de financiële uitwerking. We vinden echter ook dat belofte schuld maakt. U fuseert; wij zorgen voor adequate huisvesting. Dat hebben we afgesproken en daar houdt het CDA zich aan. Om te kunnen instemmen met het voorstel hebben wij een amendement.

Amendement 13.1: Geen doos, wel een sigaar

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, in beraadslaging over Huisvesting stichting HART;

constaterende dat:

- het college een lening van 200.000 euro wil verstrekken aan het Noord-Hollands Archief (NHA) voor de verbouwing van het pand Kleine Houtweg 18;
- de rente en aflossing van de lening wordt doorbelast in de huurprijs die aan HART wordt gerekend;

overwegende dat:

- deze lening dus indirect aan HART wordt verstrekt;
- de gemeente geen bank is;
- de gemeente aan HART adequate huisvesting heeft toegezegd en daarvoor 12,2 miljoen euro heeft opgenomen in het investeringsplan met als dekking de verkoop van de gebouwen de Egelantier en de Volksuniversiteit;
- deze verbouwingkosten dan ook voor rekening van de gemeente zouden moeten komen en niet in de vorm van een lening beschikbaar moeten worden gesteld;

besluit punt 2 als volgt te wijzigen:

- de inrichtingskosten ad 330.000 euro inclusief btw voor zowel Kleine Houtweg 18 als Kleine Houtweg 24 én de benodigde 200.000 euro voor de verbouwing van het pand aan de Kleine Houtweg 18 voor rekening van de gemeente te laten komen. Deze kosten worden verwerkt in het investeringsplan 2013-2018 ten laste van IP-nummer SZ.03 (huisvesting CCVT);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA.

De heer FRITZ: Voor de PvdA is cultuureducatie binnen cultuur misschien wel het allerbelangrijkste. Jongeren in aanraking brengen met cultuur, ook jongeren die dat misschien niet meteen van huis uit meebrengen; wij vinden dat heel belangrijk. Ik heb daar zelf onder andere bij de muziekschool van mogen genieten. Dat gunnen wij heel veel jongeren in deze stad. Dat moet dan wel in een gebouw dat daar geschikt voor is en dat toekomstbestendig is. Daarom vragen wij eigenlijk al jaren en misschien tot vervelens toe wanneer er nou een plan komt voor de huisvesting van HART. De Unilocatie was beloofd bij de fusie. De drie organisaties zouden worden samengevoegd. Dat was efficiënter en het aanbod zou beter zijn. Wel zou er nieuwe huisvesting tegenoverstaan. Vandaag ligt dat voorstel voor ons. Wij zijn blij dat we het daar eindelijk over kunnen hebben. In de commissie hebben we al over heel veel zaken gesproken. Ik heb ook al aangegeven dat de PvdA kan instemmen met het voornemen. Dat kan dus geen verrassing meer zijn. Er zijn echter twee punten waar ik het nog even over wil hebben. Het zijn twee toezeggingen die gedaan zijn en die wij belangrijk vinden: ten eerste de relatie met het beleidsplan, en ten tweede de huisvesting van de popschool.

Het is misschien een wat rare volgorde om eerst de huisvesting te kiezen en daarna de cultuurnota vast te stellen, waarin voor cultuureducatie een aantal uitgangspunten staat

opgenomen. Daarom hebben wij als voorwaarde voor de huisvesting gesteld dat zowel de huidige vorm van onderwijs als een mogelijke nieuwe vorm van onderwijs zoals de directie van HART die in gedachten heeft in dit gebouw mogelijk zijn. Het mag niet zo zijn dat, omdat we akkoord zijn met de verhuizing, we in de cultuurnota ook maar akkoord moeten gaan met een nieuwe vorm van onderwijs die wordt voorgesteld. We hebben daarover van de directeur van HART een duidelijke toezegging gekregen. Die is voor ons erg belangrijk, want daarmee houden wij de vrijheid om ook in de toekomst nog te spreken over groepslessen, individueel onderwijs en prijzen. En laat ik ook maar heel duidelijk zeggen: de PvdA is geen voorstander van gedwongen zzp-constructies. Daar hebben we het vandaag niet over, maar ik wil het toch gezegd hebben. Dat is voor ons één belangrijke toezegging die is gedaan, en die kwam van HART zelf.

De tweede toezegging werd door het college gedaan. Die gaat over de huisvesting van de Popschool, in combinatie met Nieuwe Energie. Hier is door HART en het Patronaat een creatieve oplossing voor bedacht. Het is onze plicht om huisvesting voor de Popschool te vinden. Dat heeft te maken met de fusie. Het idee is om een combinatie te maken met oefenruimte voor bandjes en de Popschool mogelijk op Nieuwe Energie te vestigen. Dat is ook de plek die wat ons betreft de voorkeur had voor huisvesting van HART. Hiermee slaan we een aantal vliegen in één klap: huisvesting van de Popschool, het tekort aan oefenruimte dat wordt opgelost, en het herstel van oude gebouwen op Nieuwe Energie. Het college heeft toegezegd dat het daar serieus naar gaat kijken. Waarschijnlijk komt het voor de begroting met een plan en daarbij probeert het in het investeringsplan een logische dekking te vinden. Graag hoor ik daar nog even een bevestiging van. Met die twee toezeggingen zal onze fractie instemmen met het voorstel.

De heer VAN DRIEL: Ik ben even benieuwd wat de PvdA van ons amendement vindt. Van die 12 miljoen euro wordt 330.000 euro in HART geïnvesteerd. Dat is een klein deel van het ooit bedachte bedrag. Wat vindt u ervan om ook die 200.000 euro te financieren? We hebben immers ooit adequate huisvesting voor HART toegezegd.

De heer FRITZ: Ik ben wel benieuwd naar de reactie van het college daarop. Mij valt wel op dat deze vraag niet door de directie van HART gesteld is. Sterker nog: de directie van HART heeft gezegd dat zij dit uit de eigen begroting kan opvangen. Wel vraagt ze om een bijdrage in de frictiekosten, zo staat in het raadsstuk. Dat is kennelijk de deal die het college met HART heeft gesloten. Ik kan niet beoordelen of dat een reële deal is. Ik ben echter heel benieuwd naar de reactie van het college.

De heer VRUGT: Ik zou natuurlijk graag heel veel zeggen, maar dat heb ik in de commissies al gedaan. Ik zal dat niet allemaal herhalen. Ik ben heel nieuwsgierig of er veel mensen zijn die cultureel centrum De Egelantier niet kennen. Van oudsher zat daar de muziekschool en inmiddels zijn alle afdelingen van HART erin gehuisvest. Eigenlijk is dat de perfecte plek. Al die andere clubs hebben immers ook een culturele inslag. Ik zou niet weten wat je meer zou kunnen wensen dan al die clubs in één verzamelgebouw, met een gezellig cafeetje erbij, middenin de stad. Het enige is dat het pand er natuurlijk nogal slecht aan toe was. Met dat in ons achterhoofd vonden wij het logisch dat men daar niet meer wilde zitten. Het pand is goeddeels opgeknapt, al kan het natuurlijk altijd nog beter. Als we in dit stadium het HART uit de Egelantier halen, vrezen we dat we straks twee verliezers hebben: de achterblijvers in de Egelantier, en het toekomstige HART in het paleis aan de Kleine Houtweg.

We hebben vandaag nog een brief van de or gekregen, die ook nog met heel veel vragen zit voordat hij volledig met de verhuizing akkoord kan gaan. Ik was erg blij dat deze brief nog net voor de raadsvergadering binnenkwam. Mijns inziens spreekt de brief voor zich. Sterker nog: ik vind daar heel veel punten in terug die ik ook opnoem in de motie die ik samen met de Fractie Reeskamp en de SP indien.

### Motie 13.1: Transparantie over HARTtransplantatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 maart 2013, in beraadslaging over de huisvesting van HART, constaterende dat:

- ten aanzien van de verhuizing van HART niet volledig duidelijk is voor welk probleem dit nu exact een oplossing biedt en of de gekozen oplossing de meest effectieve is;
- ondanks het feit dat HART 20% van zijn subsidie kwijtraakt juist voor gebouwen gekozen is die qua huur zwaarder op de begroting van HART zullen drukken dan in zijn huidige onderkomen;
- desondanks niet expliciet gemaakt is wat HART dan noodgedwongen niet meer of versoberd zal kunnen aanbieden;
- aan een aantal voor de hand liggende voorwaarden om tot een goede afweging te (kunnen) komen, niet is voldaan, te weten:
  - cursisten van HART (voor wie ‘we’ het toch allemaal doen), noch ouders van leerlingen, noch docenten en wijkleden of omwonenden is gevraagd naar de wens of noodzaak tot verhuizen uit de Egelantier;
  - het veelgenoemde ‘verdienmodel’ is gebaseerd op het beleidsplan van HART, waarvan de raad geen kennis heeft, terwijl het vooruitloopt op de kaders die de raad nog voor cultuureducatie moet vaststellen in de komende cultuurnota;
  - directie en or/docenten nog in gesprek c.q. onderhandeling zijn over de inhoud van genoemd beleidsplan en de uitkomst hiervan dus nog onbekend is, terwijl nu wel al de ingrijpende keuze wordt voorgelegd tot verhuizing;
  - ondanks vele twijfels over de financiële onderbouwing van met name de benodigde aanpassingen aan Kleine Houtweg 18 en 24, niet is gekozen voor een onafhankelijke second opinion over het realiteitsgehalte van deze ramingen;
  - ondanks herhaald verzoek tot inzicht in de kosten van het duurzaam aanpassen van de Egelantier aan de wettelijke eisen en de wensen van HART, hierin geen inzage is gegeven;
- beperkt uitstel van een besluit over het huidige voorstel geen ernstig probleem hoeft te vormen, nu immers voor het eerste halfjaar van 2013 toch al geen huurinkomsten voor NHA en gemeente zijn begroot;

besluit tot uitstel van een definitief besluit over het collegevoorstel, totdat aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- onderzocht is in hoeverre cursisten, docenten, ouders van leerlingen en betrokken wijkleden /omwonenden het wenselijk vinden dat HART uit cultureel centrum de Egelantier verdwijnt c.q. verhuist naar de Kleine Houtweg;
- de raad heeft de nieuwe cultuurnota, inclusief de kaders rond cultuureducatie vastgesteld, waarop vervolgens het beleidsplan van HART wordt afgestemd;
- de uitkomst van de lopende onderhandelingen tussen directie en or over het beleidsplan is bekend;
- een onafhankelijk onderzoek naar de financiële onderbouwing van het voorstel heeft plaatsgevonden;
- een (globale) inschatting is gegeven van de kosten die gemoeid zouden zijn bij aanpassing van de Egelantier aan de wettelijke eisen en de wensen voortvloeiend uit de ‘nieuwe koers’ van HART;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, de SP en de Fractie Reeskamp.

De heer FRITZ: Hartelijk dank voor het doorsturen van de brief van de or. Graag hadden wij de brief van de or voor de commissievergadering ontvangen, in plaats van enkele uren voor de raadsvergadering. Maar daar kunt u niets aan doen.

De heer VRUGT: Nee, maar beter laat dan nooit.

De heer FRITZ: Precies. Bent u het met mij eens dat van de negen punten die in de brief worden genoemd er inmiddels acht zijn opgelost?

De heer VRUGT: Nee, dat ben ik niet met u eens.

De heer FRITZ: Daar ben ik dan wel benieuwd naar. Ik lees in de e-mail van de or dat er nog een verschil van mening is over de huurkosten. Volgens mij zijn echter al die andere punten in het debat over de Popschool of in andere overleggen opgelost.

De heer VRUGT: U noemt specifiek de Popschool. U weet dat ik uw voorstel daarover van harte omarm. We kunnen nu echter moeilijk beweren dat die Popschool een hard gegeven is. Bij HART hebben ze veel ervaring met dingen die nogal lang duren of helemaal niet doorgaan. Ik begrijp die vraag dus wel. Het is niet de enige vraag uit het lijstje. Hier en daar zijn het wat ogenschijnlijk technische dingen. Ze hangen echter allemaal ook samen met het beleidsplan, waarover men nog met de directie in gesprek is. De voorwaarden die daaruit volgen, zijn nu dus nog niet concreet. Vandaar dat de or ook nog niet kan instemmen. Ik vind het niet het belangrijkste dat de or gaat instemmen, maar het is het zoveelste wat de vraag oproept waarom we dit eigenlijk doen, en of dit wel de beste oplossing is. Het alternatief zou een aanpassing van de Egelantier zijn. Ik krijg geen antwoord op mijn vraag daarover. Gezegd wordt dat dit vreselijk duur is. Met zo'n antwoord kan ik niks. Kennelijk kunnen daar geen cijfers over geproduceerd worden. Ik vind dat heel spijtig. We gaan naar een duurder pand en we korten 20 à 25% op de subsidie. In het duurdere gebouw komt dan een afgeslankt programma. Maar wat gaan we dan straks niet meer doen? Daar hebben de docenten en de or gewoon geen duidelijkheid over, en ik hier ook niet. Ik krijg er geen zinnig antwoord op.

De heer SCHRAMA: De directie van HART heeft een eigen verantwoordelijkheid. Vindt u niet dat u met uw opmerking en uw moties een beetje op de stoel van de directie gaat zitten, en dat u zich bemoeit met dingen die eigenlijk 'des directies' zijn?

De heer VRUGT: Een leuke vraag, en ik snap hem ook wel. Dit is nu juist de grap. De heer Fritz zei al dat we de cultuurnota, met daarin de kaders voor cultuureducatie, nog moeten vaststellen. HART is hiervoor de belangrijkste aanbieder. We vragen HART dus het een en ander en op basis daarvan zullen we subsidie toekennen. Die kaders moeten we nog vaststellen, terwijl we nu al besluiten waar HART naartoe kan. Dat heeft allerlei niet geringe financiële consequenties. Daarna gaan we pas kijken wat we gaan vragen. Ik vind dat een wonderlijke volgorde. Dat staat los van het feit dat een behoorlijke verantwoordelijkheid bij de directie ligt. Dat ben ik met u eens. De gemeente subsidieert echter voor 1,2 miljoen euro en dat is toch ook niet niks.

De heer HILTEMANN: Sociaal Lokaal zal niet instemmen met het beschikbaar stellen van dit krediet; in ieder geval niet om het te besteden aan de verhuisplannen van HART. Een paar jaar geleden hebben wij drie organisaties laten fuseren tot het huidige HART. We hebben ze toen een mooi, nieuw gebouw op de Nieuwe Energie beloofd, waar HART volledig in zou komen. Nu gebruikt HART twee locaties. Het zou er één worden. Met deze verhuisplannen worden dat er vier, en als de plannen voor de Popschool doorgaan zelfs vijf. Die vijf locaties hebben allemaal hun eigen kosten en overhead. En dat is niet omdat HART geld over heeft; nee, het moet zelfs nog 25% bezuinigen. Wat Sociaal Lokaal betreft subsidieert de gemeente HART behoorlijk om cultuureducatie aan alle Haarlemmers, rijk en arm, te verzorgen; niet om daarmee mooie gebouwen te betrekken. Wat Sociaal Lokaal betreft kan het voorlopig nog heel goed in de Egelantier. Het pand is inmiddels aardig opgeknapt. Dat heeft de raad onlangs zelf kunnen constateren. Nu zelfs ook de ondernemingsraad zijn steun aan de verhuizing heeft ingetrokken en nog onbekend is hoe de verhuizers tegenover de verhuizing staan, zullen wij niet instemmen.

Laten we het gereserveerde bedrag nu niet gaan versnipperen. Wat ons betreft wachten we een mogelijkheid af om HART echt op één locatie te huisvesten.

De heer MULDER: GroenLinks is eigenlijk wel te spreken over de verhuizing van HART naar de Kleine Houtweg. De Egelantier staat op de nominatie om verkocht te worden. In de Egelantier zitten nog zo'n 45 grote en kleine gebruikers met tijdelijke en langjarige huurcontracten. De Egelantier is voorlopig nog niet leeg, maar ook nog niet verkocht. Desondanks begrijpen wij heel goed dat HART als grootste organisatie eigenlijk niet zo goed past in het multiculturele gebouw van de Egelantier. We begrijpen dat HART graag een eigen plek wil, waar het een eigen smoel heeft. We gaan akkoord met de financiële onderbouwing, vooral omdat de wethouder heeft aangegeven dat de financiële onderbouwing ook door Rijksgebouwendienst is goedgekeurd. Een deel van HART blijft achter in de Egelantier, en dat is de Popschool. Wat betreft de Popschool wil ik mij aansluiten bij wat de heer Fritz zegt. Het is een belangrijk element in de muziekeducatie in Haarlem. De school zou willen verhuizen naar een nieuwe locatie, op Nieuwe Energie. Daartoe heeft de Popschool zelf initiatief genomen, samen met het Patronaat. De school kan dan worden gecombineerd met een plek voor beginnende bandjes. Die plek hebben we in Haarlem namelijk niet meer, of bijna niet meer. Wij hebben dat idee van harte gesteund. Gelukkig heeft de wethouder in de commissie toegezegd dat hij daar zijn best voor gaat doen. Bij de komende begroting komt hij met een voorstel en laat hij zien in hoeverre dat financieel haalbaar is. Wij vinden dat genoeg om hiermee te kunnen instemmen. Wij zullen er samen de PvdA en andere partijen hopelijk voor zorgen dat de nieuwe ruimte voor bandjes en de Popschool op Nieuwe Energie ook gerealiseerd wordt. Daarom snap ik dan ook niet dat de ondernemingsraad in zijn brief gericht aan de raad – wat op zich al vreemd is, want de brief had gericht moeten worden aan de directeur van HART – vraagt om harde garanties voor de realisering van de Popschool op Nieuwe Energie. Zo werkt het niet. We moeten proberen om dat voor elkaar te krijgen. Uiteindelijk hopen we dat het lukt en we zullen daarvoor ons best doen. Het is dus niet zo gepast dat de ondernemingsraad daar nu garanties bij vraagt. Ik snap het natuurlijk wel: ook voor GroenLinks is betrokkenheid bij het muziekonderwijs heel belangrijk. Wij hebben er echter voldoende vertrouwen in dat dit op termijn voor elkaar komt.

De bedrijfsvoering van HART is een van de belangrijkste redenen om die verhuizing te willen. Dat zien wij ook. Wij hebben ons laten vertellen door de heer Brouwer, de directeur, dat een-op-eenonderwijs nu eigenlijk al niet meer te betalen is. HART kan ook niet concurreren met een particuliere pianolerares die in de huiskamer lesgeeft. Vandaar de switch naar groepsonderwijs. Dat zou vooral op scholen moeten gebeuren. Wij vinden dat een goed idee, hoewel het geven van individuele lessen daarmee natuurlijk niet van de baan is. Ik wil het verder kort houden. Wij zullen dit voorstel goedkeuren.

De heer JONKERS: We hebben het vandaag over de huisvesting van stichting HART. Het zou wat betreft de SP heel goed kunnen dat het voorstel van het college voor deze locatie de beste locatie is. Wij missen daar alleen een onderbouwing bij. Wat ons betreft zijn er nog te veel vragen over de begroting. De wethouder zegt dat hij daarvoor staat en dat deze goed doorgerekend is. Dat is bij Raaks ook gezegd, maar dat is anders uitgekapt. Wij zouden hier echt een degelijke begroting onder willen zien. Er staan nog vragen open over hoe het nu verdergaat met de Egelantier. Daar verdwijnt HART uit. Andere organisaties maken zich terecht zorgen hoe het daar verder mee gaat en of het niet leegloopt. Daarbuiten: blijft het van ons? Het is een rijksmonument. Hoeveel geld gaat het kosten om dat te onderhouden? Verkoop is leuk, maar op welke termijn? En hoe verder? En tot slot de cultuurnota. Wij hechten er toch waarde aan het proces zorgvuldig aan te pakken. Eerst moeten we bedenken wat we precies willen doen, en vervolgens kunnen we het gebouw daarop aanpassen. Samenvattend is er voor de SP te veel onduidelijkheid over hoe het nu verder moet. Wij steunen het amendement van de Actiepartij en we willen nog verder onderzoeken hoe het verder moet.



De heer FRITZ: Waarom is de begroting niet degelijk?

De heer JONKERS: We zetten er nog ernstige vraagtekens bij.

De heer FRITZ: Maar waarom? U vergelijkt die met de begroting voor de Zijlpoort. Ik zie totaal geen overeenkomst. Maakt u nou eens hard waarom dit een boterzachte begroting is, want daar zegt u nogal wat mee.

De heer JONKERS: In de commissie waren er vragen over hoe het nou zat met één gebouw. Er zou geen geluidsisolatie nodig zijn, omdat er alleen activiteiten zouden plaatsvinden die geen geluid produceren. Ons is niet duidelijk wat daar nou precies onder valt. Beeldhouwen kan ook geluidsoverlast veroorzaken. Dit punt is niet duidelijk geworden. En zo zijn er nog een aantal dingen die wat ons betreft onduidelijk zijn. Er is gevraagd om een second opinion over de financiën. De wethouder dacht dat dat ongeveer 2000 euro zou kosten. Wij hebben dat bedrag graag voor een goede, degelijke begroting over.

De heer FRITZ: Voor u is een begroting in het vervolg alleen degelijk als er een second opinion is aangevraagd? Weet het college dat?

De heer JONKERS: Op deze begroting heb ik die er wel voor over, ja.

De heer FRITZ: Het college zal dus van u geen steun meer krijgen als niet bij elk project en elke begroting eerst een second opinion wordt aangevraagd. Ik vind dat een bijzonder uitgangspunt.

De heer JONKERS: U citeert mij nu verkeerd. We hebben het nu over grote bouwprojecten en grote investeringen die bij ons vragen oproepen. U heeft die vragen duidelijk niet. Wij plaatsen die vraagtekens wel.

De heer VRUGT: In reactie op de heer Fritz: ik vind het nogal logisch dat de heer Jonkers hier vragen over heeft. Er worden ons kredieten gevraagd voor kleinere akkefietjes dan hier wordt voorgesteld, en daarbij loopt het al gauw in de miljoenen. U heeft het gebouw ook gezien: het heeft nergens dubbel glas. Het is prachtig, maar er moet nog erg veel gebeuren als je daar geluid wilt gaan maken. Alleen dat al. Het is volstrekt niet realistisch.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft een wat andere mening dan de voorgaande spreker. Wij moeten niet in de schoenen van de directie en de bestuurder gaan staan. We hebben het bestuur zelf aangesteld. Het bestuur is met een begroting gekomen en die is door de wethouder bekeken. De wethouder vindt deze begroting valide. We moeten daarop afgaan. De directie heeft geen keus. De verhuizing zou naar Nieuwe Energie gaan, maar dat kan niet. Er moet iets anders gebeuren en ik vind dit een uitstekend alternatief. Laten we er verder geen woorden aan vuil maken. De motie van het CDA vind ik sympathiek en die zal ik steunen.

De heer JONKERS: Haarlem Plus zegt dat wij niet op de stoel van de directie moeten gaan zitten. Ik ben benieuwd of Haarlem Plus vindt dat cultuureducatie in het algemeen belang van Haarlemmers is, en of wij hier het algemeen belang van de Haarlemmers dienen.

De heer SCHRAMA: Dat zijn twee vragen. Ik ondersteun het doel van cultuureducatie volledig. Omdat wij alsmaar wachten, kunnen we niet alle initiatieven die genomen worden afremmen. HART moet vooruit. Je kunt niet wachten tot wij eindelijk een besluit genomen hebben. Je moet dan wel eens dingen doen met een visie. Het bestuur heeft die visie ontwikkeld en ik ben het daarmee eens.

De heer REESKAMP: Ik sluit niet uit dat het voornemen van het college in samenspraak met de directie van HART een verstandig besluit is. Vanuit mijn positie als raadslid en op basis van de stukken van het college kan ik dat echter niet goed beoordelen. Ik ben dan ook niet van plan mijn goedkeuring aan dit besluit te geven. De heer Jonkers maakte een vergelijking met de Raakspoort en de Zijlpoort. Die vergelijking gaat natuurlijk niet op wat betreft de hoogte van het bedrag – want daar zit misschien wel een factor honderd tussen – maar wel als het gaat om de rol van de controlerende gemeenteraad ten opzichte van het college. Het college zegt dat de onderbouwing tot in de puntjes is geregeld. Daar

heeft de Rekenkamercommissie destijds toch wel wat kritische kanttekeningen bij geplaatst. De Rekenkamercommissie was toen van oordeel dat wij als raad best wel eens op ons gevoel mogen afgaan. Een aantal fracties heeft in de commissie toch wel wat kritische kanttekeningen bij het voorstel geplaatst. Naar mijn idee gebeurde dat terecht. Ik heb hier een bepaald gevoel bij. Als de heer Fritz vraagt of ik dat kan aantonen; nee, dat kan ik niet. De raad is daartoe niet geëquipeerd. Wij hebben het college gevraagd iets aan te tonen. Het college heeft het recht om dat niet te doen. Het gevoel dat mij nu een beetje bekruipt, is toch dat dit voorstel 'too good to be true' is. Ik verplaats mij dan even in de ondernemingsraad. Die zegt: als de verbouwing nu duurder uitvalt, is dat in het beste geval een zeperd voor de gemeente Haarlem. Op een schuld van meer dan 500 miljoen euro maakt een half of driekwart miljoen euro extra niet zo veel uit. In het slechtste geval hebben wij echter een wethouder Cultuur die ook wethouder Financiën is. Hij zegt dan: ik heb een afspraak met de raad en ik bereken de extra bouwkosten door in de huur. Dat is denk ik een terecht vrees, die de secretaris van de ondernemingsraad met de gemeenteraad heeft willen delen.

De heer MULDER: Uw betoog verbaast mij een beetje. Ik kan mij goed herinneren dat wij in de commissie de wethouder Financiën en Cultuur ernstig hebben bevraagd over de hardheid van zijn voorstel. Hij heeft toen, meer dan je van een wethouder Financiën zou kunnen verwachten, uitermate hard toegezegd dat hij instaat voor de correctheid en de doorberekening van die begroting. Hij haalde ook de Rijksgebouwendienst erbij, die hem streng op de vingers heeft gekeken. U gaat nu af op een rapport van de Rekenkamercommissie – met alle respect, overigens – waarin in zijn algemeenheid over allerlei projecten wordt gezegd dat de raad wel wat meer op zijn gevoel mag vertrouwen. Ik denk dan: vertrouwt u de wethouder niet? In ieder geval minder dan u op uw eigen water vertrouwt.

De heer REESKAMP: Je zou het op een vriendelijke manier kunnen zeggen: ik probeer de wethouder een beetje tegen zijn eigen beloftes in bescherming te nemen. Het vervelende van dit soort projecten is dat de waarheid zich pas openbaart als het geld is uitgegeven en als alles rond is. Natuurlijk vertrouw ik de wethouder. Je hebt echter vertrouwen en vertrouwen. Als je goede vrienden bent, probeer je elkaar ook voor misstappen te behoeden. Zo moet u dat zien. De vraag die ik nog aan de portefeuillehouder wil stellen, is of hij de vrees zoals geuit door de secretaris van de ondernemingsraad gegrond acht. Hij is bang dat een eventuele verhoging van de bouwkosten wordt doorberekend in de huur. Of zegt u: nee, de afspraken met het bestuur van HART zijn zodanig dat een eventuele zeperd voor rekening van de gemeente en de belastingbetaler is, en politiek voor rekening van u en wat betreft verantwoordelijkheden voor rekening van de gemeenteraad?

Mevrouw OTTEN: Al decennialang geeft de VVD aan dat cultuureducatie belangrijk is en toegankelijk moet zijn voor iedereen. De vraag hoe daar uitvoering aan wordt gegeven, is niet aan de raad maar aan de uitvoerende partij. Eveneens zullen wij het in de cultuurnota niet hebben over hoe dingen door een uitvoerende partij worden uitgevoerd, maar wat er uitgevoerd moet worden. De VVD vindt het goed dat de directie van HART haar nek uitsteekt, ook in deze moeilijke tijden. Natuurlijk: het is een ingewikkeld dossier.

Het is eng om zoveel geld uit te geven, maar dan nog is het goed om vooruit te kijken. HART heeft ons ervan kunnen overtuigen dat het met de groepslessen met een tendens meegaat en dat dat goed is voor de cultuureducatie in Haarlem. Desalniettemin wil ik de wethouder vragen toe te zeggen dat de begroting niet overschreden wordt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook voor D66 is cultuureducatie een belangrijk onderwerp. In feite is dit een vorm van wat men vroeger volksverheffing noemde. Ook HART is een feuilleton, net als mevrouw Koper al memoreerde bij de daklozenopvang. Wat D66 betreft is het een verstandig besluit van het college geweest om het CCVT niet door te laten gaan op Nieuwe Energie – hoe spijtig ook, mijnheer Fritz. Gezien onze penibele

financiële situatie en het feit dat we de 12 miljoen euro die gereserveerd zou staan helemaal niet hebben, is dit een compliment aan u waard.

Cultureel ondernemerschap vraagt om een eigen gezicht, zo is ons ten minste tijdens de rondleiding in de gebouwen van HART wel gebleken. Dat willen wij van harte ondersteunen. We willen ons natuurlijk niet met elk detail gaan bemoeien. We kunnen dus goed begrijpen dat HART ervoor kiest uit de Egelantier te vertrekken. Wat D66 betreft wordt natuurlijk op alle mogelijke manieren rekening gehouden met de omwonenden. Er moet zo min mogelijk, of liefst helemaal geen overlast ontstaan. Ons is verzekerd dat dit gaat lukken. Dat moeten we dan zien.

Ook wij zijn wat huiverig voor de financiële onderbouwing. Wij vertrouwen echter op de wethouder, die niet voor niets van Cultuur én Financiën is. Hij steekt zijn hand ervoor in het vuur dat het gaat lukken. Dat moeten we dan ook maar even zien. Ik was wel een beetje verbaasd dat onze wethouder Financiën toch doodleuk zei dat er toch nog wel geld voor de Popschool te vinden moet zijn. Dat moeten wij nog maar zien. Wij vinden een Popschool prima. Pop is belangrijk en ook ik houd ervan. Ook pop is volksverheffing. Je krijgt er de mensen mee vooruit. Maar eerlijk gezegd vond ik u daar wel een beetje gemakkelijk over spreken gezien de enorme bezuinigingen waarmee we worstelen. Ik ga hier nu niet vervelend zitten doen, want ik wacht het gewoon af. Bij de begroting schijnen we daar een voorstel over te krijgen. Wij moeten het zien. Wat ons betreft is het plan ambitieus. Ik houd daarvan, maar het moet wel worden waargemaakt. Ik wens iedereen heel veel succes.

De heer VRUGT: Is u duidelijk wat HART straks niet meer gaat doen? Hebt u er vertrouwen in dat met dat nieuwe budget al die zeventig verschillende soorten cursussen die HART geeft overeind blijven? U zit op dezelfde lijn als Haarlem Plus: we moeten ons niet willen bemoeien met de interne bedrijfsvoering. Vind u dan dat we straks bij de cultuurnota geen enkel kader over cultuureducatie moeten meegeven? En bent u van mening dat hetzelfde geldt bij het Leger des Heils of de Unilocatie, of Dunamare?

Mevrouw VAN ZETTEN: Hier kan ik echt geen chocola van maken, hoor. Ik heb al gezegd dat de plannen ambitieus zijn. Ik ben inderdaad een beetje huiverig, maar ik vertrouw er maar op dat het gaat lukken. U begrijpt dat ik altijd heel kritisch ben. Ik moet echter ook dingen eens een keer los zien te laten.

Wethouder MOOIJ: Het belang van deze zaak – en dat wordt door de hele raad onderschreven – ligt in de begroting en de vele discussies die zijn gevoerd over de toekomst van HART. Daarover zijn in het verleden stellingen ingenomen. Dat proces heeft heel lang geduurd en kwam niet tot een oplossing. Ik vind dat besturen inhoudt dat je op een gegeven moment besluiten neemt die in de stad ook uitgevoerd kunnen worden. Natuurlijk: er zijn altijd heel veel vragen te beantwoorden en knopen die moeten worden doorgehakt. Maar daar zitten wij hier voor. In de commissie is al heel lang over dit onderwerp gesproken. Er zijn een paar punten waarop ik nog wil ingaan. In de eerste plaats is dat de vraag of we dit wel belangrijk genoeg vinden. Dit debat, en zeker ook dat in de commissie, duidt erop dat iedereen cultuureducatie kennelijk een belangrijke zaak vindt. In de commissie heb ik al gezegd dat Haarlem op dit terrein een grote traditie heeft, die vooral vormgegeven is door wethouder Geluk. Hij heeft hier dertig jaar lang de scepter gezwaaid, onder andere over cultuur. Ik denk dat datzelfde gevoel in de raad in grote lijnen nog steeds aanwezig is. Het tweede punt dat u naar voren heeft gebracht, is hoe het college hierover nu een beslissing kan nemen, terwijl het op het punt staat met een nieuwe cultuurnota te komen. Als u de vijf cultuurnota's vergelijkt die hier sinds het begin van de jaren tachtig behandeld zijn, zult u overal een passage vinden over dit onderwerp. Ze wijken niet sterk af. Wat mij betreft krijgt u in het concept dat straks op tafel ligt weer hetzelfde te lezen. Dat betekent dat de positie van cultuureducatie binnen het cultuurbeleid in Haarlem belangrijk moet zijn. Daar kun je vervolgens allerlei vragen aan verknopen. Een aantal van u heeft dat ook gedaan. Wat mij betreft vallen ze echter niet meer onder de competentie van de gemeente. Het gaat dan over de bedrijfsvoering,

en over op welke wijze, hoe lang en met welke diploma's er lessen moeten worden aangeboden. Ik denk dat die zaken niet echt aan ons zijn. Ik denk dat wij als college en u als raad daar niet te veel op in moeten gaan. Dat is ook een beetje het gevolg van het op afstand zetten.

Een belangrijk punt, dat voor het eerst door de PvdA en GroenLinks in de commissievergadering naar voren werd gebracht, is hoe met de Popschool om te gaan. Toen ik in mijn kennismakingsronde bij het Patronaat was, is mij heel duidelijk gemaakt dat er behalve de Popschool op dit punt in Haarlem nogal wat te wensen is. Er zijn veel ontwikkelingen die slecht of niet meer geaccommodeerd kunnen worden. Ik heb al gezegd dat die twee elementen moeten worden samengenomen. Ik zal daar in de komende tijd naar kijken. Ik zal ervoor zorgen dat u, in een of andere vorm, een stuk krijgt rond de begrotingsbehandeling. U kunt dan beoordelen hoe we hiermee verder moeten. Ik zie mogelijkheden, maar weet nog niet of die betaalbaar zijn. Dit bevindt zich dus nog in een heel vroeg stadium. Ik kan op dit moment niet zeggen dat we dat wel even regelen. Ik zal echter met een voorstel komen.

In het openbaar bestuur weet iedere bestuurder dat hij ervoor moet instaan dat een begroting betrouwbaar is. Ik heb die uitspraak ook gedaan. Ik ben daarbij niet over een nacht ijs gegaan: er is naar gekeken. Ik steek daar mijn hand voor in het vuur. Het zou heel raar zijn als ik zou zeggen dat ik niet zeker weet of het financieel allemaal gaat lukken. Dat geldt niet alleen voor dit voorstel, maar ook voor andere voorstellen. U heeft een heel verleden en sommigen van u hebben andere posten genoemd waarbij het is misgegaan. Ik kan mij dat voorstellen. Ik kan mij ook voorstellen dat u hier zo op hamert. Ik vind echter ook dat u moet begrijpen dat, als je een begroting echt goed hebt besproken en als je allerlei elementen de revue hebt laten passeren, je als bestuurder moet kunnen zeggen: dat moet het zijn. Je kunt dan nog eens een onderzoek doen, en nog eens, maar ik vind dat geen goede manier van besturen.

Wat gebeurt er als de begroting onvoldoende blijkt te zijn? Daar ga ik niet over speculeren. Deze begroting is neergelegd. Voor dit bedrag moet het gebeuren. Er zijn altijd voor- en nadelen binnen begrotingen. Ze zullen hier ook optreden. Dit is echter de begroting en daar moeten we het mee doen. Dat geldt overigens niet alleen voor dit project, maar ook voor andere projecten. Als het college dat anders zou doen, begint het al met twijfel zaaien. Dat is een onterechte twijfel. We moeten na degelijk onderzoek en een behoorlijke discussie het vertrouwen hebben dat wat we u voorleggen ook is waarvoor het gebeurt. En zijn er afwijkingen, dan moet je met een verklaring komen. Het is dan aan u om te wegen of ze redelijk zijn of dat iemand iets is toe te rekenen.

De heer REESKAMP: Dank voor het zelfverzekerde antwoord van de wethouder, hoewel het net een fractie minder zelfverzekerd klonk dan in de commissie. U heeft echter nog geen concreet antwoord gegeven op de vraag over de vrees van de ondernemingsraad: mocht er onverhoopt sprake zijn van een bouwkostenoverschrijding, komt dat dan op het bordje van Haarlem, of op het bordje van HART?

Wethouder MOOIJ: Mijn houding is sinds de commissievergadering niet veranderd. Dit is de begroting. Daarvoor moet het werk worden gedaan. Die beloftes zijn gedaan en daar ga ik vanuit. Ik ga niet speculeren over andere ontwikkelingen. Die behoren er niet te zijn. Hier gaan we voor.

De heer VAN DRIEL: In het voorstel wordt eigenlijk maar de helft van de twee panden geschikt gemaakt. Kunt u dat uitleggen? Vind u niet dat we, als we adequate huisvesting beloven, dan gewoon voor het hele bedrag moeten zorgen? Anders bied je immers geen adequate huisvesting aan, maar zeg je: we maken het voor de helft adequaat, en voor de andere helft moet u het zelf maar uitzoeken. Vind u niet dat we huisvesting volledig adequaat aan HART beschikbaar moeten stellen?

Wethouder MOOIJ: Nee, dat vind ik niet. Anders hadden we het niet zo gedaan. Het voorstel komt tegemoet aan de gesprekken die in het verleden gevoerd zijn. Bovendien ben ik heel blij dat de bedrijfsvoering van HART zelf ook deel van de kosten draagt. Dat

lijkt me in deze tijden eerlijk gezegd ook helemaal niet verkeerd. Ik vind dit dus een prima oplossing.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Allereerst het amendement Geen doos, wel een sigaar. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: We zullen dit amendement niet steunen, om de reden die al uit mijn interruptie bleek. Er ligt geen verzoek van de directie van HART om het zo te doen. U bedacht dit zelf. Ik kan me er wel iets bij voorstellen. Als het college en de directie van HART echter iets overeengekomen zijn, is het vreemd dat wij als raad uitspreken dat dat toch niet in het belang van HART zou zijn. Laat ik duidelijk maken dat tegenover wat we nu van HART vragen staat dat er voor de hele huisvesting van HART, inclusief de Popschool, een oplossing moet komen. Voor ons is dat één pakket.

De heer VRUGT: Hoewel de Actiepartij straks niet met het totale voorstel zal instemmen, vrees ik dat het wel wordt aangenomen. Uit pragmatische overwegingen zal ik het amendement van het CDA daarom van harte steunen. Zo blijft in ieder geval nog iets overeind van de oorspronkelijke beloftes.

De heer JONKERS: Daar sluit ik me volledig bij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn Haarlem Plus, de OPH, de Actiepartij, de SP en het CDA. Het amendement is daarmee verworpen.

Dan komen we bij de motie Transparantie over HARTtransplantatie. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH en Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we tot slot bij het voorstel. De heer Vrugt heeft al aangegeven dat hij het voorstel niet steunt. Wie wil daarover verder een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: We hadden het voorstel graag gesteund, maar onze zorgen zijn nog steeds niet weggenomen.

De heer VAN DRIEL: Wij vinden dat we op deze manier geen adequate huisvesting ter beschikking stellen. Daarom stemmen wij niet in met het voorstel.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### 14. KREDIET TEN BEHOEVE VAN DE REALISATIE KLIMAATNEUTRALE BASISSCHOOL ML KING EN SPECIALE BASISONDERWIJS HILDEBRAND (2013/30375)

De heer AYNAN: De enige reden waarom we het vanavond over het krediet hebben, is dat woningbouw in dit project helaas niet door kan gaan. Daardoor is een financieel gat ontstaan. Het college heeft zich echter niet bij deze situatie neergelegd. Het is aan de slag gegaan om alternatieven voor dit prachtige project te vinden: een nieuw schoolgebouw voor basisscholen Martin Luther King en Hildebrand, een peuterspeelzaal, een gymzaal, en dat allemaal klimaatneutraal. Dit is goed voor de leerlingen, goed voor Haarlem-Oost en goed voor de stad. Soms kunnen dingen niet zoals ze moeten. Dan moet je kijken naar manieren waarop ze wel kunnen. Dat is bij dit project gebeurd, en ik wil het college daarmee complimenteren. Het is gelukt om dit project te redden en kinderen krijgen straks les in een gezonde omgeving.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks betreurt het dat bij de bouw van deze school gekozen is voor deze plek, waardoor een aantal door de gemeente zelf benoemde monumentale bomen moest wijken. Toch zijn we heel blij dat deze school er komt. Het is goed dat dit moderne en klimaatneutrale gebouw wordt neergezet. Het is goed dat dit gebouw in deze wijk mogelijk wordt gemaakt. Het is ook goed dat deze school voldoet aan de verwachtingen en eisen die we hebben voor zo'n beetje alle leeftijden. Daardoor kan dit gebouw een veilige haven zijn voor alle kinderen, en dat hebben zij nodig. Er zijn financiële uitdagingen, gegeven het feit dat woningbouw achterwege moet blijven. Het is in deze economisch moeilijke tijden logisch dat daarvoor een oplossing gevonden moest

worden. Er zijn tegenwoordig nu eenmaal geen garanties voor uitgaven en investeringen. Wij begrijpen dus dat we dit op creatieve wijze hebben moeten oplossen. Er zijn meer partijen in onze samenleving die creatief moeten zijn met financiële middelen. Wij wensen het college heel veel succes.

De heer VISSER: Dit is de derde fase van een project dat al eind vorige eeuw is gestart. U zult het mij niet kwalijk nemen dat ik al die fases niet ga doorlopen. Ik ga ook niet heel veel meer zeggen dan de heer Aynan. Hij heeft het uitstekend verwoord. Ik zou haast zeggen: een uitstekende verwoording van het CDA-standpunt. Dank u wel daarvoor.

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan het ook kort houden. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Aynan.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is blij dat de scholen er uiteindelijk toch komen. Dat heeft dus onze volledige steun. Wel hebben we opmerkingen bij het feit dat het proces zo lang heeft geduurd. De antwoorden op de vragen van de heer Van Haga geven aan dat het veel sneller had gekund. Over de procesgang zijn we niet heel tevreden. Wij vragen het college om die in het vervolg beter, adequater en vooral transparanter in te vullen. Dat is het enige.

De heer RUTTE: Ik sluit mij aan bij de heer Aynan. Hij heeft in dezen ook uitstekend het VVD-standpunt verwoord. Ik heb daar weinig aan toe te voegen. Net als de heer Schrama hebben wij wat kanttekeningen bij de gang van zaken. Ik had hier graag ook het advies van de commissie Ontwikkeling op tafel gehad. Die discussie hebben we al gevoerd en daar gaan we het misschien later nog over hebben. Op dit moment staat dat punt onze instemming met de kredietaanvraag echter niet in de weg.

De heer DE IONGH: D66 is een onderwijspartij. Voor goed onderwijs is ook een goed gebouw nodig. Wat dat betreft vinden we dit een prima voorstel. Er komt een mooi gebouw te staan met alles wat daarbij hoort. Een algemene vraag die wij gesteld hebben ging over de transparantie van de financiering van dit soort gebouwen. Vaak zie je dat de financiering uit drie kolommen komt: de SHO-kolom, de vastgoedkolom en de grondexploitatie. Deze kolommen hebben ook weer hun eigen financiële balansen. Een schoolbouw kan slechts gedeeltelijk uit de voor de SRO geormerkte gelden worden gefinancierd. De opbrengst boven de boekwaarde van de oude schoolgebouwen wordt daar vanuit vastgoed aan toegevoegd. Als dan nog niet voldoende geld bij elkaar is voor de dekking, wordt naar de grondexploitatie gekeken. D66 vindt toch dat de externe financiering vanuit de exploitatie voor de SRO geen transparante indruk geeft.

Grondexploitaties lopen immers over een heel lange termijn en hebben een heel andere opzet dan IP-projecten. Ze kunnen ook heel negatief uitpakken. Zodoende wordt impliciet eigenlijk een beroep gedaan op de algemene reserve. Die is ook al niet gigantisch; het appeltje voor de dorst is al behoorlijk afgekloven. Wij willen daarom graag weten of een meer transparant beeld kan worden gegeven. Hoe wordt dit in elkaar gezet? Wat zijn de bezwaren en de knelpunten bij het opzetten van een begroting voor een schoolgebouw? We hebben hierover een motie opgesteld, maar we wachten graag eerst het antwoord van de wethouder af voor we die indienen.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Ook de SP is verheugd dat eindelijk gestart kan worden met de bouw. Wel hebben wij een aantal kritische punten. Eén daarvan is de financiering. De wethouder heeft in de commissie aangegeven dat er genoeg financiële middelen zijn en dat deze straks weer teruggestort kunnen worden. Genoemd wordt echter ook dat het risico bestaat dat het uiteindelijk tegenvalt. Desondanks zien wij natuurlijk het belang van nieuwbouw van beide scholen. We zullen het voorstel daarom uiteindelijk wel steunen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat de constatering juist is dat het college in de afgelopen maanden alle zeilen heeft bijgezet om dit project toch te realiseren. Dat heeft onder andere te maken met een enorme kwaliteitsimpuls in Haarlem-Oost, op een plek die er erg toe doet. Ook willen we ervoor zorgen dat we in onze stad goed onderwijs kunnen bieden. Hiermee wordt een alternatief geboden voor twee scholen, die er op dit

moment zeer belabberd voorstaan. Dat weet u ook. We zijn dan ook bijzonder blij dat er zoveel draagvlak is voor dit voorstel.

In deze nota hebben we zo goed mogelijk moeten en kunnen weergeven hoe de financiële dekking eruitziet. In belangrijke mate bestaat de dekking uit subsidie. Daar zitten zoals u weet ook deadlines aan vast. Als je kijkt naar de toekomst en naar het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs, zie je dat er voor een heel groot deel reisfinanciering is in het kader van de onderwijsfinanciering. Ook moeten we vanuit grondexploitaties een aantal investeringen doen. In het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs hebben we al aangegeven dat dit ongewenst is, omdat er wat risico's aan verbonden zijn. Daar wees de heer De Iongh ook op. Het betreft hier voornamelijk scholen in Schalkwijk. Ik ben bezig om die risico's zo veel mogelijk te ontvlechten. Ik moet met schoolbesturen overleggen om te kijken hoe we die problemen gaan oplossen. We hebben het namelijk over een ongedekt bedrag van ongeveer 10 miljoen euro. Dat bedrag moet wel in onderwijs geïnvesteerd worden. Als het alleen maar uit het SHO komt, hebben we wel een probleem. Ik moet dus echt kijken hoe we dat gaan doen. Dat kan ik niet alleen, maar dat moeten we met elkaar bespreken. Ik ben daar op dit moment volop mee bezig. Voor een deel betreft dit grondexploitaties in Schalkwijk, dus ik heb hier ook even met wethouder Cassee over gesproken. Ik kan u toezeggen dat ik daar een aparte notitie aan zal wijden. Die komt naar u toe. U kunt hier dan nog met ons over spreken. Ik wil in de komende periode namelijk nog wel een paar dingen oplossen.

De heer DE IONGH: Is deze 6 miljoen euro deel van die 10 miljoen euro? Of komt dat bedrag van 10 miljoen euro nog?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat bedrag valt hier nog buiten. Deze besluitvorming is ingezet voordat het laatste Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs werd vastgesteld. Dat gebeurde in 2012. Deze nota borduurt voort op besluitvorming uit 2011. Daar was die koppeling nog wel in opgenomen. Voor de toekomst hebben we nog wel een paar problemen, en daar maak ik u graag deelgenoot van. We moeten namelijk wel blijven investeren, met name in Schalkwijk.

De heer DE IONGH: Daar ben ik het volledig mee eens. We zullen onze motie dan ook niet indienen. We krijgen van u immers nog een goed verhaal hierover.

De heer VISSER: U hoeft dit nu allemaal niet technisch uit te leggen. Die uitleg komt nog wel. Ik wil echter even weten of ik het goed begrepen heb. Geeft u nu aan dat er in de systematiek via SHO een gat van 10 miljoen euro zit? Ik schrik daarvan.

De heer NIEUWENBURG: Dat is niet het geval.

De heer VISSER: U begrijpt dat het CDA dan erg nieuwsgierig is geworden naar wat dit dan wel betekent.

De VOORZITTER: Volgens mij kunnen we gaan stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele raad.

## 8. RUIMTELIJK KADER SCHOTEROOG (2013/1674)

De heer MULDER: Onze motie heet Niet in het riet. Wethouder Cassee wil bouwen in de ecologische hoofdstructuur. Ik zit al een aantal jaren in de raad en ik heb begrepen dat de raad – en zeker deze raad – dat niet wil. In het collegeakkoord staat namelijk dat we niet meer in het groen bouwen. Als simpel raadslid denk ik dan dat dit ook het groen van de ecologische hoofdstructuur betreft. Wij zijn heel erg teleurgesteld over de plannen. Ik zal de ellenlange betogen die ik in twee commissievergaderingen heb afgestoken niet herhalen. Wat mij nog wel van het hart moet, is dat wij in deze raad een erg grote broek aantrekken over het bouwen bij Spaarndam in de ecologische hoofdstructuur, terwijl deze locatie in dezelfde zone ligt als het Fort benoorden Spaarndam. Ik denk dan: kennelijk is het hemd nader dan de rok. Wij dienen een motie in als laatste poging om onze collega's ervan te overtuigen dat we dit niet moeten doen.

#### Motie 8.1: Niet in het riet

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, sprekend over het ruimtelijk kader Schoteroog, constaterend dat:

- het college voorstelt om de Haarlemse reddingsbrigade, zeilvereniging het Spaarne en buitensportbedrijf Dynamique op Schoteroog onder te brengen;
- het college hiertoe een Wabo-procedure wil volgen waarvoor het ruimtelijk kader als onderlegger dient;
- de locatie Schoteroog deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en buiten bestaand gebouwd gebied (de rode contour) ligt;
- de locatie Schoteroog behoort tot de zone Stelling van Amsterdam met als kernkwaliteiten “een groene en relatief stille ring rond Amsterdam, een samenhangend systeem van forten, dijken, kanalen en inundatiekommen en een relatief grote openheid”;

overwegende dat:

- het college en de gemeenteraad zich eerder hebben uitgesproken tegen de recreatieve ontwikkeling Landal GreenParks bij het Fort benoorden Spaarndam;
- extensieve recreatieve ontwikkeling weliswaar mogelijk is, maar daarmee in deze vorm op deze plek nog niet wenselijk hoeft te zijn;
- als onderliggend gemeentelijk beleid onder andere het Structuurplan 2020 en de Nota Ruimtelijke kwaliteit worden genoemd, maar niet het vigerende coalitieakkoord waarin staat geschreven dat er niet meer gebouwd zal worden in het groen;

besluit niet in te stemmen met het ruimtelijk kader Schoteroog, maar het college te verzoeken nader onderzoek te doen naar een alternatieve locatie voor zowel de reddingsbrigade als zeilvereniging het Spaarne; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks.

Wethouder CASSEE: We hebben in de commissie Ontwikkeling al een uitvoerige discussie gevoerd. Ik ga die niet helemaal herhalen. Inmiddels heeft de provinciale adviescommissie Ruimtelijke Ordening zich over dit vraagstuk gebogen. Bij die vergadering is de ecologische hoofdstructuur in het geheel niet aan de orde geweest. Ze ging vooral over de inpassing en over complimenten voor de wijze waarop het plan thans voorligt.

De heer MULDER: Een van de argumenten van het college om de provincie van het plan te overtuigen, is recreatie. In de motie staat ook al dat we hier geen recreatie hoeven te willen. Eigenlijk is dat verhaal over recreatie een stoplap. De verenigingen en de reddingsbrigade zijn zelf naar het college toegekomen. Ze hebben gevraagd of zij daar hun optrekje konden vestigen, op een mooie plek aan het water. De provincie heeft het toen op een akkoordje gegooid met de gemeente Haarlem onder het mom van recreatie. Zo zien wij het verhaal.

Mevrouw RAMSODIT: Vanuit het perspectief van de PvdA is er nu eindelijk land in zicht, na een heel lange en slopende discussie over hervestiging van onder andere de reddingsbrigade op de locatie van Land in Zicht. GroenLinks spreekt van extensieve recreatie. Daarmee vergelijkt het deze situatie met die van Landal GreenParks. Ik vind dat appels met peren vergelijken. Als ik aan Landal GreenParks denk, denk ik aan Lowlands. Kijkend naar de combinatie die nu voorligt, met een heel klein oppervlak en heel duidelijke afspraken, denk ik aan een gymzaal. Ik denk aan de roeivereniging, een EHBO-post, aan de reddingsbrigade en een sportkantine. Ook denk ik aan Dynamique, dat de maatschappelijke functie zal ondersteunen. Ik begrijp uw principiële punt, maar ik vind de situaties die u noemt niet echt vergelijkbaar. Wij zullen het voorstel steunen.



Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is natuurlijk blij dat een oplossing is gevonden voor de reddingsbrigade en de zeilvereniging. Dit speelt allemaal al jaren. Ja, dit speelt zich af in de ecologische hoofdstructuur. Ook wij hebben daar met gemengde gevoelens naar gekeken. Ik koester wat dat betreft dan ook warme gevoelens voor de heer Mulder. De motie die voorligt, kunnen wij echter absoluut niet steunen. Daarin wordt immers gevraagd om een alternatieve locatie. Wij zijn juist blij dat er een oplossing is. We gaan niet nog eens een paar jaar ronddobberen om weer een nieuwe oplossing te vinden. Kortom: wij zijn uiteindelijk blij met deze oplossing. Wij zullen niet zeuren over de EHS. We hebben ons verlies genomen. Gaat uw gang.

Mevrouw OTTEN: Het zal u allen duidelijk zijn dat de VVD blij is met dit plan. Niet voor niets hebben wij in oktober 2011 de motie Laat de reddingsbrigade niet verdrinken ingediend. Doel daarvan was om de reddingsbrigade goede en permanente huisvesting te geven. Dat is nu gelukt. Wat dat betreft is het plan wat ons betreft succesvol.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen het voorstel steunen. Wij vinden dat we het niet meer kunnen maken om nu weer te zeggen dat de reddingsbrigade nog maar even moet blijven dobberen. We worden dan als raad ongeloofwaardig. De vergelijking met Landal GreenParks gaat wat ons betreft volledig mank. Er zijn hier namelijk in ieder geval geen problemen met vervoersbewegingen. Hier kun je gemakkelijk bij komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, is uw interruptie nu echt nodig? U heeft al twee keer de gelegenheid gehad. U weet toch al dat die motie het niet gaat halen. U heeft uw argumenten hier en in de commissievergadering kunnen uitspreken.

De heer MULDER: Tja, sorry voorzitter. De heer Hiltmann maakt een verkeerde vergelijking. Hij denkt dat het ons om het verkeer gaat. Het gaat ons echter helemaal niet om het verkeer. Het verkeer is voor Haarlem aanleiding om dwars te liggen. We zijn het op dit punt wel degelijk eens met het bouwen in groen gebied.

De heer HILTEMANN: Dat is duidelijk. Ik kan me voorstellen dat dat bij Landal GreenParks inderdaad zo is. Ik vind dat toch wel van een andere orde. We hebben het hier over een terrein dat we in de afgelopen tijd bewust hebben gebouwd.

De heer REESKAMP: Ik heb mij tussen 2002 en 2006 door toenmalig wethouder Rietdijk laten vertellen dat er dertig jaar over de vaste oeververbindingen werd gesproken, ter ontsluiting van de Waarderpolder. In die periode is besloten om de brug aan te leggen. Volgens mij zijn we daar, een enkeling daargelaten, heel erg blij mee. We hebben daarmee het allerbeste bedrijventerrein van heel Nederland gecreëerd. Voor dat besluit hebben we wat toezeggingen moeten doen aan een aantal clubs. Het college komt deze toezeggingen nu na. Dat is goed. Dat verhoogt het vertrouwen van de burger in de politiek. Ik steun dit voorstel dan ook van harte.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie steunt deze motie? Dat is alleen de fractie van GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen. Wil iemand over het voorstel een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Wij zullen het voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de raad, met uitzondering van GroenLinks. Daarmee is het aangenomen.

## 10 . BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET UITVOERING HERINRICHTING SPAARNDAMSEWEG (FASE 2) (2013/54153)

De heer SCHRAMA: Aan de Spaarndamseweg ligt het Denksportcentrum. In het verleden zijn er discussies geweest over de vraag of het wel voldoende parkeergelegenheid zou krijgen na de aanpassingen aan de weg. Dat hebben we een aantal keren in de commissie besproken. Er zijn moties ingediend, maar die zijn niet aangenomen. We willen toch weer een motie indienen, waarmee we aangeven dat het Denksportcentrum een zeer belangrijke zaak is. Gemiddeld komen er honderd mensen en daarmee heeft het centrum een grote maatschappelijke functie. Het is voor veel ouderen

belangrijk. Zo is bridge helaas meer een sport voor ouderen dan voor jongeren. Aanvankelijk verzochten we het college in de motie om de oude en de nieuwe situatie te onderzoeken. Dat leverde bij een aantal partijen wat weerstand op. Daarom hebben we de oude situatie in de motie doorgestreept. Een aantal partijen heeft de motie nu mede ingediend. Andere partijen hebben aangegeven dat zij de motie sympathiek vinden. Ze wachten echter eerst de reactie van de wethouder af. Daar zullen zij hun stem mede door laten bepalen.

#### Motie 10.1: Denksportcentrum

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, sprekend over de herinrichting van de Spaarndamseweg, overwegende:

- dat het Denksportcentrum aan de Spaarndamseweg 416 voorziet in een belangrijke maatschappelijke behoefte;
- dat het centrum een podium biedt aan meer dan vijftien verenigingen met in totaal achthonderd leden, waarvan het merendeel de seniorenleeftijd hebben;
- dat de coalitie in het coalitieakkoord 2010-2014 waardering uitspreekt voor de bindende rol van cultuur en sport;
- dat nut en noodzaak van het verenigingsleven aan niemand uitgelegd hoeft te worden;
- dat in het algemeen goede bereikbaarheid van en parkeergelegenheid bij de verenigingslocatie van groot belang is;

besluit het college te vragen de mogelijkheid te onderzoeken om tijdelijke, al dan niet betaalde, parkeerplaatsen aan te leggen op het voormalige terrein van Witco Chemicals, een terrein dat zoals het zich nu laat aanzien jarenlang braak blijft liggen en dat direct naast het Denksportcentrum gelegen is; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus, het CDA, Sociaal Lokaal, de Actiepartij en de SP.

Mevrouw BOSMA: Ook wij dienen een motie in. Wij zijn blij met de subsidie voor de herinrichting van de Spaarndamseweg. Wij steunen de kredietaanvraag. In nauwe samenwerking met D66, de PvdA, Sociaal Lokaal en het CDA hebben we een motie voorbereid. Met de motie willen we ervoor pleiten dat de herinrichting van deze weg en de openstelling van de Waarderbrug in samenhang worden uitgevoerd, en dat de subsidie dat ook mogelijk maakt.

#### Motie 10.2

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, constaterende dat:

- de raad op 29 maart 2012 heeft gekozen voor de openstelling van de Waarderbrug;
- vastgesteld moet worden dat de aanbesteding van de Spaarndamseweg (fase 2) niet conform deze wens is uitgevoerd;
- dat bij het aanbestedingscontract een bijlage zit voor de aannemer/uitvoerder, waarin staat dat er aanpassingen komen in de uitvoering in verband met de openstelling van de Waarderbrug;
- voorkomen moet worden dat er kapitaalvernietiging optreedt of dat extra kosten worden berekend in verband met deze aanpassingen;
- dat deze aanpassingen tijdig aan de ondernemer/aannemer gemeld moeten worden en besluitvorming rondom de openstelling hierin belangrijk is, aangezien daarop gewacht wordt;

overwegende dat:

- het raadsbesluit rondom openstelling van de Waarderbrug oorspronkelijk in april 2013 gepland stond;
- er op dit moment een vertraging van drie tot vier maanden zit in de uitwerking van de openstelling van de Waarderbrug;

draagt het college op ervoor te zorgen dat het proces rondom de uitvoering van de openstelling van de Waarderbrug zo geregeld wordt dat het raadsbesluit voor het reces genomen wordt, uiterlijk tijdens de laatste raadsvergadering van 3 juli 2013; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, de PvdA en Sociaal Lokaal.

De heer JONKERS: Heeft u enig idee wat openstelling van de brug ongeveer zou kosten?

Mevrouw BOSMA: De herinrichting van de Spaarndamseweg raakt natuurlijk aan de kruising met de Waarderbrug. Wij denken dat de subsidie- en kredietverlening voor de Spaarndamseweg moet worden ingezet voor de openstelling aan die kant.

De heer JONKERS: En de brug zelf?

Mevrouw BOSMA: We hebben het op dit moment niet over de brug zelf.

Wethouder VAN DOORN: Ik vind het prima om het parkeerterrein bij Witco Chemicals te onderzoeken. Het zal u echter duidelijk zijn dat ik geen enkele garantie kan geven wat betreft de uitkomst en de mogelijke kosten. Ik kom daarop terug in de commissie.

Wat betreft de motie rondom de Waarderbrug: ik stel het altijd op prijs als de raad bij dit thema zo met mij meedenkt. Ik neem de motie dus van harte over. Mocht er een probleem ontstaan wat betreft de datum, dan kom ik tijdig bij u terug met een uitleg.

Mevrouw BOSMA: Gaan we nog wel over de motie stemmen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer MARSELJE: Ik heb er in de commissie op gewezen dat het huidige plaveisel op het al gerealiseerde stuk erg hinderlijk is voor rolstoelen, kindervagens en rollators. Ik heb de wethouder gevraagd ervoor te zorgen dat in het ontwerp van het laatste stuk beter plaveisel wordt gebruikt. Ik zou daar graag een toezegging van de wethouder over willen.

De heer JONKERS: Ik heb de wethouder net horen zeggen dat hij de motie overneemt.

Volgens mij is het dan gebruikelijk de motie niet meer in stemming te brengen. Dat is mij in ieder geval meerdere keren verteld.

De VOORZITTER: Eerst stemmen we over de motie Denksportcentrum. Wie steunt die?

Dat is de gehele raad. Die is aangenomen. Dan de motie van mevrouw Bosma over de Waarderbrug. Wie steunt die motie? Dat is de raad, met uitzondering van de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP en GroenLinks. Daarmee is de motie aangenomen.

De heer MARSELJE: Ik had een reactie van de heer Van Doorn op mijn vraag verwacht.

De VOORZITTER: U heeft gelijk. Het punt was opgewaardeerd, dus u kwam nog even terug op het plaveisel.

Wethouder VAN DOORN: Deze vraag is doorgespeeld en wij zoeken op dit moment naar een adequate oplossing.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan komen we nu op het totale voorstel. Is iemand daartegen? Dat is niet het geval. Het voorstel is raadsbreed aangenomen.

## MOTIES VREEMD

### 15. ACTIEPARTIJ INZAKE WOONSITUATIE WETHOUDERS

Motie 16: Gewoonte van de Haarlemse Wethouders

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 21 maart 2013, in beraadslaging over de woonplaatsvereiste voor wethouders, overwegende dat:

- rond wethouders van buiten Haarlem discussie blijft bestaan over hun feitelijke woonsituatie;

- aan het ingezetenen criterium voldaan wordt wanneer men als inwoner staat ingeschreven in de gemeentelijke bevolkingsadministratie, maar dit niets zegt over het feitelijk verblijf, noch over een feitelijke binding met de stad;
- in het huidige college voorbeelden te vinden zijn waarbij duidelijk is dat men voldoet aan het ingezetenen criterium, maar niet ontkend wordt dat men zijn hoofdverblijf elders heeft;
- de raad meer handvatten zou hebben ter beoordeling van de woonplaatsvereiste indien aan de toetsingscriteria zou worden toegevoegd dat wethouders hun hoofdverblijf in onze gemeente dienen te hebben;
- het hiermee immers mogelijk blijft voor wethouders regelmatig elders te verblijven bij familie, vrienden, in een zomerhuisje, et cetera, zonder dat hierover gedoe hoeft te ontstaan;

besluit met ingang van de komende bestuursperiode naast het ingezetenen criterium op basis van de Gemeentewet tevens als toetsingscriterium het vereiste te hanteren dat wethouders hun hoofdverblijf in onze gemeente hebben; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

De heer VRUGT: Over het woonplaatsvereiste is al veel te doen geweest, zeker in deze periode. Een van de wethouders heeft daar aan het begin van de vergadering nog iets over gezegd wat betreft zijn eigen situatie. Ik hoor dat hij inmiddels binnen Schalkwijk verhuisd is. Ik feliciteer hem daarmee. Het gaat uiteraard niet om hem, noch om enige andere wethouder in deze periode. Het gaat erom in de volgende periode dit soort discussies zo veel mogelijk te voorkomen, door vanuit de raad helder aan toekomstige wethouders duidelijk te maken wat wij van ze verwachten. Dat betekent niet alleen dat zij ingeschreven staan in Haarlem. Dankzij juridisch speurwerk van de heer Van Driel weten we trouwens dat dit al impliceert dat men hier zijn hoofdverblijf heeft. Desondanks lijkt dat nu niet te worden aangehouden. Het lijkt me daarom handig dat voor de volgende periode als vereiste op te nemen. Het is prima als een wethouder ergens een buitenhuis heeft of af en toe bij vrienden, familie of in een zomerhuisje verblijft, maar in principe verblijft hij hier in Haarlem of in Spaarndam-West. Dat is de strekking van de motie. Ik ben benieuwd naar de uitkomst.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks denkt dat de motie de discussie in de toekomst niet verder zal helpen. Het blijft een beetje een semantische discussie. Hoofdverblijf is een vaag begrip. Wat betekent dat concreet? Het ingezetenen criterium gaat automatisch al uit van hoofdverblijf. Dat maakt de motie overbodig. Daarnaast vinden wij dat dit punt eigenlijk aan de volgende raad is. We kunnen nu een motie indienen, maar de volgende raad gaat er straks over. Wij vinden dat fracties in de volgende periode zelf moeten beslissen wat zij wijs vinden. In die zin voegt deze motie niet zo heel veel toe.

De heer SNOEK: U zegt dat de discussie aan de nieuwe raad is.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, niet de discussie is aan de nieuwe raad. Bij de verkiezingen in 2010 is D66 bijvoorbeeld gegroeid van twee naar acht zetels. Ik kan me zomaar voorstellen dat, als dat hier bij sommige andere fracties zou gebeuren, dat echt problemen kan opleveren bij het vinden van een goede wethouder. Wij kunnen hier dan wel allerlei criteria gaan zitten verzinnen, maar in een volgende periode is dat niks waard. Fracties moeten in hun eigen wijsheid kunnen beslissen over wat zij verstandig vinden en welke wethouder zij op deze plek willen hebben.

De heer SNOEK: Wij vinden juist dat het beter is om vooraf kaders mee te geven, zoals wij ze in Haarlem willen, opdat de partijen die op dat moment de coalitieonderhandelingen doen, weten wat ze willen. Als op dat moment de raad besluit dat hij er anders over denkt, verleent hij ontheffing. Dat kan altijd. Dat is de koninklijke weg. Als u wilt dat van de regels wordt afgeweken, verleent u ontheffing. Dat hebben we hier in Haarlem ook een tijdje gedaan. Op basis van bepaalde redenen hebben we op een

gegeven moment gezegd dat we daar niet langer mee doorgingen. Die escape is er echter altijd.

Mevrouw HOFFMANS: Daarmee verklaart u deze motie zelf ook overbodig. Er is namelijk al een kader in de huidige wetgeving. De raad kan daarvan afwijken door ontheffing te verlenen. Met deze motie is dat dan blijkbaar nog steeds zo. Ik zie dan eerlijk gezegd helemaal het nut van de motie niet meer in.

De heer VRUGT: Laat ik vooropstellen dat ik het jammer vind dat GroenLinks – dat bij de verkiezingen ook flink is gegroeid – in eerste instantie geen wethouder uit Haarlem kon vinden. U zegt dat de huidige regelgeving deze situatie al dekt en dat het hele idee achter het hoofdverblijf daar al in zit. Ik had liever niet over de huidige situatie willen spreken, maar u dwingt mij er bijna toe. Vindt u dat uw wethouder aan de vereisten voldoet? Daarnaast vraagt u zich af wat de vereiste van het hoofdverblijf toevoegt. Bent u het met mij eens dat die term ook niets voorstelt zodra deze gebruikt wordt bij bijstand of Wmo?

Mevrouw HOFFMANS: Wat betreft dat laatste vind ik dat u die dingen niet met elkaar kunt vergelijken. Ze zijn heel verschillend. Ik heb u volgens mij niet gedwongen om op de situatie met onze eigen wethouder in te gaan. Ik zal dat dan ook niet doen. Laat ik alleen zeggen dat onze wethouder gewoon aan de huidige wetgeving voldoet. Hij is namelijk ingezetene van de gemeente Haarlem. Zo is het geregeld. Zo heeft de heer Van Doorn het geregeld, zo heeft de heer Van der Hoek het geregeld en zo heeft ook de heer Cassee het in eerste instantie geregeld.

De heer VRUGT: Bij dezen zou ik de vraag willen doorspelen aan de wethouder. Ik zou hem willen vragen om aan te geven of hij ook zelf vindt dat hij hier zijn hoofdverblijf heeft.

Mevrouw HOFFMANS: Ik maak hier bezwaar tegen, voorzitter. Deze discussie hebben we in de commissie al gevoerd. Het gaat hier nu over een motie. Bij de aankondiging van die motie heeft u net zelf gezegd dat ze bedoeld was voor de volgende raadsperiode. Prima, laten we het daarover hebben. Nogmaals: wij zijn van mening dat dit geen toegevoegde waarde heeft, en dat het aan de fracties in de volgende periode is om te beslissen wat zij willen doen. Misschien kunnen ze daarbij putten uit de ervaring die wij in deze periode met elkaar hebben opgedaan.

De heer SNOEK: Deze discussie is gevoerd in de commissie Bestuur, maar wat ons betreft gemankeerd. De heer Van Doorn moest vertegenwoordigd worden door het college en was niet zelf aanwezig om deze vraag te beantwoorden. De vraag die nu voorligt, hebben we ook gesteld aan de burgemeester. Hij antwoordde dat sprake was van een lex specialis, en daarmee was het dan maar afgedaan. Gelukkig wordt onze fractie gesteund door een goede jurist. Hij heeft het nodige uitzoekwerk gedaan. Ook ik wil, net als u, van deze discussie af zijn. Ik ben er klaar mee. Daarom denk ik dat het goed zou zijn om haar voor eens en voor altijd af te sluiten. De Gemeentewet stelt dat je hier ingeschreven moet staan. Het ingeschreven zijn in de GBA betekent dat je hoofdverblijf in die gemeente moet zijn. Ik ben het met u eens: de motie is wat dat betreft overbodig. Laat de wethouder daar in het openbaar nou eens bevestigend op antwoorden. Dan zijn we klaar.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb een opmerking over de orde. De discussie wordt nu weer op de persoon gericht. Dat ben ik nu wel zat. We hebben het nu over deze motie. Laten we het daarbij laten en laten we er geen personen bij betrekken.

Mevrouw DE LEEUW: Ik ben het daar helemaal mee eens.

De heer SCHRAMA: Ik wil even de woorden van de heer Van de Manakker ondersteunen. Aan het begin van het punt werd door de heer Vrugt gesteld dat zijn motie zeker niet persoonlijk bedoeld was, maar algemeen. Nog geen vijf minuten later wordt het persoonlijk. Ik vind dat een onsmakelijke zaak. Je moet je gewoon houden bij je standpunt. Deze motie is totaal overbodig. Het is totale onzin: deze motie hoeft helemaal niet in stemming te worden gebracht.

De heer SCHOUTEN: Ik kan me volledig vinden in de woorden van mevrouw Hoffmans. Ik vind dat je in dezen niet over je eigen graf heen moet regeren. Laten we dit probleem tackelen op het moment dat het zich voordoet, in de nieuwe periode.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA is er een voorstander van om een wethouder vanuit onze stad te werven, iemand die hier al woonachtig is op het moment dat hij geïnstalleerd wordt. Dat zullen wij ook in de volgende periode blijven vinden. Wij vinden het vervelend dat het in de afgelopen periode te vaak is gegaan over de vraag of een wethouder wel of niet slaapt op de plek waar hij is ingeschreven. We zouden die discussie in een volgende periode graag willen voorkomen. Daarom zullen we deze motie niet steunen. Wij vinden dat deze motie uiteindelijk alleen maar betekent dat we opnieuw moeten controleren of het hoofdverblijf van de wethouder ook daadwerkelijk hier in Haarlem is. Als raad moeten wij straks stemmen bij de installatie van de nieuwe wethouders. Dat is het moment waarop de raad wel of niet de woonsituatie van de wethouder goedkeurt. De PvdA zal dan dus gaan voor een wethouder uit de stad.

De heer VRUGT: Mevrouw Langenacker stelt dat we uitgebreid zullen moeten controleren. Ik denk dat dat wel meevalt. We hebben natuurlijk allemaal de uitleg van de wethouder gehoord. Die ga ik hier niet herhalen. Ik denk dat de raad aan de hand daarvan een conclusie kan trekken. Je hoeft daarbij verder niets te onderzoeken. Als je hele gezin ergens anders woont, en jij huurt hier een ruimte, dan is dat al een indicatie. Ik zeg niet dat dit het ei van Columbus is, maar het hoofdverblijf is toch wat meer dan alleen de inschrijving; heel simpel.

Mevrouw LANGENACKER: Ik kan u niet helemaal volgen, maar ik ben het met de partij aan de overkant eens dat wij niet weer opnieuw een discussie moeten voeren. Laten we het gewoon in de volgende periode over de inhoud hebben.

De heer SNOEK: Wij hebben gevraagd of de heer Van Doorn, om deze discussie voor eens en altijd af te sluiten, hier kan bevestigen dat hij voldoet aan de vereisten van de Wet GBA.

Mevrouw HOFFMANS: Ik stel voor dat we dat dan ook aan de heer Van der Hoek vragen.

De VOORZITTER: U heeft het woord niet, mevrouw Hoffmans. Er werd een vraag aan het college gesteld.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, maar u begrijpt wel dat ik hier zo langzamerhand een beetje geïrriteerd over raak.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik best, maar het is vervelend als iedereen door elkaar gaat praten.

De motie gaat over de toekomst. Er wordt een besluit gevraagd over iets dat in de komende bestuursperiode aan de orde is. Het lijkt mij helemaal niet aan de orde om over de huidige situatie van wethouders vragen te stellen.

De heer SNOEK: In voorbereiding op deze motie hebben wij juridisch onderzoek gedaan. We kwamen tot de conclusie dat de motie overbodig zou zijn, omdat wat in de motie gevraagd wordt reeds in de Wet GBA is vastgelegd. Dan is het toch legitiem om aan de wethouder te vragen of hij aan die vereiste voldoet?

De VOORZITTER: De wethouder is ingeschreven in Haarlem.

De heer SNOEK: De vraag is of hij voldoet aan de vereisten bij die inschrijving.

De VOORZITTER: Ja, daar voldoet hij aan. Dat geldt voor zowel de heer Van der Hoek als de heer Van Doorn. Iedereen voldoet aan de wet. Laten we stemmen.

De heer SNOEK: Ik heb een stemverklaring. De motie is wat ons betreft overbodig, omdat ze vraagt om iets wat reeds in de Wet GBA is vastgelegd. Gezien de discussie en de problematiek die we hier hebben, lijkt het ons goed om juist aan de volgende coalitieperiode en de partijen die wethouders gaan zoeken het signaal uit deze motie mee te geven: laat Haarlem je hoofdverblijf zijn. Als we met elkaar een wethouder willen die daaraan niet voldoet, dan geven we daarvoor een ontheffing. Dat kan ook gewoon. Wij steunen dus de motie.

De heer REESKAMP: Ik steun de motie niet, maar het lijkt mij een aardig onderwerp voor de verkiezingen.

De VOORZITTER: Wie steunen de motie? Dat zijn de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

## 16. CDA INZAKE KREDIET ACHTERAF

Motie 17: Krediet achteraf

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, constaterende dat:

- het college slechts gerechtigd is uitgaven te doen binnen de door de raad gestelde kaders;
- het college binnen deze raadsperiode op investeringsbudgetten reeds negen maal uitgaven heeft gedaan buiten door de raad verstrekte kredieten (zie bijlage zoals opgesteld door de afdeling Concern Control).

overwegende dat:

- de wethouder Financiën hard werkt aan het versterken van de budgetdiscipline; besluit:
- zijn ongenoegen uit te spreken over de werkwijze waarbij, behoudens calamiteiten, door het college uitgaven worden gedaan waarvoor pas achteraf krediet wordt aangevraagd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de Actiepartij, OPH, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de VVD, D66, de SP, GroenLinks, de PvdA en Sociaal Lokaal.

De heer SNOEK: Soms heb je meer krediet nodig dan je vooraf dacht. Je gaat dan terug naar de raad, vraagt extra krediet en dat krijg je of niet. Soms is er een noodgeval. Dan moet je meteen handelen, nog voordat je naar de raad kon gaan om extra krediet te vragen. Dat geldt bijvoorbeeld als een gebouw vol met asbest zit en alle mensen eruit moeten, of als het ergens overstroomt. Dan kom je een week later bij de raad en vraag je alsnog om extra krediet. Dat kan gebeuren, zij het liever niet. Dat is een calamiteit. Het is verkeerd als je geld uitgeeft en pas maanden later bij de raad aankomt om dat te melden. Dat gebeurde bij de Tetterostraat. Naar aanleiding daarvan hebben wij de afdeling Concern Control gevraagd hoe vaak het nou in deze periode gebeurd is dat het college eerst geld uitgaf en pas daarna aan de raad vroeg of dat wel mocht. Al negen keer, blijkt. Wat ons betreft is dat onacceptabel. Raadsbreed dienen we dan ook de motie Krediet achteraf in. Het signaal van deze motie is dat dit niet meer mag gebeuren. De vraag aan het college is dan ook of het kan toezeggen dat we deze werkwijze in deze periode niet meer hoeven meemaken, uiteraard behoudens calamiteiten. Als het college dit niet kan toezeggen, vragen we het of het mogelijk al zicht heeft op dossiers waarbij deze werkwijze zich al heeft voorgedaan. Als dat zo is, horen we het graag vanavond.

Wethouder MOOIJ: Ik heb hier in de commissie al op gereageerd. Voor het college staat het budgetrecht van de raad buiten kijf. Dat is het uitgangspunt. In de commissie heb ik toegelicht waarom het wel eens mis kan lopen. Als u het college vraagt om te garanderen dat dit niet voorkomt, ga ik ervan uit dat het dan gaat om de normale gang van zaken. Het zal best wel eens gebeuren dat om bepaalde redenen – die wij dan zullen moeten uitleggen – krediet achteraf gevraagd moet worden. We zullen er speciaal op letten dat we krediet vragen op de manier zoals dat hoort. Dat betekent dat we vooraf toestemming vragen.

Mevrouw LEITNER: De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij de raad een instrument in handen zal geven om meer grip op de bedrijfsvoering te krijgen. We zien dat deze kredietoverschrijdingen andermaal aantonen dat de situatie rondom de

bedrijfsvoering zorgelijk is. We willen u daarom vragen die toezegging in de raad te herhalen.

Wethouder MOOIJ: Als ik een toezegging doe, dan houd ik mij daaraan. De interpretatie die u daar nu aan geeft, laat ik echter even voor uw rekening.

De heer SNOEK: Ik had twee vragen aan de wethouder gesteld. Dank voor het antwoord op de eerste vraag en uw reactie op de motie. De tweede vraag was of het college op dit moment zicht heeft op geld dat al uitgegeven is maar waarvoor nog geen kredieten zijn aangevraagd.

Wethouder MOOIJ: Ik heb u een brief gestuurd, met daarin de negen gevallen die al in de commissie aan de orde zijn geweest. Ik heb daar vanmiddag nog ambtelijk overleg over gehad. Op dit moment heb ik verder geen aanwijzingen. Dat wil niet zeggen dat er niks meer uitkomt. Dat weet ik niet.

De heer SNOEK: U weet daar op dit moment dus niet van.

Wethouder CASSEE: In de commissie Ontwikkeling heb ik een aantal keren in beslotenheid over de voortgang van Brinkmann gerapporteerd. Daar heb ik ook gezegd dat er nog een kredietaanvraag aankomt. Dat is er sowieso één.

De heer SNOEK: Dat kan, maar hopelijk is die niet voor uitgaven die u al gedaan heeft.

Wethouder CASSEE: Ik heb in de commissie Ontwikkeling een aantal keren in beslotenheid meegedeeld dat wij, gegeven het bijzondere karakter van het project, uitgaven hadden gedaan waar nog geen krediet voor was. Het briefje daarover komt er dus nog aan.

De VOORZITTER: Het is verstandig dat de wethouder dat hier nog even meldt. We gaan nu stemmen over deze motie. Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad.

## 17. SP INZAKE THUISZORG

### Motie 15: Huishoudelijke verzorging

“De gemeenteraad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013, overwegende dat:

- huishoudelijke verzorging van groot belang is voor onze ouderen in de stad die hierdoor zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen;

spreekt uit dat:

- het voornemen van het kabinet om de huishoudelijke verzorging grotendeels af te schaffen onaanvaardbaar is;

verzoekt het college:

- te inventariseren wat de gevolgen van het grotendeels afschaffen van de huishoudelijke verzorging zullen zijn en een brandbrief hierover aan het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport te zenden en publiekelijk afstand te nemen van deze grove bezuiniging;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP, het CDA, de OPH, de Actiepartij en Sociaal Lokaal.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Huishoudelijke zorg is van groot belang om ervoor te zorgen dat mensen thuis kunnen blijven wonen. Dat is eigenlijk ook wat het kabinet wil. Toch zijn er voornemens om daar grof in te bezuinigen. Wij dienen deze motie in, omdat wij vinden dat dit niet kan.

Wethouder Van der Hoek: Ik kan niet zo heel veel met deze motie. In het stadium waarin de maatregelen vanuit het Rijk zich nu bevinden, zou ik haar dan ook graag willen ontraden. Ik kan gewoon nog niet inventariseren wat nou precies die gevolgen zijn. Het Rijk heeft wel iets geroepen, maar heeft vervolgens nog niet gezegd hoe het precies moet. We zijn dus wel bezig om te anticiperen op wat er mogelijk komt, maar inventariseren hoe dat precies gaat uitpakken en op basis van de uitslag van die inventarisatie een brandbrief sturen kan niet. Ik weet namelijk nog niet hoe ik het precies moet gaan doen.



U bent wat dat betreft dus gewoon te vroeg. Daarbij komt dat het standpunt van Haarlem alleen denk ik niet zo effectief is. Natuurlijk maak ook ik me grote zorgen over hoe dat zo meteen moet en wat de gevolgen zijn. Die algemene zorgen delen we al. Dat doen we niet alleen, maar bijvoorbeeld in de G32 en in VNG-verband. Die zorgen worden bijna wekelijks op de een of andere manier wel aan het kabinet gemeld. Afgelopen maandag was er in Lelystad bijvoorbeeld een ontmoeting met de staatssecretaris en de Minister van Binnenlandse Zaken. Toen was dit ook weer aan de orde. Die zorgen worden dus wel degelijk gedeeld. Er blijft ook steeds de roep om aan te geven waarom het Rijk denkt dat wij het met al die kortingen en tot nu toe onduidelijke boodschappen beter zouden kunnen. Dat bewaken wij dus. De zorgen hebben we al uitgesproken. Inventariseren kan pas als ik weet wat het Rijk nou eigenlijk wil.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dan gaan we ook over deze motie stemmen. Wil iemand er een stemverklaring over afleggen?

De heer AYNAN: Natuurlijk is de huishoudelijke zorg van groot belang. Dat geldt niet alleen voor ouderen, zoals in de motie staat, maar voor iedereen die die zorg nodig heeft. Bij mijn weten komt de staatssecretaris heel binnenkort met een brief naar de Tweede Kamer over precies dit onderwerp. Als je niet meteen toehapt, wordt de soep volgens mij niet zo heet geheten als ze wordt opgediend. Verder staat het iedereen vrij om publiekelijk afstand te nemen van welke bezuiniging dan ook.

Mevrouw BREED: Ook voor ons is de huishoudelijke ondersteuning belangrijk, maar wij vinden dat deze motie veel te vroeg komt. Bovendien is het weer heel erg alles of niets. Er staat ons nog veel meer te wachten. Denk aan de extramuralisering van de zorgzwaartepakketten tot en met ZZP 4. Wij willen het ministerie niet bij elke maatregel een verzoek doen. Liever willen we gewoon aan de slag om binnen deze toch al moeilijke situatie zo snel mogelijk met werkbare oplossingen te komen. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij hebben vrede met het antwoord van de wethouder en trekken daarom onze steun aan deze motie in.

De heer VRUGT: Het lijkt wat flauw, maar als mede-indiener en nadat iemand anders al afgehaakt is trek ik voor nu mijn steun aan de motie in, hoewel ik er inhoudelijk wel achter sta. Ik vond het antwoord van de wethouder helder.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft toevallig net vandaag een initiatiefvoorstel over innovatieve zorg aan de raadsleden toegezonden. Dat heeft ook het college gekregen. Daar staat een aantal voorstellen in die hierin een oplossing kunnen bieden. De motie is erg sympathiek, maar de woorden van de wethouder geven aan dat de VNG-groep waarschijnlijk een sterkere stem heeft dan Haarlem alleen. Ik heb dan liever dat de VNG en masse probeert die bezuinigingen wat af te zwakken. Als dat het geval is, zal ik de motie niet steunen. Ik vind dat de wethouder dat goed heeft aangegeven. Bovendien staan in ons voorstel veel mogelijke oplossingen voor de lange duur. Ik ben benieuwd naar uw reactie daarop.

De heer AZANNAY: Toen wij deze motie voor het eerst zagen, waren we ervan gecharmeerd. Na het beluisteren van het antwoord van de wethouder kan ik alleen maar zeggen dat ze een beetje te vroeg komt. We zullen de motie daarom niet steunen.

De heer RUTTE: Ik wilde het tot één zin beperken: de mens lijdt het meest door het lijden dat hij vreest. Wij steunen de motie niet.

De heer SNOEK: De soep wordt niet zo heet gegeten als hij wordt opgediend, stelt de PvdA. Je moet daarvoor tijdig beginnen met blazen. Deze motie helpt met dat blazen. Wij als gemeente moeten inzichtelijk maken hoe draconisch de effecten zijn. Als mede-indiener blijven wij deze motie graag steunen.

De VOORZITTER: Ik merk toch even op, ook voor de precedentwerking, dat de afspraak is dat je als mede-indiener geen stemverklaring aflegt. Wie steunt deze motie dan nog wel? De zijn de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

## 18. MOTIE VVD INZAKE WAARDERWEG

### Motie 18

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 maart 2013,

- kennis nemende van de brief van het college van 20 maart 2013 over de mogelijk gewijzigde provinciale financiële voorwaarden voor verdubbeling van de Waarderweg;
- eveneens kennis nemende van het feit dat er een volledige projectopdracht voor de verdubbeling van de Waarderweg voorhanden is;
- van mening zijnde dat met grote voortvarendheid moet worden gewerkt aan de verdubbeling van de Waarderweg, zoals al bij motie tijdens de begrotingsbehandeling 2013 door de raad is uitgesproken;

draagt het college op om uiterlijk op 15 april 2013:

- het resultaat van het overleg met de provincie over de financiering van de Waarderweg aan de raad bekend te maken;
- dit resultaat ter bespreking voor te leggen in de eerste vergadering van de commissie Beheer na 15 april 2013;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, de PvdA, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de OPH en het CDA.

Mevrouw BOSMA: Wij vinden de verdubbeling van de Waarderweg zeer belangrijk. Dat vinden niet alleen wij, maar ook een aantal andere partijen die met ons een motie hebben opgesteld. De motie gaat met name over de financiële kant en de uitvoering van de verdubbeling van de Waarderweg. We kunnen die alleen uitvoeren met subsidie van de provincie. We weten dat de provincie daar 3,5 miljoen euro voor klaar heeft liggen. Ze wacht natuurlijk op voorstellen van het college hierover. De subsidie blijft daar niet eindeloos liggen. Wij voelen daar de urgentie van. Wij dringen er daarom bij het college op aan om snel in overleg te treden en uiterlijk op 15 april 2013 duidelijkheid te geven over de financiering van dit project, en dit in de eerste daaropvolgende vergadering van de commissie Beheer aan de orde te stellen.

Wethouder VAN DOORN: De gemeente Haarlem is kortelings door de provincie geïnformeerd over het feit dat men, anders dan verwacht, vindt dat de gemeente Haarlem een bijdrage dient te leveren aan de totstandkoming van deze verbreding. Het lijkt mij verstandig als wij eerst met de provincie in gesprek gaan over de hoogte van die bijdrage. In de ogen van het college moet die vooralsnog op nul worden vastgesteld. Zodra wij weten wat de hoogte van die bijdrage zal zijn, zal ik de commissie daarover natuurlijk meteen informeren. Het mag natuurlijk niet zo lang duren dat daardoor de voortgang van het proces in gevaar komt. Het zal u echter duidelijk zijn dat ik op dit ogenblik geen bedragen ga noemen, zeker niet in het openbaar. Daarmee zou ook meteen duidelijk zijn waaruit onze onderhandelingsruimte bestaat. Dat lijkt mij onverstandig.

Mevrouw BOSMA: Ik begrijp dat u daar op dat moment pas informatie over kunt geven. Wij vragen u in de motie echter zo snel mogelijk met de provincie in contact te treden en ons daarover te informeren. Daarom staat er een deadline van 15 april. Is die haalbaar?

Wethouder VAN DOORN: Het overleg met de provincie vindt inmiddels plaats, zij het ambtelijk. Wij doen dat eerst ambtelijk om te kijken waar de eventuele speelruimte uit bestaat. Zodra daarover meer helderheid bestaat, zullen we dat bestuurlijk gaan afichten. Wanneer dat precies gaat plaatsvinden, kan ik niet zeggen. Ik probeer dat zo spoedig mogelijk te doen, omdat er natuurlijk consequenties aan verbonden zijn bij de vaststelling van de kadernota.

Mevrouw BOSMA: De kadernota ligt iets na 15 april voor.

De VOORZITTER: De wethouder zegt dat hij zich daarvoor inzet. Stel nou dat de agenda van de gedeputeerde geen ruimte laat, dan kan het natuurlijk iets opschuiven. Dat is

logisch. We hebben de wethouder duidelijk horen uitspreken dat hij naar die datum streeft. Zijn er stemverklaringen van niet-indieners?

De heer KRUISMAN: Hier valt niet zoveel aan toe te voegen. GroenLinks is en blijft tegen verbreding van de Waarderweg. Wij zullen deze motie daarom niet steunen. Ik zie dat we nog twee minuten spreektijd hebben, dus we zouden een minuut stilte kunnen houden. Misschien is een mooi punt voor de komende verkiezingen hoe we deze weg wel of niet gaan aanleggen.

De heer JONKERS: Ook ik zal het kort houden. We hebben het eerst over een bruggetje bij het station gehad. Op dit moment willen wij ons even herbezinnen over de bezuinigingen die eraan komen, en over de vraag of we dit geld daadwerkelijk aan de Waarderweg willen uitgeven. Het loopt namelijk ook weer dood op een ander knelpunt. Met alle bezuinigingen die er mede op het welzijnswerk aankomen, moeten we er goed over nadenken waar we ons geld aan uitgeven. Op dit moment steunen we de motie dus niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp, Sociaal Lokaal, het CDA, Haarlem Plus en de PVDA. Daarmee is de motie aangenomen.

De vergadering is gesloten.

Einde om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter