

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 6 JUNI 2013 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 4 juli 2013

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: de heer J. Boer (VVD), de heer B. Jonkers (SP).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.30 uur] U weet dat we op deze zonnige avond een heel volle agenda hebben. Ik roep u dus op om in zonnige sferen de agenda voor 23.00 uur af te werken. Ik zal u daarbij helpen. Ik meld dat de heer Jonkers van de SP verhinderd is. Zijn er nog meer berichten van verhindering?
De heer DE JONG: De heer Boer is afwezig.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de fractie van D66, die vragen zal stellen over het Vogelhospitaal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een heel simpele vraag. Het Vogelhospitaal wil graag verhuizen naar de Hekslootpolder. Dat moet voor 13 september 2013 gerealiseerd zijn. Wij willen de wethouder vragen of het lukt om dat voor die tijd geregeld te krijgen.

Wethouder CASSEE: Als u instemt met het feit dat het college dit afhandelt en wij niet eerst in de raad een besluit over de publicatie hoeven nemen, kunnen wij dat regelen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is natuurlijk een prima antwoord, maar ik ben niet de hele raad. Gaan we daarmee akkoord, jongens? Ik heb nog nooit zo snel iets geregeld hier.

De heer FRITZ: Ik zou toch graag op zijn minst even een briefje willen ontvangen waarin staat waar dit precies over gaat. Ook wij hebben een gesprek met het Vogelhospitaal gehad, dus ik heb wel een idee. Voordat we nu heel enthousiast ja roepen, krijg ik echter graag nog wat meer informatie. Dat mag schriftelijk.

De VOORZITTER: Verder geldt natuurlijk volop de verantwoordingsplicht en het budgetrecht van de raad. Er gebeuren dus geen rare dingen.

De heer FRITZ: Nee, maar het gaat hier om een ruimtelijke procedure.

De VOORZITTER: Precies. Er wordt met zorg aandacht besteed aan de RO-procedure. U hoort schriftelijk nader van de wethouder hoe hij die procedure aanpakt.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat een interpellatieverzoek is ingediend door D66 over de Waarderweg. Het voorstel is om dat te behandelen na de reguliere agenda. Is iedereen daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan hebben we ook nog een motie vreemd van de Actiepartij over het Scharrelbosje. Ik stel voor om die ook aan het eind te behandelen. Daar gaat iedereen mee akkoord. Er zijn verder geen wijzigingen in de agenda.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 16 MEI 2013

De VOORZITTER: Heeft iemand opmerkingen over de ontwerpnotulen? Dat is niet het geval. Daarmee zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken over de ingekomen stukken?

De heer BOL: GroenLinks en de PvdA zouden het erg op prijs stellen als stuk III.7, de brief van de wijkraden Haarlem-Oost inzake de afwaardering van de Amsterdamsevaart, wordt behandeld in de commissie Ontwikkeling. Het gaat ons dan met name om de consequenties voor de woningbouw.

De VOORZITTER: Prima. Dat stuk wordt geagendeerd. Er zijn verder geen opmerkingen over de ingekomen stukken. We zullen ze overeenkomstig afhandelen.

HAMERSTUKKEN

5. TWEEDE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2013 (2013/130699)
6. AANVULLING WERKGEVERSCHAP GRIFFIE (2013/169682)
7. DEKKINGSPLAN BRANDWEER KENNEMERLAND (2013/150485)
8. WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VRK (2013/149674)
9. ONTWERPJAARREKENING 2012 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID-KENNEMERLAND (PASWERK) (2013/153050)
10. BESTEMMINGSPLAN SPORTHELDENBUURT (2013/131192)
11. ONTWERPJAARVERSLAG 2012 VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND (2013/150997)
12. GEWIJZIGDE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN FREDERIKSPARK N.A.V. DE TUSSENUITSpraak VAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VAN DE RAAD VAN STATE (2013/142342)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

13. DIVIDENDBELEID VOOR DEELNEMINGEN (2013/109710)

De VOORZITTER: Ik constateer dat niemand hierover een stemverklaring wenst af te leggen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

14. ONTWERPPROGRAMMABEGROTING 2014 VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND (2013/151004)

Mevrouw SIKKEMA: Ik betrek ook even de jaarstukken van vorig jaar erbij. We zijn heel blij met het positieve resultaat van 1,7 miljoen euro in 2012. Ook in de begroting voor 2014 zien we de resultaten opgenomen. Dat is natuurlijk erg knap, want er is flink bezuinigd bij de Veiligheidsregio Kennemerland. Er is hard aan de organisatie gewerkt. Het is goed om te lezen dat er na de reorganisatie nu ook extra oog is voor investering in de medewerkers. GroenLinks heeft er echter moeite mee dat een nominale stijging van 1% wordt gehanteerd. Dat hebben we in de commissievergadering al gezegd. Het is een gemeenschappelijke regeling, en wij staan hierin alleen. Wij willen de burgemeester toch nogmaals vragen om in het algemeen bestuur mee te nemen dat 0,9% voor Haarlem de voorkeur heeft. Het gaat om een heel klein bedrag, maar het is geen goed signaal als de gemeente Haarlem het uitgangspunt van de veiligheidsregio op voorhand accepteert, terwijl we andere subsidierelaties hebben die hier niet over kunnen onderhandelen. Tot slot heb ik nog een algemeen punt. Een paar weken geleden is de Staat van de Rampenbestrijding gepresenteerd. De VRK stond daarin niet bij de koplopers. Wij gaan ervan uit dat de VRK hard gaat werken om ervoor te zorgen dat ze volgend jaar wel weer bij de koplopers hoort. Dat zijn we toch wel aan onze stand verplicht.

De VOORZITTER: Het is jammer dat ik hier niets over mag zeggen. Misschien is er toch enige discrepantie tussen zware bezuinigingen en de resultaten ten opzichte van andere regio's. Daar kom ik in de commissie echter heel graag op terug.

De heer FRITZ: Laat ik daar maar niet op reageren, want dan wordt het een wel heel interessante stemverklaring. Het contrast tussen de jaarrekening en de begroting van onze eigen gemeente en die van deze organisatie is toch wel behoorlijk groot. Een paar jaar geleden was het uitgangspunt bijna hetzelfde. Toen waren er nog grote problemen bij de VRK. Het is ons en vooral de VRK gelukt om die problemen grotendeels op te lossen. Daarbij is een compliment volgens mij op zijn plaats. De jaarrekening en de begroting zien er goed uit.

Mevrouw LEITNER: Inderdaad, de VRK heeft het gewoon goed gedaan. Na grote tegenvallers zijn de bedrijfsvoering en de begroting nu helemaal in orde. De deelnemende gemeenten zijn bijgesprongen toen dat nodig was. Nu de VRK precies 0,1% hoger indexeert dan Haarlem – dat levert een nadeel op van 15.000 euro – vinden wij het een beetje flauw dat de VRK Haarlem niet toestaat één lijn te trekken voor alle subsidierelaties. Wij willen de burgemeester vragen die boodschap in ieder geval over te brengen.

De heer VRUGT: De Actiepartij zal instemmen met deze ontwerpbegroting, op één onderdeel na. Bij de menukaart hadden we daarover eigenlijk al aan de bel moeten trekken. Het gaat om het verdwijnen van het redvoertuig in Haarlem-West. Heel Haarlem wordt gedekt met één ladderwagen, waarbij men binnen achttien minuten aanwezig moet kunnen zijn. Na achttien minuten is het echter te laat. Wat ons betreft is dat een onverantwoorde bezuiniging in deze begroting.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Het voorstel wordt vastgesteld. De opdrachten zijn aanvaard.

15. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SPAARNDAMSEWEG E.O.

De heer VAN HAGA: Dit is een prima bestemmingsplan, met een grote liberale kanttekening. De vorige keer stond ik hier met een leuk amendement met allerlei logo's daarboven. Tijdens de commissiebehandeling was het niet conserverend bestemmen of het repareren van het conserverend bestemmen van het pand van Carpetright nog een mineure aanpassing. Om de een of andere reden maakte wethouder Cassee een draai van 180 graden. Mij werd verzocht dat amendement aan te houden. Ik zal het niet opnieuw in stemming brengen, want inmiddels heeft iedereen zijn keutel ingetrokken. Ik vind dat heel erg jammer. Uiteindelijk gaat het er natuurlijk om of je wilt dat de overheid bepaalt hoe de stad eruitziet, of dat mensen dat tot op zekere hoogte zelf mogen doen. Wat mij betreft kan het predicaat 'liberaal' dus van dit bestemmingsplan gehaald worden. Ik kan het niet meer uitleggen.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld met inachtneming van het schrijven van wethouder Cassee van 30 mei 2013.

16. VASTSTELLING NOTA GRONDBELEID GEMEENTE HAARLEM
(2012/472445)

Mevrouw RAMSODIT: Wij kunnen ons vinden in dit stuk, maar met de kanttekening dat er erg veel intenties in worden uitgesproken. Er moet nog concretisering plaatsvinden op het gebied van onder andere erfpacht en grondprijzen. Dat wachten we af. Het positieve punt dat we willen maken, is dat het goed is dat er nu een checklist komt voor de bovenwijkse voorzieningen. Dat heeft de wethouder toegezegd.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Het voorstel wordt vastgesteld.

17. CONTRACTVERLENGING AFVALVERWERKING AEB (ZWARE
VOORHANGPROCEDURE) (2013/134108)

De heer VAN DE MANAKKER: Het is natuurlijk een prima zaak, een contract openbreken en het weer voor tien jaar vastleggen voor 635.000 euro per jaar minder. Dat is erg goed. Het is echter een glazen bol, want over de situatie van vijf jaar later weet je niks. Wees dus een beetje zuinig met de winst over de eerste vijf jaar.

Mevrouw PIPPEL: Ook wij kunnen instemmen met het voornemen van het college om het contract te verlengen en het nieuwe contract aan te gaan. De wethouder heeft ons overtuigd van het feit dat we onszelf niet in de voet schieten bij een verzelfstandiging van het afvalverwerkingsbedrijf. Natuurlijk kunnen we niet in een glazen bol kijken, maar vanwege de noodzaak om te bezuinigen zijn wij ervan overtuigd dat dit een goed idee is.

De heer SCHAART: Ook de PvdA stemt in, zij het wat schoorvoetend. We laten ons dit voorrekenen en we denken dat we een goede deal hebben gesloten. Het is nog maar afwachten of dat ook zo is. Het merkwaardige is dat Amstelveen de keuze in ieder geval nog niet gemaakt heeft. Ik denk dat zij misschien nog wat beter kunnen rekenen en een beter contract zullen krijgen. In het voorstel staat dat directeur Haas onderhandelt en het contract gaat ondertekenen. Hij heeft inmiddels afscheid genomen. Misschien hadden we moeten wachten tot er een nieuwe directeur was. De directeur wordt beter betaald dan de burgemeester. Hij kan al goed nadenken, dus de nieuwe directeur moet dat zeker kunnen. De VOORZITTER: Dank u wel voor dit compliment. Ik overweeg zelf ook mijn carrière voort te zetten in de afvalbranche. Er zijn geen andere stemverklaringen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

18. VASTSTELLING TRACÉ HOV DOOR HAARLEM-NOORD

De heer VAN DE MANAKKER: Na veel overleg met de wijkraden is dit voorstel akkoord, maar we moeten een vinger aan de pols houden wat betreft de uitwerking. De derde halte is echt een must, ook voor de wijkraden. We moeten zorgen voor veilige kruisingen. We gaan ervan uit dat dit in goed overleg gebeurt met de wijkraden. Daarnaast pleiten wij voor snelle verbetering van de Oostelijke Randweg, zodat auto's daar meer gebruik van zullen maken dan van de Rijksstraatweg.

De heer SCHRAMA: In de commissievergadering was Haarlem Plus de enige fractie die dit geen goed voorstel vond. Dat wil ik nog even benadrukken. Wij vinden dit een slechte keuze. Omdat we de enige zijn, zullen we daarover echter geen motie indienen. Dat heeft geen enkele zin. Er zijn een paar punten waar we grote bedenkingen bij hebben. Dat zijn de veiligheid en de garantie op lokaal openbaar vervoer met lijn 3. Het is niet duidelijk of lijn 3 in de toekomst wel gehandhaafd blijft. De feiten waarop dit voorstel gebaseerd is, zijn discutabel en ongefundeerd. Op die punten plaatsen wij kanttekeningen. Ook van burgers hebben we in de afgelopen jaren gehoord dat zij deze optie per se niet wilden. Op een paar punten vinden we dus dat slechte keuzes zijn gemaakt.

De heer VRUGT: Voor de Actiepartij is het zaak dat de lokale lijnen en alle bijbehorende haltes overeind blijven. We zijn blij met de toezegging dat het stuk tussen de Frans Halsstraat en de Kennemerbrug trillingsvrij wordt uitgevoerd. Zo worden problemen als elders in de stad voorkomen. Tot slot roepen wij het college op om de wijkraad hier met name in de uitvoeringsfase bij te blijven betrekken.

Mevrouw DE LEEUW: Ook de OPH gaat akkoord met dit tracé, met als voorwaarde dat de halte bij het Marsmanplein er moet komen en dat de kruispunten aangepast worden.

De heer KRUISMAN: We zijn blij dat er breed draagvlak was binnen de commissie voor dit tracé. We zijn ervan overtuigd dat dit goed is voor de stad als geheel. We willen de wethouder bedanken voor zijn inspanningen op dit terrein.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben bij dit onderwerp twee moties ingediend. Ze zijn met brede steun van de collega's aangenomen en we zijn blij dat beide moties zo goed zijn verwerkt. Het punt leefbaarheid is meegenomen, maar ook de aanpak van de onveilige kruisingen op de Rijksstraatweg. Dat waarderen wij zeer. Er is goed overleg met WBO, belanghebbenden en betrokkenen. In het stuk is te lezen dat dit ook voortgezet wordt in de verdere uitwerking. Dat is mooi. De PvdA blijft zeggen dat het traject niet alleen door Haarlem-Noord loopt, maar ook voor Haarlem-Noord is.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

19. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BAKENES (2013/142330)

De heer FRITZ: Toen wij enkele weken geleden het bestemmingsplan Burgwalbuurt vaststelden, dienden het CDA en de PvdA daarbij een amendement in over de Berezina. Daarin wezen zij erop dat het precedentwerking zou kunnen hebben. Terecht werden wij er bij dit bestemmingsplan op gewezen dat hier gelijksoortige boten liggen. Eigenlijk zouden die op dezelfde manier bestemd kunnen worden. De indieners van het amendement kiezen nu niet opnieuw voor een amendement. Wij constateren alleen dat daarmee sprake is van een verschil van inzicht ten opzichte van de vorige keer. Dat is jammer. Wij stellen ons nog altijd op hetzelfde standpunt en steunen dus deze lijn.

De heer DE IONGH: We voorzien hier in een bestemmingsplan voor een kostbaar stukje binnenstad. Het is goed in orde. We hebben wel een kritische kanttekening geplaatst bij de beleidsstukken die hieraan ten grondslag liggen, zoals het stuk over de groenstructuur. We zouden de Bakenessergracht graag in de bomenstructuur zien. Ook geldt dat voor de

detailhandel- en horecanota's. Die moeten we binnenkort nog eens bekijken om die buurt nog wat meer kansen en meer ruimte te geven. Dat komt echter later. We zijn helemaal voor.

De heer BOL: Ik voel mee met de heer De Iongh over de bomen. Ook wij vinden die belangrijk. Ik wil deze stemverklaring echter vooral gebruiken om een compliment te geven aan het apparaat. Er was een enorme achterstand in bestemmingsplannen en we zijn hard bezig om die in te lopen. Ik wil dat niet onopgemerkt laten.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld met inachtneming van het schrijven van wethouder Cassee van 3 juni 2013.

20. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SCHALKWIJK-MIDDEN (2013/132703)

Mevrouw RAMSODIT: In een bestemmingsplan leg je vast wat je wilt. Dit bestemmingsplan is consoliderend. Eigenlijk zeggen we daarmee dat we nu niets doen. De PvdA vindt dat zorgelijk. Wat ons betreft is stilstand namelijk achteruitgang. In dit gebied vind je het Belcantoterrein, Fluor, VNU en de Floris van Adrichemlaan. Al die plekken schreeuwen om aandacht. Wij vinden dat er op dit moment onvoldoende aandacht is voor die plekken in de stad. Vanuit ons uitgangspunt van Haarlem als ongedeelde stad zullen we dan ook niet instemmen met dit bestemmingsplan. We hopen dat dit signaal niet alleen een oproep aan de wethouder is, maar ook aan de partners met wie hij in gesprek is. We hopen dat ze nogmaals om tafel zullen gaan om te kijken wat ze kunnen bereiken op die plek.

De heer MULDER: Mevrouw Ramsodit zegt eigenlijk: "Crisis? What crisis?" Maar het is nu eenmaal crisistijd. Wij denken dat de gemeente niet anders kan dan wat ze doet met dit bestemmingsplan. We hebben een raadsmarkt met de corporaties gehad. Ik heb de corporaties gevraagd waarom ze deze problematische projecten niet samen met de gemeente uit het slop trekken. Het antwoord was dat er best dingen gebeuren, maar niet op zo'n manier dat je ze nu al kunt bestemmen. Er moet een redelijk constructief en financieel onderbouwd plan liggen, omdat je anders later grote problemen krijgt met zo'n bestemmingsplan. Ik snap de oproep van de PvdA en het signaal dat ze wil afgeven. Stilstand is hopelijk geen achteruitgang. Ik denk dat de vooruitgang over een aantal jaren wel weer zal komen. Mochten er in de tussentijd wel concrete plannen ontwikkeld kunnen worden, dan valt daar altijd wel een procedurele mouw aan te passen.

De heer DE IONGH: Wij sluiten ons aan bij de heer Mulder, met de opmerking dat het niet iets van gisteren is dat het daar slecht gaat. Dat is een zaak die al jaren sleept, en die steeds groter is geworden. Het is dus wat raar om het bestemmingsplan op die basis ineens af te keuren. Wij vinden dat we ook moeten kijken naar wat wel goed gaat in Schalkwijk. Er wordt behoorlijk hard aan Schalkstad gewerkt en we hopen dat daar die initiatieven ook echt tot ontplooiing zullen komen. Dat is in ieder geval een kern van waaruit we Schalkwijk verder kunnen ophalen, en ook deze wijk.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

21. WIJZIGING AFVALSTOFFENVERORDENING (2013/151931)

De VOORZITTER: Er zijn geen stemverklaringen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

22. JAARREKENING EN JAARVERSLAG GEMEENTE HAARLEM
(2013/86385)
23. REACTIE VAN HET COLLEGE OP HET VERSLAG VAN HET
ONDERZOEK VAN DE RKC NAAR JAARSTUKKEN 2012 (2013/212503)

De VOORZITTER: Laten we agendapunt 22 en 23 tegelijk behandelen. Ik geef eerst het woord aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie.

De heer DE IONGH: De Rekenkamer heeft de jaarstukken over het afgelopen jaar bekeken. Sommige mensen vinden wellicht dat we heel kritisch zijn geweest. We hebben niet alleen zaken naar voren gehaald die verbeterd kunnen worden, maar ook zaken die al veel verbeterd zijn. 2012 was natuurlijk een moeilijk jaar. Er zijn verschillende acties ondernomen, zoals afschrijvingen en de herindeling van de grondexploitatie. Dat is heel goed, want op die manier krijgen we de zaak op orde; ook in het vastgoed. Zo zijn er nog meer beleidsonderdelen die er nu veel beter voorstaan dan voorheen. Er zijn veel lijken uit de kast gekomen. Er zijn toch een paar dingen die veel aandacht behoeven. Het gaat daarbij onder andere om het hele budgetbeheer. We zien dat daar veel in te verdienen valt. Wij vinden ook dat meer vooruit kan worden gekeken bij het vaststellen van prognoses. Ze hadden een nogal korte horizon. Daarna gebeurde er zoveel wat we in eerste aanleg niet konden verwachten vanuit de begrotingen. Kortom: er zijn goede dingen over de jaarrekening te zeggen, maar we hebben ook een aantal kritiekpunten. Die kritiekpunten hebben we verwoord in onze nota. We hopen dat de raad daarmee kan instemmen, opdat we het college en de gemeente verder kunnen helpen om de zaak beter op orde te krijgen.

De VOORZITTER: Dank voor uw toelichting. Dank ook aan de hele commissie voor uw inspanningen en uw verstandige adviezen.

De heer SNOEK: Dank voor het goede werk van de Rekenkamercommissie, en voor het uiterst kritische rapport. U brengt het hier nog heel ontspannen en redelijk vriendelijk. Uw rapport was kritischer. Vervolgens volgde de reactie van het college. Die was van dien aard dat u vond dat daar ook nog eens een reactie op moest komen. Misschien is het goed, ook voor de luisteraars, om nog even duidelijk te maken waarom het nodig was nog eens te reageren op de reactie van het college op uw rapportage.

De heer DE IONGH: Ik denk inderdaad dat het belangrijk is dat nog even te zeggen. Wij vonden de reactie van het college, met het tonen van de grafiek met het verschil tussen de materiële activa en de schuld, wat eenzijdig op dat gebied gericht. Er is namelijk veel meer aan de hand dan dat. Daarom hebben we daarover in reactie op de reactie van het college nog een kritische noot laten horen. Die is deze week bij u allen binnengekomen.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen vragen aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Dan beginnen we met de ronde voor de raad.

Mevrouw LEITNER: Dit weekend is er weer een editie van de Haarlem Shopping Night. Wie van de mensen daar weet dat de gemeente Haarlem last heeft van koopverslaving? In 2012 gingen we van een initieel positief resultaat van 48.000 euro via 413 wijzigingen naar 9 miljoen euro negatief. Een achterliggende vraag is natuurlijk wat daar de oorzaak van is en wat je eraan doet. Het antwoord is een beter budgetbeheer, budgetoverschrijdingen onder controle houden. Het is goed dat het college in ieder geval aan het begin van de periode al heeft ingezet op stevige bezuinigingen. De problemen met het budgetbeheer kwamen goed aan het licht tijdens de aanbesteding voor een nieuwe accountant. Inmiddels is hard gewerkt aan verbeteringen. Het laatste plan Haarlem presteert beter is in ieder geval het beste plan dat wij hierover in de afgelopen jaren gelezen hebben. Er zijn ook goede resultaten zichtbaar, zoals de Rekenkamercommissie in haar overigens uitstekende rapport heeft laten

zien.

De heer SNOEK: We praten vanavond niet over het plan Haarlem presteert beter. D66 heeft aangegeven dat het nu ook eens grip wil hebben op de vooruitgang van die prestaties. Heeft u het idee dat u die grip nu heeft?

Mevrouw LEITNER: Het plan Haarlem presteert beter is in ieder geval het beste wat we daarover in de afgelopen jaren gezien hebben. Het is het meest concrete en het formuleert duidelijke doelstellingen voor 2013. Het college gaat aan ons rapporteren of de doelstellingen gerealiseerd worden. Ik denk dat we daarmee als raad voldoende grip hebben.

De heer SNOEK: Mevrouw Langenacker noemde ons in de commissie heel treffend een repeteerwaker. We zijn hier nu al acht jaar mee bezig. Ik heb een gisteravond een raadsbehandeling uit 2005 zitten nalezen. Daarin haalden we precies dezelfde punten aan. U bent de grootste coalitiepartij geworden. Kunt u dan na drieënhalft jaar tevreden zijn met het plan dat er nu ligt?

Mevrouw LEITNER: We kunnen natuurlijk ook benadrukken dat het jammer is dat vorige colleges de boel niet netjes hebben achtergelaten. Zo eenvoudig is dat echter niet.

De heer SNOEK: Het gaat mij erom dat dit college niet voldoende gedaan heeft. Dat was mijn punt.

Mevrouw LEITNER: Toen wij de sleutels van dit stadhuis kregen, bleek er nogal wat in de kast te zitten. Sommige van die zaken waren al zaken eerder gemeld. De problemen met het budgetbeheer kwamen goed aan het licht bij de aanbesteding van de nieuwe accountant. We kunnen daarover zeuren, maar het gaat erom dat ze worden aangepakt. Wij hebben het gevoel dat het college daar nu op een goede manier mee aan de slag is.

De heer SNOEK: Vindt D66 dat we zeuren als we ons voor het achtste jaar op rij druk maken over kredietoverschrijdingen en uitholling van ons budgetrecht?

Mevrouw LEITNER: Waar het om gaat is dat uiteindelijk iemand een keer verantwoordelijkheid neemt en dat de zaken aangepakt worden. Dat staat beschreven in het plan Haarlem presteert beter. Concreter kan ik het niet maken.

De heer SNOEK: Gaat u vandaag weer een duopresentatie doen met uw fractievoorzitter? Of maakt u het verhaal af?

Mevrouw LEITNER: Ik maak het verhaal vandaag af.

De heer SNOEK: Uw fractievoorzitter heeft in de commissie namelijk een motie van treurnis aangekondigd. Kunnen we die van u verwachten?

Mevrouw LEITNER: Over de budgetoverschrijdingen hebben we samen met u al eerder een motie ingediend. We vinden het bij nader inzien niet nodig om dat nu weer te doen. Belangrijker is het dat we nu zien dat zaken aangepakt worden.

De heer SNOEK: Welk inzicht heeft u gekregen tussen de commissiebehandeling van een week geleden en vandaag?

Mevrouw LEITNER: Er is overleg geweest.

De heer SNOEK: Overleg binnen de coalitie?

Mevrouw LEITNER: Uiteraard. Daarna hebben we bovendien Haarlem presteert beter behandeld.

De heer SNOEK: Dat heeft u vijf minuten na de behandeling in de commissievergadering gedaan.

Mevrouw LEITNER: Er wordt doorlopend gepraat, daarvoor en daarna. Waar het om gaat, is dat we vinden dat er vooruitgang geboekt wordt. Wij vinden dat het project Haarlem presteert beter voldoende opgepakt wordt. We hebben er als raad nu voldoende grip op.

De heer SNOEK: Uw fractievoorzitter heeft heel harde woorden gesproken in de commissievergadering. Het is weer veel geschreeuw en weinig wol van D66. Dat is jammer.

Mevrouw LEITNER: De onrechtmatige budgetoverschrijdingen van

3,5 miljoen euro hollen het budgetrecht van de raad uit. D66 vindt dat deze in het vervolg beter moeten worden voorzien, voorkomen en verrekend binnen het eigen budget, zoals dat hoort. Vorig jaar diende D66 tijdens deze behandeling een motie in om de jaarrekening te verrijken met de primaire begroting. Na drie begrotingswijzigingen raakt ook een gewoon raadslid het spoor wel eens bijster. Inmiddels is de kritiek op het vele werk dat dit zou meebrengen verstomd. Het blijkt namelijk toch een handig instrument, ook voor de Rekenkamercommissie. Wij vinden dat dit instrument een vaste plek in de jaarrekening verdient en vragen daarop een toezegging van de wethouder. De algemene reserve daalt dit jaar van een krappe 41 miljoen euro na bestemming van dit jaarrekeningresultaat naar 23,4 miljoen euro. Dat is net voldoende om de risico's mee af te dekken; een mager zesje. De Rekenkamercommissie wijst in haar uitstekende rapport en in het addendum op de risico's van die hoge schuldenlast. Wat als de rentelasten in de toekomst gaan stijgen? Dit college begon al met een flinke bezuinigingstaakstelling. Al waren niet alle partijen in de raad toen van het nut en de noodzaak overtuigd; de crisis heeft zich sterker verdiept dan het college destijds kon voorzien. We kunnen achteraf niet anders dan stellen dat we in ieder geval blij zijn dat die bezuinigingen toen in gang zijn gezet. Dat is in ieder geval onze overtuiging. We zijn er echter nog niet. College, zet de schouders er in dit laatste begrotingsjaar van de coalitie nog wel even onder. Wij verwachten namelijk veel van u. En let op dat deze gemeente deze editie van de Haarlem Shopping Night overslaat. Kijken, maar niet kopen.

De heer SNOEK: Ten tijde van de commissiebehandeling was u bekend met Haarlem presteert beter. U wist wat daarin stond. Op dat moment sprak uw fractievoorzitter de volgende woorden. "Mevrouw Van Zetten stelt dat haar fractie besluit 2, over het alsnog autoriseren van de overschrijdingen, niet zonder meer kan goedkeuren. Daar moet men niet te lichtvaardig over denken over dit stadium van de coalitie. Waarschijnlijk zal iets als een motie van treurnis ingediend worden." Welk inzicht heeft het overleg dat u daarna met de coalitiepartijen had u gebracht, waardoor deze uitspraak niet meer met een motie gevolgd hoeft te worden?

Mevrouw LEITNER: Dat is voortschrijdend inzicht. Wij hebben hierover als raad al eerder een motie ingediend. We hebben onze afkeuring al uitgesproken. Bij nader inzien vinden we het niet nodig dat nogmaals te doen.

De heer SNOEK: U heeft uw steun aan de motie destijds laten afhangen van het vervallen van het woord 'afkeuring'. U heeft hier toen uw 'droefenis' over uitgesproken. Dit was allemaal informatie die voor de commissievergadering al bekend was. Ik wil nu weten wat er tussen 30 mei en vandaag gebeurd is waardoor uw fractie geen motie meer indient.

Mevrouw LEITNER: Zal ik het antwoord nog eens herhalen? Het is voortschrijdend inzicht. We hebben hierover al een keer een motie ingediend. Wij vinden het bij nader inzien niet nodig dat nog eens te doen.

De heer VRUGT: Toen was het blijkbaar erg genoeg om een motie in te dienen. Vindt u het sindsdien verbeterd? Ik constateer namelijk dat het sindsdien alleen maar erger is geworden. Ik begrijp uw redenering dus totaal niet.

Mevrouw LEITNER: De zaken zijn tussen nu en vorige week misschien iets verbeterd, maar dat weet ik eigenlijk niet. Dat zou ik eigenlijk even aan de wethouder moeten vragen. Waar het D66 om gaat, is dat er een plan van aanpak ligt.

De heer VRUGT: Heeft u nu echt het idee dat u daarmee voldoende beloofd bent ten opzichte van de vorige motie van droefenis? Daar verwijst u namelijk naar. We zijn nu ongeveer een jaar verder. Wat is er beter geworden? Dat er voor de zoveelste keer een plan ligt, met aanbevelingen?

Mevrouw LEITNER: Dit is wel een van de beste plannen die ik tot nu toe over dit onderwerp heb gezien.

De heer SCHRAMA: Ik dacht dat D66 in de commissievergadering tegengas gaf bij het

wanbeleid van het college. U bent nu 180 graden gedraaid. Betekent dit dat u het met het college eens bent, en dat u de verantwoording op u neemt voor dit falen van het college? Ondersteunt u als partij nu wat er gebeurt?

Mevrouw LEITNER: Ik weet niet of ik u helemaal goed begrijp. De Rekenkamercommissie heeft een uitstekend rapport over de financiële situatie geschreven. Dat onderschrijven wij. U heeft mijn betoog gehoord, waarin ik ook vele kritische kanttekeningen heb geplaatst. We zitten hier nu echter bij elkaar om ervoor te zorgen dat er iets beter wordt. Daarom hebben wij heel erg gehamerd op het plan Haarlem presteert beter. Wij vinden wat er ligt voldoende. We willen eigenlijk gewoon dat er gewerkt wordt.

De heer SCHRAMA: Dus u gelooft eigenlijk in sprookjes?

Mevrouw LEITNER: Dat hoop ik niet, maar ik ben wel optimistisch.

De heer VRUGT: Mevrouw Leitner doet nu alsof dit het eerste rapport van de Rekenkamercommissie is. Ik ben de tel kwijtgeraakt. Het is echter nog erger: het is terecht het meest kritische rapport van de Rekenkamercommissie dat we hier ooit hebben gezien.

Mevrouw LEITNER: Het is een uitstekend rapport. Dat ben ik geheel met u eens. Ik heb daarover zojuist ook mijn complimenten gegeven aan de Rekenkamercommissie.

De heer REESKAMP: Ik sta ook even met mijn oren te klapperen, vooral naar aanleiding van de heldere woorden van D66 in de commissievergadering. Ik heb een procedureel punt. Als een fractie in het algemeen, maar zeker als het de grootste fractie in de raad is, een motie aankondigt, begrijpt u dat andere fracties niet ook halsoverkop moties zullen indienen. Als er een volgende keer komt, zou ik u willen vragen of u uw collega's even in kennis kunt stellen van het feit dat u zo'n belangrijke motie toch niet indient.

Mevrouw LEITNER: Ik zou u vooral willen aanraden om in de raad uw eigen plan te trekken.

De heer REESKAMP: Ik heb in de commissie aangegeven dat ik een dergelijke motie graag zou steunen.

De VOORZITTER: Het is mooi dat de heer Snoek mevrouw Van Zetten nog even goed geciteerd heeft. Mevrouw Van Zetten heeft gezegd dat ze waarschijnlijk een motie zou indienen. Er is helemaal geen toezegging gedaan. Waar hebben we het dus over? Ik weet niet of dit nou echt de kern van het debat is.

De heer DE JONG: Ik kan deze discussie wel begrijpen, want de commissievergadering was wat schizofreen. Aan de ene kant hield de hele commissie een inktzwart betoog over de jaarrekening. Ook de VVD heeft daar harde woorden over gesproken. De VVD is ontevreden over deze jaarrekening. Na drie jaar coalitie hadden wij toch gehoopt een jaarrekening met zwarte cijfers te zien, in plaats van met opnieuw rode cijfers. Toch kwam in de commissie vlak daarna een behandeling over het plan Haarlem presteert beter. De commissie was daarover vol lof. Ik vraag me achteraf af of we die twee stukken niet in samenhang hadden moeten behandelen. Aan de ene kant presenteert de organisatie een vreselijke jaarrekening waar de honden geen brood van lusten. Wij zijn daar niet blij mee. Aan de andere kant laat de organisatie in een stuk zien dat ze zich wel ontwikkelt. Je moet dan afwegen hoe hard je gaat inzetten. Ja, we zijn ontevreden. Ik kan een oorvijs uitdelen. Ja, we zijn ook tevreden. De ontwikkelingskant is namelijk goed. De VVD kijkt dan toch naar de koers die deze organisatie heeft ingezet. Die is positief. Ik sluit me dan aan bij wat mevrouw Leitner zegt: dit is het beste plan dat ik ooit heb gezien. Grote problemen als begrotingsrechtmatigheid en begrotingsdiscipline zijn nu net de speerpunten die in 2013 volop op de agenda staan.

De heer SNOEK: Ik heb mijn huiswerk gedaan. Ik heb raadsverslagen uit mei 2005 zitten teruglezen. Toen was het juist de VVD die het college wees op de overschrijdingen op de kredieten, en die vond dat het wel mooi geweest was. Het gaat nu, een half jaar voor de verkiezingen, niet meer over wat u nog wilt gaan doen. Het gaat nu om de prestaties die u geleverd heeft. U zat toen in de oppositie. Volgens mij heeft u de kiezers toen ook nog

beloofd om het beter te gaan doen. U kunt dan niet na drieënhalf jaar zeggen dat er met Haarlem presteert beter zo'n goed plan ligt. U moet dan verantwoordelijkheid nemen voor hoe het gegaan is. Die toon heb ik u ook in de commissie horen aanslaan. Die verantwoording durfde u daar ook te nemen. U lijkt echter in hetzelfde coalitieoverlegje te hebben gezeten als mevrouw Leitner. U heeft ook nog eens een keer diezelfde keutel ingetrokken.

De heer DE JONG: U bent altijd een beetje te vroeg met uw interrupties, want ik ga nog wat oorvijgen uitdelen. De koers die de organisatie is ingeslagen, is een juiste. Nogmaals: we zijn ontevreden over wat hier ligt. Ik kan dat niet genoeg benadrukken. We vragen dan ook om krachtige voortzetting van het beleid dat drie jaar geleden is ingezet. Wij twijfelen daar niet aan. Wij twijfelen niet aan het verbeterprogramma en de acties die er liggen. We hebben daar gewoon vertrouwen in. We hebben er ook vertrouwen in dat de wethouder van Financiën dat uitstekend kan uitvoeren. Dat houdt ook in dat het coalitieakkoord onverkort moet worden uitgevoerd. Wij hameren steeds op nut en noodzaak. Er gebeuren nog te vaak dingen waarvan nut en noodzaak niet zijn aangetoond. De heer Snoek probeerde in de commissie wat tweespalt te creëren tussen de coalitiepartijen. Dat deed u heel verstandig. Mevrouw Langenacker probeerde haar stoepje schoon te vegen en u naar de VVD te sturen. Dat is prima; het is politiek. Ik heb besloten om dat vandaag ook te doen en de bedrijfsvoering wat breder te trekken dan de portefeuille van de wethouder Bedrijfsvoering. Dan kom ik op mijn twee oorvijgen. Ik heb twee wethouders uitgekozen die ik wat strenger ga aanspreken. De eerste is wethouder Cassee. Het gaat dan over erfpacht. Een kwart van het negatieve resultaat wordt veroorzaakt door een voorziening die we treffen voor erfpacht. Nu is erfpacht in liberale termen een vreselijk iets. Het gaat vrije bezitsvormen in feite tegen. Bij een voorziening van 2,5 miljoen euro vraag ik me af hoe verantwoordelijk u zich daarvoor voelt. Bent u erg geschrokken toen u zag dat de erfpacht zo uit de hand liep? Had u uw ambtenaren onder controle? Ik heb geprobeerd de heer Nieuwenburg op te zoeken, want ik probeer natuurlijk iets met mevrouw Langenacker recht te zetten.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA is toch een heel solide partij, ook op financieel gebied.

De heer DE JONG: Ik heb wel eens gehoord dat zich in het verleden Divendalletjes hebben voorgedaan. Dat was echter voor mijn tijd. De jaarrekening zegt ook iets over het Stationsplein. We hebben daar een tekort van 2 miljoen euro. De VVD voelt zich bij alles wat met het Stationsplein te maken heeft toch wat ongemakkelijk. We hebben niet het idee dat alle informatie daarover gemakkelijk boven tafel te krijgen is, al wordt er veel naar gevraagd. Dat is onprettig voor ons. Wij vragen daarom aan wethouder Van Doorn of hij nog wel grip heeft op het project Stationsplein. Kunnen we voor de behandeling van de kadernota eens openheid van zaken krijgen over het project? Is er met budgetten geschoven? Is de dekking solide? Wat is er allemaal aan elkaar gekoppeld?

Wethouder VAN DOORN: Bedoelt u dan inclusief of exclusief de opbrengt van Bolwerk 3?

De heer DE JONG: We bedoelen de waarschijnlijk tegenvallende opbrengst van Bolwerk 3, en misschien ook wel het krankzinnige plan om Flinty's twee keer te verhuizen. Dat is daar natuurlijk allemaal aan gekoppeld. Ook dat heeft te maken met budgetoverschrijdingen. We kunnen allemaal heel leuk zeggen dat het beter gaat, maar je moet er constant alert op blijven. Ik onderschrijf de woorden van de heer Snoek dat nog steeds te veel geld wegglekt. We kunnen ons dat allemaal aanrekenen. Ik complimenteer de heer De Jongh met het rapport van de Rekenkamercommissie. Het werd uiteindelijk een gehacketak tussen u en het college. Dat was niet nodig. U verwijt het college feitelijk dat het onvoldoende besef heeft van de schuldenproblematiek. Aan de ene kant deel ik die mening ten zeerste. De VVD is de enige partij die daadwerkelijk met het initiatief kwam om een norm te stellen voor de schulden. Verder was het oorverdovend stil in deze raadzaal. We denken echter dat

de schulden veel beter gesaneerd kunnen worden door krachtig te blijven doorzetten op het coalitieakkoord, steeds naar nut en noodzaak te kijken en de bedrijfsvoering verder op orde te brengen. De VVD heeft aangekondigd dat ze de jaarrekening zou amenderen als we onvoldoende inzicht zouden krijgen in de onrechtmatige uitgaven. Dit is namelijk wel een ernstig feit. Je komt daarmee aan het budgetrecht van de raad. De wethouder heeft mij ervan verzekerd dat die overschrijdingen binnen de kolommen door de heren wethouders zijn gedekt. Dat was voor ons belangrijk. Anders waren wij met een amendement gekomen, met het verzoek het dan maar alsnog in dit begrotingsjaar op te lossen. Dat hoeven we nu dus niet te doen. We spreken onze teleurstelling uit over wat er nu ligt, maar hebben vertrouwen in de koers die is ingezet.

Mevrouw SIKKEMA: Ik ben blij dat u benadrukt dat de financiën beter op orde moeten komen. U hebt zelfs twee oorvijgen uitgedeeld wat betreft het Stationsplein en de erfpacht. Dit alles geeft mij ook een heel gerust gevoel wat betreft een volgend punt: de parkeernota. Gezien uw betoog ga ik ervan uit dat u zal instemmen met de parkeernota, omdat u anders een gat van 2,2 miljoen euro in de begroting slaat.

De heer DE JONG: Ik verwijs u terug naar de kadernota van een jaar geleden. Daarin staat een besluitpunt over de parkeervisie. Mevrouw Bosma gaat daar nog een uitstekend betoog over houden.

Mevrouw SIKKEMA: Ik ben daar heel benieuwd maar.

De heer DE JONG: Voor ons is de auto geen melkkoe, laat dat vast gezegd zijn. Voor uw partij is dat anders. Ook voor GroenLinks is de auto van levensbelang, want zonder auto heeft u geen begroting.

De heer VRUGT: De wethouder reageerde in de commissie al op uw betoog. U zette daar ook heel stevig in op de schuldenlast. Daar spreekt u nu opnieuw over. De vraag die ik in de commissie aan de wethouder stelde, stel ik nu aan u. Gaat uw fractie in het kader van die schuldenlast nu eindelijk niet meer roepen om honderden miljoenen geldverslindende projecten als de Prins Bernhardtunnel, verbreding van wegen en aanleg van parkeergarages? We hebben dat geld echt niet meer, en daarmee zou de schuldenlast misschien nog wel eens verdubbelen. Of blijft u ten aanzien van dat soort punten verkiezingsretoriek verkondigen?

De heer DE JONG: We zullen sommige zaken altijd blijven verkondigen, onder andere dat er gemeentelijk geld had moeten zijn voor de verbreding van de Waarderweg. Volgens mij komt daar later nog een interpellatie over.

De heer VRUGT: U zegt "had moeten zijn", maar het is er niet. U zult dan toch realistisch moeten zijn.

De heer DE JONG: Waar is het?

De heer SNOEK: U zult bij uw voorbereiding voor vanavond hebben bedacht dat de aanval de beste verdediging is: acht jaar VVD-beleid verantwoord door met de vinger naar de heren Cassee en Van Doorn te wijzen. Waarschijnlijk is dat terecht, maar dat is voor een andere keer. Twee opeenvolgende wethouders van Financiën en Bedrijfsvoering is het dus niet gelukt om de jongen van mevrouw Van Zetten in het gareel te houden. Heeft u er nu dan nog vertrouwen in dat deze jongens in het komende jaar wel de hand op de knip zullen houden?

De heer DE JONG: Dat is een gewetensvraag. De kwaliteit van de wethouder Financiën kan worden afgemeten aan de kwaliteit van de rest van het college, denk ik wel eens. Ik heb wel eens geleerd dat de werkelijke macht in het college ligt bij de wethouder Grondzaken. Daarom moet je er altijd voor zorgen dat de PvdA die wethouder nooit kan leveren. Dat gebeurt in dit geval ook niet. Ik heb dit overigens gehoord van een politicus die vrij hoog gepositioneerd is. Heb ik daar vertrouwen in? Dat is tweeledig. De plannen kunnen heel goed zijn, maar ze moeten wel uitgevoerd worden. Het coalitieakkoord kan ook heel erg goed zijn, maar ook dat moet wel uitgevoerd worden. Ik zie echter dat in de loop der jaren

wel eens wat lichtzinnig wordt gedacht over het werkelijk doorvoeren van bezuinigingen, en over het schrappen van dingen die niet echt noodzakelijk zijn. Er is bijvoorbeeld geen geld voor De Rode Loper, maar de helft van de raad wil zo'n brug door het park hebben. Tja, dat kost geld.

De VOORZITTER: Daar is nooit een besluit over genomen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil even reageren op mijn waarde collega van de VVD. Deze collega voelde zich twee weken geleden aangesproken tijdens de commissie Bestuur. Toen gaf de PvdA in antwoord op een vraag van het CDA aan hoe wij aankijken tegen de afgelopen twee periodes. De PvdA neemt verantwoordelijkheid voor al het beleid en alles wat hier in de afgelopen acht jaar is gebeurd, want wij zijn deel geweest van beide colleges. Wij hebben echter ook aangegeven dat de VVD in de afgelopen zeven jaar op de post Personeel en Financiën heeft gezeten. Wij zijn teleurgesteld over het resultaat dat daar uiteindelijk geboekt is, net als andere raadsfracties dat in die vergadering aangaven. Ik vind het jammer dat u wilt terugslaan richting onze wethouder, terwijl dat niet eens lukt. U kunt namelijk geen posten vinden die hij heeft overschreden.

De heer DE JONG: De voorbeelden vliegen mij om de oren: de Floris van Adrichemlaan, Dunamare ...

Mevrouw LANGENACKER: Dat betreft niet onze wethouder, maar een andere. Ik ga er net als GroenLinks van uit dat u geen nieuwe gaten in de nieuwe begroting wilt schieten, en dat u instemt met de parkeervisie die vanavond voorligt. Ook ga ik ervan uit dat u niet mee zult stemmen met de motie over een Scharrelbosje. Want het kost ook 1,7 miljoen euro als we dat willen behouden.

De heer DE JONG: Ik ben zo blij dat wij een onafhankelijke liberale partij zijn, die zelf haar mening bepaalt. Daar ben ik gewoon trots op.

Mevrouw LANGENACKER: Ik neem aan dat u ook een financieel solide partij wilt zijn. Als u anderen verwijten maakt, moet u dit zelf ook op een goede manier doen.

De heer DE JONG: We spreken elkaar bij de kadernota over de houdbaarheid van uw datum onder het coalitieakkoord.

De heer SNOEK: Bent u ook nog coalitiepartij, of wilt u de verkiezingsstrijd in met uw handen vrij en laat u uw partners volledig vallen?

De heer DE JONG: Wij zijn coalitiepartij.

Mevrouw SIKKEMA: In de commissie Bestuur hebben de fracties allemaal zeer kritisch gereageerd op de jaarstukken. Zo ook GroenLinks. De kern is in feite dat iedereen ervan baalt dat 2012 weer is afgerond met een enorm negatief saldo. Dat wordt grotendeels veroorzaakt door slecht budgetbeheer, waardoor het geld 'weglekt', zoals we dat zo mooi zeggen. Het gevolg is dat de schuld toeneemt en de algemene reserve afneemt. Dat is een zorgelijke situatie. Ook hebben we vorige week allemaal aangegeven dat we niet achteraf willen worden geïnformeerd over budgetoverschrijdingen. Los van de vraag of die uitgaven rechtmatig zijn; de raad gaat over het budget en moet daarover een besluit nemen. Hierover hebben we even geleden een motie ingediend, onder aanvoering van het CDA. De wethouder heeft toen beterschap beloofd. Een ander verbeterpunt is genoemd door de Rekenkamercommissie, in haar zeer goede rapport. Tegenvallers moeten veel eerder in kaart worden gebracht, zodat we erop kunnen anticiperen. Vorig jaar stonden we hier en kregen we de indruk dat de gemeente hard bezig was met een verbeteringslag in begrotingsdiscipline en budgetbeheer. We zijn nu een jaar verder en we zien nog steeds dat er een lange weg te gaan is. Dat is vermoeiend en ook frustrerend voor de raad. We zien die vooruitgang zo graag terug in de jaarstukken. Je wordt er dus niet heel erg vrolijk van, maar zoals ze in Groningen zeggen: "Al lijkt het nog zo nat, de zon schient altijd wat." In deze sombere reactie op de jaarstukken ziet GroenLinks toch een aantal lichtpuntjes. Zo is de administratie voor een groot deel opgeschoond. Daardoor hebben we veel beter zicht op de werkelijke financiële situatie. Dat is een groot compliment waard aan het college en de

ambtelijke organisatie. Een ander lichtpuntje is de vorige week besproken nota Haarlem presteert beter. Dit plan is door iedereen met lof ontvangen. Wij gaan ervan uit dat het zoden aan de dijk zet. We hebben het dan over een verstevigde dijk, die niet meer zo bewaakt hoeft te worden als omschreven door de Rekenkamercommissie. We zullen volgend jaar zien wat de eerste resultaten van dit plan zijn. Wat GroenLinks nou zo jammer vindt, is dat we het bij deze jaarrekening eigenlijk alleen over het geld hebben gehad. We hebben we het niet gehad over het doel waarvoor al die miljoenen in de begroting nodig zijn: een fijne stad om in te wonen, te leven en te werken. We hebben allemaal heel veel gezegd over de budgetoverschrijdingen. Los daarvan wil GroenLinks toch ook gezegd hebben dat we in het afgelopen jaar weer resultaten hebben geboekt en de stad mooi, duurzaam en sociaal hebben kunnen houden in deze economisch lastige tijd. De PvdA heeft een motie ingediend over het budgetbeheer. We hebben daarover een vraag aan het college. In hoeverre levert dit voorstel bureaucratisch gedoe op binnen de organisatie, waardoor dit voorstel de organisatie juist zou kunnen tegenwerken?

Mevrouw LANGENACKER: Aanstaaende zaterdagavond is het geen Haarlem Shopping Night voor mensen in de bijstand, mensen die geen geld hebben om iets te kopen, of voor mensen die in de schuldsanering zitten. Ik heb al genoemd dat de gemeente in de situatie waarin ze verkeert inderdaad geen geld heeft en dat ze, als ze een gewoon gezin was geweest, allang in de schuldsanering had gezeten. De Actiepartij heeft de gemeente daar al eens eerder mee vergeleken. Dat betekent dat wij zeer kritisch en verontrust waren over de jaarrekening van 2012, net als andere partijen in de raad. Wij waren verontrust omdat een aantal punten elk jaar opnieuw door de Rekenkamercommissie, de accountant en de fracties wordt genoemd. Elk jaar opnieuw wordt door het college gezegd dat verbetering zal plaatsvinden. De Rekenkamercommissie is nog niet eerder zo kritisch geweest als dit keer. Wij zien dat de financiële positie van de gemeente Haarlem alleen verder achteruitgaat. Wij waren daarom inderdaad heel kritisch. We hebben ons afgevraagd wat wij als raad en als fractie nog kunnen doen om hier een einde aan te maken. Natuurlijk is het plan Haarlem presteert beter een goed plan, maar we vinden dat we daarnaast moeten kijken naar de resultaten tot nu toe. Ik kan me vinden in de woorden die hier eerder zijn uitgesproken, namelijk dat bepaalde beloften eerder zijn gedaan. We moeten maar afwachten of ze nu wel waargemaakt worden. Dat vinden wij nog steeds verontrustend. In de commissie Bestuur heeft de PvdA al aangegeven dat ze zelf ook heeft nagedacht over mogelijke instrumenten om de financiële positie en het budgetbeheer te verbeteren. We constateren elke keer weer dat er overschrijdingen zijn door afdelingen en dat de gemeente en de raad daar geen grip op hebben. Daar willen wij iets in veranderen. Wij vinden dat het instrument dat al eerder is ingezet, namelijk het strategisch budgetteren, vrij snel weer terzijde is geschoven. Dat heeft destijds ook geld opgeleverd. Daar is toen namelijk de inkoopstaakstelling aan gekoppeld. Dat instrument betekent dat iedere afdeling 85% van het totaalbudget krijgt, en dat ze het restant alleen kunnen inzetten als dat echt nodig is. Daarvoor is een goede motivatie nodig. Wat ons betreft is dat instrument nog steeds geschikt om te voorkomen dat de raad iedere keer opnieuw geconfronteerd wordt met tekorten op de jaarrekening. Wij denken ook dat deze maatregel kan bijdragen aan de houding en het gedrag waarover de wethouder het in zijn brieven heeft: er moet een cultuurverandering in onze organisatie plaatsvinden om de budgetten, de jaarrekening en de begroting te verbeteren. Wij zijn niet overtuigd van de reactie van het college op dit instrument na de commissievergadering. Daarom dienen wij daarover een motie in.

Motie 22.1: Tijd voor strak budgetbeheer

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 juni 2013, constaterende dat:

- zowel de gemeenteraad als de accountant en de Rekenkamercommissie al jarenlang aandringen op beter budgetbeheer;
- dat er ook dit jaar opnieuw een enorme overschrijding zit op de jaarrekening van meer dan 10 miljoen euro;

overwegende dat:

- de raad strakker wil toezien op uitvoering van de aanbevelingen van de accountant en de Rekenkamercommissie;
- dit wordt bemoeilijkt doordat er al jarenlang wordt toegezegd dat meer zal worden gestuurd op budgetbeheer, terwijl de resultaten niet of te weinig zichtbaar worden en de overschrijdingen op de jaarrekening al jaren aanhouden;
- strategisch budgetteren een instrument is waarbij afdelingen niet het volledige bedrag maar slechts 85% beschikbaar krijgen, en zij vervolgens moeten aantonen of de laatste 15% nog wel noodzakelijk is;
- de gemeente Haarlem al eerder met dit instrument heeft gewerkt en dat dit tot resultaten heeft geleid (1,4 miljoen euro in 2011);

verzoekt het college:

- het instrument strategisch budgetteren weer in werking te stellen om hiermee de overschrijdingen op de jaarrekening voor de komende jaren te kunnen beperken;
- voor de begrotingsbehandeling aan de commissie Bestuur een procedurevoorstel en een plan van aanpak te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, de Actiepartij, het CDA, Sociaal Lokaal, de OPH en Haarlem Plus.

Wij hopen dat een aantal andere partijen naar aanleiding van dit betoog alsnog besluit mee te stemmen. Wat ons betreft is dit een instrument waarmee de raad in ieder geval nog iets kan doen, en wacht hij niet alleen maar af of het college met een goed plan komt.

De heer DE JONG: Vindt u niet dat u het ambtelijk apparaat en het college vooral lastigvalt met dit soort moties? Het college heeft laten weten dat het hier weinig heil in ziet. Ik heb uit betrouwbare bron gehoord dat dit vaak juist averechts werkt, of slechts één keer en daarna niet meer. Dit levert weer een hoop bureaucratie op. Bent u niet bang dat u het plan Haarlem presteert beter eerder frustreert dan helpt?

Mevrouw LANGENACKER: Nee, wij geloven nog steeds in dit instrument. In de vorige periode is het, mede door u, voorgelegd aan het college. Het is goed opgepakt en heeft goede resultaten opgeleverd. Daarom denken wij dat dit nog steeds een goed instrument kan zijn naast de instrumenten die het college voorstelt, al moeten we daarbij nog maar afwachten of ze slagen. We kennen dit instrument in ieder geval, en het heeft ook geld opgeleverd. Wij denken dat het college dit moet oppakken.

Mevrouw DE LEEUW: Ik wil eerst een compliment geven. De stukken waren dit keer beter te lezen dan in vorige jaren. Ik begreep er nu eindelijk eens een keer iets van. Het rapport van de Rekenkamercommissie was heel duidelijk. Het liegt er niet om. Ik struikel echter nog steeds over de kostenoverschrijdingen. Nu wordt ons weer gevraagd om die kostenoverschrijdingen alsnog te autoriseren. Hoezo alsnog autoriseren? We hebben toch het budgetrecht? Wordt de raad geminacht? Wordt daaraan voorbijgegaan? Sorry, ik vind dit niet meer kunnen. Dit moet afgelopen zijn. Er wordt gezegd dat het beter gaat, maar de schulden lopen op. De algemene middelen lopen terug. Het gaat niet beter, maar slechter. Dit moet echt veranderen.

De heer DE JONG: Dat zijn mooie woorden, maar kunt u ook met een voorstel komen over wat beter moet?

Mevrouw DE LEEUW: We moeten heel goed op de budgetten letten en geen dingen doen die niet echt nodig zijn.

De heer DE JONG: U lijkt net een VVD'er als u dat zegt. We moeten dus nut en noodzaak afwegen.

Mevrouw DE LEEUW: Dat heeft niks met de VVD te maken, maar gewoon met gezond verstand. Je doet alleen de dingen die echt nodig zijn.

De heer DE JONG: VVD is synoniem voor gezond verstand.

De heer SNOEK: Ik sluit me graag aan bij de complimenten van de OPH voor deze jaarrekening. Misschien is dit wel de meest transparante jaarrekening die we ooit hebben gehad. Als je daar hard aan hebt gewerkt, kan ik me voorstellen hoe zuur het is om te merken dat al die openheid gebruikt wordt om elkaar daarmee om de oren te slaan. Het is echter niet anders. We zijn nu dik drieënhalf jaar onderweg. Dit is de laatste jaarrekening van deze coalitie en van dit college. De tijd van goede voornemens en mooie plannen is voorbij. Nu is het tijd om te kijken welke resultaten we hebben geboekt. Ik zit hier nu lang genoeg om mijzelf eens te citeren. Op 29 april 2010 lag hier het coalitieakkoord. Het CDA gaf toen aan dat het constructief oppositie wilde voeren en zelfs mee wilde denken over de pijnlijke besluiten die we moesten nemen. Maar, zeiden we: "De ambities om de problemen van nu niet op te lossen over de rug van toekomstige generaties onderschrijven wij. Dat hierbij ook een offer wordt gevraagd aan de Haarlemmer, soms zelfs in de vorm van lastenverzwaring, is misschien in deze tijd onvermijdelijk. Maar onze insteek is altijd om eerst te kijken wat je als gemeente zelf kunt doen en dan pas naar de burger te gaan." Eerst moeten we dus offers brengen in eigen huis en dan pas kunnen we ze aan de stad vragen. De crisis heeft zich ondertussen verdiept en de offers worden steeds zwaarder: nieuwe bezuinigingen op de subsidies, nog meer lastenverzwaring en een takendiscussie. Het zal niet allemaal te vermijden zijn, en ook niet allemaal de schuld van deze wethouder Financiën, maar in zulke tijden is het extra schrijnend als je niet kunt aantonen dat je zelf ook de hand op de knip hebt. Twee jaar op rij hebben we miljoenenverliezen. Nog erger is het beeld dat we geen controle hebben over de uitgaven. Zelfs na het coalitieoverleg hoor ik bij alle coalitiepartijen terug dat dat nog niet op orde is. We worden daar ook op aangesproken door Haarlemmers. Als je op internet iets schrijft over wat hier aan de hand is, zeggen ze: "Tja, maar wat gaan jullie doen? Jullie zitten daar van onze centen." Ik vind het moeilijk om te vertellen wat ik hier nog doe tegen het feit dat het geld weg lijkt te lekken. Hoe kan ik, of hoe kan het CDA de belofte nog waarmaken op het moment dat we 10,3 miljoen euro aan overschrijdingen achteraf moeten goedkeuren? Als er 3 miljoen euro aan overschrijdingen zijn waarvan de accountant constateert dat ze onterecht niet tijdig aan de raad zijn gemeld? Als we daarover samen met de coalitie al een motie van ongenoegen hebben ingediend? En vervolgens moeten we, als een repeteerwaker, maar weer achteraf autoriseren. Wat moet ik dan zeggen als mensen op Facebook of op de website van het Haarlems Dagblad vragen wat ik daaraan ga doen? Ik vind dat lastig. Het rapport van de Rekenkamercommissie was helder. Daarin stond de metafoer van een dijk die van buitenaf verzwakt wordt door bezuinigingsgolven vanuit het Rijk, en van binnenuit wordt afgegraven door ondoelmatig budgetbeheer. Wat er buiten gebeurt, rekenen we u niet aan. Dat ondoelmatige budgetbeheer rekenen we het college en de coalitie wel aan. Ik denk terug aan de nieuwjaarsreceptie, waarbij een lachende VVD-wethouder zei: "Uw geld is bij ons in goede handen." Mijnheer De Jong, waar ging het mis? In 2012 was het resultaat -34 miljoen euro. We hebben dus 34 miljoen euro meer uitgegeven dan we inkomsten hadden. In 2011 gaven we 24 miljoen euro meer uit dan we inkomsten hadden. Het eigen vermogen is in twee jaar gedaald van 124 miljoen euro naar 60 miljoen euro. De

algemene reserve daalde van 49 miljoen euro naar waarschijnlijk 22 miljoen euro; de bestemmingsreserve van 70 naar 34 miljoen euro. Ik zei het al: op 18 mei 2005 diende uw fractie een motie van wantrouwen in tegen de heer Divendal – een ‘Divendalletje’, zoals u al grapte. Ik wil u twee overwegingen voorhouden die uw fractie destijds de heer Divendal voorhield. De wethouder Financiën draagt primair de verantwoordelijkheid voor een gezonde financiële situatie van de gemeente Haarlem. De wethouder moet binnen het college integraal de budgetten bewaken. Het siert u niet dat u met uw vinger naar de anderen zwaaide. Het had u gesierd als u had gezegd dat u dit anders zou willen en dat u in zeven jaar minder heeft bereikt dan u had willen bereiken. Het siert de andere coalitiepartijen als ze laten zien dat ze misschien ook niet de hand op de knip hebben gehouden. Mijnheer De Jong, wat is er in die zeven jaar misgegaan?

De heer DE JONG: Het is wel een beetje een klaagzang aan het worden. Volgens mij was u bijvoorbeeld een groot voorstander van de Duinwijkhal. Die mooie sporthal moet betaald worden. Er moet voor geleend worden, er zijn btw-gelden, en noem maar op. Volgens mij is dat een van de grote problemen van deze raad: we willen allemaal zo ontzettend veel, ook u. Als u diep in uw hart kijkt, denk ik dat u dat hele plan Haarlem presteert beter uitstekend vindt. Ik denk ook dat uw partij het zeker niet beter had gedaan.

De heer SNOEK: Haarlem presteert beter vind ik een prima plan, maar we hadden het graag zeven jaar eerder gezien. Wat had onze partij misschien anders gedaan? Het had het college meer als eenheid gevoerd. Dat rekenen we u als coalitie aan. Deze club mannen opereert niet als een club mannen. Ondertussen bent u zover gekomen dat u met de vinger naar elkaar gaat zitten wijzen. Die Duinwijkhal was een belofte die we bij de verkiezingen hebben gedaan. Daar wilden we ons aan houden.

De heer DE JONG: Dat is dus precies het punt. Beloftes kosten echter geld. Ook uw beloftes kosten heel veel geld. Het zou u dus sieren als u ook de hand in uw eigen christelijke boezem steekt.

De heer VRUGT: Uw beloftes zijn duurder, mijnheer De Jong.

De heer SNOEK: Uw belofte was om de hand op de knip te houden. Wij hebben in de afgelopen drie jaar diverse moties ingediend, over een taakstellend budget voor het stadhuis – reden voor vertrek van uw wethouder – twee moties over het behoud van de Wmo-reserve voor momenten waarop we die nodig hebben, ons ongenoegen over het achteraf melden van overschrijdingen op investeringen, twee moties samen met de Fractie Reeskamp over het terugbrengen van de externe inhuur, en een motie over inzicht in de areaaluitbreiding. Op dat punt zien we nu een overschrijding terug in de kadernota. Ook hebben we een motie ingediend over meer risicobeheersing, een nieuwe accountant – want de vorige lette ook niet goed op – een hogere toeristenbelasting en strenger zijn bij uitkeringsfraude. Dat zijn voorbeelden van wat wij als oppositiepartij hebben proberen te doen. Ik zou willen dat u als coalitiepartijen meer had bereikt in die drieënhalve jaar en dat u nu niet slechts zou verwijzen naar het plan Haarlem presteert beter.

De heer VRUGT: Wat heb ik hier eigenlijk nog aan toe te voegen? Ik kan mij volledig aansluiten bij collega Snoek. De coalitiefracties komen nu allemaal met Haarlem presteert beter. Dat kan best een prima plan zijn, maar het is het zoveelste. Dat is bovendien niet wat nu op de agenda staat. We hebben het nu over wat er in het afgelopen jaar is gebeurd, en over wat dit college in drie jaar heeft neergezet. De overheid vraagt zelfredzaamheid van de inwoners, ook van inwoners bij wie het weerstandsvermogen tot onder de nul is gedaald. Die zelfredzaamheid is bij de overheid echter ver te zoeken. Terecht zei mevrouw Langenacker al dat we in de schuldsanering zouden hebben gezeten. Mevrouw Özogul zei daar in de commissievergadering terecht bij dat we daar niet voor in aanmerking zouden zijn gekomen, omdat de situatie daarvoor te ernstig is. Wat betreft de jaarrekening en het verslag zelf: het is duidelijk dat de fysieke pijler veel hogere overschrijdingen kent dan de sociale pijler. Er zijn gemeenten die hun begroting sec naar die twee pijlers inrichten. Ik zou

daar ook voor willen pleiten. Ik kan alvast aankondigen dat de Actiepartij bij de kadernota zal oproepen om de sociale pijler verder te ontzien ten opzichte van de fysieke pijler. Het wordt namelijk tijd dat deze pijler eens gaat bloeden. In het sociale domein komt er nog heel veel meer op ons af. Er wordt een greep gedaan uit de algemene reserve. Die wordt namelijk gehalveerd. Dat gebeurt omdat alle voorstellen van het college geld kosten.

Mevrouw SIKKEMA: U weet ook dat we de administratie nu veel beter op orde hebben. Deels zijn er dus boekhoudkundige verschuivingen. Bent u niet blij dat we nu veel meer inzicht hebben in de financiële situatie?

De heer VRUGT: In hoe ernstig het allemaal eigenlijk is? Dat is maar ten dele de verklaring bij de halvering van die algemene reserve. Ik heb het over de grepen uit de algemene reserve die wij als oppositie, of als voltallige raad, van het college niet mogen doen. Als wij daartoe voorstellen doen, worden die per definitie afgeschoten. Het stuk van de Rekenkamercommissie is uitstekend. Daar kunnen we alleen maar heel blij mee zijn. De reactie van het college daarop is niet realistisch, bedroevend en overigens zeer bagatelliserend ten opzichte van de terecht kritische houding van de Rekenkamercommissie. Een vader van een gezin maant zijn kinderen tot zuinigheid. Wij lijken als gemeente op een vader die zijn kind maant tot zuinigheid, waarbij hij zelf het spaargeld vergokt. Ik sluit af met deze handboeien. Dat is niet omdat ik het college wil arresteren, hoewel je die neiging bijna zou krijgen. Ook is het niet omdat ik de jaarrekening zo boeiend vind. Het is omdat de raad zo langzamerhand volledig geboeid wordt doordat hij wordt aangetast in zijn budgetrecht.

De heer SCHRAMA: Het is niet vreemd dat wij constateren dat de jaarrekening in 2011 al zeer slecht was. Er werden toen zware woorden gesproken. Het college beloofde toen beterschap. We hoopten dat de jaarrekening over 2012 beter zou zijn, maar die hoop bleek hopeloos. Wij zijn in een grote vrije val terechtgekomen. Nog één of twee van dit soort jaren en we eindigen op nul. Dat is het begin van het einde. Het college is gewoon niet in staat goed financieel beleid te voeren. Dat is een trieste, maar juiste constatering. In een brief geeft het college verklaringen bij de 10 miljoen euro die zomaar weggestopt is. Alles is daarbij deel van bestaand beleid, alsof dat een rechtvaardiging is om maar te blijven uitgeven. Uiteindelijk wordt de raad gevraagd achteraf akkoord te gaan. De burger is daarbij de klos. Dankzij het wanbeleid van dit college, dat grotendeels door de coalitie gesteund wordt, moet de burger meer betalen. De burger heeft op dit moment zelf echter al last van de crisis. Als de burger minder geld heeft, betekent dat dat hij minder geld in de stad kan uitgeven. We komen daarbij in een negatieve spiraal terecht waar de gemeente mede schuldig aan is. Dat is een belangrijke constatering. Het college is mede schuldig aan het feit dat de burger wat betreft zijn uitgavenpatroon in een negatieve spiraal terecht komt. Dat zou ik als beleidsvoerder niet graag op mijn geweten willen hebben. Er wordt gezegd dat het plan Haarlem presteert beter een goed plan is. Ik vind het jammer dat sommige partijen meer afgaan op mooie woorden dan op keiharde feiten en cijfers. Ik loop even vooruit op de kadernota. In de bestuursrapportage over het eerste kwartaal van 2013 wordt weer 2,9 miljoen euro verlies gerapporteerd. We gaan dus gewoon door. Er komt weer 3 miljoen euro per kwartaal bij. Er wordt dus helemaal niets verbeterd. Het is wel een mooi rapport, maar de feiten zijn anders. Dat maakt nog maar één conclusie mogelijk: coalitie, houd de eer aan jezelf en stap alsjeblieft onmiddellijk op. Laat je vervangen door mensen die wel financieel beleid kunnen voeren.

De heer SCHOUTEN: Eigenlijk had Sociaal Lokaal verwacht en gehoopt dat de coalitiepartijen met een motie van schaamte zouden zijn gekomen. Was het niet deze coalitie die bij haar aantreden zei dat ze het anders en vooral beter zou gaan doen? Die andere coalities hadden er namelijk niets van begrepen. Ze hebben het inderdaad anders gedaan. De schuldenlast is nog verder opgelopen en de algemene reserve is verder afgenomen. Begroten kunnen we nog altijd niet. De excuses zijn uiteraard niet van de lucht:

tegenvallende conjunctuur, minder overheidsgeld, minder dagen met zonneschijn ... Elke coalitie had achteraf wel zo haar excuses. Sociaal Lokaal neemt best aan dat ook deze coalitie haar best heeft gedaan, net als de vorige. Het is echter weer niet gelukt. Het is echter zo langzamerhand aan de burger niet meer uit te leggen dat wij er een zootje van maken en dat hij daarvan de rekening gepresenteerd krijgt. Wij stijgen met stip op de lijst met gemeenten met de hoogste woonlasten. De PvdA sprak inderdaad wijze woorden tijdens de laatste vergadering van de commissie Bestuur: Haarlem zit bijna in de schuldsanering. Wat is het eerste dat schuldsanering doet? Juist: onderhandelen met schuldeisers, en de torenhoge maandlasten uitsmeren over een langere periode. Zo zullen de maandlasten aanzienlijk afnemen. Wethouder Mooij kan dan wel zeggen dat het allemaal relatief meevalt, maar ik ben ervan overtuigd dat hij daar anders over zou denken als hij nog bij de provincie had gewerkt. Sociaal Lokaal heeft ernstig last van plaatsvervangende schaamte. Het falen van de huidige coalitie en het huidige college kunnen en willen we niet begrijpen. Hoe is het toch mogelijk dat het college al jaren niet lukt om zorgvuldig te begroten, en nog erger, dat het niet lukt om te voorkomen dat de gemeentelijke organisatie de budgetten keer op keer overschrijdt? Hoe is het mogelijk dat u niet het fatsoen heeft de raad daar tijdig over te informeren? De ongeoorloofde overschrijdingen maken al jaren een groot deel uit van de extra bezuinigingen die steeds weer met heel veel moeite en kunst- en vliegwerk gevonden kunnen worden. U stelt de raad keer op keer voor voldongen feiten. De raad kan dan niet anders dan al die overschrijdingen in het volgende jaar dekken met extra bezuinigingen. Dit keer rollen de coalitiepartijen over elkaar heen en geven ze elkaar de schuld. De verkiezingen staan namelijk voor de deur, en dan mag het natuurlijk nooit jouw fout zijn. Met zo'n coalitie heb je bijna geen oppositie meer nodig. Ik zeg 'bijna', want uiteraard ligt hier een schone taak voor een oppositie die haar taak serieus opvat. Hebben we niet tijdens de hele rit al aangegeven dat met ons best te praten valt? Zijn we niet met creatieve oplossingen gekomen, waar dan weer slecht naar geluisterd werd? Wat Sociaal Lokaal betreft is een motie van wantrouwen tegen het hele college hier op zijn plaats. Als wij ook maar even het idee hadden gehad dat de coalitie deze motie zou steunen, hadden we haar daadwerkelijk ingediend. Helaas is het pluche zo comfortabel dat de coalitie de rijen wel weer zal sluiten, tegen alle redelijkheid in. Een motie alleen voor de bühne is niet onze stijl. Het zal dan ook niemand verbazen dat we deze jaarrekening niet zullen goedkeuren. We zeggen daarom maar: op naar de volgende coalitie.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is eigenlijk heel verbaasd over hoe we sinds de commissievergadering van vorige week tegen dezelfde jaarrekening aankijken. Ik heb toen inderdaad gezegd dat als de gemeente een gezin was, ze niet zou worden toegelaten tot de schuldsanering. Haar administratie is namelijk niet op orde. Tot op heden hebben we niet in de gaten gehad waar verkeerd gebudgetteerd werd. Er is nu een aantal lijken uit de kast gekomen. We weten helaas niet of dit alles is, of dat we volgend jaar weer met nieuwe lijken geconfronteerd zullen worden. Ik hoorde net al de budgetoverschrijdingen op de erfpacht en de externe inhuur noemen. Zo zijn er nog meer zaken, zoals gebouwen en het Stationsplein. Dat zijn allemaal zaken waar beter op gebudgetteerd had kunnen worden. Aan de andere kant hebben we de sociale sector bijna uitgekleeft. De heer Vrugt heeft in ieder geval onze steun als hij zegt dat op de sociale sector niet verder bezuinigd mag worden. Hoe moet de SP hier nu verder naar kijken? We zijn al een aantal jaren bezig. Iedere keer wordt verbetering beloofd, en iedere keer zien we dat dat niet lukt. Nu ligt er een mooi rapport, getiteld Haarlem presteert beter. Weten we ook dat dat rapport werkelijkheid wordt? Hebben we volgend jaar een sluitende jaarrekening? Wij zijn daar in ieder geval niet zeker van. Ook wij vinden, net als de heer Snoek, dat dit niet meer uit te leggen is aan de Haarlemmers. We kunnen niet meer uitleggen dat we keihard bezuinigen en de lasten bij de burger neerleggen, terwijl we er zelf helemaal niets van snappen. Daarom kan de SP achteraf geen toestemming geven voor de budgetoverschrijdingen. Wij

hebben immers ook de motie van het CDA gesteund, waarin stond dat dit echt niet kan en niet mag.

De heer REESKAMP: Het Haarlems Dagblad pakte de reacties van de commissie Bestuur op, waarin Haarlem wordt vergeleken met een gezin dat aan lager wal raakt en een schuldsaneringstraject volgt. Daarbij merkte de SP op dat de administratie dusdanig belabberd is dat Haarlem niet eens voor zo'n traject in aanmerking zou komen. Wat de verantwoording achteraf betreft: daar mankeert weinig aan. Mijn complimenten daarvoor. De administratie op basis waarvan beleid uitgevoerd moet worden, op basis waarvan al dan niet tijdig bijgestuurd moet kunnen worden, op basis waarvan de seinen op rood moeten kunnen springen, op basis waarvan zowel het college als de raad tijdig en niet achteraf moet kunnen inspringen, die administratie schiet echter over een te brede linie tekort. Getuige het aantal overschrijdingen, getuige het aantal geconstateerde onrechtmatigheden, getuige het terecht zeer kritische rapport van de Rekenkamercommissie. Even los van de bestuurlijke verhoudingen, waarbij de raad het college aanspreekt op de uitvoering van beleid, kan het toch niet anders of het college moet in de afgelopen jaren ook met gekromde tenen hebben toegezien hoe onze organisatie er slechts tergend langzaam in slaagt verbetering aan te brengen in het budgetbeheer? Dat deed het tergend langzaam of misschien zelfs wel te langzaam. Zoals de Rekenkamercommissie constateert, slagen we er niet in de enorme buitensporige vaste schuld tot gemiddelde proporties terug te brengen. Als ik het achterstallig onderhoud even meetel, gaat dat richting de 600 miljoen euro. Burgers, raadsleden, de Rekenkamercommissie en de accountant; iedereen maakt zich daar in toenemende mate zorgen over. De reacties van het college zijn echter opvallend laconiek. Ik ben dan ook blij dat de Rekenkamercommissie deze houding laakt in het nawoord als reactie op de reactie van college. De tone of voice van de Rekenkamercommissie spreekt, en terecht. Ik citeer: "Het college bagatelliseert de ernst van de slechte financiële positie van Haarlem. [...] Van de 418 gemeentes zijn er slechts 50 die zich dieper in de schulden hebben gestoken. [...] Een euro die besteed wordt aan rente kan niet worden besteed aan lantaarnpalen, onderwijshuisvesting of de Wmo." En de meest zorgelijke constatering: "Het college gaat van de foute veronderstelling uit dat het aantrekken van leningen een goede manier zou zijn om investeringslasten in de tijd te spreiden." Met andere woorden: gaan we door op deze weg? Anno 2013 gaat bijna drie kwart van onze inkomsten aan onroerendzaakbelasting direct op aan rente over onze vaste schuld. Ik vrees dat enkele van de aanwezigen hier het nog als raadslid zullen meemaken dat alle ozb rechtsreeks als rente naar de BNG gaat, zonder dat Haarlem daar ook maar één eurocent van kan besteden. Terug naar het budgetbeheer. Over de onrechtmatigheden hebben voorgaande sprekers het gehad. Even zorgelijk als de geconstateerde onrechtmatigheden vind ik de niet voorziene overschrijdingen in de fysieke pijler. Ik kan een aantal zaken noemen, maar ik licht er slechts een uit. Ik spreek het gehele college daarop aan. De afdeling Ruimtelijke Planontwikkeling laat een niet-voorziene overschrijding van ruim 400.000 euro zien over 2013. Erger is dat in de eerste kersverse bestuursrapportage van 2013 voor die afdeling maar liefst 800.000 euro als onvermijdelijke overschrijding wordt gerapporteerd. Voor 2015 volgt nog eens 400.000 euro. Met nog de recente discussies over de circa 2 miljoen euro per jaar kostende overcapaciteit bouwleges in herinnering reken ik dan uit dat het college liefst een slordige miljoen per jaar 'vermorst'. Zegt u dan dat u dat niet had zien aankomen? Daar kijk ik van op. U heeft voldoende signalen vanuit de gemeenteraad, de maatschappij en de wereldeconomie kunnen opvangen om de capaciteit van deze afdeling al veel eerder rigoureuus te kunnen afbouwen. Als u dan straks bij de bespreking over het Scharrelbosje gaat aanvoeren dat het college de motie uit 2009 niet heeft willen uitvoeren omdat er geen geld was, constateer ik dat u dat geld met twee vingers in de neus had kunnen ophoesten door meer adequaat te anticiperen op de omvang van de eigen organisatie. Ik blik toch even vooruit richting de kadernota. Daarin stelt het college voor om

het voordeel van de structureel lagere afvalstoffenheffing teniet te doen door de ozb navenant te laten stijgen. Het voordeel had mijns inziens eigenlijk een voordeel voor de burger moeten zijn. De stijging is inclusief inflatie maar liefst 7,5% voor het jaar 2014. Dan breekt mijn klomp. Je moet als overheid het lef maar hebben om nog geen maand na het presenteren van deze jaarrekening bij de burgers aan te kloppen en te zeggen “mag ik even vangen?” Ik sluit af. Het college beroept zich in deze jaarrekening op overmacht als het gaat om de economische crisis, de voortgaande decentralisatie vanuit het Rijk, en de politieke historie als het gaat om de hoge schuldenlast. Wat mij betreft doet u dat iets te snel en iets te vaak, maar u zult mij daar niet over horen. Wat ik zojuist heb betoogd, vat ik nog even samen. Ten eerste heeft het college, gezien de onrechtmatige overschrijdingen, onvoldoende grip op de eigen organisatie. Ten tweede onderkent het college onvoldoende de problematiek van de enorme vaste schuld van Haarlem. Ten derde anticipeert het college in onvoldoende mate op situaties die het redelijkerwijs had kunnen zien aankomen. Ten vierde schiet het college te snel in de reflex om dan maar de ozb te verhogen. In theorie beschikt de raad over de mogelijkheid om de jaarrekening niet vast te stellen. Onze accountant ontraadt dit en ik snap ook wel waarom. De onrechtmatigheden vallen binnen de wettelijke toleranties. De toezichthouder kan dan niet veel anders dan alsnog de jaarrekening goedkeuren, hoogstwaarschijnlijk met een begeleidend schrijven aan de raad in de geest van “dat uw college als het gaat om de financiën niet doet wat u als gemeenteraad wil, is uw politieke probleem”. En zo is dat. Ik steun moties die dat politieke signaal afgeven. Precies om diezelfde reden denk ik dat het in het belang van Haarlem is om deze jaarrekening in ieder geval niet raadsbreed vast te stellen.

Wethouder MOOIJ: De jaarrekening die elk jaar aan de raad gepresenteerd wordt, bevat een goede analyse van wat er in het afgelopen jaar op financieel vlak gebeurd is. Uit een jaarrekening moeten raad en college ook gevolgen trekken voor de toekomst. Dat is bij deze jaarrekening denk ik ook het geval. Ze ziet terug op het jaar 2012. In de raad is vandaag en in de commissievergadering duidelijk naar voren gekomen dat er een aantal ontwikkelingen gaande zijn in de gemeente die verbetering behoeven. Het is niet voor het eerst dat dit geconstateerd wordt, maar u hebt het nog eens onderstreept. In dezelfde commissievergadering, en ook daarvoor al, heeft u aangegeven dat het college daar blijk van geeft door met een plan te komen dat daaraan werkt. Dat wil niet zeggen dat het college hier voor het eerst over sprak in het kader van dit plan, noch dat wij morgen pas gaan beginnen. Dat is al een tijd geleden gebeurd. Ook in deze jaarrekening vindt u er al tekenen van dat dit effect sorteert. Dat is echter niet meteen zo. Dat heb ik steeds benadrukt, sinds ik hier zit. Maatregelen die getroffen moeten worden, hebben vaak te maken met de bedrijfsvoering en de beoordeling van financiële situaties. Het duurt even voor de resultaten daarvan zichtbaar zijn. Ik begrijp heel goed dat velen van u die hier langer zitten opmerken dat ze meer van dit soort geluiden hebben gehoord, en dat u daarvan tot nu toe onvoldoende resultaten hebt gezien. Uit uw reacties en ook uit interne besprekingen hierover maak ik echter op dat de organisatie op dat punt wordt hervormd. Er wordt heel sterk gedrukt op een aantal punten. Dat geldt met name voor budgetbeheer en alles wat daarmee samenhangt. Het is wel degelijk aanwijsbaar dat grote stappen gezet worden in de verbetering daarvan. Daardoor zal ook een betrouwbaarder beeld gaan ontstaan waar het dat deel van de begroting betreft dat de gemeente zelf kan beïnvloeden. Die nuance wil ik daar wel in aanbrengen, net als sommigen van u dat hebben gedaan. De nadelen die op ons afkomen, komen niet alleen door gebreken in onze organisatie. Een aantal van u heeft dat beeld vrij eenzijdig neergezet. Ze komen ook voor een deel van buiten. We zijn daar niet uniek in. Heel Nederland lijdt daaronder. De jaarrekening, de financiële analyse en het meerjarenperspectief getuigen ook van gebreken uit het verleden, die er overigens met goedkeuring in kwamen. Deels heeft dat te maken met de tijdgeest van toen en het optimisme dat er was. Ik zeg altijd maar dat er ‘lucht’ in de begroting zit op plekken waar er

niet voldoende middelen zijn, of waarbij de verwachte dekking er in de toekomst niet meer zal zijn, door allerlei omstandigheden. In deze jaarrekening ziet u ook dat wij maatregelen treffen om die nadelen eruit te halen. Dat vraagt offers, maar het geeft helderheid en een betrouwbaarder beeld voor de toekomst. Kortom: in deze jaarrekening wordt daaraan gewerkt. Ik roep dan maar even een belangrijke getuige van buiten aan die zich hierover heeft uitgelaten. Dat is onze nieuwe accountant. Hij kijkt hier waarschijnlijk met een andere blik naar dan de vorige. Hij heeft hier zijn opmerkingen over gemaakt, net als de Rekenkamercommissie. Op dat punt ziet de accountant belangrijke verbeteringen, net als in de maatregelen die wij treffen. Het is inderdaad waar dat Haarlem een schuldenpositie heeft. Sommigen van u vinden dat wij daar laconiek op reageren. Ik wil dat nadrukkelijk bestrijden. Het college reageert niet laconiek op onze schuldenpositie. Naar aanleiding van de tweede brief en de opmerkingen van de Rekenkamercommissie hebben wij nog eens uiteengezet hoe wij tot deze schuldenpositie gekomen zijn. Gezien de toon van het debat hierover vind ik het nodig hierover een open deur in te trappen: in het verleden heeft de raad allerlei beslissingen genomen om te investeren in allerlei zaken in de stad en daarvoor leningen aan te gaan. Daar is niets bijzonders aan. Alle overheden doen dat. Er bestaan uitgebreide economische theorieën over hoe je daarmee moet omgaan. Je kunt hierin verschillende lijnen volgen. Een aantal maanden geleden heb ik u hierover een notitie gestuurd. Daarover is in de commissie Bestuur gesproken. Daar verwijs ik maar even naar. In de eerste plaats heeft het college maatregelen getroffen om een zogenaamd plafond in te stellen voor investeringen. Uw wensen zijn heel legitiem, en dat waren ze ook in het verleden. Er komt namelijk altijd iets voor terug. U moet echter wel weten dat u uw wensen – al zijn ze legitiem – zult moeten terugschroeven als dat investeringsplafond daalt. De lasten zullen daardoor naar beneden gaan en dat heeft consequenties. U heeft dat ook in de grafiek kunnen zien. Iedereen die zegt dat het college hier laconiek over doet, heeft het volstrekt bij het verkeerde eind. Dat wil ik echt nog even benadrukken. Dat blijkt ook niet uit de notitie. Als u vindt dat het college er op dit moment voor moet zorgen dat de schuldenlast nu al zodanig daalt dat de rentelasten ook dalen, kan dat. Ook dat heb ik in die notitie naar voren gebracht. Het betekent echter dat u forse bedragen op tafel moet leggen om de schulden meteen al mee af te lossen. Ik denk dat dat in de huidige omstandigheden niet goed denkbaar is. De vraag is hoe we nu moeten omgaan met de schulden die we zijn aangegaan om dingen in de stad tot stand te brengen. U kunt ten eerste grote bedragen voteren om de schuldenlast te verkleinen. Ik zie u dat niet meteen doen. Dat heeft u in de commissie ook aangegeven. We moeten ten tweede de rentebetalingen heel goed in de gaten houden, en bij het aantrekken van leningen een zodanig beleid voeren dat wij daar zo voordelig mogelijk uitkomen. Daar wordt volledig op ingezet en dat helpt. Als de rente inderdaad omhoog zou gaan – want niet te hopen is – is het niet zo dat de rentelast in één klap enorm toeneemt. Dat gebeurt over een periode van jaren. Je kunt je daar dus op voorbereiden. Ten derde moeten we het investeringsplafond echt beheersen. Een vierde methode is dat je besluit om sommige investeringen niet meer te doen via het aantrekken van leningen, maar vanuit budget. Dat betekent dat je moet sparen om dat geld in één keer ter beschikking te kunnen stellen. Dat is een aantal stappen dat gezet moet worden. Het college is zich daar zeer wel van bewust en het voert dat beleid ook met nadruk. Nogmaals: wij gaan niet laconiek om met die schuldenlast. Doet u vooral ook niet alsof een schuld iets is wat zomaar ontstaat en waar we niks aan hebben. In onze reactie hebben we benadrukt dat daar ook iets tegenover staat, namelijk de voorzieningen in de stad.

Ik kom dan op het budgetbeheer. Het college heeft daarvoor een aantal maatregelen getroffen. Een aantal van u heeft gezegd dat dit al eerder is verkondigd. U kunt echter zien, ook aan de reacties van anderen, dat dit een zeer serieuze zaak is. Ze heeft invloed op de organisatie en er wordt heel veel energie in gestoken. Met name voor het financiële beheer zijn al methodes ingezet die een effect sorteren. Daarmee komt er strakkere sturing op het

budgetbeheer. De motie van de PvdA stelt voor om naar een stelsel te gaan waarbij de grens van het budget bij 85% wordt bereikt, en dat men daarboven moet bewijzen dat het geld echt nodig is. Ik heb begrepen dat dit hier een aantal jaar geleden geïntroduceerd is en dat het gewerkt heeft. Ik reageer even voorzichtig, want ik heb me nog niet heel erg in dit voorstel verdiept. Ik heb begrepen dat het voorstel ook wat nadelen meebrengt. De vraag is of het die voordelen opbrengt die wij verwachten. Belangrijker vind ik echter dat wij nu een aantal instrumenten hebben ingezet die toen niet golden. Daardoor is de sturing op de budgetten veel strakker. Men moet melden wat de stand van zaken is en daardoor laten systemen veel eerder alarmbellen afgaan. Ik denk dus dat het instrumentarium uit Haarlem presteert beter volstrekt voldoende zou moeten zijn om tot goed budgetbeheer te komen. Ik ben bang dat de uitvoering van de motie ook tot een aantal nadelen leidt.

De heer SNOEK: We hebben de wethouder na de commissiebehandeling gevraagd om een overzicht van redenen waarom de overschrijdingen in categorie 3 tot en met 6 hebben plaatsgevonden. Dat hebben we van hem gekregen, waarvoor dank. Bij dat overzicht blijkt uit niets dat die alarmbellen nu wel op tijd afgaan. Die motie van de PvdA gaat niet over het korten van budget, maar over die alarmbellen. U heeft zelf niet kunnen aantonen dat die alarmbellen inmiddels wel werken.

Wethouder MOOIJ: Het is natuurlijk altijd een vervelend antwoord, maar ik spreek nu over een behoorlijk korte periode waarover de nieuwe maatregelen zijn ingesteld. De jaarrekening gaat over het jaar 2012. Het zal u duidelijk zijn dat de nieuwe maatregelen niet per 1 januari 2012 zijn ingevoerd, maar recenter. Bij de resultaten daarvan heb ik het dus ook over recentere data, maar ik houd daarbij vol wat ik zei. In het besluit bij de motie staat dat het instrument ingevoerd moet worden. Ik wil u wel toezeggen dat ik mij er nader over ga beraden wat de nadelen ervan zouden kunnen zijn en wat we ervan kunnen verwachten. Ik raad u echter af de motie op deze manier in te dienen. Er staat immers in dat ik het voorstel moet uitvoeren. Op dit moment zie ik echter ook een aantal nadelen. Ik wil die nog even goed bekijken, zodat we onszelf niet in de wielen rijden. Dat kan niet uw bedoeling zijn. Uw bedoeling is mij duidelijk en daar werken wij op verschillende manieren aan. Misschien is het goed om toch nog iets te zeggen over de toon van het debat. Enerzijds heb ik er begrip en waardering voor als u zo collectief uw zorgen uit over de financiële positie van de gemeente en de manier waarop daarmee moet worden omgegaan. Het college deelt die zorg. Ik ben ook blij dat een aantal van u vanavond gezegd heeft dat we vooruit moeten kijken, en dat u ziet hoe het college reageert. Ook ik heb de wijsheid niet in pacht, maar redelijkerwijs kunt u verwachten dat het op een aantal punten in de toekomst inderdaad beter zou moeten gaan. Het college waarschuwt wel steeds dat het niet alles zelf in de hand heeft. Dat weet u ook. Er zijn vele bedreigingen die van buiten komen. Er zijn ook vele ontwikkelingen, bijvoorbeeld waar het gaat om de decentralisaties, waarmee wij eigenlijk niet uit de voeten kunnen vanwege de vele pm-posten. Dat is zeker nog altijd een gevaar voor de toekomst. Als ik het geheel bekijk, denk ik dat we met de getroffen maatregelen een heel eind in de goede richting zullen komen.

De heer SNOEK: De kern van wat de wethouder zegt, is dat het in de toekomst allemaal beter zal gaan. De verdediging van de wethouder is daarmee dezelfde als die van een enkele coalitiepartij. Nu kunnen we de wethouder niet heel veel aanrekenen, want hij is er net een paar maanden. We kunnen u misschien wel waarderen voor wat er allemaal in de steigers is gezet. U hebt een paar maanden na uw aantreden in de commissie Bestuur gezegd dat wij ons weliswaar nu zorgen maken, maar dat we ons misschien nog wel meer zorgen gaan maken. U zei dat u op onderdelen in de organisatie verwaarlozing aantrof. Dat was een woord waar de commissie Bestuur best van schrok. Mag ik u dan vanavond vragen wie wij als oppositie die verwaarlozing kunnen aanrekenen?

Wethouder MOOIJ: Mij. Ik ben verantwoordelijk voor alles wat hier vanaf 1500 gebeurd is. U bent echter vooral geïnteresseerd in wat er in de afgelopen jaren gebeurd is. Daar ben ik

gewoonweg politiek verantwoordelijk voor. Ik sta daarvoor en daar houd ik mijn verhaal over. Dat geldt ook voor dit punt. Ik houd dat staande. U vroeg mij toen wat ik ervan vond. Ik gaf u toen mijn indruk en daar ben ik denk ik niet onduidelijk over geweest. Dat was ook mijn programma. Ik vind namelijk met u dat daar verandering in moet komen. Daar zet ik nu op in. U citeert echter niet wat ik toen nog meer heb gezegd, namelijk dat het langdurige processen zijn, die niet meteen resultaten opleveren. Dat is precies wat ik nu ook zeg. Daarmee bagatelliseer ik niets. Ik geef daarmee aan dat dit het programma is. In dat programma, na die korte periode en in de gesprekken met de verschillende afdelingen, zie ik nu al dat er verbeteringen optreden. Men is zich meer bewust van budgetten en stuurt daar meer op. Soms betekent het ook pijn lijden. Inhuur werd door sommigen hier genoemd. Inhuur heeft niets te maken met overschrijdingen. In het verleden heb ik u daar ook wel eens over gehoord, maar u moet daarmee ophouden. Inhuur heeft andere nadelen. Wij zitten daar bovenop. We hebben daar een programma voor ontwikkeld. Je ziet daarbij hoe het wringt. Inhuur is namelijk nodig. Dat heb ik u in een notitie ook uitgelegd. Aan de andere kant gaan we de inhuur ook terugdringen. Hier en daar doet dat pijn. Dat zal ook met het financiële beheer het geval zijn.

De heer SNOEK: Het zijn lange processen. In mei 2005 diende de VVD-fractie een motie van wantrouwen in, sprekende over de financiële ontwikkelingen van de gemeente Haarlem, de kredietoverschrijdingen, de weggesmolten reserve van het grondbedrijf en de lage algemene reserve. Dat was in 2005. Toen zijn er twee termijnen van uw fractie gekomen, waarin ze de financiën en de bedrijfsvoering op orde mocht brengen. Na een halfjaar aan het bewind te zijn geweest, geeft u aan dat u een verwaarloosde organisatie aantreft. U kunt dan wel vragen om het vertrouwen dat het beter wordt, maar in de afgelopen zeven jaar is er blijkbaar sprake geweest van verwaarlozing. Wat zou u nou doen als u hier als oppositielid had gezeten en uzelf daar als verantwoordelijke had aangetroffen? Wat had u dan tegen uzelf gezegd?

Wethouder MOOIJ: Ik houd ervan om simpele rollen te spelen. Dat is een van mijn nadelen. Dit is zo ingewikkeld, dat ik het geloof ik niet snap. Ik vind het belangrijk om eerst een analyse te maken. Dat geldt altijd, en zeker aan het begin van een klus. Die analyse was vrij snel in hoofdlijnen te maken en die heb ik u meegedeeld. Gehoord uw opmerkingen en in beraad met anderen ben ik aan het werk gegaan en heb ik gekeken welke veranderingen kunnen worden aangebracht. Dat doe je met de politiek. Volgens mij heb ik goed naar u geluisterd. Vervolgens moet het samen met de organisatie gebeuren. Daar is heel veel aan de hand, zoals altijd. Daar moet je dus ook een modus in vinden. Dat hebben we op de rails gezet. Voor een deel stond dat overigens al op de rails. Zo slecht was dat in het verleden dus ook weer niet. Colleges hebben daar al aan gewerkt. Ook voor hen gold dat het tijd zou kosten. De veranderingen staan op de rails en zijn in werking getreden. Ik zie daar de resultaten van, maar dat proces duurt natuurlijk wel even.

Mevrouw LEITNER: U zegt dat u denkt dat u de juiste maatregelen hebt getroffen. Denkt u dat, of bent u daarvan overtuigd? Daarnaast hoor ik graag nog uw reactie op het voorstel om het overzicht met de primaire begroting en de jaarrekening structureel op te nemen. Dat draagt bij aan de transparantie.

Wethouder MOOIJ: Met dat laatste zijn we bezig, en dat gaan we doen. Wat betreft uw eerste vraag: ja, dat weet ik zeker.

De VOORZITTER: Er is gevraagd of hier intern wel pijn geleden wordt, voordat lasten naar buiten gelegd worden. Misschien is het goed om daar toch ook nog iets over te zeggen, met name wat betreft de mensen die boventallig zijn verklaard en die nu in het sollicitatiehuis verkeren.

Wethouder MOOIJ: De gemeente treft verschillende soorten maatregelen om de zaak zo goed mogelijk op orde te krijgen. Je kunt naar de uitgaven kijken, maar natuurlijk ook naar de eigen organisatie. Dat wordt, zoals u weet, in alle omvang gedaan. Dat leidt ertoe dat nu

een eerste hoeveelheid formatieplaatsen vervallen is. Ook leidt dat ertoe dat een aantal medewerkers moet uitkijken naar ander werk. Dat weet u. Daar hebben we ook budgetten voor. Het zijn mensen die geen plaats meer in de organisatie kunnen krijgen. Zij zitten in het sollicitatiehuis. We doen er zo veel mogelijk aan om ze snel weer aan het werk te krijgen. We zijn ook werkgever en hebben daarin dus een taak te vervullen. Daar zijn we er echter nog niet mee. In het verleden is een organisatie ingericht, ook met uw instemming, om werk te verrichten. Dat kon toen allemaal nog. Om een aantal redenen loopt dat terug, en dus zal de organisatie moeten worden aangepakt. Voor dat proces staan wij. Dat betekent dat deze groep mensen in de nabije toekomst zal groeien. Het is dus niet zo dat wij alleen naar buiten kijken. Wij kijken ook heel intens naar het eigen apparaat en naar onszelf om maatregelen te kunnen treffen waardoor we in evenwicht raken.

Tweede termijn

De heer DE JONG: Ik begrijp dat vandaag alleen de wethouder van Financiën spreekt, en niet de heren aan wie ik een lichte oorvijs uitdeelde. Zou de wethouder van Financiën kunnen aangeven in hoeverre de erfpachtsituatie en het Stationsplein als problemen worden ervaren, en hoe de bijbehorende problemen worden gevoeld?

Mevrouw LEITNER: Ik wil graag één element uit de commissiebehandeling terughalen. De transparantie van deze jaarrekening is door een aantal partijen geprezen. Die hebben we aan het college, maar ook aan onszelf te danken. Daar heeft iedereen op zijn manier toe bijgedragen. In de commissie hebben we ook al gezegd dat het nadeel van transparantie is dat je alles ziet. Inzicht is hoe dan ook een goede stap op weg naar beheersing. Daar zijn wij van overtuigd.

Mevrouw LANGENACKER: Wij danken de wethouder voor zijn reactie. In overleg met de mede-indieners hebben we afgesproken dat we de motie aanhouden. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat hij dit instrument serieus zal onderzoeken. Wij vragen hem om dit uiterlijk na de zomer en voor de tweede bestuursrapportage met de commissie Bestuur te bespreken. Wij zullen dan bepalen of wij de motie alsnog in stemming brengen.

De heer SNOEK: De oppositie wil graag even schorsen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering vijf minuten.

[schorsing 21.25 uur – 21.35 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Snoek.

De heer SNOEK: Ik mag namens de oppositiepartijen het woord voeren. Wij wachtten eigenlijk op de motie van de coalitie, zeker van de partijen die zich voorstaan op financieel solide beleid. Wat ons betreft bent u die financiële veren nu verloren. Dat wordt een interessant debat in de komende maanden. In het verlengde van de commissie Bestuur had u hier uw verantwoordelijkheid kunnen nemen. Dat heeft u nagelaten. Als oppositie doen wij dat wel. Bij de jaarrekening 2012 dienen wij een motie van afkeuring in.

Motie 22.2: Motie van afkeuring jaarrekening 2012

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 juni 2013, constaterende dat:

- het college slechts gerechtigd is uitgaven te doen binnen de door de raad gestelde kaders;
- het college binnen deze raadsperiode op investeringsbudgetten reeds negenmaal uitgaven heeft gedaan buiten door de raad verstrekte kredieten;
- de gemeenteraad hierover in een motie (de motie vreemd Krediet achteraf van 21 maart 2013) raadsbreed zijn ongenoegen heeft uitgesproken;

- de gemeenteraad bij de jaarrekening 2012 gevraagd wordt alsnog 10,3 miljoen euro aan overschrijdingen te autoriseren;
- hiervan 3 miljoen euro valt onder de categorie 3, ‘kostenoverschrijdingen die passen binnen het bestaande beleid, maar waarbij de accountant ondubbelzinnig vaststelt dat die ten onrechte niet tijdig zijn gemeld’;

overwegende dat:

- er hard gewerkt wordt aan het versterken van de budgetdiscipline, maar de resultaten hiervan binnen deze coalitieperiode ontoereikend zijn;

besluit:

- zijn afkeuring uit te spreken over de jaarrekening 2012, waarbij de raad gevraagd wordt 10,3 miljoen euro aan overschrijdingen te autoriseren, waarvan 3 miljoen euro ten onrechte niet tijdig is gemeld (categorie 3);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de OPH, Haarlem Plus, de Actiepartij, Sociaal Lokaal, de SP en de Fractie Reeskamp.

Het gevoel in de oppositie is helder. Als dit zo doorgaat, zal ons vertrouwen bij de bestuursrapportage ook opgezegd worden. Mijn persoonlijke nestor heeft mij wel eens verteld dat je een jaarrekening niet *niet* kunt vaststellen. Dat is namelijk al gebeurd. Je kunt wel zeggen dat je het beleid erbij niet steunt, en dat je er je handtekening niet onder wilt zetten. Dit is niet ons verhaal. De oppositie heeft en masse besloten om niet in te stemmen met deze jaarrekening.

Wethouder MOOIJ: De heer De Jong heeft een vraag over de erfpachtvoorziening gesteld. Dat is een van de voorbeelden van de manier waarop het college te werk gaat. We hebben te horen gekregen dat een aantal vraagtekens te plaatsen is bij de opbrengsten uit erfpacht. Hoe dat precies zit, moet uitgezocht worden. Het zou kunnen betekenen dat de gemeente geconfronteerd wordt met een nadeel. Daarom is er een voorziening getroffen. Of die ook daadwerkelijk nodig is, hangt af van het onderzoek en de afwegingen die daarin gemaakt moeten worden. Het zal te zijner tijd gepresenteerd worden. Als het allemaal waar blijkt te zijn, wordt u niet plotseling met een nadeel geconfronteerd. De heer De Jong vroeg ook naar het budget voor het Stationsplein en of dat uitkomt. Zoals u weet is de uiteindelijke rekening voor het Stationsplein nog niet opgemaakt. Het is een tamelijk gecompliceerd project. Alle opbrengsten zijn nog niet binnen, kan ik met een understatement zeggen. De definitieve rekening moet dus nog worden opgesteld. Met enige voorzichtigheid zeg ik u dat mij op dit moment niet gemeld is dat er enorme overschrijdingen zouden komen. We weten het echter nog niet precies. Hierover zal naar ik aanneem vlak na de zomer wel meer bekend zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dit verbaast me eigenlijk een beetje. We hadden al een voorstel van het college liggen van 6 december 2012. Daarin stonden de cijfers toch min of meer op een rijtje. Er zijn misschien nog wel wat posten te melden die pas naderhand zijn binnengekomen, maar toentertijd was al duidelijk waar de gaten en de problemen zaten. Het ging daarbij namelijk om de verkoop van bepaalde stukken grond. Ik ben dus zeer verbaasd dat wij deze gegevens niet op een rij hebben voor de kadernota. Daarin zetten we immers de financiële lijnen uit. De wethouder zegt nu dat de financiële tegenvallers zullen meevallen. Op basis van welke gegevens zegt u dat? En waarom komt u niet gewoon binnen twee weken met een definitieve nota? In feite lag die er namelijk al in december. Wij hebben die toen niet goedgekeurd en u gevraagd de rekeningen nog eens na te gaan. Ik vind het dus heel merkwaardig dat we tot na de zomer moeten wachten op een definitief voorstel van het college.

De heer VISSER: Ter aanvulling: er werd 500.000 euro krediet aangevraagd. We hebben het optellen en aftrekken allemaal kunnen volgen. En nu zegt de wethouder dat hij het niet

precies weet. Wie mag dat uitleggen?

De VOORZITTER: Dat zullen we binnenkort doen.

De heer VISSER: Nee, dat is het hem juist.

De VOORZITTER: We gaan hier nu niet uitgebreid over het Stationsplein praten.

De heer VISSER: We dreigen nu echter met een kluitje in het riet gestuurd te worden.

Wethouder MOOIJ: Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Van Zetten: ik zei niet dat de nadelen gecompenseerd worden door voordelen. Ik zei dat mij niet bekend is dat sprake zou zijn van grote overschrijdingen. We hebben nog geen definitieve opstelling gemaakt. Ik heb begrepen dat die waarschijnlijk na de zomer op tafel ligt. Dat is de stand van zaken. Ik zei dus helemaal niet dat de nadelen door voordelen gecompenseerd worden. Mevrouw VAN ZETTEN: Dat heb ik ook niet gezegd. Dat had ik ook helemaal niet van u verwacht. Ik verwacht echter dat de rekening nu wel ongeveer duidelijk is. In uw brief heeft u gesuggereerd dat we nu op 30,5 miljoen euro zouden zitten.

Wethouder MOOIJ: Laten we even nauwkeurig zijn. U zegt dat het 'ongeveer duidelijk' is. Dat soort woorden gebruik ik niet. Tot nu toe zijn aan mij geen enorme overschrijdingen gemeld. Dat is nog steeds de stand van zaken zoals die kennelijk ook bij u bekend is. Het definitieve stuk verwacht ik vlak na de zomervakantie. Ik stuur dus ook niemand met een kluitje in het riet.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan de stemmingen. Er is een motie van afkeuring ingediend bij de jaarrekening. Die wordt rondgedeeld.

De heer VRUGT: Nu we daar toch even op moeten wachten, heb ik een kort intermezzo. Ik heb een korte variant geschreven op het bekende gedicht van Marsman. Het heeft hier alle betrekking op.

Denkend aan Haarlem
zie ik brede geldstromen
gestaag naar oneindige
bodemloosheid gaan,
stapels ondenkbaar
stijve schuldpapieren
als zure pruimen
zonder einder staan.

Na drieënhalft jaar dit college, dat we te licht hebben bevonden, hopen we op een mooiere horizon.

De VOORZITTER: Dank u voor deze constructieve bijdrage. Ik moet u zeggen dat ik het gedicht van Marsman toch mooier vind. Iedereen heeft de tekst van de motie. In feite bevat de motie een soort stemverklaring, waarmee de oppositiepartijen aangeven dat zij niet instemmen met het voorstel om de jaarrekening goed te keuren. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie steunt deze motie? Dat zijn de indieners.

Daarmee is de motie verworpen. Dan stel ik aan de orde het vaststellen van de jaarrekening 2012 van de gemeente Haarlem. Wie kan met het voorstel instemmen? Dat zijn de coalitiepartijen. Daarmee is de jaarrekening vastgesteld en aangenomen. We gaan verder niet separaat in op de reactie van het college, agendapunt 23. De raad hoeft daar geen besluit over te nemen en we hebben het daar impliciet over gehad.

Ik schors de vergadering tien minuten voor een pauze.

[pauze 21.45 – 21.55 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Met een uur en vijf minuten te gaan, denk ik dat we even naar de agenda moeten kijken. We hebben nogal wat punten te gaan, inclusief de parkeervisie en een interpellatie. Het voorstel is om agendapunt 26, Lastenverlichting: reclame- en uitstallingenbeleid 2013, door te schuiven naar een volgende

vergadering. Ik zie instemmend geknik. Ik heb begrepen dat bij agendapunt 25, Vorming participatieraad gemeente Haarlem, een amendement zou worden ingediend. Verder is daarmee waarschijnlijk weinig spreektijd gemoeid.

De heer RUTTE: In mijn beleving is er sprake van twee amendementen.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de wethouder daar heel positief tegenover staat. Dat kunnen we dus kort afdoen. Ook de Woonschepenverordening kunnen we kort behandelen. Mijnheer Vrugt, u heeft een motie voorbereid over dat verscharrelde bosje. Ik heb zojuist begrepen dat wethouder Cassee per brief heeft laten weten dat daarover gesproken wordt in de commissie. Is het akkoord om eerst de commissiebehandeling te doen? Als u het met het antwoord niet eens bent, dan kunt u in de volgende vergadering eventueel deze motie indienen.

De heer VRUGT: Ik heb die argumentatie eerder gehoord. Deze ontwikkelingen staan los van het bestemmingsplan. Wij hebben het hier over een motie die al vier jaar geleden is ingediend en waar niets mee is gebeurd. Ik heb er dus geen behoefte aan om te wachten tot de commissiebehandeling over het bestemmingsplan. Sterker nog: het geeft nog een paar weken de mogelijkheid om er voor de behandeling van het bestemmingsplan alsnog iets mee te doen.

De VOORZITTER: Prima, dan behandelen we de motie. Ik vraag u daarbij om het kort te houden. We gaan dan zo snel mogelijk over de motie stemmen en houden niet al te lange beraadslagingen.

24. VASTSTELLEN PARKEERVISIE (2013/138311)

De heer MARSELJE: Het was een lange rit met deze visie, maar vanavond kunnen we haar dan eindelijk parkeren. Het is een genuanceerd beleid naar aard en strekking. Er zal in de komende jaren nog veel moeten gebeuren om deze beleidsvoornemens om te zetten in daadwerkelijke maatregelen en beslissingen. We maken ons nog wel wat zorgen over de fiscalisering van belanghebbendenparkeren. Is dat wel uitvoerbaar zonder het huidige systeem, met zijn verdeling in zones en zijn bescherming door niet-belanghebbenden, te handhaven? We wachten op uw voorstel in dezen en zullen dat bezien. D66 vindt dat het college een compliment verdient voor de wijze waarop het met inspraak en raadsmeningen is omgegaan. We vinden het merendeel daarvan terug in deze visie. Daarmee is het niet langer een visie van het college, maar van de stad. En zo hoort dat ook. Natuurlijk kun je het niet iedereen naar de zin maken. Er moeten keuzes gemaakt worden. Waar je dat doet, blijven altijd mensen teleurgesteld achter, terwijl anderen juist opgelucht ademhalen. Binnen het kader van teleurstellingen valt de motie van het CDA over parkeren op zondag. Die motie zet de deur open naar tal van uitzonderingen. De motie vraagt nu al en passent om hier de moskeeën in te betrekken. Dat zou een tegemoetkoming op vrijdagmiddagen betekenen. Volgen daarna synagogen op zaterdag en vrijmetselaarsloges op maandag- tot en met donderdagavond? En wat volgt er nog meer? Wij zijn er niet voor om de ene levensbeschouwelijke groepering te bevoordelen boven de andere. Het wordt, zoals ook het college stelt, een volstrekt onoverzichtelijke tariefstructuur als je daaraan tegemoetkomt. Dit hoeft wat D66 betreft dan ook niet in de eerste uitwerkingsplannen te worden meegenomen. In de parkeervisie staat immers, conform wat een raadsmeerderheid voorstond, niet dat dit op positieve wijze tegemoet moest worden getreden. Het CDA had dan een amendement moeten indienen, in plaats van ons trachten te verleiden tot een schijnbaar sympathieke omweg die hetzelfde beoogt, met dezelfde snelheid. Bij het uitwerkingsplan staat het alle groeperingen vrij om hun meningen als inspreker opnieuw te geven. We kunnen daar als raad dan opnieuw op ingaan. De eerste motie van het CDA herhaalt wat in de visie op pagina 5 staat. Daarmee is deze motie wat ons betreft overbodig. Toch is er een punt waar in de commissie een raadsmeerderheid voor te vinden was, en dat

niet als zodanig in de visie te vinden was. Daarom dienen de coalitiepartijen, met uitzondering van de VVD, hierover een amendement in.

Amendement 24.1: Auto's stapel je niet

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 6 juni 2013 ter behandeling van de Parkeervisie,

overwegende:

- dat Haarlem de dichtst bebouwde gemeente van Nederland is;
- dat de straten in Haarlem overwegend veel te weinig ruimte bieden aan de parkeerbehoefte;
- dat het stapelen van auto's nu eenmaal niet tot de parkeermogelijkheden behoort;
- dat kleine bouwplannen vaak worden gerealiseerd in krappe omstandigheden;

is van mening:

- dat maatwerk niet standaard mogelijk moet zijn voor een bouwplan met een parkeerbehoefte van minder dan tien parkeerplaatsen, zoals de visie voorstelt, behalve in de binnenstad of indien daarmee de betaalbaarheid of realisatie van sociale woningbouw wordt gefrustreerd;
- dat de positie van sociale woningbouw in de parkeervisie nu voldoende is gegarandeerd op bladzijde 4 van de parkeervisie onder 'Dat betekent voor de langere termijn', tweede punt;

besluit:

- op bladzijde 4 van de Parkeervisie onder 'Dat betekent voor de langere termijn', het derde punt te vervangen door: 'Als uit een bouwplan een parkeerbehoefte van minder dan tien parkeerplaatsen voortvloeit, hoeft in de binnenstad niet per definitie aan de parkeernorm te worden voldaan, maar is maatwerk mogelijk. Voor het aantal niet gerealiseerde plekken worden echter geen parkeerrechten in de openbare ruimte verleend. Buiten de binnenstad is dit slechts bij hoge uitzondering mogelijk bij groot maatschappelijk belang en pas na consultatie van de raadscommissies die zich bezighouden met ontwikkeling en verkeer';

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: D66, de PvdA en GroenLinks.

De heer VISSER: Wij hoorden de reactie van collega Marselje van D66 op de 'kerkenmotie'. Het is zo'n vriendelijke, rustige motie. De moskee is er op advies van deze en gene allang uit geschrapt. Warempel is het enige wat erin gevraagd wordt om bij concretisering van de Parkeervisie in contact met de kerken het tijdvenster te bezien.

Motie 24.2a: Tijdvenster

"De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 6 juni 2013, sprekend over de Parkeervisie,

overwegende:

- dat het college betaald parkeren op zondag wil invoeren in samenhang met de vigerende winkeltijden;
- dat 12.00 uur als begintijd voor betaald parkeren op zondag breed gedragen wordt in de commissie Beheer;
- dat er een verzoek ligt vanuit de kerken in de binnenstad om als begintijd van het betaald parkeren op zondag 13.00 uur te nemen vanwege het laagdrempelig houden van allerlei activiteiten;

- dat in een reactie namens het college de raad schriftelijk is meegedeeld dat er ‘technisch en financieel gezien geen problemen zijn om betaald parkeren op zondag om 13.00 uur in te laten gaan’;
- dat om diverse redenen ‘de verschuiving van 12.00 naar 13.00 uur niet wenselijk is’;
- dat het uiteraard mogelijk is het tijdvenster te zijner tijd nogmaals nader te bekijken;

verzoekt het college bij de concretisering van de Parkeervisie in contact met de kerken het tijdsvenster nogmaals te bekijken en de bevindingen te rapporteren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA.

Waarom wordt deze motie ingediend? Omdat wij een keurige brief van het college kregen over dit onderdeelje. Niet meer en niet minder. Vervolgens was er een conceptmotie over het gebruik van de begane grond van de parkeergarage aan het Stationsplein voor fietsparkeren. De SP kwam met dat idee. Het is een poosje geleden afgestoft door de PvdA, en het CDA deed dat dunnetjes over. De heer Marselje vraagt waarom wij deze motie indienen, omdat dit allang op pagina 5 staat. Toch wijs ik u even op de formulering op die pagina. Daar wordt namelijk gesproken over een verkenning. De conceptmotie vroeg om een onderzoek. Ik vraag het college wat het met die verkenning bedoelt. Als de wethouder aangeeft dat het inderdaad om een onderzoek gaat, is de vraag wanneer dat onderzoek afkomt. Dat leidt tot prioritering, want voor ons is dat onderzoek belangrijk. Tot slot geeft ook het CDA complimenten aan het college. Er heeft een kerkgenootschap ingesproken over het betaald parkeren op zondag. Daarvan neemt het CDA aan dat het in de uitvoering keurig geregeld kan worden via moderne middelen. De motie wordt overigens ingediend door het CDA. De PvdA zou aanvankelijk mee-indienen, maar ze heeft haar steun ingetrokken.

De heer VRUGT: De motie voor de kerkgangers komt heel sympathiek over, maar ik ben het met de heer Marselje eens dat je dan wel aan de gang kunt blijven. Want wat is het verschil tussen mensen die een boodschap komen doen, of mensen die een boodschap komen halen?

De heer VISSER: We krijgen nu een semantische discussie. De nadruk ligt op het feit dat de kerken al eeuwen in de binnenstad staan. Winkels zijn er aanzienlijk korter. Daarom willen wij dat accent graag leggen; niet meer en niet minder.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus vindt de Parkeervisie een stap in de goede richting. De visie kan goed helpen bij verdere regulering van het parkeren in Haarlem. Toch hebben we een paar aanbevelingen voor de wethouder. Hopelijk neemt hij die mee in de uitwerking van een aantal zaken. Ten eerste is het belangrijk om de juiste volgorde te hanteren. Als je de binnenstad autoluwer wilt maken, moet je zorgen dat je daartoe maatregelen treft. Een van de voorwaarden is dat de parkeermogelijkheden bij de garage Oost worden uitgebreid. Het is begrijpelijk als daar nu geen geld voor is, maar dan moet je de autoluwheid voorlopig laten voor wat ze is. Je moet eerst een oplossing bedenken, voor je met een uitwerking komt. Gezegd wordt dat de parkeertarieven naar Amsterdams niveau kunnen. Daarmee jaag je echter potentiële bezoekers weg. Als je een avondje in Amsterdam gaat parkeren, ben je 30 euro kwijt. Er zijn mensen die om die reden afzien van Amsterdam en die liever naar een andere stad gaan. We moeten mensen niet met hoge parkeertarieven weggagen. Dan zouden we verkeerd bezig zijn.

De heer MARSELJE: Als u de visie in haar definitieve vorm had gelezen, had u gezien dat het plafond van de Amsterdamse tarieven eruit geschraapt is.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Dan heb ik de verkeerde versie gelezen. Dat kan voorkomen. Excuses daarvoor. Ik ben het daar uiteraard mee eens. Mijn derde punt is dat je

best zou kunnen onderzoeken in hoeverre betaald parkeren voor fietsers iets zou opleveren. Op dit moment wordt er heel veel zomaar gestald. In de stad is dat een groot probleem. Je zou kunnen denken aan een aantal garages in de binnenstad en een geringe vergoeding van bijvoorbeeld €0,50. Dat levert een aardige inkomstenbron op en de stad ziet er een stuk netter uit. Ik zou dat als overweging voor de toekomst willen meegeven.

Mevrouw HUYSSSE: Het heeft ruim een jaar gekost om mensen over de Parkeervisie te informeren, erover te discussiëren en de nota bij te schaven. Nu ligt de visie er. GroenLinks kan er heel goed mee leven. Door allerlei partijen zijn aanpassingen voorgesteld. Daar zijn ook weer aanpassingen op gepleegd. Het is voor de gemeente hanteerbaar geworden om aan deze zaken te gaan werken. Met de visie in de hand kan een vertaling naar de uitvoering komen. De uitwerking zal ter besluitvorming terugkomen bij de raad. Nu kan dan ook gewerkt worden aan een aantal doelen dat eerder gesteld is, zoals een betere verdeling van de openbare ruimte in de stad, en een stap richting een vermindering van de CO₂-uitstoot door meer fiets- en ov-gebruik. Ook streven we nog steeds fors naar een autoluwe binnenstad. Op den duur komt er zo meer horizontaal en verticaal groen, omdat daar dan weer meer ruimte voor is. We wensen het college veel succes met de uitwerking van deze visie en de toepassingen die ze in de toekomst zal krijgen.

De heer VAN DE MANAKKER: Voor het overgrote deel kunnen we met deze Parkeervisie leven. Ik dank mijn buurman voor het vermelden van het betaald fietsparkeren, waar ik in de commissie ook voor gepleit heb. Dat hoef ik dus nu niet meer te doen. Na de vele aanpassingen zijn de meeste pijnpunten uit deze visie verdwenen. Natuurlijk blijven er echter nog wat probleempjes over, zoals het betalen op zondag bij sommige gelegenheden en tekort aan stallingsplaatsen voor fietsers. Ook zal het digitaal bezoekersparkeren nog wel wat hoofdbrekens kosten. Wij gaan ervan uit dat in de nabije toekomst ook voor deze problemen een oplossing wordt gevonden.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP kan akkoord gaan met deze Parkeervisie. Wel wil ik een aantal kleine punten aanstippen. Het eerste is het fietsparkeren in de stad, voldoende plek op straat en extra plaatsen rondom het station. De onderste laag van de garage lijkt ons hiervoor geschikt. Dat idee hebben wij een aantal jaren geleden al geopperd en het is nu door het CDA in de commissie naar voren gebracht. Dit idee vinden wij gedeeltelijk ook in de visie terug, en dat doet ons deugd. Wij zouden wel de motie van het CDA willen steunen wat betreft de verkenning. Verdere fiscalisering buiten de binnenstad voor het belanghebbendenparkeren zien wij niet zitten. Het parkeren op straat in de binnenstad kan wat ons betreft wel wat duurder worden, zo lang we niet te dicht bij de Amsterdamse prijzen laten komen. Wij zien de verdere uitwerkingen tegemoet.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA geeft graag haar complimenten aan iedereen in de stad die heeft meegedacht en -gepraat bij alle bijeenkomsten, de stadsgesprekken, de digitale verkeersspelen en noem maar op. Ook geef ik mijn complimenten aan het college, de ambtenaren en u allen hier. We hebben hier veel over gesproken. Dat heeft zich uiteindelijk vertaald in de Parkeervisie. Het is de zoveelste, maar nu dan toch hopelijk de uiteindelijke. Staat hier dan alles in? Nee, want het is een visie. Er zal nog veel nader worden uitgewerkt en worden onderzocht. Ik refereer even aan de motie van het CDA over de kerken. Wij zullen daarover verdeeld stemmen. Een deel van onze fractie sluit zich aan bij de argumentatie van de heer Marselje van D66. Het andere deel van de fractie vindt dat de groep belanghebbenden een gesprek verdient, juist omdat het gaat om een nieuwe situatie. Dat hoort bij de uitvoering. De motie Stationsgarage is wat ons betreft prima verwerkt. We hadden daar een initiatiefvoorstel klaarliggen. We zijn heel blij dat dit in de visie is opgenomen. Het amendement van D66 dienen we mede in. De PvdA vindt het positief dat parkeren voor het eerst in samenhang is bekeken met al die andere beleidsvelden en onderwerpen. De visie gaat niet alleen over parkeren, maar ook over wonen, economie, duurzaamheid, de structuurvisie openbare ruimte en de nota ruimtelijke kwaliteit. Je kunt

parkeren niet meer geïsoleerd bekijken. Je moet al die onderwerpen in samenhang bekijken. In heel veel Nederlandse steden heeft men inmiddels door dat een prettige openbare ruimte het potentiële goud van de stad is. Dat goud heeft Haarlem denk ik aardig in handen. We zijn de beste werkstad, de beste woonstad, de meest gastvrije stad en de beste winkelstad. Ook hebben we hoge tevredenheidsscores op het gebied van zowel bereikbaarheid als parkeermogelijkheden voor bezoekers. Dat blijkt uit de Haarlem City Index 2013. Het advies van de PvdA zou daarom zijn om dat goud stevig in handen te houden door niet alleen te kiezen voor blik. Wij zullen instemmen met deze visie.

Mevrouw BOSMA: Een parkeervisie zou wat betreft de VVD een integrale langetermijnvisie moeten zijn, waarin het parkeerbeleid onlosmakelijk verbonden is met de bereikbaarheid van de stad en het leef- en ondernemersklimaat. Voor de bloei van deze stad en de goede leefbaarheid zouden fundamentele keuzes gemaakt moeten worden, waardoor parkeren voor zowel bewoners, ondernemers als bezoekers mogelijk wordt gemaakt. Het vergroten van de autoluwe binnenstad en de wil om auto's verder uit de straten te weren, heeft als consequentie dat er meer parkeergelegenheid in de garages bij moet. De cijfers liegen er niet om. Voor de 4500 plaatsen in de binnenstad zijn al 3500 vergunningen vergeven. Voor vergunningen in de garages is er een wachtlijst. Eindeloze omrijbewegingen in de stad kunnen vermeden worden door dit schaarsteprobleem aan te pakken. Dit alles kost geld. De parkeeropbrengsten leveren echter ook geld op. De opbrengsten zijn nu al geraamd op meer dan 3 miljoen euro per jaar. In de Parkeervisie zou dit voordeel bestemd moeten worden voor het oplossen van de parkeerproblemen. Het zou ervoor moeten zorgen dat een parkeervoorziening aan de oostkant van de binnenstad er komt, zoals afgesproken in het coalitieakkoord, in plaats van dat er weer een verkennende studie komt. Die weg had volgens de VVD ingeslagen moeten worden, zodat draconische voorstellen vermeden hadden kunnen worden.

Mevrouw SCHOPMAN: De parkeergarage Oost staat inderdaad in het coalitieakkoord. Als coalitiepartners zijn wij het absoluut nog steeds met dat plan eens. Wij houden ons ook aan het coalitieakkoord. Als je zo'n grote uitgave doet, is het toch logisch dat je eerst onderzoek doet voor je beslist hoe, wat en waar?

Mevrouw BOSMA: In het coalitieakkoord staat dat de voorziening nodig is. Daarom vinden wij dat een verkennende studie de realisatie van een dergelijke garage weer vooruitschuift.

Mevrouw HUYSSSE: Volgens mij is er wat spraakverwarring. We praten over een parkeervoorziening en niet per se een garage.

Mevrouw BOSMA: Daar hebt u helemaal gelijk in. Het gaat om een parkeervoorziening. Belangrijk is dat die er komt. Ik noemde net allerlei voorstellen in deze visie, waarbij bewoners voor bezoekers gaan en waarbij parkeerkaarten niet meer aan gehandicapten verstrekt worden. Dat zal ook veel ouderen treffen. De nota ademt een sfeer van het verhogen van parkeeropbrengsten, niet voor het aanpakken van de parkeerproblemen voor een leefbaarder stad, maar om de budgettaire problemen van de stad op te lossen. Een voorbeeld daarvan is de mogelijke uitbreiding van het fiscale regime naar het vergunningengebied. Het wordt niet meer aan wijkbewoners overgelaten of vergunningparkeren er komt of niet. Vermindering van de parkeergelegenheid betekent niet dat de opbrengsten omlaag mogen gaan. Tarieven op straat en tarieven in garages gaan dan navenant omhoog. Tarieven op straat worden in deze nota nog steeds vergeleken met Amsterdam, waarbij de Amsterdamse tarieven als maximale norm gelden.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat klopt niet, mevrouw Bosma. De heer Marselje heeft dat net ook al aangegeven. Dat is in de definitieve visie aangepast.

Mevrouw BOSMA: Ik heb die maximale norm nog steeds genoemd gezien.

Mevrouw HUYSSSE: Dan moet u de actuele versie nog eens lezen.

Mevrouw BOSMA: De nachttarieven in de garages worden korter.

De heer MARSELJE: Dat is onjuist. Dat geldt alleen op straat.

Mevrouw BOSMA: Betaald parkeren op zondag wordt mogelijk gemaakt. Er moet geld verdiend worden aan de automobilist zonder dat daar voorzieningen tegenover staan.

Tegelijk wordt de fietser gratis bediend en moet de gemeente tonnen bijleggen voor de fietsenstalling onder het station. Een parkeernota die voorbijgaat aan het oplossen van de parkeerproblematiek in deze stad, die slechts gericht is op het beperken van parkeermogelijkheden en het verhogen van inkomsten in de stad zal de VVD niet steunen.

Mevrouw HUYSSSE: We kunnen ons toch niet voorstellen wat de VVD nu zegt. We kennen de VVD als een verstandige en betrouwbare partij. Het zal toch niet zo zijn dat de VVD een gat van 2,2 miljoen euro in de begroting slaat? Het zal toch ook niet zo zijn dat de VVD teruggrijpt op het mantra van de heilige koe? Het zal toch ook niet zo zijn dat de VVD de voorkeur geeft aan het ongeremd in beslag nemen van de ruimte in de stad door de auto? Het zal toch ook niet zo zijn dat de VVD de auto belangrijker vindt dan ruimte voor groen? De VVD profileert zich tegenwoordig ook als groen rechts. Dat is hiermee in tegenspraak, zou ik zeggen.

Mevrouw BOSMA: Als u mijn betoog goed hebt beluisterd, weet u dat wij in principe ook voor een leefbare stad zijn. Dat kost echter geld. Wij zien dat de parkeeropbrengsten nu al meer dan 3 miljoen euro opleveren. Het is dan een keuze om die middelen te besteden aan parkeervoorzieningen. In onze ogen moeten dat garages zijn om beter te kunnen zorgen voor een autoluwe stad. Die keuze wordt echter niet gemaakt. Het geld gaat volgens het voorstel naar de algemene middelen en is bedoeld als oplossing voor de budgettaire problemen in deze stad. Wij vinden dat een slechte keuze.

Mevrouw HUYSSSE: U weet ook dat de parkeergarages voor het grootste deel van de tijd leeg dan wel half gevuld zijn. Er is volgens de cijfers dus nog voldoende plek in de garages.

Mevrouw BOSMA: Als u de auto's van de straat wilt weren, betekent dit dat bewoners hun auto in een garage moeten zetten. Daar moeten vergunningen voor worden verstrekt. Die vergunningen zijn er niet. Er is een wachtlijst voor. Op straat zijn er 3500 plekken. Er worden 3500 vergunningen vergeven. U kunt dan niet ontkennen dat zich daar een schaarsteprobleem voordoet.

Mevrouw HUYSSSE: In de visie is opgenomen dat buurtbewoners in bepaalde situaties in een garage kunnen staan. Er wordt dan meer ruimte gecreëerd. Dat is echter deel van de uitvoering, en niet van de visie.

Mevrouw BOSMA: In deze visie wordt duidelijk dat die mogelijkheid er niet is. Daarom pleiten wij voor uitbreiding van dergelijke voorzieningen in parkeergarages. We moeten daarvoor sparen. De automobilist betaalt daar ook voor. Hij is dan toch een melkkoe.

Mevrouw HUYSSSE: U kunt de auto als melkkoe ervaren, maar u wilt ook dat voorzieningen worden getroffen. Tegelijkertijd wilt u niet dat dat geld met een bepaald doel in een begroting wordt opgenomen.

Mevrouw BOSMA: Dat is inderdaad de keuze die door ons gemaakt wordt.

De heer VRUGT: Mevrouw Bosma doet nu net of alleen maar aan die auto verdiend wordt. Parkeren levert inderdaad geld op. U gaat echter even voorbij aan de forse onrendabele top bij de oprichting van een garage. Investeringskosten in garages kosten ons per definitie heel veel geld. Dat weet u ook, maar dat vergeet u even te vermelden.

Mevrouw BOSMA: In de visie en de cijfers daarin kunt u zien dat dit ons dik 9 miljoen euro kost en het ons 13 miljoen euro oplevert.

De heer VRUGT: Daar is de onrendabele top dan al vanaf en dat weet u ook.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb twee vragen. Wij zijn heel benieuwd hoe de wethouder Financiën hierop reageert. Wij vragen hem wat hij vindt van het standpunt van zijn fractie. Ik neem aan dat de VVD zich nog steeds aan het coalitieakkoord committeert. Het is immers nog geen 2014. Ik kijk dan bij de onderwerpen groen en duurzaam. Daar staat dat de bereikbaarheid duurzaam verbeterd wordt, dat gebruik van de fiets en het ov

gestimuleerd wordt en dat fietsvoorzieningen worden gerealiseerd. Er wordt ingezet op een goede aansluiting met de regio, het afremmen van het autoverkeer in de stad, een autoluwe binnenstad, de doorstroming van het autoverkeer om de stad, de uitvoering van de parkeervoorziening Oost, onderzoek naar elektrisch vervoer en een centrum voor goederendistributie. Aan al die punten heeft u zich gecommitteerd. Al die punten staan in de parkeervisie. Hoe kunt u dan die Parkeervisie afschieten? Ik snap daar niets van.

Mevrouw BOSMA: Als u die Parkeervisie wilt uitvoeren zoals ze nu voorligt, komen al die voorzieningen die u opsomt niet voor elkaar.

Mevrouw SCHOPMAN: Ze staan allemaal in de visie en we gaan ze allemaal uitwerken. Wat wilt u dan?

Mevrouw BOSMA: Dat is het probleem met deze visie. Ik noem het meer een notitie voor een brainstormsessie. In de visie moet aangegeven worden hoe de problematiek opgelost wordt. Dan komen we bij de punten die in het coalitieakkoord staan. Daar staan wij ook achter.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik vind dit een belediging voor alle organisaties in de stad die zo lang hebben meegedacht en zo lang hebben geparticipeerd in de parkeervisie. U zegt eigenlijk dat ze broddelwerk hebben geleverd.

Mevrouw BOSMA: U gebruikt heel grote woorden. Ik vind het erg jammer dat mensen hier ontzettend lang mee bezig zijn geweest, zonder dat de resultaten waaraan we hadden moeten werken erin opgenomen zijn. Dat spijt mij bijzonder.

Wethouder VAN DOORN: Ik begin met een kort citaat uit het Haarlems Dagblad. “Het college maakt in deze week voor ritten binnen en buiten Haarlem geen gebruik van de gewone collegeauto, maar van een elektrische auto. Als er voor het college geen ritten op het programma staan, wordt deze auto in plaats van de benzineauto gebruikt voor het transport van documenten door de bodedienst.” Ik weet niet of u het allemaal gelezen hebt? “Het college wil met het gebruik van de elektrische auto een positieve bijdrage leveren aan het milieu. De elektrische auto werd op maandag 16 mei aangeboden aan wethouder Mooij.” Ik citeer uit het Haarlems Dagblad van 1994. Wat volgens mij belangrijk is, is dat in de raad breeduit complimenten zijn gegeven voor de wijze waarop de visie tot stand is gekomen. Ik vind dat dat vooral een compliment aan de stad zelf is. Er is veel ingesproken en er zijn veel ideeën geuit. Daardoor zijn ook veel van die ideeën verankerd geraakt in de visie. Daarmee kent de visie een brede basis in de stad. Ik ben daar blij mee. Dat betekent dat we dit stuk niet voor drie jaar hebben gemaakt, maar echt voor een langere periode. De visie kan als basis gaan fungeren voor stukken die we nog in beleidsmatige zin willen gaan uitwerken. Ook is er veel samenhang met een aantal andere beleidsvelden. Voor economie, duurzaamheid en de wijze waarop de openbare ruimte wordt beleefd, is parkeren een belangrijke randvoorwaarde. We zien dat parkeren op deze wijze integraal is benaderd. Zo krijgt het een goede positie in de beleidsvorming binnen onze gemeente. Ook is een aantal zorgen uitgesproken. Dat lijkt mij terecht. De heer Marselje uitte zijn zorgen over de samenhang van fiscalisering en parkeren voor belanghebbenden. Ik begrijp dat vraagstuk. We gaan het in de komende tijd uitwerken. Ik ben ervan overtuigd dat we daar uit zullen komen. Fiscaliseren wil namelijk niet meteen zeggen dat je parkeertarieven gaat verhogen of dat je een gebied fiscaliseert. Dat zijn twee verschillende dingen. Met andere woorden: ik denk dat we daar uit zullen komen. De heer Visser heeft gevraagd of een verkenning hetzelfde is als een onderzoek en andersom. Het antwoord is ja. We voeren dus op korte termijn een onderzoek uit. U wordt daarover geïnformeerd en kunt dan uw keuze gaan bepalen. Ik heb inmiddels schriftelijk gereageerd op uw voorstel om geen betaald parkeren in te voeren tijdens kerkdiensten. U weet wat daarover het standpunt van het college is. Ik denk dat ik daar verder niets meer over hoeft te zeggen. U weet dat ik teleurgesteld ben in de visie van de VVD op dit punt. Helaas kunnen we elkaar blijkbaar niet geheel overtuigen. Ik denk wel dat het goed is om te melden dat veel van uw opvattingen verankerd zijn geraakt

in de visie. Ik neem dus ook aan dat u ze grotendeels zult terugvinden. Dat is belangrijk om vast te stellen. Er wordt gesproken over een tekort van 2,3 miljoen euro. Ik veronderstel dat er geen meerderheid is voor de visie van de VVD. Daarom denk ik dat dit gat niet zal ontstaan. Mocht dat wel zo zijn geweest, dan hadden wij bij de komende kadernota een andersoortige debatreeks doorgemaakt.

De VOORZITTER: Daarmee is ook de financiële vraag van mevrouw Schopman beantwoord. Ik stel voor een korte tweede termijn te houden voor de fracties die nog spreektijd hebben.

Tweede termijn

De heer MARSELJE: Ik hoor de wethouder zeggen dat hij de mogelijkheden van fietsparkeren in de stationsgarage op korte termijn aan ons wil voorleggen. Heb ik dat goed gehoord?

Wethouder VAN DOORN: Dat hebt u goed gehoord. Ik zal dit uitwerken in samenhang met de activiteiten rondom het beheren van weesfietsen op het Stationsplein.

De heer MARSELJE: D66 zou in het algemeen graag zien dat binnen de visie een prioritering wordt aangebracht. Ik hoorde dat ook al van het CDA en hoop dus dat u ook daarmee komt. Voor het overige zal ik niet ingaan op het feit dat de VVD beschikbaar geld niet wil inzetten voor budgettaire problemen van de stad.

De VOORZITTER: Er is een amendement ingediend, Auto's stapel je niet. Laten we daarover stemmen. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan komen wij bij de motie Tijdvenster van het CDA. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt deze motie? Dat zijn het CDA en vier leden van de PvdA. Daarmee is de motie verworpen. De VVD heeft inmiddels kenbaar gemaakt dat zij het voorstel niet steunt. Geen van de andere fracties wenst een stemverklaring af te leggen. Het voorstel wordt daarmee aangenomen.

25. VORMING PARTICIPATIERAAD GEMEENTE HAARLEM (2013/116867)

De heer AYNAN: Het CDA dient een verdergaand amendement in dan de PvdA. Ik denk dat het handig is daarmee te beginnen.

De heer SNOEK: De heer Aynan dient een uitstekend amendement in, dat wij ook zeker zullen steunen. Hij gaat echter net niet ver genoeg. Hij regelt wel dat wij als raad advies aan de Participatieraad kunnen vragen, maar niet dat het onze participatieraad is. Het college positioneert de Participatieraad als een raad van het college, maar hij is van ons. Dat geldt ook voor de SoZaWe-raad, de Wmo-raad en de SAMS. In de motie vragen wij dit te corrigeren.

Amendement 25.2: Participatieraad ook van de gemeenteraad

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 juni 2013, constaterende dat:

- in de verordening van de Wmo-raad (MO/OWG/2007/112474) stond: ‘Er is een Wmo-raad die tot taak heeft de raad en het college gevraagd en ongevraagd te informeren en te adviseren’;
- in de verordening van de SoZaWe-raad (2010/371517) stond: ‘Er is een SoZaWe-raad die tot taak heeft de raad en het college gevraagd en ongevraagd te informeren en te adviseren’;
- in de verordening van de Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad, SAMS (2009/7696) stond: ‘De adviesraad heeft tot taak gevraagd en ongevraagd te adviseren aan het college en de raad over het Haarlemse integratiebeleid’;

6 juni 2013

35

- in de verordening van de Participatieraad staat: ‘De Participatieraad heeft tot taak het college gevraagd en ongevraagd te informeren en te adviseren’;
- overwegende dat:
- in de verordeningen van zowel de Wmo-raad, de SoZaWe-raad als de SAMS stond dat deze gevraagd en ongevraagd advies konden uitbrengen aan raad en college;
 - in de verordening van de Participatieraad alleen nog maar wordt gesproken over (gevraagd en ongevraagd advies aan) het college;
 - de gemeenteraad groot belang hecht aan de adviezen van de Participatieraad; besluit in de verordening Participatieraad gemeente Haarlem (2013/116867):
 - in artikel 2.1 de zinsnede ‘heeft tot taak het college gevraagd en ongevraagd te informeren en te adviseren’ te wijzigen in ‘heeft tot taak de raad en het college gevraagd en ongevraagd te informeren en te adviseren’;
 - artikel 4.1 te wijzigen in: ‘De Participatieraad adviseert gevraagd en ongevraagd de raad en het college’;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: het CDA, de SP, de VVD, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De heer AYNAN: Ik begrijp heel goed wat het CDA wil, maar wij zijn toch een beetje de partij van de nuance. We vieren vanavond een heuglijk feit, namelijk de vorming van de Participatieraad. Wij dienen de volgende motie in.

Amendement 25.2: Geen schrikdraad om de Participatieraad

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 juni 2013, in beraadslaging over de verordening Participatieraad gemeente Haarlem, constaterende dat:

- in de nieuwe verordening voor de vorming van de Participatieraad vermeld staat dat in voorkomende gevallen de gemeenteraad advies aan de Participatieraad kan vragen door hiervoor een verzoek bij het college in te dienen;
- overwegende dat:
- het wenselijk is dat de gemeenteraad zonder tussenkomst van het college om advies bij de Participatieraad kan vragen;

besluit:

- de verordening Participatieraad gemeente Haarlem als volgt aan te passen: artikel 4 lid 1 te vervangen door: ‘De Participatieraad adviseert gevraagd en ongevraagd het college. In voorkomende gevallen kan de raad de Participatieraad om advies vragen. De Participatieraad kan besluiten om een ongevraagd advies aan de raad te richten’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, D66 en Sociaal Lokaal.

De heer VRUGT: Er is nog een motie van de Actiepartij. Daarin geven wij aan dat de vergoeding toch voor 36 uur moet zijn. Er komen op het sociale domein namelijk nog heel veel zaken op ons af. De Participatieraad zal daar een flinke kluif aan hebben.

Motie 25.1: Een goed begin ...

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 juni 2013, in beraadslaging over de nota vorming Participatieraad Haarlem, constaterende dat:

- de gezamenlijke raden (SoZaWe, SAMS en Wmo) verzoeken om ambtelijke ondersteuning ter grootte van 36 uur per week;

- zij verzoeken dat de ambtelijke ondersteuning niet gefinancierd wordt uit hun eigen werkbudget ter grootte van 13.330 euro;
overwegende dat de beschreven functie-inhoud van de ambtelijk secretaris dusdanig is dat 36 uur gerechtvaardigd zou zijn, zeker als in de komende jaren daar nog de Participatiewet en verschuivingen in de AWBZ naar gemeenten bijkomen;
voorts overwegende dat voldoende ondersteuning getuigt van de waardering die de politiek (van de adviezen) van deze nieuw op te richten Participatieraad heeft;
verzoekt het college de nieuwe Participatieraad te doen ondersteunen met een ambtelijke secretaris voor 36 uur per week en dit te financieren uit middelen die vrijkomen door herschikking van budgetten in het sociale domein en niet uit het huidige budget van de raden;
en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: de Actiepartij.

Mevrouw KERBERT: Mijn complimenten aan de drie raden om samen tot deze Participatieraad te komen. Ze hebben een belangrijke functie en er is genoeg te doen. Wat betreft D66 is er wel voldoende ondersteuning, zowel in fte als in financiën. We zullen de motie van de Actiepartij daarom niet steunen. Wat betreft de rol van de raad zien wij wel wat in beide amendementen. We wachten dus even af wat de wethouder zegt.

De heer AZANNAY: In deze arena wil ook ik mijn complimenten aan de raden uitspreken. Ik dank de SAMS, de SoZaWe-raad en de Wmo-raad voor hun inzet. Tijdens de commissiebehandeling hadden we het al over de ambtelijke ondersteuning en de wens van deze raad daarover. Er komt een evaluatie. Ik wil de wethouder vragen om bij de evaluatie ook de ambtelijke ondersteuning te betrekken om te kijken of die voldoende is of niet. We zijn erg blij met het behalen van de Participatieprijs. Een van de amendementen dienen we mede in. We horen graag wat de wethouder te vertellen heeft over het amendement van het CDA.

Mevrouw ÖZOGUL: Het ene amendement hebben wij samen met het CDA ingediend. Ik heb net als de Actiepartij zorgen over de vraag of 24 uur ambtelijke ondersteuning voldoende is. Toch wil ik niet bij voorbaat zeggen dat het onvoldoende is. Wij zullen de motie nu dus niet steunen. Vanuit de nieuwe Participatieraad hopen we op tijd iets te horen als het aantal uren niet voldoende is. We kunnen er dan nog iets mee doen. Het amendement van de PvdA vinden we uiteraard goed, maar het gaat ons niet ver genoeg. We zullen het echter steunen als ons amendement het niet haalt.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om de Wmo-raad, de SoZaWe-raad en de SAMS, die op het punt staan om bij hamerslag te verdwijnen, te bedanken. Er is keihard en van onderop gewerkt om te komen tot deze belangrijke en mooie stap. Zo ontstaat integrale en adequate advisering van college en gemeenteraad. Over dat laatste onderwerp zijn twee amendementen ingediend. Het amendement van de PvdA staat wat mij betreft bijna gelijk aan het andere. De titel vind ik wat jammer. Het lijkt alsof het college de Participatieraad van de gemeenteraad heeft willen weghouden. Ik wijs u er nogmaals op dat dit in samenspraak met de partners en met u tot stand is gekomen. Deze omissie hebben we dus met elkaar gemist. Volgens mij gaat het amendement van het CDA het verst, omdat het oproept om twee artikelen te wijzigen. De wijziging bij artikel 4.1 is hetzelfde als de wijziging die wordt voorgesteld door de PvdA. Ik stel daarom voor dat we dat amendement gewoon overnemen. Ik zie ook wel dat dit dan ook bij artikel 2.1 moet worden aangepast, zoals in het amendement van het CDA is opgenomen. De tweede reden waarom we het amendement van de PvdA niet kunnen steunen, is dat de laatste zin weer opnieuw uitlegt wat in de eerste zin gevraagd wordt. Als het CDA zegt dat de Participatieraad van ‘ons’ is, hoop ik dat het

daarmee niet bedoelt dat de Participatieraad van de gemeenteraad is, maar van het college én de raad.

Het antwoord op de motie van de Actiepartij is dat de ondersteuning moet komen vanuit de bestaande budgetten. Ik heb in de commissie al gezegd dat we dat moeten doen door verstandig te herschikken en het geld efficiënt in te zetten. Er blijft 30.000 euro voor de raad over om aan ondersteuning te besteden. Het aantal uren is al uitgebreid. Er is budget om, indien nodig, expertise of extra ondersteuning in te huren. De ervaring bij de huidige raden leert dat dit voldoende is. Ik sluit me daarom aan bij wat ook al door anderen is gezegd. Laten we eerst aan de slag gaan en na een tijdje kijken hoe het loopt. Op dat moment kunnen we kijken of er aanleiding is om het aantal uren uit te breiden. Ik neem daarbij de suggestie uit de motie van de Actiepartij over de financiering mee.

De VOORZITTER: Laten we stemmen over de motie en de amendementen. Ik breng eerst het amendement Participatie, ook van de gemeenteraad, in stemming.

De heer SNOEK: Ik had de indruk dat de wethouder het amendement wilde overnemen. Dank daarvoor. We hoeven het dan niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: We stemmen er toch over. Het moet namelijk vastgelegd worden. Wie steunt dit amendement? Dat is de raad, met uitzondering van de PvdA. Daarmee is het aangenomen. Dan het amendement Geen schrikdraad om de Participatieraad.

De heer AYNAN: Ik trek het amendement in.

De VOORZITTER: Wie steunt dan de motie Een goed begin ... van de Actiepartij? Dat is de indiener. Daarmee is de motie verworpen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel? Dat is niet het geval. Daarmee wordt het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

27. INVOERING VERORDENING WOONSCHEPEN EN VERORDENING HAARLEMSE WATEREN (2013/167579)

De heer VISSER: Allereerst mijn complimenten aan de organisatie en het college. Het CDA dient bij dit voorstel een amendement in.

Amendement 27.1: Verordening woonschepen

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 6 juni 2013, sprekend over de bovengenoemde verordening, overwegende:

- dat hoofdstuk 2 artikel 11 gevuld is met maten van woonschepen;
- dat in hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan Zuidschalkwijkerweg onder bijzondere bepalingen in artikel 15 over bijzondere vrijstellingen staat dat er ‘door het college afgeweken kan worden van de voorgeschreven maten (met uitzondering van de maten van woonschepen) t.a.v. [...]’;
- dat het college in het Tjadenterreinbesluit van 7 mei 2013 expliciet aangeeft: ‘Aangezien het ruimtelijk beleid uiteindelijk wordt vastgelegd in bestemmingsplannen, wordt instemming van de raad (i.c. de commissie Ontwikkeling) wenselijk geacht’;
- dat maten van woonschepen deel uitmaken van ruimtelijk beleid;
- dat in hoofdstuk 2 artikel 4. 3. staat: ‘Voor alle bepalingen in deze verordeningen kan het college van burgemeester en wethouders een ontheffing afgeven’;

besluit de bovenstaande zin ‘Voor [...] afgeven’ te verlengen met ‘[...] na melding aan de gemeenteraad’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de OPH, de Actiepartij, D66, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp en Sociaal Lokaal.

6 juni 2013

38

De belangrijkste reden voor dit amendement is dat er in de afgelopen jaren nogal wat aan de hand was op het gebied van handhaving door de Havendienst. De ontheffingen zijn aan het college, maar het wordt gevraagd om eerst even melding te doen aan de raad. Aan 80% van de gevallen zullen we geen aandacht besteden, maar aan 20% of misschien minder wel.

De heer VAN DE MANAKKER: Ook Sociaal Lokaal dient een motie in.

Motie 27.2: Woonschepenverordening

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 juni 2013 en in debat over de Woonschepenverordening;

constaterende dat:

- de voorliggende verordening te complex is om in zo'n korte tijd (zes dagen) volledig door de raadsleden doorgrond te kunnen worden;
- er na jaren van overleg met belanghebbenden geen draagvlak is;
- er te veel onduidelijkheden in de verordening zijn opgenomen, zoals de formulering ‘nader te omschrijven’, die in meerdere paragrafen voorkomt;

overwegende dat:

- de raadsleden meer tijd nodig hebben om zich een weloverwogen mening te kunnen vormen;
- nader overleg met alle belanghebbenden zeer wenselijk is om de onduidelijke passages nader in te vullen;

verzoekt het college:

- de raad meer gelegenheid tot bestudering te geven;
- nader te overleggen met alle belanghebbenden;

draagt het college op:

in afwachting daarvan deze verordening voorlopig terug te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Sociaal Lokaal.

Ondertekend door: Sociaal Lokaal.

De VOORZITTER: Het college is niet gevoelig voor het voorstel om dit voorstel te verdagen. We stemmen eerst over dat voorstel, en daarna over het amendement. Mag ik vragen wie de motie van Sociaal Lokaal steunt? Dat zijn Sociaal Lokaal en Haarlem Plus. De motie is dus niet aangenomen. Dan is het amendement aan de orde. Het college staat daar positief tegenover. Wie steunt het amendement? Dat is de gehele gemeenteraad, met uitzondering van de VVD. Daarmee is het aangenomen. Dan stemmen we over de verordening zelf. Wie steunt de verordening? Dat is de hele raad, met uitzondering van Sociaal Lokaal.

MOTIES VREEMD

28. MOTIE ACTIEPARTIJ: VERSCHARRELDE BOSJES

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, ik verzoek u uitdrukkelijk het kort te houden.

De heer VRUGT: Ik denk dat dat prima kan. Het verhaal is genoegzaam bekend. We zijn hier al jaren mee bezig. In 2009 is een motie ingediend met daarin de vraag echt met de corporatie in gesprek te gaan, om te kijken of niet nog een andere locatie gevonden kon worden. Afijn, er werden meerdere dingen in gevraagd. Feit is in ieder geval dat we daar tot op de dag van vandaag geen terugkoppeling over gekregen hebben. Daar werd

natuurlijk wel om gevraagd. Sterker nog: ik heb de indruk dat de huidige wethouder niet eens van het bestaan van die motie wist. Daar bedoel ik trouwens niks vervelends mee. Hoe dan ook: we komen daar nu graag op terug. Er is nog altijd weerstand tegen de bebouwing van dit stuk groen. Overigens staat dat ook in schril contrast met wat door het college en de coalitiepartijen gezegd wordt over het aantasten van groen. De weerzin tegen de bebouwing van groen is nog steeds heel groot. We weten allemaal dat er her en der braakliggende terreinen zijn in de stad die voorlopig niet bebouwd worden. Ons verzoek is om alsnog aan te geven wat in de afgelopen vier jaar met die motie gedaan is, en alsnog daadwerkelijk met de corporaties te spreken over een andere locatie. Ik weet wel dat ook de wethouder allerlei financiële argumenten genoemd heeft, maar ik kan mij heel goed voorstellen dat er zelfs met gesloten beurzen wel degelijk iets te regelen valt. Misschien is het niet geheel kosteloos, maar ook vanuit het uitgangspunt van de coalitie om geen groen in de stad meer te bebouwen vind ik onze vraag niet geheel onlogisch.

Motie 28: Verscharrelde bosjes

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 juni 2013, overwegende dat:

- het college bij aangenomen motie van 18 juni 2009 onder meer is opgedragen ‘niet na te laten te onderzoeken of er alternatieve mogelijkheden bestaan die kunnen rekenen op meer bijval vanuit de bevolking dan thans het geval is, maar die eveneens binnen het redelijke vallen, als het gaat om de positie van de corporatie’;
- het college daarbij is verzocht over de resultaten van deze inspanning te rapporteren;
- dit ogenschijnlijk is nagelaten;
- onverminderde, breed gedragen weerstand bestaat tegen bebouwing van dit groene stuk Ramplaankwartier;
- bebouwing van wijkgroen indruist tegen de ambities van zowel raad als college om eerder groen toe te voegen dan bestaand groen te vernietigen ten behoeve van bebouwing;
- Pré Wonen zich bereid heeft verklaard in gesprek te gaan over mogelijke alternatieve locaties voor de beoogde bebouwing;
- vele locaties elders in onze gemeente in afwachting van bebouwing langdurig braak liggen, die echter niet op korte termijn realiseerbaar lijkt te zijn (te denken valt aan de locatie Floris van Adrichemlaan, Zwemmerslaan, etc.);
- niet valt uit te leggen aan Haarlemmers dat groen zou moeten worden opgeofferd voor bebouwing, terwijl elders op tal van locaties terreinen braak liggen zonder zicht op ontwikkeling;

draagt het college op:

- alsnog met de corporatie en eventuele derden in onderhandeling te gaan over realisatie van het beoogde bouwplan op een andere locatie in de gemeente Haarlem;
- de raad over de uitkomsten van deze onderhandelingen uitputtend en volledig te informeren, teneinde vernietiging van betreffend wijk- en speelgroen te voorkomen en het gewenste bouwplan te realiseren op een van de vele braakliggende (bouw)locaties elders in de gemeente;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

Wethouder CASSEE: De heer Vrugt zegt terecht dat hier al een tijd over wordt gesproken. Vorige week hebben we het hier in de commissievergadering over gehad. We

hebben daarbij afgesproken dat we het er volgende week over zouden hebben. Ook zou ik eind deze week een brief sturen. Die brief heb ik vanmiddag verstuurd en die laat niets aan duidelijkheid te wensen over. De brief was echter niet bedoeld voor de vergadering van vanavond. Ik wil even wat feiten noemen. De raad heeft besloten om een bestemmingsplan vast te stellen met een bouwmogelijkheid daarin. De raad heeft ook ingestemd met de verkoop van de grond inclusief een bouwplan. De raad stemde in met de grondoverdracht in januari 2009. Op 18 juni 2009 diende de raad een motie in, die u welbekend is, waarin hij vraagt hier nog eens naar te kijken. Inmiddels hebben wij de grond echter verkocht, geleverd en betaald gekregen. Op 1 juli 2009 schrijft collega Nieuwenburg, mijn voorganger in deze portefeuille, een kristalheldere brief. Dat zijn we overigens van hem gewend. Het is zijn eerste rapportage naar aanleiding van de motie. De slotzin is: “Conclusie: gezien de reeds door uzelf genomen besluiten is het niet te voorkomen dat het Dr. Willem Dreesplantsoen bebouwd kan worden.” Met de kennis van deze motie heb ik vervolgens nog overleg gevoerd met de corporaties. De boodschap is zeer helder: als u bouwgrond onttrekt door deze actie ongedaan te maken, kost dat ons de koopsom van 1,7 miljoen euro plus rente plus planschade. Natuurlijk zijn er andere bouwlocaties, maar ook die hebben een prijs. Het gaat dus helemaal niet over de vraag of ik bereid ben met de corporaties te praten. Het gaat om de vraag of u bereid bent om de schade van ongeveer 2,5 miljoen euro te vergoeden. Gelet op de discussie eerder deze avond zou ik daar heel treurig van worden.

De heer VOORZITTER: Kortom: de wethouder ontraadt de motie. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Zoals wel vaker ben ik het wel eens met mijn anarcho-liberale vriend, de heer Vrugt. Ook ik roep de wethouder op om nog eens een keer heel creatief te kijken naar vergelijkbare locaties in Haarlem. Voor de VVD is voorwaarde wel dat dit met gesloten beurs gebeurt. Wij realiseren ons dus dat dit een moeilijke opdracht is. Het is echter de moeite waard om hier toch nog een keer naar te kijken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd ben ik wel trots dat dit mijn scharrelbosje is. In 2008 heb ik als enige in de raad – mijn vriend, de heer Reeskamp, was er toen niet omdat hij iets anders te doen had – gestemd tegen de verkoop van dit stuk grond. Wij vonden het namelijk belangrijk dat het groen op deze plek in stand bleef. Helaas heb ik van geen van de partijen hier steun gekregen. In 2009 hebben we toch een poging gedaan om het vorige college aan te spreken. Dat zou ik nu wel weer willen doen, want ik vind het nog steeds een heel mooi stuk groen, en het is toch wel mijn bosje. De motie van de heer Vrugt gaat echter over onderhandelen. Als u nog eens zou willen praten, heel erg graag. U begrijpt dat ook ik liever een goede boodschap in deze buurt breng. Ik kan echter niet het onmogelijke van u vragen. We zullen deze motie dus niet steunen.

De heer HILTEMANN: Ondanks het feit dat het scharrelbosje ons heel na aan het hart ligt, zijn we door de wethouder overtuigd. Ik denk dat onderzoek op dit moment geen zin meer heeft. Dat gaat zo in de papieren lopen, dat we ons dat niet kunnen veroorloven. We moeten immers op de centjes letten.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil nog wel even opmerken dat ik bewondering heb voor de wijk en voor de manifestaties die ze organiseren om het bosje te behouden. Tegelijkertijd ben ik geen bewoner, maar raadslid. De wethouder noemt een bedrag van 2,5 miljoen euro, maar dat hebben we helemaal niet. De vraag is ook of je dat bedrag aan het bosje wilt besteden. Wij kunnen ons dus echt niet vinden in deze motie. Daarnaast moet me nog iets van het hart. Als ik vandaag luister naar de VVD, valt me op dat zij flink in de buidel tast. De parkeervisie kostte al 2,2 miljoen euro en nu zegt de fractie dat dit ook nog wel kan. U bent dus bereid om in één avond 5 miljoen euro uit te geven.

De heer MULDER: Wat is 2 miljoen euro op de eeuwigheid? Wat is 2 miljoen euro op een begroting vol met gaten waar iedereen schande van spreekt, met een schuld van meer

dan 500 miljoen euro? En ik zeg niet voor niks 'op de eeuwigheid', want als wij hier gaan bebouwen, komt het groen er nooit meer terug. Daar gaat het om. Een verlies nemen van 1,7 miljoen euro om te voorkomen dat deze locatie bebouwd wordt, is in onze ogen niet zo veel. Het gaat hier echter niet om het geld. Het gaat om onze smeekbede om nog één keer met die corporaties te gaan praten. Kunnen we nou niet iets verzinnen? U bent natuurlijk al vaker langsgekomen om te praten. Probeert u nou echt eens om hier iets voor te bedenken. Er komt een RIBW. De RIBW bij de Scheepmakersdijk gaat niet door omdat daar geen geld voor is. Volgens mij hebt u tot nu toe gezegd dat het niet kan en dat u het niet wilt, maar als u het echt wilt en u gaat met de corporaties een borreltje drinken, dan kunt u iets verzinnen. Daar hopen wij op met deze motie.

De heer REESKAMP: Nog geen twee weken geleden hebben vier corporatiedirecteuren een gloedvol betoog gehouden, waaruit duidelijk werd dat veel bouwontwikkelingen in Haarlem met een waarde van tonnen niet door kunnen gaan vanwege de crisis. De corporaties konden rekenen op begrip van de meerderheid van de commissie. Deze gevoelige plek in Haarlem heeft op symbolische wijze een rol heeft gespeeld in het verdichtingsdebat uit 2009, waarvan de uitkomst is neergedaald in het coalitieakkoord. Op die gevoelige plek doen we nu een beroep op de corporaties om zo veel mogelijk met gesloten beurzen mee te werken aan een grondruil, en geven ze niet thuis. Ik begrijp de positie van het college best: de corporatie mag daar bouwen en zal dat ook doen. Ik zou de wethouder willen aanraden om toch een moreel appel op de corporaties te doen op de wijze die ik zojuist heb aangegeven.

De heer VRUGT: Aanleg van een nieuw park is overigens een stuk duurder.

De heer VISSER: Het CDA vindt deze motie sympathiek. Het CDA vat haar op als een ultieme poging. De wethouder heeft inhoudelijk grotendeels gelijk, vrezen wij. Dat geldt zeker in juridische zin. Wethouder, doe uw best met deze ultieme poging. Het verkiezingsprogramma van het CDA wil geen rood voor groen. Wie weet lukt het. Voor het overige heeft de heer Reeskamp het keurig uitgelegd.

De heer SCHRAMA: Deze motie is een cri de coeur. Haarlem Plus zal deze motie steunen, volgens de redenering van GroenLinks. Wij hopen dat de wethouder een keer wil praten. We horen daarna vanzelf wat wel en niet mogelijk is. Praten kan namelijk altijd.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie. Wie steunt de motie? Dat zijn Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA en GroenLinks. Met 15 van de 37 stemmen is de motie verworpen.

De heer VRUGT: Dan constateer ik dat D66 heel wat heeft uit te leggen bij zijn verkiezingsprogramma. Dat geldt misschien ook wel voor anderen.

De heer MARSELJE: Na de stemming zoiets zeggen, heeft weinig zin. Het debat kan nu namelijk niet worden aangegaan, en dat had ik graag wel gedaan.

29. INTERPELLATIE D66 VERBREDING WAARDERWEG

Mevrouw VAN ZETTEN: Op 16 maart en 31 oktober 2012 hebben leden van het college gesprekken gevoerd met de gedeputeerde en zelfs de commissaris van de koningin van Noord-Holland. Hieruit vloeiden afspraken met de provincie voort, zoals te lezen in de brieven van 27 april en 27 november 2012, gericht aan het college. D66 leest de volgende afspraken. Ten eerste was op 16 maart 2012 afgesproken dat 4 miljoen euro die besteed was aan de fly-over terug moest naar de provincie. Ten tweede zou het aanbestedingsvoordeel van circa 7 miljoen euro gelijk worden verdeeld. Ten derde zou de provincie haar deel van circa 3,5 miljoen euro besteden aan een Haarlems regionaal project. Op 31 oktober zouden tussen wethouder Van Doorn en mevrouw Post de volgende afspraken nogmaals zijn gemaakt, nu nader gespecificeerd. Ten eerste zou de provincie haar aanbestedingsvoordeel van 3,6 miljoen euro besteden aan de verbreding

van de Waarderweg en de Schoterbrug. Ten tweede zou de gemeente haar aandeel van eveneens 3,6 miljoen euro ook aan dit project besteden. Was dit de afspraak van het college met gedeputeerde Post? Zouden de kosten van de verbreding samsam worden gedeeld, en was de dekking bekend? Wij gaan uit van wel, want tijdens de begrotingsweek zegt de wethouder op 7 november dat hij 3,6 miljoen euro beschikbaar heeft en dat datzelfde geldt voor de provincie. In totaal is dus 7,2 miljoen beschikbaar voor de verbreding van de Waarderweg en de Schoterbrug. Eén week na het overleg zijn de afspraken dus duidelijk. Drie maanden later is dat echter niet meer zo, want op 28 februari 2013 lezen wij in de eerste reactie van het college op de afsprakenbrief van de provincie: “Wij maken op uit de brief van de provincie dat de indruk is ontstaan [...].” In een brief van 20 maart 2013 staat bovendien: “Op basis van ambtelijk overleg en eerdere briefwisseling vraagt de provincie nu om een gemeentelijke bijdrage.” De brief is overigens ondertekend door wethouder Van Doorn, en niet namens het college. De eerdere brief was wel ondertekend door de burgemeester en zijn secretaris. Is het correct dat onze bijdrage van 3,6 miljoen euro in maart 2013 een nieuw feit en een verrassing is? Eerlijk gezegd verbaast het mij ook dat de vraag gesteld werd op basis van een ambtelijk overleg, want in het najaar was er een bestuurlijk overleg geweest. De afspraken daarbij waren wat ons betreft duidelijk. Hoe moeten wij in het licht van deze brief het bestuurlijk overleg met de provincie van vorig jaar zien? Bent u het met D66 eens dat wij met deze wijze van werken, de trage reacties, het afwijken van veronderstelde afspraken en een onjuiste onderbouwing onze relatie met de provincie onnodig onder druk zetten? Hoe gaan wij dit goedmaken en op welke termijn nemen wij concrete stappen om afspraken na te komen? We hebben begrepen dat onlangs ook nog een gesprek is gevoerd. Wij willen graag van u horen wat daarvan de resultaten zijn geweest. Op welke afloop kunnen wij rekenen? Natuurlijk willen wij graag ook nog even horen waarom de ene keer een brief namens het college wordt gestuurd, en de andere keer namens de wethouder. Wat ons betreft spreekt het college met één mond. Misschien kunt u uitleggen hoe het zit met deze ondertekening. We dienen in ieder geval maar een motie in. Ook daarop horen we graag uw reactie.

Motie 29.1: Heldere wijn en vlug een beetje

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 6 juni 2013, overwegende:

- dat er onvoldoende duidelijkheid blijft bestaan over de uiteindelijke kostentoedeling voor de verbreding van de Waarderweg, wat betreft provinciale en gemeentelijke gelden;
 - dat al sinds lang door de raad om die duidelijkheid is gevraagd en om grote voortvarendheid, zoals bij motie van 8 november 2012 en opnieuw bij motie van 19 maart 2013, maar dat die duidelijkheid over financiering en voortgang niet, zeer onduidelijk, of tegenstrijdig werd geboden;
 - dat ook het investeringsplan 2013-2018 geen inzicht geeft in dezen;
- is van mening:
- dat de hiervoor geschetste situatie niet langer mag voortbestaan, omdat het project grote voortgang verdient en de verhoudingen met de provincie als belangrijke subsidieverstrekker gekoesterd moeten worden;

besluit:

het college op te dragen in de raadscommissie Beheer van 13 juni 2013 volledig inzicht te geven in deze kostentoerekening, inclusief de volledige wijze van dekking, alsook ruim inzicht te geven in de voortgang van het project; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66.

6 juni 2013

Wethouder VAN DOORN: Er is geen sprake van het afwijken van veronderstelde afspraken, van onjuiste onderbouwing en onze relatie met de provincie is ook niet onder druk gezet. Haarlem en de provincie willen hetzelfde, namelijk een verdubbeling van de Waarderweg. Ook willen we doordenken over en doorwerken aan een goed lopende Oostelijke Randweg rondom de stad. Daarover bestaan geen misverstanden. We zijn er ook al een tijd mee bezig. U weet dat we in de afgelopen tijd hard hebben gewerkt aan het voorbereiden van de verdubbeling van de Waarderweg, vooruitlopend op de gesprekken met de provincie. U weet ook dat wij op dit moment onderzoek doen naar het goed laten functioneren van de Oostelijke Randweg, om het verkeer vanuit de Waarderpolder naar het noorden goed te kunnen afwikkelen. U weet dat wij nu praten over wat dit betekent voor de verdere verkeersafwikkeling, onder andere rondom de Amsterdamsevaart. Dat hele traject loopt op schema. Er wordt hard gewerkt. Ik zeg er dit bij: we zitten in een onderhandelingspositie. Wij praten met elkaar. Dat kost tijd. Je gaat daarin met elkaar beoordelen op welke wijze je kunt komen tot de best mogelijke realisatie en tot financiering. Dat is volgens mij het kader bij dit onderwerp. De kosten die op dit moment gemoeid zijn met de Waarderweg zijn 4,5 miljoen euro. U krijgt die cijfers van mij toegezonden. Daarvoor zouden we de hele Waarderweg kunnen realiseren. Wij zijn er vanaf het begin van uitgegaan, op basis van mondelinge en schriftelijk informatie van de provincie, dat 3,8 miljoen euro – het was aanvankelijk 3,5 miljoen euro – door de provincie ingezet zou worden voor de Waarderweg. Daarover heeft geen misverstand bestaan. Tegelijkertijd stellen we vast dat de provincie op een later moment de stelling heeft betrokken dat dit geen gift of lumpsum is, maar een subsidie. Dat betekent dat de gemeente er zelf ook een bijdrage aan moet leveren. Wij zijn er dus van uitgegaan dat we 700.000 euro zelf moesten bijdragen. Dat is nieuwe informatie, die we niet hadden opgenomen in de kadernota of de meerjarenbegroting. Daar was geen ruimte voor. Dat was aanleiding voor de gesprekken. We wilden kijken hoe we dat konden oplossen. Voor die situatie staan we nu.

De VOORZITTER: Nu de hamvraag: de motie vraagt u op 13 juni inzicht te geven in de kosten en de wijze van dekking. Is dat mogelijk?

Wethouder VAN DOORN: Ja.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord dat u wilde hebben. Kunnen we het dan hierbij laten, wethouder? U kunt hier in de commissievergadering op 13 juni gewoon op doorgaan.

Wethouder VAN DOORN: Ik wil heel graag nader ingaan op de vragen van mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: De commissie ligt dan meer voor de hand. Alle spreektijden zijn namelijk op, en het is al 23.00 uur geweest. Ik geef mevrouw Van Zetten kort nog even de mogelijkheid om te reageren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het ging mij ook om de relatie met de provincie. Ik hoor dat de wethouder een heel andere lezing heeft bij afspraken met de gedeputeerde. Het verbaast mij dan natuurlijk wel dat de eerstvolgende reactie eind februari 2013 volgt. Dat zult u toch begrijpen. Ook vind ik het merkwaardig dat de wethouder bij de begrotingsbehandeling wel degelijk zegt dat de gemeente zelf ook 3,6 miljoen euro moet bijdragen. Ik zie eerlijk gezegd een groot verschil tussen de afspraken die met de provincie gemaakt zijn en wat de wethouder nu zegt. Kan de wethouder daar nog even op reageren? Ook zou ik graag willen weten hoe het kan dat de ene brief is ondertekend door het college en de andere door de wethouder. Hoe kijkt de voorzitter van het college daar tegenaan?

De VOORZITTER: Dat kan ik u wel zeggen. Er worden wel vaker brieven door wethouders geschreven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Aan een gedeputeerde, op basis van deze afspraken en in deze relatie, die toch al onder druk staat? Ik vraag me af of dat waar is.

Wethouder VAN DOORN: Zoals ik net al zei hebben we hier een onderhandelings situatie. Dat betekent dat je de wederzijdse posities zo scherp mogelijk probeert neer te zetten, om zo gering mogelijke kosten en een optimaal resultaat te bereiken. Daarbij hebben we allebei hetzelfde doel: het realiseren van de Oostelijke Randweg.

Mevrouw VAN ZETTEN: U herhaalt zich en geeft geen antwoord op mijn vraag.

Wethouder VAN DOORN: Ik was nog niet klaar. Er is geen verschil in de manier waarop dat bedrag van 3,8 miljoen euro op dit moment wordt getypeerd. Het misverstand zit hem in de terminologie rondom de Oostweg.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat bedoel ik niet. Dat is heel helder voor mij.

Wethouder VAN DOORN: Mag ik proberen het uit te leggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: U hoeft het niet uit te leggen. Ik ken het verhaal over die Oostweg wel.

Wethouder VAN DOORN: Dat betekent dat de provincie met de Oostweg de Waarderweg bedoelt. Wij praten dan over de hele Oostelijke Randweg. Als de gemeente zich bereid verklaart een bijdrage te leveren aan de Oostelijke Randweg, gaat het dus vooral over het verlengde van de Waarderweg, namelijk de Sloterbrug en de Vondelweg. De provincie praat op dit moment vooral over de Waarderweg. Zoals ik u net al verteld heb, hebben we daar geen 7,2 miljoen euro of 7,6 miljoen euro voor nodig. Immers, de kosten zijn 4,5 miljoen euro.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt bij de begrotingsbehandeling echter dat u er 3,6 miljoen euro aan gaat besteden. Waar is dat bedrag dan gebleven?

Wethouder VAN DOORN: Die opmerking is gemaakt in het licht van de Oostweg. Die term staat ook in de zin waarnaar u verwijst. De gemeente Haarlem is bereid een bijdrage aan de Oostweg te leveren. We hebben altijd gedacht dat we daar ook middelen voor beschikbaar hadden.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de brief van de provincie is expliciet te lezen dat het gaat over een verbreding van de Waarderweg en een verbreding van de Schoterbrug. U maakt het groter dan het is. Het was vrij simpel. Als wij de brief verkeerd hebben begrepen, en u blijkbaar ook, waarom reageert u dan niet meteen in november? Ik doel dan natuurlijk op de relatie met de provincie. Desnoods reageert u in december. U doet dat echter pas eind februari en vervolgens in maart. De inhoud van de brief uit maart is ook weer totaal verschillend van de inhoud van de brief uit februari. Onze relatie met de provincie is kostbaar. Wij zijn afhankelijk van vele subsidies. Hoe kijkt het college aan tegen de relatie met de gedeputeerden?

De VOORZITTER: Is het echter noodzakelijk dat nu allemaal verder uit te diepen? Of kunnen we dat in de commissie doen? Daar kunt u de volledige correspondentie nog eens tegen het licht houden. Is dat niet beter?

Mevrouw BOSMA: Ik vind dat eigenlijk niet. Het gaat hier om een interpellatiedebat. De wethouder en mevrouw Van Zetten hebben gesproken, maar de raad zelf zou in een interpellatiedebat ook nog aanvullende opmerkingen naar voren moeten kunnen brengen.

De VOORZITTER: We kunnen dat best doen. Er is echter een motie ingediend. Daarin wordt de wethouder gevraagd om op 13 juni meer inzicht te geven. Daartoe is de wethouder bereid. Daar moeten we het dan even niet meer over hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ging over de cijfers. Nu heb ik het over de relatie met de provincie.

De VOORZITTER: Ik kan u vertellen dat de relatie met de provincie goed is.

De heer MULDER: GroenLinks steunt het voorstel van het college om in de commissie verder te praten.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat geldt ook voor de PvdA.

De VOORZITTER: Mag ik dan vragen wie dit agendapunt nu wil voortzetten? Dat zijn de VVD, D66 en het CDA. Dat is een beetje mager. Met andere woorden, antwoordend op het punt van orde van de heer Mulder: het voorstel van de raad is om deze discussie nu te stoppen en het debat voort te zetten in de commissievergadering van 13 juni.

De heer DE JONG: Dat is onbevredigend, voorzitter. De VVD-fractie is zeer ontevreden met wat u nu doet. Dit is gewoon een interpellatiedebat. Dat kunt u ordentelijk voeren door de vragen van mevrouw Van Zetten te laten beantwoorden. Ik vind het een beetje raar dat u nu luistert naar een partij die het debat liever niet voert.

De VOORZITTER: Zo is het niet, mijnheer De Jong. Er is hier een interpellatie die uitmondt in een motie. Het college zegt dat het die motie volledig overneemt.

De heer DE JONG: Mevrouw Van Zetten stelt open vragen. Ze verdient daarop een antwoord.

De VOORZITTER: Oké. Dan doen we dat nog. Het is namelijk erg jammer als het onbevredigend eindigt. Kunt u uw twee of drie vragen aan de wethouder nog even kort en bondig formuleren? Die zal hij dan nog beantwoorden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij heb ik dat net al gedaan. Is de relatie met mevrouw Post goed? Heeft u onlangs nog contact gehad met mevrouw Post, en wat is het resultaat daarvan geweest?

Mevrouw BOSMA: Ik heb ook nog vragen, gerelateerd aan de relatie met de provincie. De wethouder heeft eind maart een brief gestuurd naar gedeputeerde Post, waarin hij teruggekomen is op de verdubbeling van de Oostweg. Daar waren driekwart jaar geleden afspraken over gemaakt. Staat dat inderdaad weer op losse schroeven, overeenkomstig de brief die hij heeft gestuurd? Dat staat los van de vraag over de 3,6 miljoen euro die de gemeente beschikbaar had.

Wethouder VAN DOORN: De relatie met mevrouw Post is een zakelijke relatie. Die zakelijke relatie bevindt zich op dit moment in een onderhandelingspositie. Die relatie is goed. Dat betekent dat we met elkaar praten. Het college van de gemeente Haarlem bereidt op dit moment voor dat de gezamenlijke colleges een oplossing vinden voor de hele Oostelijke Randweg, inclusief de Waarderweg. Datgene wat u zojuist schetste, zal zich niet in de openbaarheid afspelen. Alleen dan blijft onze onderhandelingspositie goed. Dat gaat lukken. Het resultaat van de bespreking is dat het college van de gemeente Haarlem zich op dit moment beraadt. We zullen met een goed voorstel komen richting het college van de provincie, om in één klap alle vraagstukken rondom de Oostelijke Randweg te kunnen oplossen. Dat moet op korte termijn gebeuren. Ik kom niet terug op de verdubbeling. Vanzelfsprekend niet. Op dit punt hebben we afspraken gemaakt, en die zullen we uitvoeren. Er is dus geen enkel probleem. Nogmaals: dit is gewoon onderhandelen. Dat kost tijd. Het gaat om een hoop geld en beide partijen hebben daar een belang in. U moet ons even de ruimte bieden om daar op een goede manier uit te komen. Wat mij betreft zullen de afspraken worden uitgevoerd.

Mevrouw VAN ZETTEN: U noemt het een hoop geld. Welk bedrag bedoelt u nu?

Wethouder VAN DOORN: Het gaat om 4,5 miljoen euro.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vindt u een hoop geld?

Wethouder VAN DOORN: Dat vind ik een hoop geld, ja.

Mevrouw BOSMA: Wat u zegt over de verdubbeling is toch echt in tegenspraak met wat u aan de gedeputeerde geschreven heeft.

Wethouder VAN DOORN: Nee. De verdubbeling van de Waarderweg staat niet ter discussie.

Mevrouw BOSMA: Ik citeer uit de brief die u mij gestuurd heeft, van 28 februari.

Wethouder VAN DOORN: Wilt u citeren wat u bedoelt?

Mevrouw BOSMA: Ik heb de brief nu niet bij me. Ik vraag de wethouder hier nog even naar te kijken. Dit staat namelijk wel degelijk in de brief die u schreef.

De VOORZITTER: Mag ik de fractievoorzitter van de VVD vragen of hij thans tevreden is met het verloop van deze interpellatie?

De heer DE JONG: Ik ben volstrekt ontevreden met het verloop ervan, maar ik ga er nu verder niet meer moeilijk over doen. We komen er wel op terug in de commissie, als mevrouw Van Zetten dat ook goed vindt. Dit debat is namelijk nog niet afgerond. Dat moge duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Dat heeft het college ook al geconstateerd bij monde van de wethouder. Het debat wordt in de commissie voortgezet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb de wethouder ook horen zeggen dat hij de relatie met de gedeputeerde goed vindt, al zou die zakelijk zijn. Een andere relatie zou ik namelijk niet eens verwachten van de wethouder. Ik neem aan dat die relatie dus gewoon goed is en dat u daar achter staat?

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter