

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 28 FEBRUARI 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der  
Hoek, de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer J.J. Visser (CDA)

#### OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. [19.30 uur] Een bijzonder woord van welkom ook aan alle mensen die op de publieke tribune zitten. Er zijn nogal wat gasten van de raad. Ik heb begrepen dat u een heel aardig programma hebt gehad. Ook dank aan de raadsleden die dat verzorgd hebben. Leuk als u nog even blijft, maar dat is niet verplicht voor de hele avond. Kijkt u zelf maar of u het interessant genoeg vindt.

Ik meld even dat de heer Visser van het CDA afwezig is, vanwege het feit dat hij vandaag veertig jaar getrouwd is. Zijn er nog andere afmeldingen? Dat is niet het geval.

#### 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We komen dan bij het vragenuurtje. Ik geef daarvoor het woord aan de heer Vrugt. Hij heeft vragen over de bomenkap.

De heer VRUGT: Het kapseizoen lijkt weer volop losgebarsten in Haarlem. De oogst van een weekje media levert het volgende op. Er is een kapvergunning verstrekt voor 74 bomen in Spaar en Hout. 36 grote en 55 kleinere bomen zijn gekapt ten behoeve van een nieuw park. Dat is op zich al een wonderlijke constructie. Diverse bosschages en heesters worden verwijderd uit het Frederikspark. Ook dreigt nog steeds aantasting van de bolwerken voor de aanleg van een fietspad en een brug. Die brug is weer even uitgesteld, begrijp ik net. Onder groot protest zal ook het groene karakter van het Houtmanpad ernstig geweld worden aangedaan. Dat is zomaar een greep. Voor een stad die de ambitie heeft om te vergroenen lijken dit tegenstrijdige ingrepen. Daarover is dan ook weer de nodige onrust onder omwonenden ontstaan. Bij Spaar en Hout en het Frederikspark wordt sterk betwist dat de ingrepen stroken met de opgegeven reden dat de landschapstijl van

respectievelijk Springer en Zocher op deze plekken wordt teruggebracht. Critici stellen dat die ingrepen nu juist niet bij het ontwerp en de aanpak van Springer en Zocher zouden horen. Dat staat nog los van de vraag of je alles na anderhalve eeuw weer in de oorspronkelijke staat moet herstellen, terwijl we allemaal genieten van de huidige groene aanplant. Bewoners en Haarlemse bomenwachters hebben rond de grootschalige kap bij Spaar en Hout aanvankelijk geen nadere informatie bij de eigenaar los kunnen krijgen. Bewoners werden niet geïnformeerd. Bomenwachters kregen aanvankelijk geen toestemming om bij informatiebijeenkomsten aanwezig te zijn. Dat is inmiddels wel het geval geweest, heb ik begrepen. De Actiepartij is totaal niet gerust op deze rigoureuze ingrepen. Ik heb het dan vooral over Spaar en Hout. Graag zouden wij de bewoners van dit complex dan ook bijstaan in hun verzet tegen de kap van de bomen. Waarschijnlijk is dat inmiddels helaas alweer te laat.

Onze vragen zijn als volgt. Heeft de gemeente niet te gemakkelijk een vergunning afgegeven voor de kap bij Spaar en Hout? Wat is überhaupt de reden voor het afgeven van deze kapvergunning voor maar liefst 74 grote, oudere bomen? Onder het mom van restauratie wordt allerlei groen in het Frederikspark en in Spaar en Hout gesloopt. Hoe wordt nu bewaakt dat de oorspronkelijke stijlen daadwerkelijk worden teruggebracht als dat de argumentatie is, in plaats van dat sprake is van ordinaire bomenkap? Hoe kan aan de raad de garantie worden gegeven dat de plannen overeenkomen met de argumentatie zoals die wordt meegegeven, namelijk het terugbrengen van het oorspronkelijk ontwerp? Hoe borgen wij dat, zeker nu deskundigen daar nogal eens vraagtekens bij plaatsen? Alle genoemde parken, ook de bolwerken, zijn rijksmonumenten. Heeft de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed met de plannen ingestemd? Het plan bij Spaar en Hout zou uitgaan van het terugbrengen van de diversiteit naar slechts vijf verschillende boomsoorten, zo heb ik mij laten vertellen. Bestreden wordt dat dit strookt met het uitgangspunt van Springer, die juist zou hebben gestreefd naar een grote biodiversiteit, en dus naar veel verschillende en bijzondere boomsoorten. In het ecologisch beleidsplan streven we ook naar vergroting van de biodiversiteit en soortenrijkdom. Hoe hebt u desondanks kunnen instemmen met het verschrompen van die diversiteit in het plan voor dit terrein? Bent u het met ons eens dat ook een organisatie als de bomenwachters en zeker de bewoners van zo'n complex actief geïnformeerd zouden moeten worden door eigenaren? Ziet u hierin een rol voor de gemeente weggelegd, die de instelling kan wijzen op het belang van een open en transparant proces? Tot slot een laatste vraag. Bent u het met ons eens dat we opnieuw moeten kijken of omschrijvingen bij de publicaties in de Stadskrant niet iets uitgebreider en duidelijker kunnen zijn, zodat mensen ook begrijpen wat de aanvraag inhoudt? Hier ging het namelijk om een omgevingsvergunning voor Spaar en Hout. Dat daar dan vervolgens ongeveer het halve park omgekapt wordt, haal je niet altijd uit zo'n advertentie. Ik doe dus opnieuw een dringende oproep om toch zorgvuldiger te zijn met die publicaties.

Wethouder VAN DOORN: Elk jaar rondom in deze periode is er sprake van veel kap in deze stad. Dat gebeurt op plekken waarvoor vergunningsaanvragen zijn ingediend. Die zijn ook goedgekeurd. Dat betekent dat daar gewerkt gaat worden. De vragen die de heer Vrugt heeft gesteld zijn van zowel inhoudelijke als principiële aard. Ik heb hier digitaal twee A4'tjes voor mijn neus liggen met antwoorden die relevant zijn voor de inhoudelijke vragen die u stelt. Ik zou echter willen voorstellen om zowel het inhoudelijke als het principiële vraagstuk dat u op tafel legt, met elkaar in de commissie te bespreken. Ik vind namelijk dat, als er misverstanden of onduidelijkheden zijn, of er behoeftes bestaan om de huidige afspraken nader te concretiseren, we daarover met elkaar in de commissie van gedachten moeten wisselen. Dat betekent dus dat ik daarop terugkom. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is op de hoogte gesteld. Wij kunnen particuliere instanties, zoals in dit geval Spaar en Hout en de bomenwachters, niet verplichten om informatie uit te wisselen. Wij informeren de bomenwachters altijd wel. Wat dat betreft is de vraag die u zojuist hebt gesteld van juridische aard. Op het overige kom ik in de commissie graag

terug. Omdat er bij dit soort vraagstukken sprake is van enige spoed, stel ik voor dit onderwerp in de eerstvolgende vergadering van de commissie Beheer te behandelen. De heer VRUGT: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: B en W stelt voor om agendapunt 14 af te voeren. Er is een werkbezoek geweest van de betreffende raadscommissie aan de Floris van Adrichemlaan. Naar aanleiding daarvan komt er nog een reactie van de wethouder. Daarom stellen we voor dit punt te verschuiven naar de volgende vergadering. Met uw welnemen halen we dit punt dus van de agenda.

Gevraagd is of agendapunt 11, Aanpassing gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland (Paswerk), opgewaardeerd kan worden naar een bespreekpunt. Het CDA wil daar een motie over indienen. Ik zie dat u daarmee akkoord gaat. Dat betekent niet dat we het punt heel uitgebreid moeten behandelen, maar wel dat die motie ingediend kan worden.

Ten slotte meld ik u nog dat het college voorstelt om agendapunt 10, Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen gemeente Haarlem 2013, ook volgende week te behandelen. Wethouder Nieuwenburg wacht op een aantal gegevens die het voorstel nog iets beter onderbouwen. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat is het geval. Wat ons betreft is dat de agenda. Zijn er nog anderen die iets over de agenda willen zeggen?

De heer SCHRAMA: Ik zou bij punt 7, Wijzigingsverordening VROM starterslening, graag een heel korte stemverklaring willen afleggen.

De heer VOORZITTER: Dat punt wilt u dus opwaarderen. Dat is goed. Dan meld ik nog even dat er vijf moties vreemd zijn aangekondigd. Ik stel voor dat we die zoals gebruikelijk behandelen na de reguliere agenda. Ik heb begrepen dat een van die moties, namelijk de motie over de Dolhuysbrug, wordt ingetrokken. Klopt dat?

Mevrouw SIKKEMA: Ja, die motie trekken wij in. Ik zal een korte toelichting geven. Wij willen de brug natuurlijk dolgraag, om het maar even zo uit te drukken. Op dit moment is er echter geen meerderheid voor. Dat vinden de PvdA en GroenLinks ontzettend jammer. Wij willen die brug namelijk heel erg graag. Dat we er geen meerderheid voor krijgen, heeft vooral te maken met de kosten die ermee gemoeid zijn. Vanuit GroenLinks wil ik toevoegen dat wij het erg jammer vinden dat dit bij fietspaden en fietsbruggen wel een punt is, terwijl financiën bij autowegen minder ter discussie staan. Ik refereer maar weer even aan de Waarderbrug en de Waarderweg. De PvdA, GroenLinks, Sociaal Lokaal en de OPH blijven voor. Wij leggen de motie op de plank totdat er voldoende financiën zijn. We stoffen haar geregeld af, zodat ze meteen kan worden ingediend zodra er mogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: De motie is dus ingetrokken.

De heer REESKAMP: Het is eigenlijk de tweede keer dat de motie Dolhuysbrug als motie vreemd wordt aangekondigd en van de agenda wordt afgehaald. Ik vind dat jammer en ik vind ook dat we daar voorzichtig mee moeten zijn. Burgers en raadsleden bereiden zich voor. Onderdeel van de politiek is ook dat je af en toe moties indient en vervolgens misschien geen meerderheid krijgt, maar wel duidelijkheid voor de politiek en de burgers van Haarlem. Ik vind deze gang van zaken niet voor herhaling vatbaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik maak eerlijk gezegd ook wel bezwaar tegen deze gang van zaken, vooral omdat er door mevrouw Sikkema ook nog een soort stemverklaring bij wordt gegeven. Dat was geen mededeling. We kunnen er zo bijna een bespreekpunt van maken. Wij willen betrouwbare politiek bedrijven. We hebben de hele stad op stang gejaagd. Er zitten allemaal mensen op de tribune vanwege deze motie, en dan wordt ze ingetrokken omdat er geen meerderheid voor is. Ik vind het heel erg jammer dat we zo met de stad omgaan.

De heer DE JONG: Ook de VVD heeft er weinig trek in om elke raadsvergadering gespannen af te wachten of GroenLinks en de PvdA nu wel of geen meerderheid kunnen krijgen voor de Dolhuysbrug. Ik wil liever vandaag meteen afscheid nemen van dit plan.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons graag aan bij de woorden van de vorige sprekers. Als oppositiepartij kunnen wij zowel de PvdA als GroenLinks vertellen hoe leuk het is om zonder meerderheid en soms als enige voor je motie te stemmen. Dat heeft wat politiek lef nodig, maar soms denk ik dat je dat nu eenmaal moet hebben.

Mevrouw SIKKEMA: In de vorige raadsvergadering hebben wij volgens mij twee moties ingediend waar we als enige partij voor waren. Wij kennen dus dat gevoel en hebben daar ook erg van genoten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De korte conclusie is dat de motie is ingetrokken en dat een aantal fracties een oproep doet om hier wat zorgvuldiger mee om te gaan. Geen moties aankondigen, discussies losweken en dan vervolgens de zaak intrekken. Dan moet er ook maar over gesproken en gestemd worden. Dat moeten we ons ter harte nemen. Dat waren de moties vreemd.

Met deze opmerkingen is de agenda vastgesteld.

### 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 31 JANUARI 2013

De VOORZITTER: Ik zie dat iedereen akkoord is met de ontwerpnotulen van de vergadering van 31 januari 2013.

### 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand een van de stukken geagendeerd zien in een commissievergadering? Dat is niet het geval. Ik wijs er dan even op dat bij VIIIa sprake is van aanbidding van een brief van de Rekenkamercommissie. Ik geef ter toelichting graag even het woord aan de voorzitter van onze Rekenkamercommissie.

De heer DE IONGH: Dit onderzoek is eigenlijk een vervolgonderzoek. De aanbiddingsbrief is er, en de rapportage Onderzoek Spaarnelanden dichtbij op afstand naar verzelfstandiging van de RATD in Haarlem. We hebben voorgesteld de stukken af te doen in de commissies Beheer en Bestuur. Daar wilde ik aandacht voor vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de ingekomen stukken.

### HAMERSTUKKEN

5. WELSTANDSTOETS GEDEELTELIJK OP AMBTELIJK NIVEAU (2012/458033)

6. VASTSTELLING BEBOUWDEKONGRENS (2012/115134)

8. ONDERZOEK VERZELFSTANDIGING OPENBAAR VOORTGEZET ONDERWIJS (2013-33791)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken vastgesteld.

### HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. WIJZIGINGSVERORDENING VROM STARTERSLENIING (2013/16212)

De heer SCHRAMA: In november is er een motie ingediend om de starterslening, die gelimiteerd was tot de leeftijd van 35 jaar, ook open te stellen voor mensen ouder dan 35

jaar. Met een zeer grote raadsmeerderheid is die motie aangenomen. Dat heeft geleid tot de wijzigingsverordening die nu voorligt. Die sluit precies aan bij de inhoud van de moties. Daar zijn wij erg tevreden mee. Mede gezien de problemen in de huizenmarkt denk ik dat het een zeer goede zaak is dat ook mensen van 35 jaar en ouder een kans krijgen, hoe klein ook, om een woning te kopen. We zijn dus zeer verheugd met deze aanpassing in de verordening.

De heer FRITZ: De PvdA is ontzettend blij dat het het college is gelukt, met steun van het kabinet, om de starterslening voort te zetten. Dat zag er een halfjaar geleden nog even anders uit. In het collegeakkoord en ook nog eens in het akkoord met D66, ChristenUnie en de SGP over het wonen is extra geld vrijgemaakt voor de startersleningen. Dat is ontzettend goed nieuws, want daardoor is dit mogelijk. Dank dat de wethouder dit zo heeft voorgelegd. Wij steunen het voorstel van harte.

De heer MULDER: Ook GroenLinks is blij met het voorstel. Juist in deze voor de woningmarkt moeilijke tijden moet je alles in het werk stellen om kansen voor met name starters groter te maken. De wethouder is erin geslaagd om die kansen met een uitgebreidere lening ook voor 35+'ers te vergroten. Onze complimenten.

De VOORZITTER: Verder is iedereen blij. Het voorstel is vastgesteld.

## 9. WERK! KADERNOTA WERK EN VOORUITBLIK OP DE PARTICIPATIEWET (2012/47772)

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal zo meteen tegenstemmen. Wij zijn principieel tegen de Participatiewet en we zullen niet meehelpen om de Wsw de nek om te draaien.

Mevrouw KOPER: Vanmorgen kwam de raming van het CPB binnen. Daarin werd aangegeven dat de werkloosheid in 2013 oploopt met 90.000 naar 560.000, en dit jaar naar 575.000. Het is dus van groot belang dat wij ons best doen om zo veel mogelijk mensen aan het werk te krijgen. De recessiemonitor geeft al aan dat veel jongeren de dupe zijn. Wij vragen nogmaals aan de wethouder om aandacht te besteden aan die groep. Uiteindelijk gaat Sociale Zaken en Werkgelegenheid niet zozeer om de organisatie zelf, maar om de mensen die aan het werk moeten.

Mevrouw BREED: D66 vindt de nota in ieder geval een eerste goede stap naar hervorming van sociale zekerheid. Een aantal dingen hadden we natuurlijk graag nog sterker en sneller gezien, met name de integraliteit en de verbinding met de nota Samen voor elkaar. Er worden voorzichtige, kleine stappen gezet. De wethouder heeft echter een verbindende nota beloofd. Die wachten we graag af.

De heer VRUGT: De perverse prikkel die er altijd in heeft gezeten, namelijk dat een restant van het inkomensdeel besteed mocht worden en het werkdeel niet, resulteerde er altijd in dat we mensen dan maar in allerlei onduidelijke trajecten bij Work First neerzetten. Dat gebeurde zonder al te grandioze resultaten. Die geschiedenis is nu wel een beetje voorbij. De Actiepartij ziet met grote vrees alles tegemoet wat de Participatiewet gaat brengen. Eén specifiek punt voor de Haarlemse situatie wil ik wel even noemen. Als ik dit stuk lees, krijg ik sterk het gevoel dat met name de bijzondere doelgroepen in de toekomst worden overgelaten aan wat hier de 'maatschappelijke partners' genoemd worden. Dat is waarschijnlijk de vertaling van de discussie die daarover vorige week gevoerd is. Daarin kon niet goed uitgelegd worden hoe we dat in de toekomst gaan aanpakken.

De heer RUTTEN: De VVD-fractie heeft hoge verwachtingen van het kabinetsbeleid op dit gebied. We delen dat met de sociaaldemocratische partners aan de overkant. Ook daar zal het in goede handen zijn. Het is goed dat we hier in Haarlem op anticiperen. Deze nota doet dat, maar legt tegelijkertijd een aantal dilemma's bloot. We hebben daar in de commissie uitvoerig over gesproken. Ik wil hier nog één dilemma benoemen. Als men inspanning wil belonen, ontkomt men er niet aan om een gebrek aan inspanning te bestraffen. Daar staat tegenover het uitgangspunt – dat wij onderschrijven – dat niet

dwang, maar drang de voorkeur verdient. Daar komen wij nog over te spreken, maar wij stemmen van harte in met deze kaderstellende nota.

Mevrouw HUYSSSE: De nota stelt dat de gemeente het doel heeft om de hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid klaar te stomen voor mei 2013. Het is natuurlijk mooi dat we voorbereidingen treffen. We werken nu echter nog met de contourenbrief van de staatssecretaris en weten helemaal nog niet waarop we precies voorbereid moeten zijn. We hopen dan ook dat deze reorganisatie goed uitpakt voor de uiteindelijke uitvoering van de toekomstige, nog niet geheel duidelijke taken. We zijn natuurlijk blij dat inmiddels wel een beroep gedaan wordt op werkgevers, zodat ook zij nu hun verantwoordelijkheid kunnen nemen naast de eventueel beschikbare werknemers. Verder willen we nog onze zorg uitspreken over een aantal punten die al in de contourenbrief zijn aangekondigd. Ten eerste is dat de wederkerigheid. Gelukkig dwingen we de wederkerigheid nog niet af. We vrezen echter dat dit de volgende stap kan zijn. Dat willen we eigenlijk liever voorkomen, want we hebben een sociaal vangnet in de vorm van de bijstand ingesteld. Ten tweede lijkt het of dit sociaal vangnet in gevaar komt wanneer iemand niet aan bepaalde voorwaarden voldoet, zoals de sollicitatieplicht. De voorwaarden zijn voor GroenLinks nog veel te algemeen. We roepen de fracties met vertegenwoordigers in de Haagse regering op om toch eens goed na te denken over de gevolgen van de aangekondigde wetswijzigingen. Daarmee creëer je natuurlijk nog meer armoede en narigheid voor de mensen die aangewezen zijn op een bijstandsuitkering. Tot zover.

De heer SNOEK: Het CDA kan zich goed vinden in de uitgangspunten van de Participatiewet, waaronder ook die wederkerigheid. Wij vragen daarbij wel bijzondere aandacht voor de mantelzorgers en de kwetsbare positie van alleenstaande ouders.

De heer SCHOUTEN: Wij zijn ook niet blij met deze nota, maar we hebben met zijn allen besloten dat we het als een hamerstuk met stemverklaring zullen behandelen. Wij laten het stuk verder dus zo lopen.

De heer SCHRAMA: Ook wij hebben in de commissie ook herhaaldelijk onze bezwaren aangegeven. In principe gaan we met deze nota akkoord, mits de wethouder blijft letten op degenen die niet zelfredzaam kunnen zijn – met name een aantal ouderen – en dat hij die niet laat vallen.

De heer JONKERS: Als ik me niet vergis, kunnen we bij een stemverklaring aangeven dat we niet met een nota instemmen. We stemmen dan gewoon tegen. Dat wilde ik graag aan Sociaal Lokaal meegeven.

De VOORZITTER: Ja, dat kan, maar dat heb ik niet gehoord. Ik begrijp dat u zich nog steeds verantwoordelijk voelt voor het afvallige deel van de SP-fractie?

De heer JONKERS: Dat hebt u goed begrepen.

De heer SCHOUTEN: Deze bewoording is puur voor uw rekening.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt. Ik vind het juist wel heel zorgzaam. Met inachtneming van deze opmerkingen is het voorstel vastgesteld.

## 12. DVM ZUID-KENNEMERLAND (2012/151302)

De heer SCHRAMA: We hebben bij deze DVM twee vragen.

De VOORZITTER: Dat kan niet. U kunt alleen een stemverklaring afleggen.

De heer SCHRAMA: Excuus, u hebt gelijk. We hebben bij deze DVM twee opmerkingen. De eerste is dat wij het jammer vinden dat Haarlem een van de weinige steden is waar steeds maar over stoplichten gesproken wordt. Rotondes zijn ook een mogelijkheid. Mijn tweede opmerking is dat de verkeersstroom naar het strand nu toch door Haarlem gaat, terwijl er juist ideeën waren om de binnenstad autoluw te maken. Dat is dus een tegenstrijdigheid. Wij zullen echter niet tegenstemmen, omdat de rest van het verhaal wel duidelijk is.

Mevrouw BOSMA: Het credo van de VVD is al jaren 'doorstromen over de flanken van de stad'. Verkeer dat niet in de stad hoeft te zijn, moet je er ook niet naartoe leiden. Het verkeer dat naar de kust wil, wordt nu via het dynamisch verkeersmanagement, het DVM, direct over de bolwerken geleid. Daar zijn wij bepaald niet gelukkig mee. Dit komt neer op het gecontroleerd door de stad heen persen van autoverkeer. Ook onze milieuvrienden in de raad en onze milieuwethouder zouden hier niet vrolijk van moeten worden. Het verkeer dat van oost naar west gaat, zou wat ons betreft via de Oostweg en de zuidelijke randweg om de stad heen geleid moeten worden. Helaas is dat nog niet zover. We hopen en verwachten echter dat het DVM op zo kort mogelijke termijn wordt aangepast zodat de voorkeursroute naar de kust om de stad heen loopt. Alleen om die reden kunnen wij met dit systeem en dit voorstel instemmen.

De heer MARSELJE: Wij zullen ook instemmen, maar met de opmerking dat we ervan uitgaan dat met grote spoed wordt gewerkt aan het mogelijk maken van een route om de stad heen. Dat kan bijvoorbeeld door prioriteit te geven aan verdubbeling van de Waarderweg.

De heer HILTEMANN: Begin jaren '80 werkte ik hier bij de verkeerspolitie. Wij hadden toen op de kruising Schipholweg/Prins Bernhardlaan een knop zitten in de verkeersregelinstallatie met de standen -1 en -2. We konden zo al dat verkeer lekker buiten de stad houden. Ik zie dit plan eigenlijk als een optimalisatie van dat gebeuren, en ik vind dat uitstekend. Laten we proberen om het verkeer zo netjes mogelijk door onze stad te leiden zo lang we nog niet om de stad heen kunnen, zo lang de Waarderweg en de Vondelweg nog niet verdubbeld zijn, en zo lang de lus bovenin nog niet klaar is. Daar kan dit dynamische gebeuren heel goed bij helpen. Waar ik wel wat moeite mee heb, is dat er een heel gebrekkige financiële onderbouwing bij het voorstel zit. Ik weet uit ervaring dat dit ontzettend veel geld kost. Zet u maar eens een paar softwareanalisten aan het werk: dat kost waanzinnig veel geld. Het bedrag dat daar nu voor staat, is echt onvoldoende. Ik ben zelfs bang dat het onvoldoende is om het eerste deel dat nu ontwikkeld moet worden mee aan te leggen. Dat is dus echt onze grote vrees: financiën. In deze tijden is dat echt een probleem. Ik hoop echter dat ik het verkeerd heb.

De heer KRUISMAN: Elk voorstel dat kan leiden tot betere doorstroming ondersteunen wij. Wij zijn een fervent tegenstander van elke vorm van asfalt om de stad heen. Dit is wat ons betreft een prima maatregel, die kan worden uitgevoerd zonder al te veel financiële middelen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ook wij zijn blij dat er een betere verkeersdoorstroming komt in de regio Zuid-Kennemerland. Het mooie is ook nog dat dit een van de eerste projecten is die valt binnen de bereikbaarheidsvisie. Wij kunnen daarom niet wachten tot ook de andere gemeenteraden een klap op dit stuk geven. Dan kunnen we snel aan de slag. In de commissie Beheer hebben we al gezegd dat we het bijzonder op prijs stellen dat een Haarlems bedrijf de opdracht gekregen heeft voor het aanleggen van de verkeersinstallaties.

De VOORZITTER: Met inachtneming van dit alles is dit voorstel aangenomen.

## BESPREEKPUNTEN

### 11. AANPASSING GEMEENTELIJKE REGELING WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID-KENNEMERLAND (2012/480229)

De VOORZITTER: Dit agendapunt is opgevaardigd omdat de CDA-fractie een motie wil indienen.

De heer SNOEK: Volgens mij wil ook de Actiepartij een motie indienen. Het CDA is blij met de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Het feit dat raadsleden uit het bestuur van Paswerk gaan, al die jaren nadat we het duale systeem hebben ingevoerd, is goed. Daar zijn we dus voor. In de commissie hebben we nog wel wat kanttekeningen geplaatst bij de

verhouding tussen db en ab, maar we konden zelf geen beter voorstel bedenken. Daarmee gaan we dus maar schoorvoetend akkoord. Echter, in het voorstel wordt gesproken over externe adviseurs. De kosten daarvan zijn onduidelijk. Ook is niet duidelijk hoe zij zullen worden aangesteld. Er is namelijk geen profiel. De wethouder heeft op dit punt gereageerd en aangegeven dat op 6 maart een voorstel voorligt aan het bestuur van Paswerk dat hierover duidelijkheid geeft. Wij dienen hierover een motie in, samen met de SP, de Actiepartij, de VVD en de OPH.

Motie 11.3: Nadere onderbouwing externe adviseurs

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2013, sprekend over het agendapunt Aanpassing gemeentelijke regeling werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland, overwegende dat:

- de kosten, werkzaamheden en wijze van aanstelling van de externe adviseurs nog niet duidelijk zijn;
  - hier in diverse betrokken raden zorgen over geuit zijn;
- verzoekt het college:
- de aanstelling van de externe adviseurs los te koppelen van de wijziging van de GR en hiertoe een separaat voorstel aan de betrokken raden voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de SP, de Actiepartij, de VVD en de OPH.

Laat ons nu instemmen met die gemeenschappelijke regeling; laat ons het goede behouden. We maken echter een voorbehoud wat betreft die externe adviseurs. Als u met het voorstel dat u aan Paswerk voorlegt ook naar de raden gaat, dan kunnen we allemaal instemmen met de wijze waarop ze worden aangesteld, de kosten en alle zaken die aan de adviseurs verbonden zijn.

De heer VRUGT: Ook wij hebben een motie en een amendement voorbereid, samen met het CDA en de SP. Die gaan met name over het feit dat in artikel 40 van de verordening nu echt alles bij het college wordt neergelegd. Als we het er echter over eens zijn dat de raad een kaderstellende rol heeft, is het niet de bedoeling dat de raad helemaal niets meer te zeggen heeft over toekomstige wijzigingen in de verordening, bijvoorbeeld als we Paswerk laten fuseren met een club uit Amsterdam. Nu kan het namelijk zo zijn dat we eenmalig alles overlaten aan het college en alleen nog maar een onduidelijke controlerende taak hebben.

Amendement 11.1: Raden ook bij wijziging regeling niet buiten spel

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 28 februari 2013, in beraadslaging over de nota Aanpassing gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland, constaterende dat:

- de gemeenteraden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten deze nota vaststellen;
- in artikel 40, Wijziging of aanvulling, lid 1 en verder staat dat de colleges bevoegd zijn tot wijziging en/of aanvulling van de regeling;

verzoekt het college:

- ‘colleges’ in artikel 40 overal te vervangen door ‘gemeenteraden’;
  - een exemplaar van de gewijzigde nota ter kennis te stellen aan de gemeenteraad;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, het CDA en de SP.



Daarnaast dien ik een motie in die, als het amendement wordt aangenomen, specifiek aangeeft dat die gewijzigde verordening dan ook wordt toegezonden en op het BIS wordt gepubliceerd. We hebben immers enige ervaring met stukken die ongewijzigd toch een eigen leven blijken te gaan leiden.

Motie 11.2: Laat raden niet raden

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 28 februari 2013, in beraadslaging over de nota Aanpassing gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland, constaterende dat:

- de gemeenteraden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten deze nota vaststellen;
- het amendement van Actiepartij in casu ter vergadering op 28 februari 2013 aangenomen is;

verzoekt het college de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten in kennis te stellen van het besluit van de Haarlemse gemeenteraad; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, het CDA en de SP.

Mevrouw KOPER: Vraagt u of de raad in dergelijke gevallen in kennis wordt gesteld, of vraagt u ook daadwerkelijk zeggenschap van de raad bij dit soort beslissingen?

De heer VRUGT: Ik vraag om zeggenschap, om pure besluitvorming.

Mevrouw KOPER: Zoals de gemeenschappelijke regeling in elkaar zit, is sprake van het ‘voelen van de raad’. Dat is iets anders dan daadwerkelijke zeggenschap.

De heer VRUGT: Het vaststellen van de verordening, zoals we dat vanavond doen, moeten we in de toekomst ook blijven doen. De colleges kunnen straks allerlei wijzigingen verzinnen, terwijl wij die kaderstellende rol volledig kwijtraken.

De VOORZITTER: Er is een misverstand. De verordenende bevoegdheid blijft gewoon bij de gemeenteraad. Dat is in het duale stelsel gewoon dé taak van de gemeenteraad. Als daar een misverstand over is, zal de wethouder dat straks nog eventjes uit de weg ruimen.

Mevrouw KERBERT: Wij hebben er nooit een geheim van gemaakt dat wij niet voor de dubbele petten zijn. Daar gaat dit stuk over en daarin is het heel erg goed. Daar is bij ons in de commissie geen discussie over geweest, en ook niet bij de andere gemeenten. We hebben wel gezegd dat de timing beter had gekund. We hadden het graag in combinatie met de scenario’s besproken. Die kunnen namelijk wel degelijk effect hebben op de structuur. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om de wethouder te vragen wanneer hij met die scenario’s komt. Daar wachten we nu namelijk al even op. We moeten wachten op duidelijkheid van het Rijk, maar er is blijkbaar wel genoeg duidelijkheid om met de nota Werk! te komen. In de commissie hebben we al gevraagd naar de rol van de raad, de governance, de kaderstelling en de tegenmacht. Daar hebben we goed met elkaar over gesproken en een aantal zaken zijn al in de GR vastgelegd. We zijn het met de Actiepartij eens dat het wijzigen van een GR een bevoegdheid van de raad zou moeten zijn. Ook in andere gemeenten is gevraagd of de jaarrekening naar ons toe zou moeten komen. Wat mij betreft is daarbij sprake van een actieve informatieplicht. De jaarrekening kunnen wij altijd agenderen. Tot slot de externe adviseurs. We hebben daar ook al technische vragen over gesteld. Wat ons betreft is het goed om dit te laten terugkomen in de raden voordat we daarmee aan de slag gaan. Want wat zijn precies de bevoegdheden, de kosten? Het is nu echter niet nodig dit voorstel daarvoor aan te houden. Het principe van de adviseurs is wat ons betreft akkoord.

Mevrouw KOPER: Dit is het laatste restantje van het monisme uit 2002. Het is goed dat dit eindelijk wordt aangepast. Voor een deel kan ik me eigenlijk wel bij het betoog van mevrouw Kerbert aansluiten, hoewel er duidelijk staat dat we de scenario’s snel kunnen behandelen als de Participatiewet er eenmaal is. Nog één opmerking: we hebben hier in

de raad ervaring met heel goede gemeenschappelijke regelingen en regelingen die juist niet helemaal lekker lopen. Mijn collega Van der Bruggen heeft daar al een betoog over gehouden. Laten we er in ieder geval voor zorgen dat de informatieverstrekking naar de raad door het college op een goede en proactieve manier verloopt.

De heer SCHOUTEN: Een ander geluid: wij zijn geen voorstander van een beslissing waardoor raadsleden geen deel meer uitmaken van het bestuur van Paswerk. We zien dat als een verslechtering van de organisatie. Het ontzegt raadsleden een unieke kans op informatie uit de eerste hand. Inhakend op de motie van het CDA: externe adviseurs kosten geld. Dat is duidelijk. Er zat een aantal zeer goedkope externe adviseurs, en die stuurt u weg. Aangezien het een gelopen race is, zullen wij ons hierbij neerleggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat wij nu feitelijk doen – en een aantal van u heeft dat ook gezegd – is het in overeenstemming brengen van de gemeenschappelijke regeling met het duale stelsel dat al sinds 2002 bestaat. De reden daarachter is dat we u in de komende tijd de kans willen geven om uw rol als raad op een goede manier tot uiting te laten komen. Nu kan dat niet, want de rollen lopen te veel door elkaar heen. Dat is voor u lastig, maar ook voor het college en voor de sturing van het bedrijf waarvoor het ab en het db verantwoordelijk zijn. Daar moeten de juiste beslissingen worden genomen, passend bij nieuwe wetgeving en een forse opgave in de toekomst. U vroeg naar de scenario's. We gaan daar in de komende tijd mee aan de slag. Ze hebben inderdaad wat vertraging opgelopen vanwege wetgeving. Nu we inmiddels weten hoe de Participatiewet er in hoofdlijnen uit komt te zien, kunnen we met de rijksoverheid concrete vervolgstappen zetten wat betreft de budgetten. Daarbij spelen twee dingen een rol. Wat intact blijft, is dat er een grote mate van transparantie moet zijn in de communicatie richting de gemeenteraden. Ik wil dat nog maar eens benadrukken. We blijven die transparantie dan ook betrachten. Er zijn in de commissie ook opmerkingen over gemaakt. Dat verplicht ons om de gemeenteraden te betrekken bij de scenario's die in de komende tijd worden ontwikkeld. Voor zover de gemeenschappelijke regeling verandert of een andere aard krijgt, spreekt uit de wet dat de verordenende bevoegdheid daarvoor bij de gemeenteraad ligt. Dat spreekt voor zich. Ik kan de reikwijdte van het amendement nu niet overzien. De tekst van de verordening is juridisch getoetst. Daarom ben ik er niet voor dat amendement over te nemen. Het lijkt mij onverstandig om het in dit stadium goed te keuren. Het voorstel is echt bedoeld om u een positie te geven en helemaal niet om uw bevoegdheden aan te tasten. Bij het aanpassen van de verordening staat u in uw recht en bent u ook in de positie om u daarover uit te spreken. Daar verandert helemaal niets aan. Dat vloeit ook voort uit de wet, onder anderen uit de Wet op de gemeenschappelijke regelingen. Ik heb hier ook een brief over verzonden waar dit uitdrukkelijk en uitgebreid in staat.

De heer VRUGT: Dit staat echter niet in artikel 40, Wijziging of aanvulling. Daarin wordt alleen maar gesproken over colleges die tot wijziging of aanvulling besluiten. Uw brief heb ik gelezen, maar dat is natuurlijk geen verordening. Zoals het in de verordening staat, komt de raad hier in het geheel niet aan te pas.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal u toezeggen om dat even extra te checken. Ik hoop dat u daarmee kan leven. We hebben hier uitgebreid naar gekeken. Dit raakt uw competentie absoluut niet, want uw verordenende bevoegdheid vloeit voort uit de wet. Dat moet dan worden aangepast.

Mevrouw KOPER: Ter aanvulling op de heer Vrugt: we stellen nu wel die verordening vast, met die zin daarin. En volgens mij heeft de heer Vrugt een punt: er staat letterlijk dat dit aan de colleges is, en niet aan de raad.

Wethouder NIEUWENBURG: Als het zo is dat de regeling in overeenstemming moet worden gebracht met de wet, dan moeten we dat gewoon doen.

De VOORZITTER: In het besluit bij de tweede bullet staat: 'het college toestemming te verlenen om een nieuwe gemeenschappelijke regeling aan te gaan'. Dat biedt ons de mogelijkheid om, voordat we een regeling aangaan, dit punt nog even specifiek voor te leggen aan de raad.

Mevrouw KOPER: Dat betekent dus dat we de verordening dan pas kunnen aannemen, en nu nog niet.

De VOORZITTER: Er wordt ook niet voorgesteld om die regeling nu aan te nemen. De regeling wordt pas door het college aangegaan als we dit punt over de verordenende bevoegdheid gecheckt hebben en dat het in overeenstemming is met de tekst van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen. Kunnen we het zo afspreken?

Mevrouw KOPER: Dan geeft de raad er dus vervolgens een klap op?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Dat betekent dat dit amendement niet zo kan worden aangenomen. We gaan het nog bekijken. Over de externe adviseurs is ook in de andere gemeenteraden gesproken. Ook zij hebben daar vragen over gesteld. Het db en het ab hebben in de komende tijd nog besluiten te nemen over profielen. In mijn brief heb ik al toegezegd dat ik dat nog naar u toe laat komen. De motie kunnen wij wat dat betreft aanvaarden.

De heer RUTTEN: Ik wil even terugkomen op die brief van 26 februari. U komt daarin inderdaad terug op de externe adviseurs, maar het kostenaspect benoemt u niet expliciet. Zegt u nu toe dat u bij de invulling van het hele profiel voor de adviseurs ook de kosten meeneemt?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, dat zeg ik u toe.

De heer VRUGT: Ik verbaas me enigszins over het feit dat ook de portefeuillehouder nu zegt dat hij op dit moment de reikwijdte van het amendement niet helemaal kan overzien. Ik begrijp dat op zich wel, maar hij heeft daarvoor meer dan een week de tijd gehad. Dit punt is namelijk ook in de commissie aan de orde geweest. Inmiddels had uitgezocht kunnen worden of onze interpretatie juist is of niet. Het amendement had dan wat duidelijker van advies voorzien kunnen worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij hoeft over de interpretatie geen onduidelijkheid te bestaan. Ik was tamelijk verrast dat u dit amendement zo indiende. Ik kan de draagwijdte ervan niet overzien. Zo simpel is het. Het is zoals de burgemeester zegt: de verordenende bevoegdheid behoudt u gewoon.

De VOORZITTER: We checken dat dus nogmaals.

Mevrouw KERBERT: We hebben een aantal van deze punten ook in de commissie besproken. Meerdere dingen staan hier niet in omdat ze in de wet staan. Juist de rol van de raad staat in de wet, en niet in deze verordening. Het is wel goed om dat even te bevestigen. Dat punt is in de commissie al heel nadrukkelijk aan de orde geweest.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we dus stemmen over de moties en het amendement. Nog even voor de goede orde: bij de tweede bullet staat 'het college toestemming te verlenen om een nieuwe gemeenschappelijke regeling aan te gaan'. Voordat we dat doen, checken we nog even de juridische kant. Als de verordenende bevoegdheid van de raad in het geding zou komen, gaan we de regeling niet aan. We gaan er dan eerst voor zorgen dat die gewaarborgd is.

Mevrouw KOPER: Nog even voor de goede orde. Dit is de gemeenschappelijke regeling die we hebben gekregen. Daar moeten wij uiteindelijk mee instemmen. Als u dit punt gaat checken, moet dat waarover wij een besluit nemen nog wel een keer voorliggen. Dat is namelijk onze verantwoordelijkheid. Ik wil graag dat dat helder is.

De VOORZITTER: Dat is helder. We beginnen dan met het amendement van de Actiepartij, het CDA en de SP.

De heer VRUGT: Maar daar komt u nog op terug.

De VOORZITTER: Wilt u het amendement na deze toezegging intrekken?

De heer VRUGT: Intrekken zeker niet. De verwarring wordt nu alleen maar groter. U geeft zelf aan dat wij hier vanavond bijeen zijn om het college een gemeenschappelijke regeling te laten aangaan. Dat is de basis. Mij lijkt dan dat we eerst antwoord moeten hebben op de vraag of het allemaal wel goed dichtgetimmerd is. Mijn argwaan zit hem erin dat we dit probleem ook bij andere gemeenschappelijke regelingen al ervaren. Het lijkt mij dus geen marginaal onderwerp.

De VOORZITTER: Maar luister nou, ik heb dat zojuist toegezegd. Als u uw punt gaat verbreden naar andere gemeenschappelijke regelingen komt mij dat onjuist en onhelder voor. Ik weet zeker dat wijzigingen van andere gemeenschappelijke regelingen – zoals de VRK – ook gewoon hier in de raad aan de orde zijn. We moeten de verwarring nu dus niet groter maken. Laten we dit amendement nou maar gewoon in stemming brengen. Dan bevestigen we nog eens een keer wat vanuit het college is toegezegd en dan ligt dat vast.

De heer VRUGT: Nee, als er wordt toegezegd om ergens op terug te komen, kunnen we nu niet over het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: We stellen nu niet de regeling vast. Het gaat erom dat het college gemachtigd wordt om een regeling vast te stellen. Dat gaan we pas doen als we er zeker van zijn dat de verordenende bevoegdheid van de raad intact blijft. Dat betekent dat u eerst die regeling voorgelegd krijgt. Er komen nu allemaal extra vragen.

De heer SNOEK: Laatst hadden we hier ook al een bespreking over de gemeenschappelijke regeling met andere raden. Toen is benadrukt dat we niet zomaar even iets moeten wijzigen, omdat men in andere raden dezelfde informatie moet hebben. Hoewel ik in eerste instantie gecharmeerd was van uw voorstel, denk ik dat het in stemming brengen en aannemen van de motie veel meer helderheid schept richting andere raden dan uw voorstel.

De VOORZITTER: Dat heb ik juist gezegd: laten we het amendement nu wel in stemming brengen, want dan ligt het vast.

Mevrouw ÖZOGUL: Volgens mij hebben wij vanmiddag een e-mail gehad waarin staat dat andere raden het voorstel aangehouden hebben. Wat is er dan op tegen om het voorstel aan te houden, het antwoord van de wethouder af te wachten en het dan in stemming te brengen?

De VOORZITTER: Dat is ook een variant. Tja. Ik kijk even naar de wethouder. We kunnen het nu ook van de agenda afhalen.

Wethouder NIEUWENBURG: U moet beseffen dat heel veel andere gemeenteraden wachten op het besluit dat wij nu nemen. Ik denk dat u echt moet voorkomen dat al die gemeenteraden op elkaar gaan zitten wachten met het nemen van een besluit. Ik maak u er ook op attent dat wij de grootste gemeente binnen de gemeenschappelijke regeling zijn. Wij hebben er ook belang bij dat die duale verhoudingen op een zuivere manier worden verordonneerd. Daar houdt het voorstel ook rekening mee. Er is geen enkele discussie over mogelijk dat strijdigheid met de wet niet kan. U hebt gewoon een verordenende bevoegdheid. Die vloeit voort uit de wet. Daar gaat de discussie dus ook helemaal niet over. Ik roep u nadrukkelijk op om vanavond gewoon een besluit te nemen. Dan kunnen we ook een vervolgstap zetten. Dat is wat u vanavond kunt doen.

De heer VRUGT: Het kan heel goed zijn dat alles gewoon klopt en dat wij ons vergissen. In 2002 is de nieuwe wet ingegaan. Sindsdien zijn wij bezig om een nieuwe GR op te richten. Mij lijkt dat ene maandje wachten prima, in navolging van andere gemeenten die datzelfde probleem hebben gezien.

De VOORZITTER: De heer Vrugt doet nu een ordevoorstel om dit punt aan te houden. Wie steunt dat voorstel? Dat zijn de SL, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Dat is geen duidelijke meerderheid. Dat is dus verworpen. Kunnen we dan nu verdergaan met de stemmingen?

De heer RUTTEN: Ik heb behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering enkele ogenblikken.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Rutten.

De heer RUTTEN: De korte schorsing was even nodig om de boel op te helderen. Wij leven allemaal erg mee met het amendement van de heer Vrugt en het idee daarachter. De coalitie heeft namelijk dezelfde zorg. Kort overleg daarover heeft ons in ieder geval geleerd dat wat de burgemeester zegt uiteraard klopt. Daar durf ik ook niet aan te

twijfelen. Waar het hier om gaat, is de bevoegdheid van het college. Die is uiteraard gelimiteerd door het mandaatsbesluit dat wij als raad hebben genomen. Dat is ons duidelijk geworden. Voor de VVD is er daarmee dan ook geen reden om dit amendement te steunen. Ik spreek daarbij ook namens de coalitiepartners. Wij zien de verdere uitwerking als toegezegd door het college graag tegemoet.

De VOORZITTER: Dat is meteen een stemverklaring van de coalitiepartijen. Ik vraag toch even aan de heer Vrugt of hij het amendement nog in stemming wil brengen. Of vindt u het wel helder hoe de verhoudingen liggen?

De heer VRUGT: Aangezien de boel nog uitgelegd zou worden en we daar nog op wachten, lijkt me de enige weg nog om dit amendement in stemming te brengen.

Misschien zien we het verkeerd, maar dan had het maar uitgelegd moeten worden.

De VOORZITTER: Dat is goed. Wie steunt het amendement? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen we op motie 11.2.

De heer VRUGT: Die motie verwijst naar het amendement, dus die is niet meer relevant.

De VOORZITTER: Oké, die breng ik dan niet in stemming. Die motie is komen te vervallen. Dan komen we bij motie 11.3, over de externe adviseurs. Wie wil daar nog een stemverklaring over afleggen?

Mevrouw KERBERT: We steunen deze motie naar aanleiding van wat wij hebben ingebracht en de reactie daarop van de wethouder.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we nog stemmen over het voorstel, met inachtneming van alles wat daarover is gezegd. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: We hebben een interessant debatje gevoerd, en de coalitie kwam daar met elkaar uit. Het voorstel van de burgemeester houdt in dat het college erop terugkomt. Hij zegt dat we de verordening of de gemeenschappelijke regeling in die zin nog niet vaststellen. In het besluitpunt staat echter dat de regeling per 1 maart 2013 in werking treedt.

De VOORZITTER: Dat geldt als het college gebruik zou maken van de machtiging en zijn handtekening zet, maar dat doen wij dus niet.

De heer SNOEK: Dat zijn een hele hoop mitsen en maren die nog in Heemstede en Bloemendaal uitgelegd zullen moeten worden. Maar ja, in hoofdlijnen zijn we het eens. We stemmen in met de regeling, met uitzondering van artikel 40, lid 1.

De VOORZITTER: Mijnheer Snoek brengt nog wel even een goed punt naar voren. Er staat: 'te besluiten tot het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling'. Even voor de goede orde: dat doen we natuurlijk pas op het moment dat de nieuwe gemeenschappelijke regeling er is. Anders is er een vacuüm.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben al aangegeven dat we hiermee niet zullen instemmen, omdat we de oude regeling perfect vinden.

De heer VRUGT: Niet dat de oude regeling perfect was, maar er zijn nu heel veel onduidelijkheden. Ik denk dat het stuk niet voldoende is voorbereid en onvoldoende is toegelicht. Helaas kan ik daarom nu niet instemmen.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is het voorstel aangenomen. U hoort nog van ons.

De heer HILTEMANN: Wij hadden graag de gelegenheid gehad om tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het nu nog even in stemming. Wie steunt het voorstel? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen.

13. VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE  
ONDERSTEUNING GEMEENTE HAARLEM 2013 (2012/422775)

De heer RUTTEN: Ik ben enigszins verbaasd over de tamtam die over dit punt gemaakt werd, ook in persberichten en dergelijke. Het is namelijk om technische redenen dat het punt als bespreekpunt geagendeerd is. Wat ons betreft had het als hamerstuk met stemverklaring kunnen worden afgehandeld. Volgens mij werd het alleen als bespreekpunt geagendeerd vanwege een amendement van de heer Vrugt over de 1500 km en 2000 km voor de scootmobielen. Wij stemmen van harte in met dat amendement. Dat is mijn bijdrage bij dit agendapunt.

De VOORZITTER: Zullen we het een beetje anders doen? Dit punt is gewoon als bespreekpunt geagendeerd.

De heer RUTTEN: Dat was omwille van het amendement. Dat was de enige reden.

De VOORZITTER: Laten we dan eerst het amendement laten indienen. Mijnheer Vrugt, gaat uw gang.

De heer VRUGT: Ik onderschrijf geheel de woorden van de heer Rutten. Het was alleen om dit amendement te doen. Het komt wat technisch over, maar we hebben er drie of vier jaar geleden ook al op gewezen dat de tekst in de toelichting anders is dan die in de feitelijke verordening. Ook naar aanleiding van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep moeten we expliciet duidelijk maken dat die 1500 tot 2000 km geen maximum is, maar dat ten minste sprake moet zijn van die afstand. De tekst kan tot verwarring leiden. Dat wilden we voorkomen met dit amendement, dat we bij dezen samen met de SP indienen. Overigens is het al door het college gecheckt en het klopt. Het ging er even om dat we het hier formeel konden inbrengen. Dat was alles.

Amendement 13.1

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 28 februari 2013, in beraadslaging over de nota Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning,

- constaterende dat in de nota (nog steeds) in artikel 5.4 lid 2 de jurisprudentie over de bandbreedte van de kilometers die de voorziening mogelijk moet maken onjuist is weergegeven, terwijl de toelichting wel de juiste inhoud van bedoelde uitspraak weergeeft;

verzoekt het college:

- de volgende tekst op te nemen in de nota als artikel 5.4 lid 2: “De te verstrekken vervoersvoorziening zal maatschappelijke participatie door middel van lokale verplaatsingen met ten minste een omvang per jaar van 1500 – 2000 km mogelijk maken”;
- voorts een exemplaar van de gewijzigde nota ter kennis te stellen aan de raad en deze te publiceren via het Bestuurlijk Informatie Systeem;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers?

Mevrouw BREED: We willen de Actiepartij heel hartelijk danken voor de opmerkzaamheid bij het lezen van het stuk. We zullen het amendement van harte steunen. Het is wel erg snel geregeld nu. Een aantal zaken is heel snel in de verordening ondergebracht, waaronder het begrip psychosociale begeleiding. Wij verwachten dat het straks, zodra de AWBZ om de hoek komt kijken, nog eens aan de orde komt. Ook verwachten we dat we dan weer een nieuwe verordening nodig hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Zoals de heer Vrugt al heeft gezegd, gaat het puur om een technische aanpassing. We hebben gekeken of de tekst die voorgesteld wordt mogelijk is. We zijn het met de heer Vrugt eens dat de voorgestelde tekst voor meer duidelijkheid zorgt. Het college heeft dus geen enkel bezwaar tegen het overnemen van deze wijziging.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer AYNAN: Dit amendement hadden we uiteraard graag mede willen indienen, maar het is natuurlijk volledig terecht dat alleen uw logo erboven staat. Ons logo staat er niet boven, alleen maar uit waardering en respect voor het werk dat u hebt verricht. We stemmen natuurlijk van harte in.

De VOORZITTER: Dan breng ik eerst het amendement in stemming. Wie steunt het? Dat is de gehele gemeenteraad. Daarmee is het aangenomen.

Wil iemand nog iets zeggen over het voorstel zelf? Dat is niet het geval. Daarmee is het bij acclamatie aangenomen.

## 15. VASTSTELLING VISIE EN STRATEGIE BEHEER EN ONDERHOUD 2012-2013 (2012-398572)

Mevrouw PIPPEL: We hebben het al een hele poos over de Visie en strategie beheer en onderhoud. Het is dan ook een belangrijk document, want hiermee regelen wij hoe we de komende jaren het onderhoud van onze stad regelen. Haarlem is een mooie stad en dat willen we allemaal graag zo houden. Het is goed dat er nu een visie voor gemaakt is. We zijn tevreden met het stuk zoals het er nu ligt. Ook zijn we tevreden met de schriftelijke beantwoording van de wethouder op een paar vragen die we in de commissie nog hadden. Het heeft een poos geduurd: er heeft heel wat water door het Spaarne gestroomd voor wij een klap op dit stuk konden geven. In de afgelopen jaren hebben wij ons meerdere malen kritisch geuit over de visie die voorlag. We hebben als raad ook ingegrepen in voornemens die het college had. Zo gaan we nu sparen voor toekomstig onderhoud, omdat we weten dat we over een hele poos niet meer voldoende geld zullen hebben om het onderhoud goed te regelen. Door te sparen zorgen we ervoor dat we toekomstige generaties niet met problemen opzadelen. Daarnaast hebben we gezegd dat we grote investeringen niet willen activeren, tenzij de raad daar uitdrukkelijk zijn toestemming voor geeft. Daarmee houden we ons aan het coalitieakkoord. Deze zaken staan nu ook in de visie en we hebben er vertrouwen in dat we die op een goede manier kunnen uitvoeren. Het komt nu ook op de uitvoering aan. Eigenlijk was het hele doel van de visie dat de raad knoppen in handen kreeg om aan te kunnen draaien, zodat we konden prioriteren. Er komt één ontschot budget. De raad kan aangeven welke onderdelen meer geld nodig hebben of wat in een bepaald jaar nodig is. Ik roep de raad op om daarover jaarlijks heel zorgvuldig met elkaar in debat te gaan. We hebben nu knoppen gekregen; laten we ze ook gebruiken.

De heer VEEN: De aandacht die de VVD had voor het dossier Beheer en onderhoud is groot geweest. Dat is denk ik ook terecht geweest, want een goed onderhouden stad is van essentieel belang voor het functioneren van die stad. Het resultaat is een schone, groene, aantrekkelijke en leefbare stad voor inwoners en bedrijven. Daar staat de VVD voor. Al langer zetten wij ons in voor het inlopen van achterstallig onderhoud. Dat maakt Haarlem aantrekkelijk als vestigingsstad voor bedrijven. Een goed onderhouden binnenstad is belangrijk voor het kernwinkelgebied, voor toeristen en bezoekers van culturele instellingen. De VVD is ontzettend tevreden met het instellen van een reserve waarmee we gaan sparen voor toekomstig onderhoud. Dat is van enorm belang voor de Haarlemmers. Zo worden problemen van nu niet doorgeschoven naar toekomstige generaties. Dat is anticyclisch beleid: bravo! Ook vinden wij het van belang dat mobiliteit in deze visie de hoogste prioriteit krijgt. Een goede infrastructuur is de ruggengraat van de economie van deze stad. Die moeten we goed onderhouden en onthouden. Ten slotte: het is wel van belang om het fonds goed te beheren. De doelstelling moet niet in de loop der tijd verschuiven.

De heer SCHAART: De PvdA vindt dit een prima stuk. Ik denk dat we er al heel wat over gezegd hebben. We zijn er zeer tevreden mee. Ik heb nog een paar puntjes. We zijn ervoor om te ontschotten, maar dat moeten we niet onbepakt doen. Het kan immers niet

zo zijn dat we in het groen geen werk hebben, maar wel in het grijs. Ik draai graag met mevrouw Pippel mee aan de knoppen. Daar willen we toch wel graag grip op hebben. Dat wordt op een juist moment gedaan, voor de begroting. Dan wil ik nog even ingaan op de kwaliteitsambitie en het afwerkingskader. Dat wordt periodiek getoetst en het houdt ook verband met areaalwijzigingen. Ook die worden periodiek getoetst. Graag zou ik van de wethouder willen horen wat hij met 'periodiek' bedoelt. Wat betreft de areaalwijzigingen kan ik melden dat de brug in ieder geval is komen te vervallen. Die hoeven we dus niet te onderhouden - elk nadeel heeft zijn voordeel. Als laatste wil ik graag aangeven dat het uiteindelijk gaat om hoe de stad eruitziet. Ze mag nog zo goed onderhouden zijn, maar een smerige straat wordt in de buurt nog steeds als naar ervaren. Laten we daar dus niet op besparen.

De heer VAN DE MANAKKER: Over dit onderwerp is in de commissie uitvoerig gesproken, uitputtend zelfs. Sociaal Lokaal kan zich in deze visie vinden. Toch heb ik nog een paar aandachtspuntjes. Het ontschotten is een prima idee, maar dan wel in overleg met de raad en zonder mandatering aan het college. Dat bevestigt u ook al in uw brief van 21 februari. Bij punt 4 staat naar onze mening iets wat haaks staat op dit voorstel. U noemt daar namelijk het achteraf melden van wijzigingen. Dat vinden wij wat twijfelachtig. U hebt het daarbij over onvermijdelijke wijzigingen. Maar wie bepaalt die onvermijdelijkheid? De raad wil toch graag zo veel mogelijk zeggenschap houden over dit soort dingen. Het tekort dat wordt berekend over de jaren 2017, 2018 en 2019 baart ons zorgen. 15,5 miljoen euro is veel geld. Dit tekort ontstaat door het te verwachten onderhoud aan het wegennet. Zijn er alternatieven denkbaar? Of moeten deze werkzaamheden met leningen gefinancierd worden? Zijn deze werkzaamheden de uitzondering op het voornemen om alleen met bestaand budget te werken, en dus niet te gaan lenen? Tot slot nog een opmerking over het tekort voor de komende tien jaar. Dat wordt berekend op 650.000 euro per jaar. Daarbij is geen rekening gehouden met externe financiering. Als de gebruikelijke subsidie met 30% zou teruglopen, zouden we nog steeds kunnen rekenen op een slordige 500.000 euro aan externe financiering. Waarom is daarmee nu helemaal geen rekening gehouden?

De heer VAN DRIEL: Meer nadruk leggen op dagelijks onderhoud; gezien de hoeveelheid zwerfvuil in onze gemeente wenst het CDA het college daarmee veel succes. Als de doelstelling wordt bereikt, zullen we veel tevreden Haarlemmers en Spaarndammers hebben. Als bewoners dan ook nog zelf vegen, harken en misschien zelfs wel poetsen, wordt Haarlem helemaal een plaatje. Misschien willen mensen een straatnaam adopteren door het bordje schoon te maken en te houden. Nog steeds is er 35 miljoen euro aan achterstallig onderhoud. Dat is een groot bedrag, dat we kunnen optellen bij onze schulden. 'Beheersbaar', schrijft het college. Eerlijk gezegd heeft het CDA daar wel vertrouwen in. Het CDA wil onderhoud en beheer en bijbehorende geldstromen echter graag kunnen volgen. Ontschotten is dan eigenlijk niet zo'n goed idee. Het domein waarvoor het meeste geld nodig is, is immers de wegverharding. Het is logisch als daar bij het ontschotten van de domeinen veel geld naartoe zou gaan. Het CDA houdt de huidige methodiek graag in stand. Als het college anders wil of moet, stelt het dat voor. Voor de raad blijft de huidige indeling in domeinen met schotten overzichtelijk, al hoeft de omvang per domein niet heilig te zijn. In de praktijk kan door prioritering over de schotten heen worden gekeken en kan er worden geschoven met geld.

Wethouder VAN DOORN: Dank voor de complimenten die uitgedeeld zijn, aan het college, maar ook aan uzelf als het gaat om het fonds dat is opgericht. Er is lang over dit onderwerp gesproken. Het is ook niet onbelangrijk. Het gaat namelijk over veel geld, over de manier waarop de stad eruitziet, en over dat wat we in de komende jaren als verkoopinstrument aan onze bezoekers willen tonen. We moeten daar zorgvuldig mee omgaan, niet in de laatste plaats voor de burgers zelf. Daarom is het goed dat we hier lang en intensief over hebben gepraat. We hebben daarbij heel belangrijke keuzes gemaakt. Een van de belangrijkste is hoe we de raad de mogelijkheid geven om waar dat mogelijk



is te sturen waar gelden in grote lijnen aan worden uitgegeven. Dat is niet zwart-wit. Ontschotting kan natuurlijk niet betekenen dat we aan het ene onderwerp niets uitgeven en aan het andere onderwerp veel. Juist bij het draaien aan knoppen bent u zelf in de positie om daar het nodige over te vinden. Het is belangrijk dat we samen gaan proberen dat vorm te geven. Ongetwijfeld zal dat in de komende periode hier en daar nog wel eens lastig zijn. Uit mijn brief hebt u al kunnen begrijpen dat we al redelijk vroeg in het jaar moeten komen met een aantal voorstellen voor projecten in het daarop volgende jaar. We weten dan echter nog niet welk resultaat de lopende projecten gaan opleveren. We zullen daaraan moeten wennen, maar we gaan het wel proberen. Ik heb zelf de overtuiging dat het gaat slagen als we dat gedisciplineerd doen en als we elkaar de ruimte geven om waar dat niet tot goede resultaten leidt, te sturen en achteraf verantwoording af te leggen. Dat is ook waarop bedoeld wordt, mijnheer Van de Manakker. Ik denk dat het systeem dat we hebben afgesproken op zodanige wijze kan gaan functioneren dat het ook wat betreft het onderhoud van de stad tot goede resultaten kan leiden. De stad komt er anders door uit te zien. Dat bereiken we met minder middelen. We moeten op het ogenblik oppassen waar we het geld aan uitgeven. Zelf heb ik wel de overtuiging dat we een methodiek afspreken die in de komende jaren – ik denk zelf aan een jaar of vijf tot tien – goed kan functioneren. Ieder jaar kan de aanpak verder groeien. Dat is waar we voor gaan. Ik dank u nogmaals voor de complimenten en ik hoop dat we dit goed kunnen gaan aanpakken.

#### Tweede termijn

De heer VAN DE MANAKKER: Ik zou graag van de wethouder antwoord willen op de twee vragen die ik gesteld heb. Ik vroeg of de 15,5 miljoen euro die we in drie jaar tijd tekortkomen, geactiveerd moeten worden. Ook vroeg ik wie de onvermijdelijkheid van werkzaamheden bepaalt.

Wethouder VAN DOORN: Dat geld wordt niet geactiveerd. Wij rekenen op externe middelen. Het is alleen uitgesloten om nu al aan te geven hoe hoog die zullen zijn. In de loop der jaren hebben we geleerd om dan voorzichtig te ramen. In dit stadium ramen we ze op nul. Het zal u echter duidelijk zijn dat elk voorstel door ons zal worden ingediend. Wij zullen zoeken naar maximale inbreng van externe middelen. Met overblijvende middelen kunnen we dan dus meer gaan doen aan projecten die anders pas op een later moment voor uitvoering in aanmerking zouden komen. Wanneer u aan de knoppen draait, bepaalt u de onvermijdelijkheid aan de start van het proces. In de loop van de daarop volgende aanpak kan het zijn dat we andere keuzes moeten maken. Dat is bijvoorbeeld het geval als een werk uitloopt, een ander werk eerder opgestart kan worden, of omdat extra middelen plotseling de mogelijkheid bieden om eerder aan de slag te gaan. Dan wordt die onvermijdelijkheid door mij bepaald, en dan leg ik daarna verantwoording aan u af. Ook is het mogelijk dat ik zo snel mogelijk naar u toe kom om er in gezamenlijkheid over te praten.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het voorstel? Het is unaniem aangenomen.

#### MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

##### MOTIE VREEMD: WELKOM, WILLEM-ALEXANDER

De heer RUTTEN: De motie gaat natuurlijk niet over wat we met dat beeld achter u gaan doen. Het gaat erom wat we met het beeld gaan doen als degene die daar afgebeeld is geen staatshoofd meer is, en hoe we die plek gaan invullen. We zijn op een idee gebracht door onze collega's in Amsterdam en Utrecht, en de collega's van de PvdA in Groningen. Ons voorstel is om hier iets ludieks van te maken en een wedstrijd onder lokale kunstenaars uit te schrijven om daar een mooi nieuw beeld of portret van het staatshoofd

te kunnen plaatsen. Het beeld dat achter u staat zal weg moeten. Hoewel het niet verplicht is, is natuurlijk een goed gebruik dat in openbare gebouwen een weergave van het staatshoofd wordt geplaatst. De VVD wil deze traditie in ere houden. Het zou niet eens uitmaken of we te maken hebben met een monarchie of een republiek: het gaat om de afbeelding van het staatshoofd. Daarmee spreek ik ook de republikeinse vrienden in deze gemeenteraad aan. Er zijn hier natuurlijk allerlei mensen die anders over de monarchie denken dan de VVD. Het gaat hier over de afbeelding van het staatshoofd. En dan mag je blij zijn dat we een monarchie hebben, want je moet er niet aan denken dat je om de vier jaar een discussie moet voeren over het vervangen van zo'n beeld.

De heer VRUGT: Je kunt die discussie ook gewoon niet voeren.

De heer RUTTEN: Dat kan natuurlijk ook. Maar waar zouden wij zijn als democratie of als staat zonder een staatshoofd? Dan kom ik op een ander heikel punt: de gemeente heeft niet bijster veel geld. We zijn op allerlei terreinen aan het bezuinigen en aan het snijden. Dan gaan we natuurlijk geen 20.000 of 30.000 euro aan een kunstwerk uitgeven voor ons eigen huis. Toch willen we in ons eigen huis wel graag iets doen. Dat heeft ons op het idee gebracht om het kunstwerk door middel van crowdfunding te financieren. Dat kunnen we eventueel aanvullen met een bijdrage uit de gemeentebegroting, maar dat willen we zo veel mogelijk voorkomen. Het meest basale alternatief is een standaardportret dat door de RVD wordt aangeboden. Wij vragen de griffie dan om naar de Expo, de HEMA of een andere lokale middenstander te gaan en daar een lijst bij te kopen. We laten het dan mooi inlijsten en hangen het op. Toch willen we hier graag de Haarlemse kunstenaar bij betrekken door een wedstrijd uit te schrijven om met een mooi idee te komen voor die kale plek die na 30 april gaat ontstaan.

Motie 19: Welkom, Willem-Alexander!

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 28 februari 2013,

overwegende dat:

- met de aanstaande inhuldiging van Willem-Alexander tot koning de beeltenis van koningin Beatrix uit de raadzaal weg zal moeten;
- de Rijksvoorlichtingsdienst het een goed gebruik noemt dat in openbare gebouwen een weergave van het staatshoofd wordt geplaatst,
- de gemeente Haarlem een goede relatie met het koningshuis onderhoudt,
- het wenselijk is om de traditie van een beeltenis van het staatshoofd in de raadzaal in stand te houden;

voorts overwegende dat

- Haarlem veel kunstenaars huisvest;
- het een goed idee is om hen te betrekken bij de zoektocht door middel van een ontwerpwedstrijd;
- de gemeentelijke middelen beperkt zijn maar dat crowdfunding een goed alternatief is;

besluit:

- dat een nieuwe beeltenis van koning Willem-Alexander in de raadzaal wordt geplaatst;
- een wedstrijd uit te schrijven voor kunstenaars uit de gemeente voor het vervaardigen van een beeltenis van het nieuwe staatshoofd;
- een jury samen te stellen die uit de ontwerpen één exemplaar kiest dat zal worden aangeschaft;
- de kosten van de wedstrijd en het winnende kunstwerk te dekken door middel van crowdfunding, eventueel aan te vullen met een budget ter grootte van de kosten die gemoeid zouden zijn met de aanschaf en plaatsing van een door het Rijk aangeboden variant;

- de griffie te vragen dit samen met de ambtelijke organisatie te organiseren; en gaat over tot de orde van de dag.”  
Ondertekend door: de VVD, GroenLinks, de PvdA en D66.

De heer JONKERS: Kunt u iets meer uitleggen over crowdfunding? Ik zie dat eerlijk gezegd niet helemaal voor me. Verwacht u dat particulieren geld bijdragen? Of hoe ziet u dat voor zich?

De heer RUTTEN: We hebben aangegeven dat je bijvoorbeeld ook op [www.voordekunst.nl](http://www.voordekunst.nl) kunt kijken. Dit is een beproefde methode waarbij particulieren inderdaad aan kunst bijdragen. Het zou mij verbazen als er geen bijdrage komt. Er bestaan kanalen om dat mee vorm te geven. Nogmaals: gaat het dit niet worden, dan is dat heel erg jammer. Maar wij geloven hierin. Het tegendeel zou me verrassen. Wij denken dat het een serieuze kans verdient om op deze manier het nieuwe staatshoofd een plek te geven in onze raadszaal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb geen interruptie, maar even een opmerking. Wij steunen dit initiatief van harte, maar we willen toch even benadrukken dat we het liefst een klein beeldje zien.

De VOORZITTER: Volgens mij lijkt die Ripperda wel een beetje op Willem-Alexander.

Mevrouw VAN ZETTEN: U kent natuurlijk onze voorliefde voor brons. Die hoed van Ripperda, daar kan best een heel leuk kopje uit geboetseerd worden. Zonder gekheid: wij pleiten voor een beeld omdat de afbeelding wat ons betreft niet mag concurreren met de historische portretten van de graven van Holland.

De heer KRUISMAN: Is er misschien een mogelijkheid om Beatrix om te smelten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik weet niet of dat majesteitsschennis zou zijn. Het zou inderdaad te overwegen zijn.

De VOORZITTER: Ik zie dat dit voorstel gericht is aan de raad zelf, en niet aan het college. Toevallig ben ik raadsvoorzitter, maar dit spreekt mij natuurlijk in het bijzonder aan omdat ik door de Kroon tot burgemeester benoemd ben. Ik vind dit een geweldig mooi initiatief van de raad, maar ik heb twee kanttekeningen. De beeltenis moet wel echt iets voorstellen en moet waardig zijn. Ook zul je even moeten kijken hoe het hier past, zoals mevrouw Van Zetten al zei. De heer Rutten zegt dat we anders de griffie vragen om naar de Expo te gaan en er een lijstje omheen te laten maken. Dat moeten we volgens mij niet doen. Het moet echt iets worden. Dan even over de volgtijdelijkheid. Dat idee van crowdfunding is erg leuk, maar we kunnen natuurlijk pas een opdracht geven op het moment dat ook helder is hoeveel geld er binnengekomen is. Mijn voorstel zou zijn om het heel praktisch aan te pakken. We proberen inderdaad om via allerlei moderne media crowdfunding in te zetten. Als we zien hoeveel geld er beschikbaar is, beslissen we hoe we hiermee verdergaan. Dat koppelen we dan nog wel eventjes terug aan de indieners van de motie. Als u dit ook een goede aanpak vindt, stel ik voor het zo te doen.

De heer VAN DE MANAKKER: Even een opmerking voor als de gemeente er zelf ook geld in steekt: dit heeft een afschrijvingstermijn van ten minste dertig jaar.

De VOORZITTER: Kijk eens, dit is wel een raadszaal in een monumentaal stadhuis. We moeten dit op een waardige manier doen. We moeten daar ook echt niet te knullig over doen. Als dit eens een keer een paar duizend euro kost – dat is de monarchie nog wel waard, toch? We komen erop terug.

De heer RUTTEN: Ik wil u in uw rol als voorzitter hartelijk danken voor uw bijval en ook voor de uitleg die u geeft aan deze motie. Ik denk dat het verstandig is om met elkaar verder te praten over de samenstelling van de jury voor het ontwerp. Gezien uw betrokkenheid hierbij wil ik aan de collega's voorstellen u als juryvoorzitter te benoemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan hier nog even over stemmen. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: We vinden de motie sympathiek. Net als de VVD en de indieners zien ook wij graag de nieuwe koning komen en hier op een juiste manier geëerd worden. We

vinden het ook heel goed als hiervoor een Haarlemse kunstenaar wordt aangezocht. Dat ondersteunen we dus helemaal. Dan de crowdfunding, de jury: voor je het weet heb je meer administratieve lasten dan als je gewoon netjes een opdracht zou geven. De burgemeester had het al over waardigheid. Wij denken dat het ons zou sieren als we namens de Haarlemmers een net beeld van een Haarlemse kunstenaar zouden aanschaffen. Wat ons betreft dus niet te veel circus rondom dit onderwerp. We krijgen een nieuw staatshoofd, en die krijgt een mooi plekje hier in deze raadzaal. We steunen daarom wel de intenties, maar niet de motie zelf.

De heer VRUGT: De heer Rutten suggereert dat je alleen maar monarchist of republikein kunt zijn. Hij refereert vervolgens aan het staatshoofd dat je dan hebt. Mijn stelling is dat we heel goed zonder staatshoofd kunnen en dat dan ook verder alles hetzelfde blijft. Ik zou niet weten wat je er verder aan hebt.

De VOORZITTER: Wat zou er gebeuren als de Actiepartij niet meer bestaat?

De heer VRUGT: Nou, dáár moet ik niet aan denken. Ik zou zeggen: doe mij maar een mooie kamerplant op die plek.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, de OPH, de SP, GroenLinks, de PvdA en Haarlem Plus. Daarmee is de motie aangenomen. We gaan er dus voor zorgen dat hier iets moois komt.

#### MOTIE VREEMD: REGISTREER GEHANDICAPTENPARKEERKAART

Mevrouw SCHOPMAN: Dit is lang niet zo'n sexy en smeuïg onderwerp als het vorige, waarvoor excuus. Wel denken wij dat het een belangrijk onderwerp is. We willen het college via een motie vreemd vragen om nog dit kwartaal te gaan deelnemen aan de landelijke registratie van de gehandicaptenparkeerkaart. Schaduwraadslid Hans van der Bruggen heeft ons op deze mogelijkheid gewezen. We hebben ongeveer een boek geschreven met daarin alle voordelen.

#### Motie 18: Registreer gehandicaptenparkeerkaart

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 februari 2013, constaterende dat:

- gehandicaptenparkeerkaarten (GPK's) steeds vaker worden gestolen;
  - dit mede te maken heeft met het feit dat de GPK ruime parkeermogelijkheden biedt en de pakkans na diefstal momenteel nihil is;
  - de GPK fraudegevoelig is, omdat op de kaart alleen kaartnummer en verloopdatum genoteerd staan;
  - de marktwaarde van een gestolen GPK is opgelopen tot liefst 1500 euro;
  - de diefstal vaak gepaard gaat met schade aan de auto;
  - de gedupeerde bezitter van de GPK direct belemmerd wordt in zijn mobiliteit, aangezien de gehandicapte de speciale parkeerfaciliteit niet kan gebruiken tot hij een nieuwe GPK heeft;
  - met de gestolen GPK's de bijzondere parkeermogelijkheden voor gehandicapten worden misbruikt;
  - gehandicaptenparkeerplekken vaker onterecht bezet zijn en de gehandicapte of chronisch zieke het vertrouwen verliest dat de auto op loopafstand geparkeerd kan worden;
  - een kwetsbare groep in de samenleving hierdoor wordt geraakt;
- overwegende dat:
- de GPK voor veel chronisch zieken en gehandicapten onmisbaar is door de mogelijkheid die ze biedt om dicht bij belangrijke voorzieningen (ziekenhuis, winkels, overheidsgebouwen e.d.) te kunnen parkeren;

- gehandicapten en chronisch zieken met een GPK meer kansen worden geboden om volwaardig mee te doen in onze samenleving;
- door landelijke registratie van alle uitgegeven GPK's fraude en misbruik beter tegen is te gaan, niet alleen bij gebruik in de eigen gemeente, maar ook in andere gemeenten;
- de 'foutparkeerders' door de landelijke registratie direct te herkennen zijn en de gehandicaptenparkeerplaatsen beschikbaar blijven voor de groep waarvoor ze bedoeld zijn;
- het voor een sluitende aanpak van belang is dat alle gemeenten meedoen;
- dit meedoen geheel gratis is en aansluit op de huidige manier van handhaven en op de gebruikte handhavingsapparatuur;
- het Ministerie van Binnenlandse Zaken, de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) en de CG-Raad (Chronisch Zieken en Gehandicapten Raad Nederland) een beroep doen op de gemeenten om aan de landelijke registratie van gehandicaptenparkeerkaarten mee te werken;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om nog in dit eerste kwartaal van 2013 over te gaan tot de landelijke registratie van gehandicaptenparkeerkaarten in het Nationaal Parkeerregister;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de PvdA, de Actiepartij, het CDA, de VVD, Haarlem Plus, D66, GroenLinks en Sociaal Lokaal.

Mevrouw DE LEEUW: Natuurlijk willen wij deze motie steunen. Ik wil echter even wijzen op het kluisje dat al bestaat. Het is te verkrijgen bij de thuiszorgwinkel. Het kost minder dan een kapotte autoruit en het voorkomt dat de kostbare kaart gestolen wordt.

De VOORZITTER: Dank u voor deze praktische tip.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik neem aan dat mevrouw De Leeuw daarmee niet suggereert dat we niet meer hoeven registreren. Deze motie betreft een aantal portefeuilles. Ik zal de beantwoording op me nemen, omdat de overdracht van de gegevens voor registratie met de Wmo te maken heeft. De motie spreekt ons zeker aan. Sterker nog: we waren er al mee bezig. Ik beschouw de motie daarom maar als een aanmoedigingsprijs. Ik heb wel een aantal kanttekeningen, onder andere bij het woord 'gratis' en bij het tijdpad. Ik zeg al dat we ermee bezig zijn, maar hier is nog wel wat voor nodig. Er moet een overeenkomst worden getekend met certificering. Er moet een database gevuld worden. De software moet aangepast worden. Hier zijn vier hoofdafdelingen bij betrokken. De uitvoering moet ingeregeld worden en mensen die ermee werken moeten worden getraind en opgeleid. Ook moet er goede informatievoorziening komen. Kortom: het gaat ons deze maand niet meer lukken. Deelname is dan weliswaar gratis, maar voor de software is mogelijk een investering van 5000 tot 10.000 euro nodig. Daarover hoort u nog van mij. Laat ik het zo samenvatten: wij werken er heel hard aan. De snelheid die u wenst, is helaas niet haalbaar. De aanname is dat het in het tweede kwartaal wel gaat lukken. In die zin is de motie in deze vorm niet uitvoerbaar. We halen het gewoon niet. Als u zegt dat u met het tweede kwartaal kunt leven, is mijn inschatting dat we dat gewoon gaan halen. Mochten er nadere kosten zijn, dan wordt u daarover geïnformeerd.

Tweede termijn

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb twee korte opmerkingen. Allereerst over het woord 'gratis'. Of het gratis is, hangt af van waar je voor kiest. Het kan gratis, maar dan moet je op een andere manier rapporteren, melden en terugkoppelen. Wat Handhaving of de andere afdelingen handig vinden, is dus een keuze. Er zijn namelijk drie mogelijkheden.

Misschien liggen er bij ICT ook nog wel wat problemen en gaat niet alles meteen even vlot. Wij willen u daar best wat tijd voor gunnen, maar ik ben niet de enige indiener. Ik zou dat moeten overleggen. Ik heb begrepen dat dingen toch wel heel snel kunnen bij de gemeente. Vanochtend schijnt hierover al overleg plaats te hebben gevonden tussen de RDW en mensen van verschillende afdelingen bij de gemeente. Als er stappen worden gezet in het eerste kwartaal, vinden we dat heel mooi. Als de uitvoering dan in het tweede kwartaal plaatsvindt, kunnen we daar heel goed mee leven.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu naar de stemverklaringen.

De heer REESKAMP: Met het tijdpad dat de wethouder beoogt, kan ik instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed aangenomen.

#### MOTIE VREEMD: EEN TRAFU IS GEEN UFO

De heer DE IONGH: Wij dienen deze motie in samen met de VVD, GroenLinks en de Actiepartij. Een ufo is iets wat zomaar ineens uit de lucht verschijnt en dan landt, tot grote consternatie van omwonenden en bestuurders. Alleen vertrekt een ufo na medeneming van enige aardbewoners als gijzelaar na een tijdje weer, maar een trafuhuisje blijft bijna voor eeuwig staan. We hebben hier in Haarlem de nota Ruimtelijke kwaliteit, die duidelijke richtlijnen geeft over wat er allemaal wel en niet mag. Dat doet de nota voor iedereen - voor de gemeente en voor de inwoners - om Haarlem groen en leefbaar te houden. Liander plaatst de trafuhuisjes en schroeft ze zelfs vast aan monumenten. Dat doet het zonder dat het over een vergunning hoeft te beschikken, en zonder dat daar inspraak over is. Dat betekent dat bewoners hier en daar ineens iets zien verschijnen; in het park, of op een plein. Ze staan dan voor een voldongen feit en het trafuhuisje gaat ineens deel uitmaken van hun leefomgeving. Liander heeft op dit ogenblik een heel goede samenwerking met de gemeente en werkt in het kader van het Green Deal-initiatief aan het blok-voor-blokproject. Liander heeft dus best wat gevoel voor Haarlem en wil het hier best mooi houden. Het is best geïnteresseerd in duurzaamheid en kwaliteit van de leefomgeving. Wij zouden het college graag willen verzoeken om te kijken of met Liander afspraken te maken zijn over het plaatsen van dit soort bouwwerken volgens de regels van de nota Ruimtelijke kwaliteit. Ook vragen we het om met Liander afspraken te maken over richtlijnen om belanghebbenden in de buurt te betrekken bij de plaatsing van dit soort zaken.

Motie 16: Een trafo is geen ufo

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2013, constaterende dat:

- de nota Ruimtelijke kwaliteit duidelijke richtlijnen en regels geeft voor gemeente en bewoners over welke ingrepen in de openbare ruimte toegestaan zijn om Haarlem duurzaam mooi, groen en leefbaar te houden;
- Liander niet aan gemeentelijke regels gebonden is bij het plaatsen van trafuhuisjes en andere elektrabeuizingen in de openbare ruimte;
- aan die plaatsing zodoende geen vergunningaanvraag en inspraak voorafgaat;
- Liander zonder overleg met de gemeente en bewoners beslist over de plaatsing van voornoemde bouwwerken en daarover ook niet communiceert;
- bewoners bij de start van de bouwwerkzaamheden voor een voldongen feit worden geplaatst dat een dergelijk bouwwerk deel gaat uitmaken van hun leefomgeving;

overwegende dat:

- Liander anderzijds in goede samenwerking met de gemeente in Haarlem met zijn Green Deal-project meedoet aan het blok-voor-blokinitiatief De Haarlemse Methode;

- Liander ook hiermee duidelijk zijn betrokkenheid toont bij de Haarlemse doelstellingen wat betreft duurzaamheid en kwaliteit van de leefomgeving;
- voornoemde bouwwerken ook daaraan bijdragen;

verzoekt het college om:

- met Liander afspraken te maken over de plaatsing van voornoemde bouwwerken volgens regels van de nota Ruimtelijke kwaliteit;
  - eveneens met Liander afspraken te maken over richtlijnen om belanghebbende bewoners te betrekken bij de plaatsing van trafohuisjes;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de VVD, GroenLinks en de Actiepartij.

De heer FRITZ: De reden dat het logo van de PvdA niet boven deze motie staat, is dat wij de vierde overweging wat kort door de bocht vinden. Wij kennen ook voorbeelden waarin het juist heel erg goed is gegaan. Collega de heer Aynan is bezig geweest met het Philip Frankplein. Daar is samen met Liander een heel goede oplossing gevonden. Er zijn nog wel meer goede voorbeelden. Ik ben het echter met u eens dat er ook slechte voorbeelden zijn. We zullen de motie dan ook steunen, maar met de uitleg die we daaraan geven. Laten we nu in lijn met die goede voorbeelden die Liander ook heeft laten zien verder werken, en slechte voorbeelden zo weinig mogelijk laten voorkomen. Wij zullen de motie op die manier uitleggen en vervolgens steunen.

Wethouder CASSEE: Het is niet de bedoeling dat wij nu met de vuist op tafel het gesprek aangaan. Wel gaan we – in lijn met de inbreng – een soort protocol maken op basis van de goede voorbeelden die er zijn. Zo willen we het aantal slechte voorbeelden tot nul reduceren.

De VOORZITTER: We gaan over de motie stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt deze motie? Dat is de gehele raad, wat een succes.

#### MOTIE VREEMD: PARKEERPLAATSEN JAAGPAD

De heer SNOEK: De heer Visser was hier uiteraard graag geweest om deze motie zelf in te dienen. Maar ja, als zijn vrouw hem eens in de veertig jaar vraagt om een avondje thuis te zijn, dan zullen we daar maar begrip voor hebben. Deze motie gaat niet over de vraag of er parkeerplaatsen moeten komen aan het Jaagpad. Sommige mensen die ons vandaag nog e-mailden dachten dat. Dat onderwerp komt vanzelf nog in de commissie aan de orde. Deze motie gaat over een overheid die zich aan zijn eigen regels moet houden, over ‘practice what you preach’. Volgens mij is het het gemakkelijkst om de motie gewoon even voor te lezen.

#### Motie 17: Parkeerplaatsen Jaagpad

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 februari 2013, overwegende:

- dat op 14 februari 2013 het onderwerp ‘parkeerplaatsen Jaagpad’ besproken werd in de commissie Beheer;
- dat commissiebreed geconcludeerd werd dat de gemeente zich aan de eigen (wettelijke) regels dient te houden;
- dat onder verantwoordelijkheid van wethouder Van Doorn de bedoelde parkeerplaatsen – ondanks waarschuwingen - aangelegd zijn zonder vergunning en in strijd met het bestemmingsplan;
- dat de gemeentelijke overheid niets anders rest dan schoon schip te maken om niet de verdenking op zich te laden dat de overheid meer zou mogen dan ieder ander;

verzoekt het college de bedoelde parkeerplaatsen weg te halen en het terrein in oude staat terug te brengen en desgewenst de juiste procedure te starten; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door het CDA, D66, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de VVD en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Anders wil het college graag even schorsen.

De heer VAN DE MANAKKER: In deze motie wordt aan een kleinigheid voorbijgegaan die ons nogal na aan het hart ligt. In de commissie is aan de aanwezige burgers beloofd dat op 7 maart nog een commissiebehandeling over dit onderwerp zou plaatsvinden. Als deze motie nu wordt aangenomen, ontnem je die burgers hun spreekrecht. Ze kunnen dan lang wachten, want eerst wordt alles weer teruggebracht in de oude staat.

De heer SNOEK: Heeft de heer Van de Manakker mijn inleiding gehoord?

De heer VAN DE MANAKKER: Ja, die heb ik gehoord.

De heer SNOEK: Ik heb al gezegd dat deze motie niet gaat over de vraag of daar parkeerplaatsen moeten komen.

De heer VAN DE MANAKKER: U laat me niet uitspreken. U weet dat procedures hier wel een poosje kunnen duren. Als je deze parkeerplaatsen nu weghaalt, kun je een hele tijd wachten totdat er weer wat gebeurt. Bovendien is het kapitaalvernietiging. Daar zijn we niet erg blij mee. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer MARSELJE: Ik begrijp uw bijdrage echt niet.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat is uw probleem.

De heer MARSELJE: Het zal vast aan mij liggen. Als de partijen die dit indienen zeggen dat ze aanstaande donderdag zullen bespreken hoe we hier verder mee omgaan en er in die commissievergadering spreekrecht is voor alle insprekers en belanghebbenden, ontnemen we toch niemand het spreekrecht?

De heer VAN DE MANAKKER: Nee, maar de voorziening is dan wel weg. Alle argumenten hebben we in de commissie al besproken.

De heer MARSELJE: Als wij van burgers eisen dat iets wat niet mocht worden aangelegd morgen weg is, dienen we zelf het goede voorbeeld te geven.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat ben ik volledig met u eens. Desalniettemin steunen we de motie niet.

De heer MARSELJE: Dat kan ik niet volgen.

De VOORZITTER: Het college wenst een korte schorsing. De vergadering is enkele ogenblikken geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Graag geef ik het woord aan wethouder Van Doorn. Hij reageert op de motie.

Wethouder VAN DOORN: Met het onderwerp ‘de gemeente doet iets illegaals’ moet je uitermate omzichtig omgaan. Zodra er een fout is gemaakt, moet je je afvragen of die fout ogenblikkelijk moet worden hersteld. Dat wil zeggen dat een vergunningaanvraag moet worden ingediend, moet worden afgewacht wat de afhandeling daarvan oplevert en het terrein eventueel moet worden teruggebracht in de oude staat. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Hoe gaan we daar bij een burger mee om? Wanneer wij vaststellen dat iets illegaals is aangebracht, schrijven we de burgers daarover aan. We vragen dan niet meteen om sloop, maar kijken eerst of het bouwsel in dat geval kan worden gelegaliseerd. In dit specifieke geval is geen sprake geweest van bewust verkeerd handelen, maar van een fout. Je kunt dus kijken of het mogelijk is de procedure te doorlopen en tegelijkertijd de bouwsels zo lang te laten bestaan. Het college kiest voor die optie, ook omdat volgens de Raad van State de optie bestaat om rechtens op deze wijze te handelen. We doen daarmee dus niet iets wat in strijd is met de wet. Ook geven we de overheid niet meer ruimte dan we van een burger vragen.



Tegelijkertijd is dit ook een politieke afweging. Omdat er een fout is gemaakt, moet de overheid die zichzelf aanrekenen. Je moet als overheid strenger voor jezelf zijn dan je voor een burger bent. Dat is ook de reden waarom ik schriftelijk aan de commissie Beheer heb aangegeven hoe je in mijn ogen met dit soort omstandigheden zou moeten omgaan. Dat betekent dat het college van oordeel is dat het graag wil handelen zoals dat ook bij burgers gebruikelijk is. We wachten dus de vergunningaanvraag af en handelen op basis van de uitspraak daarover: weghalen bij een negatieve uitspraak, en legaliseren als dat mogelijk is.

Tweede termijn

De heer MARSELJE: Als een burger iets illegaals bouwt, trekken omwonenden vaak aan de bel, of trekt iemand van de gemeente aan de bel. Aan zo iemand wordt dan een bouwstop opgelegd. Hier is door meerdere fracties, met name het CDA en D66, zeer tijdig aan de bel getrokken. De wethouder heeft zich daar niets van aangetrokken. Wij hadden toen al het goede voorbeeld moeten geven, en dat is niet gebeurd. Dat valt het college aan te rekenen. Dit geval is dus niet vergelijkbaar met het normale bouwverkeer. Daarnaast is het, gelet op de bijdragen van de verschillende fracties, sterk de vraag of men überhaupt zou willen komen tot dit bouwsel. Dat geldt voor zowel de welstandsvraag als het aantal parkeerplaatsen.

De heer KRUISMAN: Bij een bouwstop is volgens mij sprake van een situatie waarin moedwillig wordt gebouwd buiten bekende regels om.

De heer MARSELJE: Nee hoor, helemaal niet. Of men nu denkt dat het mag of niet: bij een bouwstop gaat het erom dat de overheid de bouwer opdraagt te stoppen, omdat de juiste papieren ontbreken. Het kan zijn dat iemand dat zelf niet weet.

De heer KRUISMAN: Maar gaat u eens in op hetgeen wethouder Van Doorn zojuist gezegd heeft.

De heer MARSELJE: Dat heb ik gedaan. De raad heeft de wethouder gevraagd te stoppen met de aanleg. We kregen vervolgens een brief waarin stond dat hij dat niet zou doen.

De heer VEEN: Ik sluit me aan bij de voorgaande spreker. Wat voor de VVD een belangrijk punt is, is dat we in deze plek geïnvesteerd hebben. Het is doodzonde om de bouw ongedaan te maken en daarna dezelfde situatie aan te leggen. De redenering van de wethouder is op dat punt dus niet zo slecht.

De heer MARSELJE: Dat is onjuist. Het kost bijna niets. De meeste van de gemaakte kosten gingen op aan het herstellen van de walkant en het ophogen van het terrein. Daarop is een aantal betonplaten gelegd die je zo kunt weghalen. Dat stond ook in een van de twee brieven van de heer Van Doorn.

De heer VEEN: Dan nog: er is geïnvesteerd. In de commissie hebben we de meningen gedeeld. Ik heb de wethouder toen gezegd dat het me niet zo verbazen als we gaan legaliseren, mits alle omwonenden daar happy mee zijn. U zou daar een besluit over nemen en met de bewoners spreken om te kijken of dat mogelijk was. Ik heb liever dat we dan extra investeren dan dat we geld nodeloos in de plomp gooien door iets weg te halen en weer terug te brengen. Ik had iets van u verwacht en dat heb ik niet gekregen. Ik geef in deze motie een signaal af, waaruit blijkt dat we hier graag een terugkoppeling op hadden gekregen. Daar draait dit om. We moeten ons niet alleen houden aan de rechtsregels; ik verwacht van het college ook dat, als aan de commissie Beheer iets toegezegd wordt, daarop actie ondernomen wordt.

De heer SNOEK: De wethouder probeert een subtiel onderscheid te maken tussen illegaal handelen en een fout. Daarom heb ik maar één vraag: kan de wethouder aangeven of hij wel of niet in een vroegtijdig stadium door de heer Visser en eventueel de heer Marselje geïnformeerd is over de onjuiste aanleg van deze parkeerplaatsen?

De heer SCHAART: Ik hoor hier allemaal zaken die we eigenlijk in de commissie zouden bespreken. We hebben met elkaar afgesproken dat we op 7 maart een

commissiebehandeling zouden houden. Ook de PvdA zou op dit moment zeggen dat de parkeerplaatsen weg moeten, maar misschien zijn er redenen om dat niet te doen. Dat wilden we met elkaar overwegen. De motie komt er nu tussendoor. Ik vind het niet op zijn plaats om de motie nu te behandelen, want we zouden dit punt gewoon in de commissie moeten bespreken.

De heer VEEN: Ik wil toch even de commissiebehandeling en mijn e-mail in herinnering roepen. Ik heb de wethouder specifiek gevraagd om een terugkoppeling en een besluit. Die heeft hij mij toegezegd. Bent u dat met mij eens of niet?

De heer SCHAART: Ja, maar die kan nog komen. De commissievergadering moet immers nog plaatsvinden. Misschien had het eerder gekund, maar in feite kan het nog komen. De commissievergadering is pas volgende week donderdag.

Wethouder VAN DOORN: Er heeft een e-mailwisseling met de heer Veen plaatsgevonden, waarin stond wat de houding van ondergetekende is over het geven van nadere informatie over dit thema. Daarom heb ik besloten hierover geen nadere brief aan u te sturen. U bent daarvan op de hoogte.

De heer VEEN: Daarvan ben ik op de hoogte. U hebt mij echter een nieuw besluit toegezegd met de kennis die we op dat moment in de commissie gedeeld hadden.

De heer SNOEK: Ik heb een vraag aan de heer Schaart. Kunt u zich niet voorstellen dat het juist is om in de commissie een behandeling te houden over de wenselijkheid van deze parkeerplaatsen? Hier kijken we dan naar de juistheid van het handelen van de gemeente. Is het niet juist zuiver om die twee zaken uit elkaar te trekken?

De heer SCHAART: Ik denk dat we hier in de commissie behoorlijk zuiver mee zijn omgegaan. Laat ik dat vooropstellen. De overwegingen die ik hier allemaal hoor, horen eigenlijk in de commissie thuis. Daar diepen we het onderwerp uit, en niet hier.

Uiteindelijk kunnen we hier dan nog met een motie komen. Over drie weken hebben we weer een raadsvergadering, en als de commissiebehandeling voor u niet bevredigend is kunt u deze motie weer indienen.

De heer SNOEK: Ik zou graag van de PvdA een keer een standpunt willen horen, bijvoorbeeld over wat ze van dit handelen vindt.

De heer SCHAART: Dat was mijn eerste opmerking: wij vinden dat dit eigenlijk niet kan. Zeker in deze omgeving, waar vaak iets illegaals gebeurt, vinden we dit niet juist. Dat is ons standpunt. We hebben echter afgesproken dat we er nog met elkaar over gaan praten welke actie ondernomen moet worden: gaan we het opruimen of niet? Nu zeg ik: het moet opgeruimd worden. Daar hebben we echter nog een vergadering over.

De heer MARSELJE: U zegt nu dat dit handelen van het college onjuist is. Dat is letterlijk wat u zegt.

De heer SCHAART: Ik zeg dat het onjuist is. We zijn het er al in meerderheid over eens dat dit niet kan. Het gaat echter om de maatregelen.

De heer MARSELJE: U zegt ook dat dit niet kan. Vervolgens zegt u dat dit qua toon een commissiebehandeling is. Wat is dan een raadsbehandeling?

De heer SCHAART: We hebben gezegd dat we in de commissie volgende keer opnieuw over het onderwerp zouden spreken. Daarna is er pas een raadsbehandeling. Nu wordt tussentijds over het punt gediscussieerd. In feite zouden we dat volgende week pas doen. Dat vind ik ordentelijker.

De heer MARSELJE: Kort en duidelijk: vandaag hebben we het niet over wat er op die plek moet komen. We hebben het vandaag over wat er gebeurd is.

De heer VEEN: Ik reageer toch nog even op de heer Schaart. Het gaat er niet om dat wij als commissie een besluit nemen. De essentie in het openbaar bestuur is dat het college een besluit neemt en dat wij controleren. De commissiebehandeling hebben we gehad. Er zou een besluit komen van het college. Dat hebben we niet gekregen. Daarom kunnen we niet anders reageren dan door het weg te halen.

De heer SCHAART: Die reactie hebt u nog niet gehad, want het is nog geen volgende week donderdag.

De heer VAN DE MANAKKER: Correct.

De heer VEEN: Nee, dat is een commissiebehandeling. We hebben nu een raadsvergadering en ik wil nu een besluit van het college horen. Dat was mij toegezegd voor deze raad. Daar hamer ik nu op. Ik vind dat het college zijn werk moet doen en naar de raad moet komen met een besluit. Wij controleren. Dat is de interactie tussen raad en college.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt dat twee dingen niet juist gezegd worden. Het gaat erom dat wij als raad onze geloofwaardigheid naar de burgers waarmaken. Ook gaat het erom dat het college betrouwbaarheid uitstraalt richting de burgers. Als je dit soort dingen doet en dit soort zaken zonder vergunningen toelaat, ben je totaal ongeloofwaardig en raak je het vertrouwen van de burgers kwijt. Dat is de essentie van de motie. Of deze parkeerplaats later wel of niet wordt aangelegd, is een tweede. We gaan daar inhoudelijk nog over praten. Maar dit is een signaal: dit kan niet. Ik hoop dat het college dat ook beseft. Zo kun je niet naar burgers toe handelen.

Mevrouw LANGENACKER: Het college geeft toch aan dat het hier een fout heeft gemaakt? Dat heb ik het college hier net horen zeggen.

De VOORZITTER: Namens het college: ja.

Mevrouw LANGENACKER: Wethouder Van Doorn zegt dat namens het college. Hij heeft ruitelijk toegegeven dat er een fout is gemaakt en dat dit niet had mogen gebeuren. De vraag die echter voorligt, is hoe we hier nu mee omgaan. De indieners van de motie vragen het college de parkeerplaats direct weer weg te halen. De PvdA, net als Sociaal Lokaal, vindt dat je daar ordentelijk een discussie met elkaar over moet voeren, ook met de bewoners die hierover een mening hebben. Dat gaan we volgende week doen.

De heer SCHRAMA: U hebt het over 'ordentelijk'. Ik vind dat het college ordentelijk met dit soort situaties moet omgaan. Dat is niet gebeurd. Daar gaat het in essentie om. Wij hebben het college een aantal keren gewaarschuwd dat dit niet kan. En u zegt: wij moeten dit gewoon maar goedkeuren en we gaan er ordentelijk over vergaderen? Dat is de zaak omdraaien. Het kan niet, de parkeerplaats moet weggehaald worden, en daarna gaan we kijken hoe het wel had moeten. Zo hoort het en zo ben je geloofwaardig richting de burgers. De mensen zullen nu denken dat het gewoon maar een janboel is.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil nog één opmerking maken richting de indieners van de motie. Ik heb het idee dat u in de motie andere dingen vraagt dan u in de discussie naar voren brengt. U wijst het besluit van het college af, maar daarbij moet u een andere motie indienen. Het college geeft al aan dat het fouten heeft gemaakt. Ik snap dus niet helemaal wat wij nu van elkaar vragen.

De heer MARSELJE: Het college heeft in de afgelopen jaren in deze omgeving sterk op handhaving ingezet. Er gebeurden heel veel dingen die niet konden. We hebben daar schoon schip gemaakt. En wat doen we vervolgens? Vuil scheepje.

De heer KRUISMAN: GroenLinks kan zich aansluiten bij wat al door Sociaal Lokaal en de PvdA gezegd is. We zijn het er allemaal over eens dat wat gebeurd is niet goed was. De overheid moet zich als eerste houden aan de opgestelde wetten en regels. Laten we toch ook even reëel concluderen dat een mogelijke uitkomst van de procedure is dat alles weer moet worden hersteld. We wachten op die procedure. In die zin sluiten we ons aan bij wat de heer Veen eerder heeft gezegd: laten we hier niet nodeloos geld aan uitgeven, of dat nu veel of weinig is. We kiezen gewoon voor de gemakkelijkste weg. We kunnen ook niet aan de burger uitleggen dat dit weer geld gaat kosten.

De heer SNOEK: We herhalen onszelf, maar u gaat zo ontzettend voorbij aan het feit dat de wethouder vooraf is geïnformeerd over de onjuiste werkwijze. Ook gaat u voorbij aan het feit dat de heer Veen in de discussie heeft gesuggereerd om een interventie te plegen. Al die momenten zijn niet gebruikt. Dat laat u buiten de discussie. Als dit gisteren was gebeurd, was dit een andere zaak. Er is echter nogal wat gebeurd.

De heer REESKAMP: In de beantwoording van de wethouder valt mij op dat het college zich spiegelt aan de rechten van de burger. Ik denk toch dat dat niet zo zou moeten zijn.

Wij moeten toch een graadje roomser dan de paus zijn, willen wij kunnen handhaven als Haarlemmers handelen in strijd met de voorschriften. Ik kan niet anders beluisteren dan dat het college voorstelt om te knabbelen aan de integriteit van het bestuur. Ik begrijp de overwegingen best hoor, maar ik vind het toch wel een ernstige zaak. Ik denk ook dat de burgers zich hierop in de toekomst zullen beroepen. Zij zullen zich beroepen op toevalligheden en fouten. Het college doet er echt bijzonder onverstandig aan om deze lijn door te zetten. Natuurlijk gaan we het onderwerp volgende week in de commissie behandelen. Ik sluit me aan bij de heer Marselje, die zegt dat die zaken best parallel kunnen lopen. Het gaat hier bovendien niet om iets als het gebouw van ING aan de Leidsevaart, dat destijds ook in strijd met vergunningen is neergezet. Het gaat hier om iets wat met relatief weinig kosten weg te halen is. Laten we onze integriteit dan niet verkwanzelen, maar het bouwwerk gewoon weghalen. Laten we ordentelijk de procedure volgen, in overleg, met mediation en het hele circus erbij. Daarna kunnen we kijken wat we gaan doen.

Mevrouw LANGENACKER: De heer Reeskamp geeft net aan dat de gemeente eigenlijk een andere positie heeft dan de burger. In de motie wordt echter juist gezegd dat de overheid niets anders rest dan schoon schip te maken om niet de verdenking op zich te laden dat de overheid meer zou mogen dan een ander. Het college geeft aan dat het dezelfde rechten heeft als de burger. U hebt de motie ook ondertekend.

De heer REESKAMP: Daar ben ik heel ruitelijk in: daar hebt u een punt. Ik neem echter aan dat de strekking van de motie voor u glashelder is, los van een letter hier of daar. Het gaat hier om een belangrijk beginsel. De burgemeester moet straks coffeeshophouders kunnen aanspreken op verkeerd gedrag. Hier staat werkelijk de integriteit van het bestuur op het spel. Ik zou er niet te licht over denken als ik u was.

De VOORZITTER: Het daagt bijna uit tot een uitgebreide discussie over integriteit. Dat wordt eigenlijk een beetje te lastig. Ik denk dat u veel te zware woorden gebruikt, mijnheer Reeskamp.

De heer SNOEK: Mogen wij als indieners van de motie kort schorsen?

De heer MARSELJE: Zijn er voor die tijd misschien nog sprekers die het woord nog niet hebben gevoerd?

De VOORZITTER: Ah, ik heb een hulpvoorzitter.

De heer REESKAMP: Mag ik het gebruik van het woord integriteit dan even toelichten, voordat er allerlei misverstanden over ontstaan?

De VOORZITTER: Dat kan dan echt heel lang gaan duren. We kunnen het heel uitgebreid over integriteit gaan hebben, maar ik weet niet of dat nu de bedoeling is. Er zijn al heel veel argumenten uitgewisseld en er zijn al heel veel meningen en visies gegeven. We zitten in de sfeer van het juridische, en hebben het over de vraag of de overheid hetzelfde mag als de burger, of juist iets minder. We hebben allerlei van dat soort discussies. Het zou goed zijn geweest als u zich gewoon aan de afgesproken procedure had gehouden om dit nog eens even in de commissie met elkaar te bespreken. Bij burgers hebt u die verwachting ook gewekt.

De heer REESKAMP: Dat was in de commissie niet zo duidelijk, hoor.

De heer VAN DE MANAKKER: O, jawel.

De VOORZITTER: Hoe dan ook, laten we dit nu afronden en laten we over de motie stemmen. We kijken dan wel hoe de verhoudingen liggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan zou ik toch wel even willen schorsen.

De VOORZITTER: Er zijn meerdere mensen die willen schorsen, dus dat doen we dan nu even vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De schorsing was aangevraagd door de heer Snoek. Hij heeft het woord.

De heer SNOEK: De motie die wij hebben ingediend, gaat niet over de vraag of de parkeerplaatsen er zouden moeten komen. Deze motie gaat over een wethouder die

ondanks waarschuwingen vanuit het CDA en vanuit D66 doorgaat met het aanleggen van die parkeerplaatsen. Deze motie gaat over een wethouder die een bemiddelingsvoorstel van de VVD negeert. De motie vraagt het college daarom om de platen die daar liggen weg te halen. Dat kost enkele honderden euro's, maar dat is een kleine prijs om te betalen voor de geloofwaardigheid van onze eigen politiek. We handhaven dus de motie.

De VOORZITTER: Er is genoeg over gezegd. We gaan erover stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP en het CDA. Met twintig stemmen van de 38 aanwezig is de motie aangenomen. Dat was de raadsvergadering, die ik bij dezen sluit.

Einde om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter