

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 12 SEPTEMBER 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 31 oktober 2013

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Afwezig:

Mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer Reeskamp (fractie Reeskamp)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B. Nijman (griffier), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

Ter advisering aan de raad

1. Toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond

Dit voorstel is behandeld in een gezamenlijke vergaderdeel met de commissie Beheer. Het verslag van de bespreking is opgenomen in het verslag van die commissie.

2. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.30 uur en heet allen welkom. Er zijn geen berichten en/of mededelingen.

3. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Visser (schaduwfractie ChristenUnie) mist belangrijke informatie in de notitie over het stoppen met het uitstapprogramma prostitutie. Die informatie levert argumenten om juist door te gaan met het programma, iets wat de branche volgens hem zelf ook wil. Uit de beschikbare rapportage over het eerste halfjaar van 2013 blijkt een toename van de hulpvragen. Het enige argument om te stoppen in de notitie is het subsidiebedrag van 65.000 euro. Maar het bereik is groot; Haarlem scoort goed in vergelijking met de rest van het land. De integrale aanpak leidt tot besparingen op andere terreinen, onder meer bij de politie. Er wordt voorlichting gegeven over loverboys en de drempel om zich tot het meldpunt te wenden lijkt aanzienlijk verlaagd, getuige het toegenomen aantal meldingen. Bovendien heeft de gemeente Haarlemmermeer belangstelling getoond en via een brief van de burgemeester ook aangeboden deel te nemen in het programma, ook financieel. Die brief kan hij desgewenst aan de commissieleden laten zien. Er zijn gesprekken geweest, maar Haarlem wil kennelijk niet. Hij verwijst ook naar een recent advies van de commissie tegen mensenhandel om per regio een beleid uit te stippelen over het tegengaan van mensenhandel. Daar zou Haarlem het voortouw in kunnen nemen. Hij vraagt de commissie aan te dringen op gesprekken met Haarlemmermeer om het programma gezamenlijk en met gedeelde kosten voort te zetten en ook in gesprek te gaan met het Scharlaken Koord om het programma voor Haarlem te behouden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** merkt op dat zij dit stuk juist daarom ook wil agenderen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt de inspreker of hij iets concreter kan zijn over het delen van kosten.

De heer **Visser** zegt dat het Scharlaken Koord een bepaald bedrag in rekening brengt voor het programma. Als er meer partnergemeenten komen – hij acht IJmond niet ondenkbaar – dalen de kosten per gemeente. In de brief van de burgemeester van Haarlemmermeer is sprake van het delen van kosten, zonder concrete bedragen of verdeelsleutels te noemen.

De **voorzitter** stelt vast dat er verder geen vragen zijn aan de inspreker en bedankt hem voor diens bijdrage.

4. Vaststellen agenda

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vraagt agendapunt 11 te verdagen tot een volgende vergadering, omdat zij eerst nog antwoord van de ambtenaren wil hebben op enkele technische vragen. Desgevraagd zegt zij die antwoorden uiteraard vooraf met alle commissieleden te willen delen. De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

5. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 22 augustus 2013

Mevrouw **Van Zetten (D66)** informeert naar aanleiding van pagina 3 naar de uitkomsten van het beraad met de provincie.

De **voorzitter** zegt dat de burgemeester vandaag niet aanwezig zal zijn bij deze vergadering. De vraag zal dus aan hem doorgespeeld moeten worden.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt naar aanleiding van pagina 5 op dat de Koningsvleugel aan het stadhuis pas 100 jaar oud is, en niet 400 jaar zoals wethouder Cassee in diens betoog leek te suggereren.

Met deze kanttekeningen wordt het verslag verder ongewijzigd vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Mooij, die hij ook al schriftelijk heeft laten weten.

Wethouder **Mooij** deelt mee dat zijn eerder aangekondigde brief over de invulling van de bezuinigingen in 2013 nu klaar is en binnenkort naar de raad komt. Het college is nu ook bezig met de invulling voor 2014 en volgende jaren, mede in samenhang met de kerntakendiscussie. De invulling van het verzamelamendement zal plaatsvinden bij de tweede bestuursrapportage. Het streven van de kerntakendiscussie blijft 1 oktober en dat lijkt te lukken. Het gaat om een beredeneerde lijst van mogelijkheden die het college ziet om taken te schrappen. Daar kan de discussie vervolgens over gaan. Het meest spannend wordt wie wanneer gaat beslissen over de invulling van Meerjarenplannen die tussen 2015 en 2018 hun beslag moeten krijgen. Volgens de heer Snoek zou dat al bij de komende begroting moeten plaatsvinden. Dat zou betekenen dat er op korte termijn forse politieke uitspraken zouden moeten komen met grote gevolgen voor komende jaren. Vastgesteld moet worden welke termijnen er in acht genomen moeten worden voor rechtsgeldige politieke besluiten. Daarover zal hij binnenkort ook een gesprek hebben met de gedeputeerde. Verder laat hij op dit moment een analyse maken van het recente COELO-rapport over gemeentefinanciën. Zijn eerste indruk is dat het voor Haarlem meevalt, omdat Haarlem al veel anticiperende maatregelen getroffen heeft. Hij zal die analyse naar de raad sturen, zodra die gereed is. Het rapport zelf is te downloaden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het te betreuren dat het er nu toch op lijkt dat er in deze raadsperiode geen echte besluiten over kerntaken genomen gaan worden. Hij herhaalt dat de kerntakendiscussie veel eerder had moeten worden ingezet.

De **voorzitter** stelt voor het COELO-rapport via de griffie te laten versturen naar de commissieleden.

Overige punten ter bespreking

7. Evaluatie Vergaderstelsel

De heer **Fritz (PvdA)** vindt het stuk een goede neerslag van de geslaagde bijeenkomst in maart. De conclusies en aanbevelingen komen hem logisch voor. Hij steunt de aanbevelingen van het presidium. Op de betreffende bijeenkomst zijn verschillende suggesties naar voren gekomen om het onderlinge debat te bevorderen. Hij stelt voor daar nog eens goed naar te kijken. De voorzitter zou meer kunnen bewaken dat de meningsvorming waar onderling debat aan de orde is, wat meer gescheiden blijft van het stellen van vragen aan de wethouder. Naar zijn mening zou het plaatsnemen van collegeleden op de publieke tribune bij commissievergaderingen juist leiden tot minder dualisme, omdat er dan meer overleg in achterkamertjes gaat plaatsvinden. Hij is voor een betere verdeling van spreektijden na afsplitsingen. Nu krijgen afgesplitste fracties haast een verdubbeling van de spreektijd. Hij is ervoor om op basis van de verkiezingsuitslag de spreektijd per fractie vast te stellen en bij splitsingen die spreektijd naar rato te verdelen.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat 3 jaar geleden al afspraken gemaakt zijn om tot meer debat te komen, maar dat alle commissieleden haast automatisch de neiging hebben zich tot de wethouder te richten.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** kan zich vinden in de opmerkingen over de vergadercultuur. Het lijkt hem een schertsvertoning als de wethouders naar de publieke tribune verbannen worden. Dat geeft naar zijn mening geen goed beeld van het werk van raadsleden en wethouders. Het ligt volgens hem niet aan de aanwezigheid van wethouders dat het onderling debat niet goed uit de verf komt. Hij is het eens met het voorstel iets te doen aan de spreektijdverdeling na afsplitsingen.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** vindt het stuk een goede neerslag van de bijeenkomst. Hij merkt op dat papierloos vergaderen pas in beeld kan komen als BIS goed functioneert, wat nu bij lange na nog niet het geval is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** sluit zich aan bij de kritiek op BIS. Hij zegt er voorstander van te zijn dat een wethouder kan reageren op insprekers. Insprekers gaan nu volgens hem vaak met een onvoldaan gevoel naar huis, omdat ze geen idee hebben wat er met hun inbreng verder gaat gebeuren. Hij benadrukt het belang van een goed en compleet historisch overzicht in raadsstukken. Hij merkt op dat in het overzicht van spreektijden de spreektijd van Trots – nu overgestapt naar de VVD – ontbreekt. Hij stelt prijs op een raadsvoorstel voor een nieuwe verdeling van spreektijden.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat bij de commissie Ontwikkeling insprekers vaak drie keer hetzelfde verhaal komen vertellen bij elke rapportfase van een plan. Dat acht hij een tijdverspilling die vermeden kan worden door vooraf beter te bekijken of de inspreker iets nieuws te melden heeft rond het onderwerp van inspraak.

Mevrouw **Leitner (D66)** acht het een goede zaak het eigen functioneren nu en dan te evalueren. Zij herkent het pleidooi voor meer debat, maar wil de oplossing niet zoeken in meer institutionaliseren. Zij stelt voor dat de voorzitters meer sturen dat in de eerste termijn vooral vragen gesteld worden en in de tweede termijn vooral het onderlinge debat gevoerd wordt. Zij zegt een voorstander te zijn van alles wat de vergaderduur kan bekorten en een voorstel voor betere spreektijdverdeling graag tegemoet te zien. Ook zij ziet de vernieuwing van BIS als een absolute voorwaarde voor papierloos vergaderen. Zij stelt voor de raadsmarkt een andere naam te

geven, als het college er zo aan hecht de hoofddoelstelling van raadsmarkten te houden bij communicatie met de stad. De vorm van de raadsmarkt lijkt haar uitstekend om raadsleden te voorzien van extra informatie. Tot slot merkt zij op dat het haar nooit is opgevallen dat raadsleden van de oppositie door ambtenaren anders bejegend zouden worden dan die van de coalitie.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt van een goede evaluatie die aangeeft dat er veel werk aan de winkel is om de kwaliteit van het vergaderen te verbeteren. Ook hij is voor een betere verdeling van spreektijden en wacht een voorstel af.

Mevrouw **Özogül (SP)** zegt ook geen voorstander te zijn van een verplichte zitplaats voor wethouders op de tribune. Ook zij wijst op de noodzaak van verbetering van BIS. Zij wacht een voorstel voor spreekijdverdeling af.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt naar aanleiding van zijn schriftelijke vragen in het presidium de regel te willen aankaarten dat artikel 38-vragen automatisch na 30 dagen in een commissie geagendeerd zullen worden, als het college die vragen niet binnen die wettelijke termijn heeft beantwoord. Die regel wordt in Den Haag al gehanteerd.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt daar in principe vóór te zijn.

De **voorzitter** noemt het een interessant idee en stelt voor dat inderdaad eerst in het presidium te bespreken.

De heer **Nijman, griffier**, zegt een duidelijk antwoord gekregen te hebben op zijn twee vragen. Hij stelt voor nu al aan de slag te gaan met suggesties om het debat te bevorderen en daar in ieder geval al bij de commissie Bestuur mee te beginnen. Hij verwacht dat het vernieuwde BIS binnenkort operationeel zal worden.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouders gewoon aan tafel mogen blijven deelnemen aan commissievergaderingen en dat er een raadsvoorstel over de spreekijdverdeling voor de volgende raadsperiode zal worden gemaakt. Het idee van het CDA over agendering van onbeantwoorde art. 38-vragen komt eerst in het presidium.

8. Stemhulptest gemeenteraadsverkiezingen maart 2014

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat mensen bij de verkiezingen voor de Tweede Kamer meer gebruik gemaakt hebben van de StemWijzer dan van het Kieskompas. Kennelijk ligt daar de voorkeur van de kiezers. Daarom zou zijn fractie de voorkeur geven aan de StemWijzer. Hij is het als politicoloog eens met de inhoudelijke analyse die uitkomt op een voorkeur voor het Kieskompas, maar wil in dit geval de voorrang geven aan de aansluiting bij de kiezers. Als ze kunnen kiezen tussen de twee testen, blijkt hun voorkeur uit te gaan naar de StemWijzer.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hem geen onderzoek bekend is waaruit blijkt dat er minder mensen gebruik zouden maken van een test als ze er slechts van één gebruik kunnen maken. Vooralsnog laat hij zich daarom overtuigen door de redenering in het stuk en kiest hij voor het inhoudelijk betere Kieskompas.

De heer **Rutten (VVD)** vindt dat de heer Fritz wel erg vlug conclusies trekt uit onderzoeken. Uit niets valt een prognose te maken hoeveel mensen in Haarlem gebruik zullen maken van het Kieskompas in vergelijking met een alternatief. Er is ook geen ruimte om een alternatief aan te bieden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt zich niet te baseren op onderzoek maar op gegevens over het daadwerkelijk gebruik van beide kieswijzers en die wijzen uit dat mensen aanmerkelijk meer

kiezen voor de StemWijzer. Het gaat er toch om kiezers te lokken om kennis te nemen van de standpunten van de verschillende partijen. Dan moet de verlokking ook optimaal zijn.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt als marketeer te weten dat je mensen iets moet bieden wat ze ook echt willen hebben, maar dat dit ook veel te maken heeft met naamsbekendheid. Het Kieskompas zit beter in elkaar en daarom kiest zij daarvoor.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat hier sprake is van een Spa rood-effect waardoor de meeste mensen bij een keuze naar de StemWijzer gaan. Die keuze zal er voor de Haarlemse burgers bij de raadsverkiezingen niet zijn en daarom kiest hij voor de beste optie.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat het presidium nog eens moet kijken naar de opmerkingen van de heer Fritz die hem logisch en duidelijk voorkomen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** wijst op het belang van goede communicatie naar de burgers om duidelijk te maken dat gekozen is voor Kieskompas.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** zegt het stuk te steunen. Hij vraagt of de wetenschappelijke analyse van alle gegevens uit het Kieskompas ook gedeeld gaat worden met de raad.

De heer **Nijman** zegt geen voorstander te zijn van terugverwijzing naar het presidium. Naar zijn mening heeft de commissie nu de keuze kenbaar gemaakt.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt zich neer te leggen bij de keuze van de meerderheid. De **voorzitter** stelt vast dat de commissie gekozen heeft voor Kieskompas.

Ter advisering aan de raad

9. Jaarrekening 2012 en ontwerpbegroting 2014 Noord-Hollands Archief

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** mist de accountantsverklaring. Hij merkt op dat de begroting tekorten en overschotten bevat en niet sluitend is.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** spreekt van een mooi resultaat. De begroting past binnen alle afspraken en bezuinigingen. Zij vraagt of het dalend aantal bezoekers te maken heeft met de toegenomen digitalisering of met de vermindering van het aantal nieuwsbrieven.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** ziet een verband tussen het afnemen van bezoekersaantallen en communicatiefrequentie. Het archief heeft nu een mooie ruimte, maar krijgt te kampen met de schaduwkanten van de digitalisering. Zij zet vraagtekens bij de 100.000 euro die gereserveerd wordt voor de aankoop van de fotocollectie van Poppe de Boer. Volgens haar is het gebruikelijk dat het Noord-Hollands Archief collecties om niet in beheer krijgt en vinden mensen het juist een eer. Deze ton gaat ten koste van andere zaken. Tot slot merkt zij op dat er veel onvervulde vacatures zijn.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het een goede zaak dat deze fotocollectie voor Haarlem behouden blijft. Hij memoreert dat het fotoarchief van Spaarnestad al voor Haarlem verloren is gegaan en nu in Den Haag is opgeslagen. Hij acht het veel waard om kroonjuwelen voor Haarlem te behouden.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat ten dele met hem eens te zijn. Zij vindt het geen kerntaak van het archief om fotocollecties te beheren. Dat gaat ten koste van andere stukken. Een ton voor een fotocollectie vindt zij een hoop geld voor dit archief.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of D66 van plan is hier stappen tegen te ondernemen of richtlijnen voor de toekomst te bepleiten.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat het archief op afstand gezet is en dat zij niet van plan is hier corrigerend op te treden. Wat haar betreft, is het verder een hamerstuk. Zij denkt dat het wel goed zou zijn als wethouder Mooij in zijn hoedanigheid als bestuurslid van het archief haar bedenkingen in dat gremium zou overbrengen. Dat bestuur moet uiteindelijk de afwegingen maken.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** pleit voor het behoud van dit voor Haarlem belangrijke fotoarchief. Poppe de Boer is een commercieel bureau en het archief vertegenwoordigt dus ook een waarde. Aan de copyrights kan men wellicht zelfs nog geld verdienen. Hij vraagt hoe het kan dat het aantal digitale bezoekers aanzienlijk is gedaald als gevolg van een statistiekprogramma.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** is het eens met het belang van behoud voor de stad, maar benadrukt dat het tot nu toe geen gewoonte was een prijskaartje te hangen aan te archiveren collecties.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat er op een bedrag van 3,5 ton door de accountant bij elkaar 1 ton aan afwijkingen gesignaleerd wordt. Dat lijkt hem erg veel. Waar iedereen moet bezuinigen, lijkt het hem ook gepast dat deze instelling zorgvuldig met geld omgaat en geen overschrijdingen toelaat, ook al valt dat binnen toegestane marges.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** onderstreept als voormalig medewerker van het Spaarnestad Fotoarchief de commerciële waarde van de copyrights en het belang van behoud van de collectie voor Haarlem. Verder merkt hij op dat deze discussie over de jaarstukken mosterd na de maaltijd is, omdat alles uit die stukken al geregeld is.

Wethouder **Mooij** merkt op dat naast de gemeente ook het Rijk vertegenwoordigd is in het bestuur van het Noord-Hollands Archief. Die twee partijen moeten het eens worden over de invulling van de opgelegde bezuinigingen. Dat is gelukt en hij is van mening dat de gemeente zich dan ook niet meer in detail moet bemoeien met de invulling, als het bestuur eenmaal op afstand van de gemeente is gezet, tenzij het hele voortbestaan van de instelling in gevaar zou komen. Desgewenst is de accountantsverklaring beschikbaar.

Als gevolg van de digitalisering hoeven bezoekers minder fysieke bezoeken af te leggen. Dat speelt in alle archieven en daar wordt ook bewust op gekoerst, omdat het ook goed is voor de bescherming van kwetsbare stukken die niet meer echt in de hand genomen hoeven te worden. Op de vraag over de daling van het aantal bezoekers moet hij het antwoord schuldig blijven.

Hij weet wel dat het bestuur de archivaris gevraagd heeft met een nieuwe visie te komen op de publieke functie en wat daarvoor nodig is qua investeringen en personeel. Hij verwacht daar binnenkort een notitie over te zien in het bestuur.

Hij erkent dat het gebruikelijk is dat collecties om niet aan het archief worden overgedragen. Maar bij het persbureau van Poppe de Boer gaat het om iets bijzonders. Vader en zoon De Boer hebben sinds de Tweede Wereldoorlog zo ongeveer elke gebeurtenis in Haarlem fotografisch vastgelegd voor het HD. Deze unieke collectie geeft daarmee een veelomvattend beeld van naoorlogs Haarlem. De collectie is goed gecatalogiseerd en toegankelijk, in tegenstelling tot de meeste collecties die worden overgedragen. De eigenaar wilde het niet voor niets overdragen en na onderhandelingen is dit bedrag overeengekomen. Het bestuur vond dat men deze unieke kans niet mocht laten lopen en er was geld beschikbaar in de eigen reserves. Spreker staat voor de volle 100% achter die keuze. Hij zou het niet op zijn geweten willen hebben deze collectie voor Haarlem verloren te laten gaan. Voor zover hij weet, zijn er geen andere bidders in beeld geweest

en is er geen sprake geweest van prijsopdrijving. Gezien de aard en omvang van de collectie acht hij dit een redelijke prijs. Het archief heeft al veel beeldmateriaal, het is dus ook geen vreemde eend in de bijt. Het archief heeft volgens hem juist tot taak zo veel mogelijk collecties van regionale betekenis te verwerven. In het bestuur is ook de kwestie van de copyrights aan de orde geweest. Het is nu al bij alle stukken zo dat men de kostprijs in rekening brengt voor kopieën van archiefstukken. Het bestuur heeft de archivaris gevraagd voor deze collectie een zakelijke regeling te bedenken. Die regeling met tarieven moet gereed zijn als de collectie dit jaar daadwerkelijk aan het archief wordt overgedragen. Het archief hecht grote waarde aan een goede communicatie met de buitenwereld. De wisselingen in kosten voor communicatiemiddelen wijzen volgens hem niet op minder inspanningen op dat terrein, maar op een andere wijze van kostentoe wijzing.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Derde wijzigingsverordening belastingen 2013

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij de behandelend ambtenaar al per mail heeft laten weten dat bij punt 2.7.1 de grondslag niet moet zijn artikel 1.45 van de Wet op de kinderopvang, maar artikel 2.2. Hij zal dit ook aan de griffie doorsturen, zodat een en ander gecorrigeerd kan worden voor de raadsbehandeling. Voorts merkt hij op dat het woord leges alleen in meervoudsvorm gebruikt kan worden.

Wethouder **Mooij** zegt dit te zullen laten nagaan en indien nodig te laten bijstellen.

De **voorzitter** stelt vast dat het gecorrigeerde stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

11. Invulling efficiency Stadszaken 2013 – 2018 en voorgenomen vorming van de beleidspool Stadszaken

Dit punt is op verzoek van de aanvrager, de PvdA-fractie, verdaagd tot een volgende vergadering, als openstaande technische vragen beantwoord zijn.

12. Rondvraag

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar aanleiding van allerlei missers in de stadsgids waarom daarvoor een uitgever uit het zuiden des lands wordt ingeschakeld, terwijl er in Haarlem zelf zo veel bedrijven zijn in de creatieve sector. Hij zegt een motie vreemd te overwegen om te bepleiten dat hier voortaan lokale aanbieders voor worden ingeschakeld.

Wethouder **Mooij** antwoordt dat het bij deze gids niet gaat om een aanbesteding door de gemeente, maar om een particulier commercieel initiatief dat in het hele land opereert. De gemeente heeft na het wegvallen van een vorige producent wel gekeken of men zelf in de toen optredende lacune kon voorzien. Wel is toen gesproken met lokale drukkers en mogelijkheden via de bibliotheek. Daar zou een bedrag van 60.000 tot 70.000 euro mee gemoeid zijn. Bij de huidige uitgever hoeft de gemeente alleen maar gegevens aan te leveren en verder geen kosten te maken. In algemene zin wijst hij op de voetangels en klemmen in de (Europese) regels voor aanbesteding die het lastig maken een aanbesteding te beperken tot lokale partners. Men kan hooguit proberen zaken zo te formuleren dat ze voor lokale ondernemers extra aantrekkelijk zijn.

13. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** wordt de voortgangsrapportage 2012 van het uitstapprogramma prostitutie geagendeerd (zie ook agendapunt 3).

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.