

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 22 AUGUSTUS 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

De heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer Reeskamp (fractie Reeskamp), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks)

**Mede aanwezig:**

De heer J.J. Visser (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer B. Nijman (griffier), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet allen welkom. Hij neemt het voorzitterschap tijdelijk waar vanwege de vakantie van mevrouw Bosma en de recente benoeming van vicevoorzitter de heer Mulder tot wethouder.

Mevrouw Blaauboer is vanaf heden de secretaris van deze commissie.

Er is bericht van verhindering van de heer Hiltemann (Sociaal Lokaal) en mevrouw Sikkema (GroenLinks).

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Concept-verslagen van de commissie Bestuur van 13 en 20 juni 2013**

**13 juni 2013**

Mevrouw **Van Zetten (D66)** merkt bij de onderste regel van pagina 1 over haar vertrek uit de vergadering op dat zij en de heer De Jong (VVD) vanaf agendapunt 8 weer bij de vergadering aanwezig waren.

Met deze aanvulling wordt het verslag van 13 juni 2013 vastgesteld.

**20 juni 2013**

In de bijdrage van mevrouw **Van Zetten (D66)** op pagina 3 wordt het woord 'nota's' vervangen door 'projecten en gebiedsvisies'.

Met deze wijziging wordt het verslag van 20 juni 2013 vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt twee vragen voor de burgemeester aan.

Wethouder **Mooij** kondigt voor volgende week een brief aan over de invulling die het college voorstelt voor de extra bezuinigingen van 6 miljoen euro. Die brief is nu ter informatie van de raad. De besluitvorming vindt plaats bij de tweede bestuursrapportage. Binnen de organisatie is aan de mensen die met de voorgestelde beïnvloedbare bezuinigingsposten te maken hebben, de opdracht gegeven niet aan deze posten te raken tot de besluitvorming is afgerond.

### *Ter advisering aan de raad*

#### **6. Verantwoording fractiebudgetten 2012**

De **voorzitter** meldt dat in het raadsstuk nu nog het saldo van Sociaal Lokaal ontbreekt, terwijl het wel correct vermeld stond in het rapport van PWC. Dit zal in het definitieve raadsstuk wel worden opgenomen. In het rapport van PWC staat een tikfout in het beginsaldo van de VVD die verder overigens geen gevolgen heeft.

De heer **Snoek (CDA)** vindt dat van de tweede aanbeveling op pagina 11 over de grote diversiteit tussen fracties in het declareren van lunch- en dinerkosten de suggestie uitgaat dat er iets schimmigs aan de hand zou zijn. De accountant moet zich volgens hem alleen uitspreken over de rechtmatigheid van declaraties en het duidelijk stellen als er iets niet rechtmatig zou zijn.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dezelfde kanttekening te hebben willen plaatsen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** stelt voor de mogelijkheid tot het declareren van lunches en diners helemaal te schrappen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt waar men dan de grens wil trekken. Er zijn volgens haar nu eenmaal gelegenheden waarbij een fractielid kosten moet maken. Zij is er tegen om op elke slak zout te leggen en bepleit een zekere mate van vrijheid, juist om raadsleden niet al te kwetsbaar te maken. Zij vindt dat de raad juist tevreden kan zijn over het feit dat er zo prudent met de beschikbare budgetten wordt omgegaan en dat er veel geld terugvloeit naar de algemene middelen.

De heer **Nijman** zegt dat hij de accountant gevraagd heeft om een toelichting op dit punt. Die heeft gezegd dat hij geenszins bedoeld heeft dat er iets mis zou zijn. Alle uitgaven zijn door hem rechtmatig bevonden. De accountant heeft alleen de vraag willen opwerpen of het wel verstandig is dat sommige fracties deze kosten kennelijk niet declareren, terwijl ze daar wel recht op hebben. Voor het overige sluit hij zich aan bij het betoog van mevrouw Van Zetten.

De **voorzitter** stelt vast dat het gecorrigeerde stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **7. Ontwerpbegroting 2014 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus (zware voorhangprocedure)**

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt naar de betekenis van de termijn van 1 juli voor de vaststelling van de begroting. Die is in de praktijk van de gemeenschappelijke regeling immers nog nooit gehaald. Hij is benieuwd of daar consequenties uit voortvloeien. Verder merkt hij op dat het college de raad geen zienswijze voorlegt, zoals de beantwoording van zijn technische vragen wel suggereerde. Het CDA vindt dat deze begroting in deze vorm naar de raad kan.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** vraagt een toelichting op de herkomst van de post 'meeropbrengsten dwanginvordering' die op pagina 5 staat vermeld. Wordt daar meer in rekening gebracht dan de reële kosten? Verder vraagt hij waarom hier wel een prijscompensatie van 2% wordt toegekend, terwijl bij andere instellingen geen prijscompensatie meer wordt toegekend.

De heer **De Jong (VVD)** stemt in met deze begroting en spreekt zijn vertrouwen uit in Cocensus. Hij is benieuwd naar de ontwikkelingen rond de uitbreiding van het verzorgingsgebied van Cocensus. Hij vraagt waarom Cocensus de richtlijnen van Haarlem hanteert en niet die van een van de andere deelnemende gemeenten.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** sluit zich daarbij aan. Ook zij is benieuwd naar de uitbreiding en naar de omvang waarbij men verwacht de grens van de efficiencywinst te bereiken. Zij verwijst naar eerdere discussies over dat onderwerp.

Wethouder **Mooij** zegt dat het college nu vraagt om de zienswijze van de raad op deze begroting. Het probleem van het niet halen van de behandelingstermijn doet zich in het hele land voor bij GR's. De termijn van 6 weken blijkt voor elke gemeente te kort. Dat wordt nu ook in Den Haag onderkend en daar wordt naar verluidt gewerkt aan een wijziging. De prijscompensatie is voor deze GR ooit zo afgesproken en is conform de besluitvorming bij de Kadernota over de financiering van verbonden partijen. Het geld bij dwanginvorderingen komt in eerste instantie binnen bij de gemeente en gaat vervolgens naar Cocensus. Daarom staat het in de begroting opgevoerd als extra bate. Over de uitbreiding van Cocensus is

voor het zomerreces een stuk in de raad geweest. Het bestuur verwacht met het beoogde verzorgingsgebied van 600.000 inwoners de optimale omvang bereikt te hebben qua werkbaarheid, kwaliteit van werkprocessen en efficiency. Hij voorziet dan ook geen substantiële uitbreidingen meer en zal de raad informeren als zich daar wezenlijk andere ontwikkelingen in voordoen. De gemeente Haarlem is altijd de eerste die met een richtlijnenbrief komt en in andere gemeenten zijn de richtlijnen niet echt afwijkend. Daarom houdt Cocensus de richtlijnen van Haarlem aan, met instemming van de overige gemeenten.

De **voorzitter** stelt vast dat deze begroting als hamerstuk naar de raad gaat.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **8. Fusie provincies**

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat zij dit onderwerp heeft geagendeerd omdat zij vernomen heeft dat er op 3 september een belangrijke bijeenkomst plaatsvindt. Zij is benieuwd welke strategie het college voor ogen staat om te voorkomen dat Haarlem in het fusieproces gemarginaliseerd zou worden. D66 heeft het onderwerp al eerder aangekaart tijdens een vragenuurtje en toen heeft de burgemeester uit de doeken gedaan hoe hij samen met de CdK wilde optrekken. De vraag is hoe het daar nu mee staat.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het nog steeds de strategie is om samen met de provincie op te trekken. Een lobby om in Den Haag de fusie van tafel te krijgen, acht hij zinloos. Afgelopen dinsdag hebben GS een hem nog onbekend standpunt bepaald dat zij op die bijeenkomst van 3 september gaan toelichten. Daar wil hij op wachten alvorens zelf als gemeente een stellingname te betrekken. Hij zegt wel te hechten aan een draagvlak van de raad. Hij schetst de landelijke ontwikkelingen rond de fusie van de 3 provincies. Die stond in het regeerakkoord opgenomen in samenhang met het streven naar gemeenten van minimaal 100.000 inwoners en de instelling van 5 landsdelen. Dat idee heeft minister Plasterk inmiddels laten vallen. Het streven is nu gericht op meer samenwerkingsverbanden tussen gemeenten. Daarmee verviel een belangrijk argument voor deze fusie. Andere provincies ontmoetten veel begrip bij de minister voor hun beroep op de eigen identiteit. De Eerste Kamer eiste van de minister eerst een samenhangende visie op het openbaar bestuur. Die visie is er gekomen, maar valt in de ogen van velen nogal tegen. GS van Flevoland en Utrecht hebben zich er al tegen uitgesproken. Noord-Holland is altijd positief kritisch geweest, mits er aantoonbaar voordelen te halen waren op het gebied van efficiency en dergelijke. Tot nu toe heeft de provincie echter haar kruut drooggehouden over de visie. Maar hij acht de kans groot dat de provincie binnenkort met de conclusie zal komen dat een fusie op deze wijze weinig zin heeft. Een rondgang van de minister langs de ministeries om te kijken welke taken overgeheveld zouden kunnen worden naar provincies, heeft weinig opgeleverd, terwijl Remkes altijd benadrukt heeft dat een takenuitbreiding een voorwaarde zou moeten zijn voor een fusie.

Het zou voor Haarlem aantrekkelijk kunnen zijn om provinciehoofdstad van een fusieprovincie te worden, maar daar zijn meer kapers op de kust. Haarlem loopt het minste risico op verlies van zijn positie als provinciehoofdplaats als er niets verandert. Als burgemeester Schneiders al met al de balans opmaakt, acht hij de kans op het doorgaan van een fusie klein. Daarom wil hij er vooralsnog verder weinig tijd aan besteden. Mocht de provincie wel instemmen, dan wil hij alsnog de argumenten van de provincie bekijken. Hij stelt derhalve voor de reactie van de provincie af te wachten en als die afwijzend is, het daarbij te laten. Als de provincie toch wel blijkt in te stemmen met een fusie, wil hij voor 3 september met een notitie komen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** is het eens met die opstelling om pas in actie te komen als er een bedreiging is. Zij roept op wel waakzaam te blijven.

De heer **De Jong (VVD)** informeert of er voor Haarlem een bedreiging uitgaat van het opgenomen worden in een groter landsdeel als het gaat om de contacten met die hogere bestuurslaag. Hij is benieuwd wat men op 3 september te weten wil komen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of de commissie eerst nog geconsulteerd wordt over de stellingname van de gemeente op 3 september.

De heer **Snoek (CDA)** is benieuwd of deze ontwikkelingen voor de PvdA ook iets betekenen voor het standpunt over de samenwerking dan wel fusie met buurgemeenten.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt op zich niet gekant te zijn tegen een kritische kijk naar de huidige bestuurlijke indeling, maar op dit moment weinig draagvlak of bewezen toegevoegde waarde te zien voor een fusie. Daarom kan zij instemmen met de lijn van de burgemeester. Zij blijft het wel een goede ontwikkeling vinden dat gemeenten om zich heen kijken voor samenwerkingsverbanden en eventuele fusies, mits die leiden tot aantoonbare voordelen, zeker ook in het licht van de deconcentraties.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat er natuurlijk effecten van een fusieprovincie zouden zijn voor de contacten van de gemeente. Haarlem is nu de tweede stad in de provincie en staat dichtbij GS. In bijna alle gevallen is er binnen een week wel een afspraak te regelen. In een nieuwe constellatie zou Haarlem slechts één van de vele spelers zijn. Het zou aan de nieuwe staten zijn om de nieuwe provinciehoofdstad te bepalen. Op 3 september willen GS de meningen van de Noord-Hollandse gemeente peilen. Als voorzitter van de vereniging van Noord-Hollandse gemeenten heeft hij tot nu toe echter weinig enthousiasme voor het onderwerp ontmoet. Hij acht het niet waarschijnlijk dat provincie en gemeente zich vóór dit fusievoorstel zullen uitspreken. Als de provincie tot de uitspraak komt dat men geen meerwaarde of uitbreiding van het takenpakket ziet, wil hij zich beperken tot het uitspreken van adhesie aan dat standpunt. Als GS wel voor een fusie blijkt te zijn, wil hij zijn opstelling voor 3 september eerst bespreken met het college en de commissie.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af.

## **9. Zelfstandige verhuurbaarheid bouwdelen Zijlpoort**

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** refereert aan een motie die hij over deze kwestie heeft ingediend. Op zijn schriftelijke vragen heeft hij volgens hem nietszeggende antwoorden gekregen. Hij denkt dat er een aanzienlijke kostenbesparing kan optreden als alle ambtenaren uit het stadhuis naar de Zijlpoort verhuizen. Hij krijgt als antwoord dat het budget voor de huisvesting in het stadhuis niets te maken heeft met het budget voor de Zijlpoort. Dat toont in zijn ogen aan dat er nog steeds niet integraal gedacht wordt en dat men zich niet schijnt te realiseren dat die kosten door de burger opgebracht worden.

Ten tweede merkt hij op dat de extra kosten om ICT-netwerken te beveiligen als er externe onderhuurders komen in de Zijlpoort, gewoon genegeerd worden.

Ten derde merkt hij op dat de wethouder zelf al in zijn brief aangeeft dat er veel leegstand is op de kantorenmarkt, waar hij in dezelfde brief nog eens een extra aanbod wil realiseren.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat zich hier een van de zeldzame dagen voordoet dat hij het eens is met de heer Schrama. Hij steunt diens voorstel om alle ambtenaren naar de Zijlpoort te laten overgaan. Verder vraagt hij waarom variant 3 in de notitie tot 'politiek niet wenselijk' bestempeld wordt en waarom die het aflegt tegen variant 1. Hij vraagt een toelichting op de term 'bevriende organisatie'.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt waarom er nog ruimte gereserveerd wordt voor KPN, terwijl de afspraak was dat KPN uit het gebouw zou vertrekken. Zij is benieuwd wanneer de tender geopend wordt.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt ook een voorkeur te hebben voor huisvesting van alle ambtenaren op één locatie. Hij zet vraagtekens bij de verhuurbaarheid van de kantoorruimtes. Hij pleit ervoor pas tot afbouw over te gaan als een eventuele huurder zijn wensen kenbaar heeft kunnen maken om onnodige kapitaalvernietiging te voorkomen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt het merkwaardig te vinden dat de raad geen zeggenschap heeft in deze kwestie. Zij vindt de onderbouwing van de keuzes matig en had liever een overzichtelijk staatje van voor- en nadelen gezien. Zij heeft twijfels over de marktpotentie en de verhuurbaarheid. Verder vraagt zij of de gemeente zeker kan weten of men de ruimte over enkele jaren niet toch zelf nodig blijkt te hebben.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt de argumentaties mager en niet voldoende waterdicht. Hij kan zich het besluit wel voorstellen, omdat het stadhuis alleen het stadhuis kan blijven als daar ook medewerkers gehuisvest zijn. En zolang er geen goed onderbouwd ander plan ligt, blijft de PvdA anders dan andere fracties van mening dat het stadhuis behouden moet blijven. Intussen blijkt het hoofdpijnproject Zijlpoort nu wel te ruim bemeten en blijft er dus ruimte over. Wellicht is nieuwe kantoorruimte aantrekkelijker dan bestaande, maar hij had toch graag iets meer inzicht gehad in het realiteitsgehalte van verhuur. Hij is benieuwd of er al potentiële huurders in beeld zijn.

Wethouder **Cassee** merkt op dat het college aan dit voorstel is gaan werken op aansporing van raadslid

Reeskamp. Die constateerde dat het programma van eisen voor de Zijlpoort waarschijnlijk te ruim was geworden door alle reorganisaties en de introductie van het flexibel werken. Hij deed de suggestie nu eens vooraf al te bekijken wat er met de boventallige ruimte zou kunnen gebeuren. Die aansporing heeft het college ter harte genomen en daarom ligt er nu dit plan om 1800 van de 13.000 m vooralsnog in ruwbouw op te leveren zodat een eventuele huurder dat naar eigen inzicht en behoefte kan afbouwen. Er hebben zich in de loop der jaren meermalen (semi-)overheidsinstellingen gemeld die op zoek waren naar een geschikte ruimte. Ook is heel wel denkbaar dat er vanwege de deconcentraties extra werkplekken nodig zullen zijn. Over de verhuurbaarheid kan hij verder niets melden wat de raadsleden niet al zelf weten. Er komen regelmatig vragen bij de afdeling Vastgoed, maar concrete huurders zijn nog niet in beeld. Daarom gaat de oplevering ook nu in ruwbouw plaatsvinden, juist om kapitaalvernietiging te voorkomen. Wel wordt de nodige algemene infrastructuur nu al aangelegd om te voorkomen dat er later weer intensief geboord moet worden door betonnen vloeren en muren heen. Er wordt nu inderdaad overschot gecreëerd, maar daar ligt een besluit van 2008 aan ten grondslag. Het was geen optie om een deel van het gebouw af te hakken of het gebouw te amputeren. Het afschaffen van het stadhuis dan wel het afstoten van de Koningsvleugel als bestuurscentrum is volgens hem enkele jaren geleden uitgesloten door een motie Vrugt en het geeft volgens hem geen pas alleen de wethouders te laten zetelen in het stadhuis, zonder ondersteunend apparaat. Dan zou men voor elke bespreking zijn toevlucht elders moeten zoeken. Het afstoten van het stadhuis zou een hele nieuwe, diepgravende discussie vergen. Het stadsbestuur zetelt al 400 jaar in dezelfde ruimte. De geschiedenis van de stad is met dit gebouw verweven. De gedachte van verhuizing is wel eens opgeworpen als prikkelende stelling. Hij zegt daar echter weinig draagvlak voor geproefd te hebben. Maar dan kan men het ook hebben over andere locaties.

KPN is van de tweede verdieping verhuisd naar een compacte digitale centrale in de kelder. De tweede verdieping is nu dus beschikbaar. De oplevering van het gebouw is voorzien voor februari 2014 en de inhuizing van ambtenaren in september 2014, geheel volgens de planning.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de discussie over de bestemming van het stadhuis niet eens goed gevoerd moet worden. Hij kan zich voorstellen dat de raadsvergaderingen in de raadzaal blijven plaatsvinden, maar dat voor het overige een andere exploitatie van het gebouw gevonden kan worden. Hij herhaalt zijn vraag om een toelichting van de politieke onwenselijkheid van variant 3.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het stadhuis erg verweven is met de geschiedenis van de stad. Daar moet men volgens hem niet lichtzinnig mee omspringen. Hij is wel benieuwd naar het realiteitsgehalte van de huur door een ambtelijke organisatie.

Wethouder **Cassee** zegt dat er discussies lopen over een plek voor een meldkamer en andere diensten die op zoek zijn naar een werkplek. Hij is geen principieel tegenstander van een discussie over het stadhuis, maar wijst op de noodzaak van een gedegen studie en voorbereiding. De gemeente heeft meer vastgoed dat leegstaat of voor verkoop bestemd is. Er ligt een motie van de PvdA om flexibel om te gaan met de wisseling van bestemmingen van kantoren naar woningen. Diensten kunnen dus ook op andere plekken terecht. Het was voor het college echter wel een gegeven feit dat er in de Zijlpoort ruimte over zou blijven. Bij variant 3 zouden ook de aanleg van schachten en andere doorboringen van beton achterwege blijven en dat zou naderhand leiden tot gigantische meerkosten voor een huurder. Dat werd onwenselijk geacht. In variant 1 kan die wel naar eigen inzicht tussenwanden en leidingen aanleggen, maar hoeft hij niet meer door beton heen te gaan. Daarom is voor die variant gekozen. Meer zegt hij er desgevraagd niet over te kunnen zeggen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## 10. Rondvraag

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert waarom bij het project Waarderhaven niet alle zwart-op-wit gestelde toezeggingen voor compensatie en taxatie zijn nagekomen. De toezegging van een tegemoetkoming voor nieuwe schuren is niet nagekomen en evenmin zijn alle schuren getaxeerd. Hij wil weten waarom de gemeente zich in dit geval niet gehouden heeft aan de volledige toegezegde compensaties, zoals dat eerder bijvoorbeeld wel gebeurd is bij de Wethouder Rozenburgstraat bij de bouw van De Pionier.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de twee projecten onvergelijkbaar zijn. In het ene geval ging het om een bodemsaneringsproject vanwege een acute verontreiniging waar direct ingegrepen moest worden. Bij de Waarderhaven gaat het om een al 5 jaar lopend project vanwege langdurige verwaarlozing, waarbij ook sprake is van een eigen verantwoordelijkheid van de bewoners. De raad heeft voor dat project een totaalbedrag van 3 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de bestrijding van alle kosten. In de loop van het project zijn zaken uitgekristalliseerd. In een brief van het college van begin dit jaar staan drie componenten genoemd, maar er staat ook in dat het college nog een besluit zal nemen over de hoogte van de compensaties. Het gaat om een afweging van belangen en lasten en een eerlijke verdeling. Het college vindt dat er een redelijk aanbod gedaan is. Als de bewoners het aanbod echter onredelijk vinden en niet tekenen, staan er twee wegen open. De raad kan een hoger krediet voorstellen of het college kan stellen dat het project niet uitgevoerd kan worden en dat de nu nog geldende overgangsregeling ingetrokken zal worden. Er is hier immers geen sprake van een acute situatie waar per se iets aan gedaan moet worden. De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat het raadskrediet voor het project Waarderhaven geen rekening hield met compensatiegelden en niet in een uitgewerkte vorm is voorgelegd aan de raad. Hij kondigt aan daar in de raad op te willen terugkomen.

Verder brengt hij een vraag over van bewoners om een afsluitend hek bij de Berkenrodesteeg te plaatsen vanwege de horecaoverlast, zoals dat bijvoorbeeld bij de Helmbrekersteeg geplaatst is. Burgemeester **Schneiders** zegt niet zomaar even te kunnen overgaan tot het afsluiten van een steeg. Het probleem van de overlast is hem bekend en is ook aangekaart bij Horeca Nederland. Er wordt gewerkt aan een oplossing. Ook de geluidsoverlast van de Polobar is bekend. De eigenaar heeft een formele waarschuwing gekregen en daarop een zienswijze ingediend.

#### **11. Agenda komende commissievergadering**

Op verzoek van de PvdA wordt het ingekomen stuk geagendeerd over de Invulling efficiency Stadszaken 2013-2018 en voorgenomen vorming van de beleidspool Stadszaken.

#### **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.15 uur.