

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 17 JANUARI 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig:

De heer R.H.C. Hilteman (Sociaal Lokaal)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, de heer C. Mooij (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer B. Nijman (griffier)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Hiltemann (Sociaal Lokaal).

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **De Groot** spreekt namens de acht bewoners van het Nieuwe Kerkplein en omgeving die zich op 29 november 2012 verenigd hebben in de actiegroep Drukke Nacht? Licht Aan. De actiegroep heeft drie doelstellingen: de sluiting van coffeeshop The Lounge, vervroeging van de sluitingstijden en een drugs- en criminaliteitsvrij Nieuwe Kerkplein. De coffeeshop leidt volgens hen tot veel overlast na twaalf uur 's nachts. De bewoners hebben schoon genoeg van de herrie, de criminele sfeer, de parkeerverlast en het uitgescholden worden. Op de straathoeken verzamelen zich dealers van harddrugs. De bewoners voelen zich geïntimideerd en durven niets meer te zeggen. Sommigen hebben al honkbalknuppels aangeschaft. Anderen zijn verhuisd of zien de verkoop van hun huis niet doorgaan. De actiegroep vraagt zich af waarom de uitslag van een recent buurtonderzoek door de wijkraad, die in hun ogen overigens niet met reguliere verkiezingen is benoemd, nog steeds niet bekendgemaakt is. Wijkraadsleden die wel al kennis genomen hebben van de resultaten, hebben die tegenover de actiegroep schokkend genoemd. De actiegroep zegt massale steun in de buurt te ondervinden en wil door de gemeenteraad serieus genomen worden. Men verwacht dat de raad zich achter haar doelstellingen stelt. Op eerdere klachten bij het meldpunt van de politie en op aangiftes hebben zij slechts een enkele keer een serieuze reactie gekregen. Na een vechtpartij met een bewoner in het weekend na Nieuwjaar is wel politie te paard in actie gekomen. Een enkele maal zijn auto's doorzocht. De actiegroep wil voortdurende stevige inzet van de politie rond het plein. Hij vraagt de raad zich te beraden over de brief van de actiegroep van 27 december. Hij vraagt de raad ook te voorkomen dat de nota over het keurmerk voor coffeeshops zonder bespreking in de raad wordt uitgevoerd. Hij wijst de raad op de mailwisseling van de actiegroep met de gemeente en de burgemeester waarvan hij een kopie bij elk raadslid op tafel heeft gelegd. Hij benadrukt dat het actiecomité een gezond

woonklimaat wil bereiken.

De heer **ElOuariachi**, eigenaar van The Lounge, zegt hier aanwezig te zijn om zich voor te stellen en vragen te beantwoorden. Hij zegt van de wijkagent gehoord te hebben dat hem geen meldingen over harddrugs bekend zijn. Er heeft zich volgens zijn zeggen ook nooit iemand bij hem gemeld met klachten over overlast. Hij zegt er alles aan gedaan te hebben om mogelijke overlast te voorkomen en op dat punt altijd aanspreekbaar te zijn. Toen hij de zaak 2,5 jaar geleden overnam, heeft hij daar juist gesprekken over gevoerd met de gemeente en de wijkagent. Hij vraagt zich af waarom niemand zich ooit rechtstreeks tot hem gewend heeft om samen knelpunten vast te stellen. Nu wordt alles op één hoop gegooid, zonder iemand te sparen. Hij stelt voor met elkaar als burens te praten en niet achter zijn rug om zoals helaas tot nu toe gebeurd is.

Mevrouw **Leitner (D66)** informeert of de actiegroep contact gezocht heeft met de coffeeshophouder en hoe het staat met het ultimatum aan de burgemeester dat volgens de mailwisseling gesteld is. Zij vraagt of de coffeeshophouder helemaal niets herkent in de klachten over overlast.

De heer **Van der Linde**, voorzitter van de actiegroep, leest als antwoord een eigen variant op een sprookje voor over een kroonprins op rozen die zich omringd weet door een trouwe schare aan hovelingen en zich afsluit voor de werkelijkheid in de buitenwereld. Hij vraagt D66 te raden op welke stad en kroonprins dit sprookje doelt.

De heer **De Groot** zegt een half jaar geleden een gesprek te zijn aangegaan met de coffeeshophouder. Na tien minuten sloeg dat gesprek volgens hem om in verbale intimidatie waardoor hij een half jaar gewacht heeft voordat hij nog iets durfde te ondernemen. Verder zegt hij een maand geleden met de wijkagent gesproken te hebben.

De heer **ElOuariachi** zegt dat er sinds het vertrek van zijn overspannen portier in augustus inderdaad sprake is van enige overlast. Maar hij zegt er niet van op de hoogte te zijn dat de overlast zo een grote omvang zou hebben.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt of de actiegroep, ongeacht het verleden dat men opsomt in de informatiemap, bereid is tot een gesprek met de burgemeester. Spreker zegt al vóór kerst contact gehad te hebben met de actiegroep om in te gaan op de uitnodiging van de burgemeester voor een gesprek. Maar de actiegroep stelde voorwaarden vooraf. Hij zegt het niet eerder meegemaakt te hebben dat een actiegroep voorwaarden vooraf stelt aan een gesprek met de burgemeester. Hij adviseert de actiegroep in ieder geval en in ieders belang het gesprek aan te gaan.

De heer **Van der Linde** verwijst naar de informatiemap waaruit blijkt dat de actiegroep tot driemaal toe om een gesprek gevraagd heeft. Volgens hem zetten de burgemeester en de gemeente de actiegroep alleen maar in een kwaad daglicht. Het ligt volgens hem aan de burgemeester dat het gesprek geen doorgang heeft gevonden. Als de burgemeester de actiegroep en de doelstellingen erkent, is de actiegroep bereid tot een gesprek.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar de resultaten van het doorzoeken van de auto's en andere handhavingsacties. Hij spreekt zijn verbazing uit over de sluitingstijd van 4.00 uur voor deze coffeeshop, die volgens hem afwijkt van andere sluitingstijden.

De heer **Van der Linde** zegt dat hij blij was toen hij eindelijk een keer teruggebeld werd door een hogergeplaatste die zijn verhalen serieus nam. Het meldpunt noemt hij een hopeloze kwestie. Dankzij dat gesprek heeft die hogergeplaatste terstond actie ondernomen. Vanuit zijn woning

heeft hij kunnen zien hoe drie auto's doorzocht werden. Tot sprekers stomme verbazing heeft hij echter nooit meer een terugkoppeling gehad over de resultaten.

De heer **ElOuariachi** zegt dat zijn zaak sinds twee jaar tot 4.00 uur mag openblijven.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt waarom er nu pas na al die jaren klachten over overlast komen rond deze coffeeshop. Hij vraagt welke maatregelen de coffeeshop getroffen heeft tegen mogelijke overlast en of men wil meewerken aan het keurmerk.

De heer **De Groot** zegt dat eerdere acties naar hij begrepen heeft zijn gesmoord. Hij zegt zelf pas een jaar op deze plek te wonen en stelt dat de overlast sinds augustus de pan uitrijst.

De heer **ElOuariachi** zegt dat dat hij graag wil meedoen met het keurmerk. Voordat hij de zaak overnam was er sprake van overlast van scooters en geluid. Daarom heeft hij geluidsluizen en dubbel glas bij de deur laten aanleggen en zijn klanten geattendeerd op de overlast van hun scooters en aangegeven dat zij zouden worden geweigerd als ze die een volgende keer weer veroorzaakten. Bovendien heeft hij een gastheer bij de deur aangesteld. Op deze plek in de vijfhoek moet hij volgens hem op alles letten, ook op zwerfafval en dat doet hij naar eigen zeggen dan ook. Hij herhaalt zijn bereidheid om alles te doen om overlast te beperken.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of alle overlast gerelateerd is aan de coffeeshop.

De heer **Van der Linde** zegt dat in de eerste brief aan de burgemeester de totale problematiek staat beschreven.

De heer **De Groot** zegt dat veel gerelateerd is aan de coffeeshop en de speciale klantenkring van Noord-Afrikaanse oorsprong.

De heer **ElOuariachi** wijst erop dat de cafés in de buurt ook overlast veroorzaken, met buiten rokende en luid pratende bezoekers. Hij ontkent niet dat zijn bezoekers overlast kunnen geven, maar hij bestrijdt dat zij de enigen zijn in deze buurt. Hij is hard op zoek naar een nieuwe portier, maar iemand die aan het profiel voldoet is volgens hem moeilijk te vinden. Nu doet zijn barman dat tijdelijk, maar die is daar qua postuur niet voor geknipt. Hij verzekert de buurt dat men het verschil zal merken als er een echte nieuwe portier is.

Burgemeester **Schneiders** zegt de actiegroep erkentelijk te zijn voor de openbaarmaking van al zijn mails omdat daaruit zonneklaar blijkt dat hij altijd heeft opengestaan voor een gesprek of een bezoek ter plekke. Hij spreekt zijn verbazing uit over de conclusie dat hij de actiegroep zou ontlopen, zaken zou ritselen of volgens het juist gehoorde sprookje zelfs een regent zou zijn. Door dat foute beeld te schetsen zet de actiegroep zich volgens hem op achterstand. Dit in tegenstelling tot de coffeeshophouder, die meteen reageerde op de eerste uitnodiging om langs te komen. Hij raadt de actiegroep aan uit de eigen ivoren toren te komen en in overleg te treden en tot oplossingen te komen. Hij verzoekt de actiegroep vriendelijk te stoppen met hem zwart te maken.

De **voorzitter** dankt de insprekers voor hun bijdragen en adviseert hen in te gaan op de uitnodiging. Zij sluit daarmee dit onderdeel af.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 6 december 2012 en 13 december 2012

Verslag 6 december 2012

Op pagina 2 dient de eerste zin in de bijdrage van de heer Schrama gewijzigd te worden in: 'De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het onrechtvaardig dat van huurders geen bijdrage gevraagd wordt om de gemeentelijke tekorten te dekken en van eigenaren wel via de ozb.'

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waar het reeds enkele malen toegezegde antwoord op zijn vragen over de Gemeentewet blijft dat hem binnen een week na 6 december was toegezegd.

Wethouder **Mooij** zegt dit te laten uitzoeken.

Met deze wijziging en kanttekening wordt het verslag van 6 december 2012 vastgesteld.

Het verslag van 13 december wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van de Raadsmarkt van 13 december 2012 over vastgoed wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt enkele vragen aan voor de burgemeester.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

Ter advisering aan de raad

6. 213a Verordening

De heer **Van Driel (CDA)** acht het een goede zaak de verordening na tien jaar te actualiseren. Hij vraagt naar de reden om het minimum aantal jaarlijkse onderzoeken terug te brengen van twee naar één (of meer) en vraagt waarom die wijziging niet expliciet vermeld is.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt het wel erg summier dat het college kan volstaan met het melden van de onderwerpen van onderzoek zonder enige toelichting. Zij vraagt de onderzoeksvoorstellen ter kennis te brengen aan de RKC ter afstemming en wellicht als input.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** pleit voor een goede stroomlijning van de onderzoeksresultaten naar de raad om te bevorderen dat er daadwerkelijk in de bedrijfsvoering iets gebeurt met deze kostbare onderzoeken.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** oppert deze onderzoeken tegen lagere kosten en effectiever te laten uitvoeren door de RKC.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat het gaat om twee verschillende verantwoordelijkheden. De RKC is een instrument van de raad. Daarnaast is het college wettelijk verplicht onderzoeken te laten verrichten.

De heer **De Jong (VVD)** zegt voldoende te hebben aan de toelichting van de onderzoeksvragen in de begroting zoals de verordening voorschrijft. In de regel vinden er volgens hem twee onderzoeken per jaar plaats.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt de 213a onderzoeken juist wel belangwekkend te vinden en bepleit daarom elk onderzoeksrapport als bespreekpunt te agenderen. Door het automatisch agenderen wordt voorkomen dat het momentum verloren gaat vanwege de procedure rond het agenderen van ingekomen stukken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** valt hem daarin bij, omdat daarmee kan worden voorkomen dat interessante punten uit het zicht verdwijnen.

De **voorzitter** zegt deze suggestie in het presidium te zullen meenemen.

Wethouder **Mooij** zegt dat het college deze inzicht gevende onderzoeken op prijs stelt. Soms is het resultaat dat alles goed verloopt; andere keren blijken er wel degelijk maatregelen nodig te zijn. Hij zegt de gevraagde afstemming met de RKC toe. Bij de begroting kondigt het college aan welke onderwerpen het komend jaar aan bod komen. Daar kan de raad dan iets over zeggen. In het kader van de bezuinigingen is gekeken naar de standaardverordening. Als het college daar aanleiding toe ziet, kunnen meer onderzoeken uitgevoerd worden. Maar met deze regel wordt voorkomen dat er alleen plichtmatig twee onderzoeken worden uitgevoerd. Het is aan de raad om de toegezonden onderzoeksrapporten als discussiestuk te agenderen. Hij zegt er in ieder geval open voor te staan. Het presidium moet volgens hem bepalen of de discussie dan aangeaan wordt met de wethouder die verantwoordelijk is voor deze onderzoeken of met de wethouder die inhoudelijk verantwoordelijk is. Hij wil er in de toekomst in ieder geval op toezien dat er werkelijk iets gebeurt met de resultaten.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** merkt op dat de onderzoeksteams vaak uit dezelfde mensen bestaan. Hij vraagt of het niet nuttig zou zijn ook eens een nieuwe frisse blik te laten werpen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt de toegezegde afstemming met de RKC op te nemen in de verordening, zodat ook volgende wethouders daaraan gehouden zijn. Bij de begrotingsbehandeling kan de raad zich uitspreken over de voorgenomen onderzoeken.

De heer **Van Driel (CDA)** betwijfelt of het verstandig is uit te gaan van bezuinigen op het onderzoek van het eigen beleid als er nog zoveel nieuwe zaken op de gemeente afkomen in het kader van de decentralisaties.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat er de nodige ruimte moet zitten in de verordening.

Wethouder **Mooij** zegt dat het de taak van de onderzoekers is met een frisse blik naar de praktijk te kijken. Hij zal met zijn adviseurs overleggen of opname van de afstemming met de RKC in de verordening nodig is. Voor hem wordt het in ieder geval een standaardprocedure en dat geldt volgens hem dan ook voor zijn opvolgers. Door de nieuwe formulering van het aantal onderzoeken ontstaat er een ruimere keuze dan voorheen. De vraag is echter of er altijd meer dan

één nodig is. Hij acht het geen kwalijke zaak die vraag jaarlijks te stellen.

De **voorzitter** stelt vast dat de verordening als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Werkgeverschap Griffie

De heer **Rutten (VVD)** vraagt hoe het gesteld is met een vertrouwenspersoon aan wie medewerkers van de griffie misstanden kunnen melden zonder gevaar voor hun rechtspositie.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** denkt dat het goed is de werkwijze te formaliseren om de continuïteit te waarborgen. Naar haar ervaring laten de verslagen van functionerings- en beoordelingsgesprekken met de griffie te wensen over. Zij vraagt hoe de dossiervorming plaatsvindt om ook daar de continuïteit te waarborgen.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de raadsleden in de werkgeverscommissie moeten zorgen voor een goede verslaglegging van die gesprekken.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat in het stuk de termen mandaat en delegatie door elkaar heen gebruikt worden. Hij wil weten of de raad alle bevoegdheden overdraagt. Verder wil hij weten of een raadslid automatisch het lidmaatschap van de werkgeverscommissie verliest als hij geen lid meer is van het presidium.

De heer **Nijman (griffier)** zegt dat hij er zorg voor draagt dat alle dossiers bij HRM bewaard worden. De verslagen van de functioneringsgesprekken met de griffier worden gemaakt door een lid van het presidium.

Een adviseur van HRM zegt dat er gekozen is voor mandatering zodat de griffier en de werkgeverscommissie elk hun eigen takenpakket houden. De raad blijft in deze constructie juridisch het eindverantwoordelijke orgaan. Voor de medewerkers geldt de rechtspositie van de gemeente Haarlem, inclusief vertrouwenspersoon. Er moet nog nader uitgewerkt worden of er een aparte vertrouwenspersoon moet komen voor de griffie of dat de algemene vertrouwenspersoon die functie ook kan vervullen,

De heer **Nijman** zegt toe dat het stuk nog eens gescreend zal worden op het gebruik van de termen mandaat en delegatie. Ook zal hij nog laten bekijken of er apart geregeld moet worden dat het lidmaatschap van de werkgeverscommissie vervalt bij vertrek uit het presidium.

De **voorzitter** constateert dat het – wellicht nog enigszins aangepaste – stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

8. Reorganisatieproces 2012/2013

De heer **De Jong (VVD)** constateert dat uit dit informatieve stuk over een lang en ingewikkeld proces met ingrijpende gevolgen voor medewerkers blijkt dat er zorgvuldig omgegaan wordt met mensen. Hij wenst het college veel succes met het vervolg van dit traject.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt dat het stuk meer gaat over de ambities dan over de uitvoering. Het lijkt haar niet de logische volgorde nu al te beginnen met de reorganisatie van drie afdelingen terwijl de kerntakendiscussie die kan leiden tot weer een reorganisatie nog niet gevoerd is. GroenLinks maakt zich daar zorgen over, temeer daar de gemeente net een reorganisatie achter de rug heeft. Zij is benieuwd naar de visie van de wethouder op deze kwestie.

Bij de begroting heeft GroenLinks per motie gevraagd de gevolgen in kaart te brengen van reorganisaties en kerntakendiscussies voor de relaties met de organisaties en actieve burgers in de stad. Zij is benieuwd of het college daar al een beeld van heeft. Het woord klantgerichtheid ziet zij nergens in dit stuk genoemd worden.

Zij vraagt of de genoemde datum van 1 mei voor het realiseren van deze reorganisatie haalbaar is. Zij is benieuwd naar de inhoud van het advies van de ondernemingsraad. Verder is zij benieuwd hoe de raad kan controleren of alle gestelde doelen gehaald worden. Zij brengt in herinnering dat er twee raadsperiodes geleden ook al een onderzoek gedaan is naar de cultuur op de afdeling Vastgoed en is benieuwd wat men nu dan anders gaat doen. Zij wil na afloop van dit proces een overzicht van het aantal boventalligen, het aantal herplaatste medewerkers en het aantal medewerkers dat is ontslagen.

Mevrouw **Leitner (D66)** denkt dat het college met doorzettingsvermogen en lef aan de slag is. Zij vraagt om toezending van de uitwerkingsplannen. Er zijn goede mensen nodig en goede voorwaarden om te komen tot de gewenste kleine maar hoogwaardige organisatie met de nodige flexibiliteit en goed opdrachtgeverschap. Dat gaat allemaal om mensen en vergt grote zorgvuldigheid. Zij zegt de zorgen van medewerkers goed te begrijpen en vraagt hun begrip voor de noodzaak van dit proces. Daarbij heeft zij veel waardering voor de volledige inzet van het personeel in deze moeilijke omstandigheden. Zij vraagt de aandacht voor de bedrijfscultuur en gedragsverandering. Ook zij vraagt hoe de raad het proces kan volgen en controleren. De nota rept van efficiency en uitbesteding. Zij is benieuwd in hoeverre er echte efficiencywinst geboekt wordt en welk aandeel uitbesteding heeft in de gerealiseerde besparingen.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** rept van een ingrijpend proces dat veel onzekerheid met zich meebrengt voor medewerkers. Zij heeft grote moeite met de opmerking in de nota dat uitvoerende taken zo veel mogelijk op afstand worden gezet of overgedragen worden aan andere partijen. Volgens haar loopt die zin vooruit op de kerntakendiscussie. Efficiencywinst is volgens haar ook te halen bij de tussenmanagementlagen. Er is nog nooit een afspraak gemaakt over uitvoerende taken. Volgens een onderzoek van de RKC is verzelfstandiging ook niet per se financieel voordelig. De PvdA is geen voorstander van verzelfstandiging. Uitbesteding heeft volgens haar zelden tot bezuinigingen geleid. Daar moeten nog stevige discussies over gevoerd worden.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt wanneer de kerntakendiscussie eindelijk formeel gevoerd gaat worden.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt die vraag aan de burgemeester te willen stellen bij de rondvraag.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat veel ingrepen ook los van een kerntakendiscussie kunnen worden doorgevoerd als het gaat om een betere manier van werken. Hij schat in dat er in deze raadsperiode niet meer toegekomen wordt aan een kerntakendiscussie. Hij is het eens met de PvdA dat die zinsnede dus prematuur is.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** wil graag meer inzicht in de verhoudingen tussen fte die verdwijnen als gevolg van de reorganisatie en die als gevolg van vergrijzing, om een betere inschatting te kunnen maken van de gevolgen van de voorgestelde ingrepen. Zij deelt de ambitie om meer te doen met minder mensen en vindt het spannend of die ambitie gerealiseerd gaat worden. Zij wenst het college veel succes.

De heer **Snoek (CDA)** wil weten of deze wethouder die als machinist op een rijdende trein aanmonsterde, nog wissels heeft verzet. Verder wil hij weten of alle frictiekosten uit de aangelegde reserve worden bekostigd of dat aanvullende financiering nodig is.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt de zorgen te delen en complimenteert de wethouder met dit moeilijke stuk met grote gevolgen. Hij hoopt dat er een beter vastgoedapparaat uit zal voortkomen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** is tevreden met het initiatief, maar minder met de uitwerking. Bij de afdeling Vastgoed ziet hij de termen hoofd- en kerntaak, maar niet hoe die worden ingevuld. Een ander gedrag en andere werkwijze worden belangrijk genoemd, maar dat is een kwestie van cultuur. Hij ziet niet hoe men daar beter denkt te gaan werken. Bij de reorganisatie van SoZaWe mist hij verwijzingen naar de moties en discussies die hebben plaatsgevonden. Hij kan alleen volledig instemmen met de voorgestelde reorganisatie van Wijkzaken. Bij de andere twee heeft hij grote twijfels.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** betreurt het nogmaals dat zijn doelgroepenmotie het destijds niet gehaald heeft. Die had hier van invloed kunnen zijn. Hij vindt het lastig te beoordelen welke formatiereductie er feitelijk gaat plaatsvinden, omdat uit antwoorden op zijn technische vragen blijkt dat er in de praktijk sprake is van onderbezetting. Hij is het eens met de opmerking van GroenLinks over de kerntakendiscussie. Hij zet vraagtekens bij het beoogde effect van de reorganisatie van SoZaWe die zou moeten leiden tot een zelfredzaamheid die hoger ligt dan het landelijk gemiddelde. Hij vraagt zich af hoe men zo iets kan beweren als nog niet is vastgesteld wat de gemeente nog wel en wat niet meer wil gaan doen. Onthullend noemt hij de daarbij behorende voetnoot waarin staat dat de uitwerking van deze operationele doelstelling in het najaar zal worden voorgelegd. Ook dat lijkt hem de verkeerde volgorde.

Mevrouw **Özogul (SP)** maakte zich bij dat beoogde effect vooral zorgen over hoe de gemeente die zelfredzaamheid gaat bevorderen. Zij is bezorgd over de personeelsreductie en de kwaliteit van de afdeling. De SP is geen voorstander van verzelfstandiging en denkt dat men daarbij veelal duurder uit zal zijn. Zij bepleit een zorgvuldige behandeling en goede begeleiding van medewerkers. Zij wenst een terugkoppeling in de raad over de afloop van dit proces.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** merkt op dat er in de loop der jaren al veel reorganisaties gepasseerd zijn. Op papier zagen die er allemaal goed doortimmerd uit, maar hij heeft geen zicht op het effect. Dat lijkt hem een uitstekend thema om op de shortlist voor 213a onderzoeken te zetten. Een kerntakendiscussie kan volgens hem voortdurend en parallel aan dit proces gevoerd worden. Over verzelfstandiging heeft hij wisselende oordelen. Die van SRO is naar hij verneemt redelijk geslaagd. Hij wil graag over een jaar weer een tussenstand zien en is blij dat het college de raad op deze manier in het proces meeneemt. Veranderen en reorganiseren zal volgens hem in een gemeente aan de orde van de dag blijven.

Wethouder **Mooij** zegt dat het hier gaat om voorbeelden van processen binnen de organisatie waar hard gesleuteld moet worden aan de bedrijfsvoering. Het gaat hier niet om een eenduidige organisatie met één specifieke taak, het gaat hier om een overheid, niet gelijk te schakelen met het bedrijfsleven. De gemeente heeft niet alleen te maken met klantvriendelijkheid, maar ook met controlerende en handhavende taken die zelden als klantvriendelijk worden ervaren. De noodzaak om de bedrijfsvoering op orde te brengen is even hoog, maar die drang wordt niet altijd gevoeld in overheidsland en grote organisaties. Hij kan zijn eigen bijsturende rol in dit proces sinds zijn aantreden niet aangeven. Hij weet wel dat enerzijds een zekere rust noodzakelijk is om cynisme bij medewerkers te voorkomen. Anderzijds is er de noodzaak tot verandering.

Bij de reorganisatie van SoZaWe gaat het vooral om het inspelen op ontwikkelingen bij de Rijksoverheid en in de samenleving. Bij Vastgoed gaat het vooral om het op orde brengen van zaken. Bij Wijkgericht speelt ook de visie op het omgaan met burgers een grote rol. De randvoorwaarden zijn onder meer financieel van aard. Er komt een sociaal plan dat de raad te

zien krijgt inclusief het advies van de ondernemingsraad. Hij zegt niet te kunnen beloven dat de effectiviteit van deze reorganisaties in de volle breedte te melden zal zijn. Hij zal te zijner tijd wel aangeven of de uitgangspunten gerealiseerd zijn en welke bijscholingen en herplaatsingen hebben plaatsgevonden. Bij de ene afdeling zal dat gemakkelijker te duiden zijn dan bij de andere, gezien de verschillende aard van de reorganisaties. Dan zal ook moeten blijken of het gelukt is de formatie terug te brengen en toch alle taken te blijven vervullen. De financiële omstandigheden leggen een behoorlijke druk op dit proces. Als het gaat om uitbesteding en verzelfstandiging zegt hij geen dogma's te hanteren. Hij wil dat per geval zakelijk bekijken. Daarbij spelen ook vragen over de grip en aansturing op termijn. Voor aanbesteding zijn ook deskundigen in eigen huis nodig om zaken goed in de peiling te houden. Deze reorganisaties gaan volgens hem om interne verbeteringen van werkprocessen en kunnen dus plaatsvinden buiten elke kerntakendiscussie om. Een dergelijke discussie gaat immers over de vraag of men taken wil behouden dan wel afstoten. Als men een taak afstoot gaat het niet meer om reorganiseren, maar om stoppen met activiteiten. Het gaat ook niet alleen om het uitbesteden van uitvoerend werk, maar om ingrepen in alle organisatielagen. Cultuurverandering is een moeilijk grijpbaar aspect, maar is voortdurend aanwezig. Dat instrument wordt wel degelijk ingezet, omdat niet iedereen even gemakkelijk in deze processen meegaat. De frictiekosten kunnen volgens hem binnen de daarvoor aangelegde reserves bekostigd worden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een pauze in.

9. Actieprogramma Integrale veiligheid en handhaving

De heer **Fritz (PvdA)** noemt de inzet weinig verrassend, omdat het gaat om de invulling van het door de raad vastgestelde meerjarenplan. Nieuw is de extra inzet op jeugd in Schalkwijk. Daar heeft de PvdA bij monde van de heer Aynan al enkele malen eerder om gevraagd. De hangproblematiek en het aantal inbraken blijft daar immers toenemen. Het gaat om een kleine groep Marokkaanse jongeren waar de hele Marokkaanse gemeenschap op wordt aangesproken. De PvdA pleit voor harde gecoördineerde actie om dat terug te dringen, zoals Marcouch dat ook bepleit op landelijk niveau. De PvdA blijft wel tegenstander van een algemene avondklok. Hij vraagt om een andere term voor Top25 Aanpak, omdat hij bang is dat de 25 jongeren daar een soort status gevende geuzennaam in gaan zien, terwijl het voor iedereen duidelijk moet zijn dat het hier gaat om 25 losers.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het een helder stuk. Hij is benieuwd wat er gebeurt met de dames die werkzaam waren in horecagelegenheden die wegens vrouwenhandel gesloten zijn.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt het een goed en helder plan dat aansluit bij de prioriteiten. Zij juicht de informatiegestuurde en integrale werkwijze toe en het feit dat er nu eindelijk concrete stappen worden gezet in Schalkwijk, waar eerder zaken nog bleven steken in moeizame overlegstructuren. Zij begrijpt dat Streetcornerwerk nu ook eerder informatie doorgeeft en vindt het een goede zet dat de HVA onderzoek gaat doen naar de effectiviteit van de inzet. Zij hoopt dat de aanpak van de jongeren in Schalkwijk werkt, maar ook zij waarschuwt voor het mogelijke neveneffect dat de jongeren het stoer vinden zo in het brandpunt van de belangstelling te staan. Daarnaast moet men de jongeren ook een perspectief bieden op werk en scholing. Zij mist dat element en vraagt waarom er geen gewag gemaakt wordt van de projecten Nieuwe Kansen en In Balans. Men moet zich niet alleen richten op de Top25, maar ook op de kringen daaromheen om te voorkomen dat die afglijden. Daarom moet men ook de ouders in de aanpak betrekken. Het streven is nu 50% van die harde kern te bereiken, maar dat komt haar voor als dweilen met de kraan open. Zij is benieuwd hoe de burgemeester dat ziet. Zij is er nog niet uit hoe vorm te geven aan de wens om de bezuiniging op jongerenwerk niet door te voeren.

Zij is blij met de extra inzet op de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit, zeker waar het gaat om vrouwenhandel. Verder zegt zij met vreugde in de brief van de burgemeester te hebben gelezen dat de sus-teams worden voortgezet.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt zijn waardering uit voor dit heldere stuk dat in zijn ogen het beste is uit deze periode. Het gaat ook om belangrijke onderwerpen. Hij vraagt waarom er nog geen Plan van Aanpak is voor de nieuwe Drank- en Horecawet. In juni 2012 is daar volgens hem al een handleiding voor verschenen. Hij is benieuwd of de aanpak voor jeugd en alcohol plaatselijk of regionaal wordt ingezet. Haarlem krijgt immers veel uitgaande jeugd uit de randgemeenten. Hij pleit ervoor in ieder geval het preventieve deel regionaal aan te pakken. De VVD heeft onlangs een politiek café over het uitgaan gehouden. Daar kwam de wens naar voren door te gaan met de sus-teams en een alcoholverbod op straat te overwegen tussen 22.00 en 05.00 uur. Hij heeft veel hulde voor de aanpak in Schalkwijk. De VVD maakt zich veel zorgen over de overlast van afval, vooral rond de ondergrondse containers. Dat kan ook voor een deel liggen aan het uitreiken van te weinig pasjes en afvaltoerisme. Maar een feit is dat het rond veel containers dagelijks een puinhoop is. De VVD is blij dat in het denken over alcoholisten en daklozen geen middel geschuwd wordt. Hij is benieuwd of het alcoholverbod op bepaalde plekken gaat werken, omdat dit middel voor een liberale partij schuurt met het vrijheidsdenken, maar wel past in het streven overlast voor derden tegen te gaan. Hij is blij met de betrokkenheid van de burgemeester bij het dossier van de daklozen, omdat het veiligheidsdenken hier niet het sluitstuk mag zijn.

De heer **Snoek (CDA)** zegt met instemming beluisterd te hebben dat de PvdA niet langer afkerig is van wat zij voorheen bestuurlijke machotaal noemde. Hij is benieuwd hoe men verder omgaat met de bezuinigen op straathoekwerk waar het CDA zich van meet af aan tegen gekant heeft. Over de hele linie is hij blij met deze notitie en de uitvoerende lijn. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over afval. Bij coffeeshops gaan veel klachten over geluidsoverlast, parkeeroverlast en straatherrie. Die moet door regulering en samenwerking worden aangepakt. Parkeeroverlast moet van hem expliciet opgenomen worden in het keurmerk. Hij wil het keurmerk beperken tot 15 coffeeshops en daar een duidelijk afstandscriterium van 350 meter vanaf scholen in opnemen, evenals afstemming met de buurt en het afzien van ontheffingen voor sluitingstijden. Dat wil hij koppelen aan de discussie over de uitwerking van de keurmerknotitie. Hij is benieuwd hoe de handhaving rond de parkeeroverlast vanwege de zondagopenstelling van winkels wordt aangepakt. Ten slotte wil hij overwegen in Schalkwijk een avondklok in te voeren, zoals nu al volgens de Voetbalwet mogelijk is. Bij een eerdere bespreking van die problematiek heeft het CDA al aangegeven de aanpak te voorzichtig te vinden. Kennelijk zijn andere fracties nu ook bereid verdere stappen te nemen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt tegen een collectieve avondklok te zijn, maar wel voor individuele maatregelen. Hij spreekt zijn waardering uit voor straathoekwerk en is benieuwd of de burgemeester de bezuiniging daarop nog verantwoord vindt.

Mevrouw **Özogul (SP)** is vol waardering, ook voor de aanpak in Schalkwijk, waar 25 jongeren het verpesten de voor grote groep. Zij is benieuwd of scholen ook betrokken worden in de aanpak om de jeugd vanaf 9 jaar te behoeden voor afglijden. Scholen zien daar volgens haar nu nog geen taak en hebben wellicht hulp en begeleiding nodig. Zij vraagt hoe verder om te gaan met de bezuiniging op jongerenwerk. Zij vraagt ook om tussentijdse evaluaties. Zij is benieuwd hoe jongeren benaderd worden die na drankgebruik in het ziekenhuis belanden.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** noemt het plan uitstekend, allesomvattend en ambitieus. Hij bepleit een meer proactieve benadering van de buurtvaders in de Boerhaavewijk die nu bij gebrek aan regie dreigen te verzanden.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat veel Haarlemmers Haarlem als veilig ervaren. Zij noemt dit programma goed met afgewogen activiteiten. Haarlem mag zich gelukkig prijzen dat er slechts een Top25 is en niet een Top600 zoals in Amsterdam. Zij juicht het toe dat de burgemeester zich er stevig tegenaan bemoeit. De informatiepositie van de gemeente is aanmerkelijk verbeterd. Zij vraagt wat er gebeurt als de doelstellingen niet gehaald worden. Zij vraagt hoe de burgemeester staat tegenover de mogelijkheden van venstertijden voor alcohol.

Burgemeester **Schneiders** spreekt zijn dank uit voor alle complimenten. De raad heeft kaders gesteld en daaruit is een integraal plan met jaarlijks een actieplan voortgekomen. De methodiek slaat kennelijk aan, ook voor andere beleidsterreinen. De informatiepositie van de gemeente is inderdaad verbeterd. Het effect van de inzet in Schalkwijk was tot nu toe niet voldoende. Dankzij de ketenbenadering die ook in het Veiligheidshuis wordt toegepast, zijn alle partners nu enthousiast om mee te werken. Wekelijks worden de dossiers met elkaar doorgenomen. Zaken worden SMART geformuleerd en ook de preventieve kant komt goed op orde om de groep niet te laten groeien. Dat betekent dat men op scholen begint met hulp en perspectief bieden en het doorbreken van de overtuiging dat misdaad loont en normaal werk niet. Hij zegt niet goed op de hoogte te zijn van problemen met de buurtvaders. Dat zal hij met zijn adviseurs bespreken. Waar het om gaat is dat de keten gesloten wordt en dat daar dus ook de scholen en het moskeebestuur in worden betrokken. Een niet-generieke avondklok is voor hem bespreekbaar. Men gaat aan de slag en er zal zeker een evaluatie komen. Maar hij stelt voor daarnaast elke drie maanden in de commissie elkaar bij te praten. Het jongerenwerk moet bekeken worden binnen de bredere verantwoordelijkheid voor het hele bezuinigingspakket van de gemeente. Zaak is dat er niet al te veel effectverlies optreedt. Het is ook aan de raad om daarin afwegingen te maken. De suggestie om een andere naam voor de Top25 te vinden, spreekt hem aan. Wellicht is L25 – met de l van losers – een suggestie.

In een volgende commissievergadering zal hij komen met een Plan van Aanpak voor de Drank- en Horecawet. Het thema jeugd en alcohol wordt in regionaal verband met de GGD opgepakt. Hij spreekt zijn waardering uit voor het Politiek Café van de VVD.

De horeca gaat nog een gesprek aan met de achterban over de financiering van de sus-teams. Hij deelt de zorg over het afvalprobleem. Er gebeurt wel iets aan handhaving, maar er lijkt geen kruid tegen gewassen. Ook nepcamera's hebben niet gewerkt. Hij zal de zorg van de commissie in het college doorgeven en daarna terugkoppelen.

Parkeren is al onderdeel van het keurmerk. De coffeeshophouders moeten daarop toezien op straffe van intrekking. De ontheffing van sluitingstijden lijkt hem bij nader inzien niet handig. De regeling eindigt op 1 januari 2015. Men zal ook kijken naar de mogelijke economische schade bij wijziging.

Hij zegt het actiecomité De Nacht te erkennen en inmiddels weer on speaking terms te zijn. De exploitanten van The Lounge bleken ook bereid mee te denken en hij heeft ze al verzocht niet langer open te blijven. Afstemming met de buurt staat overigens niet in het keurmerk. In grote lijnen is er overeenstemming over het keurmerk, de afronding steekt nu op enkele uitwerkingskwesaties.

Op termijn zal de handhaving van de parkeeroverlast op zondag betaald gaan worden uit de parkeergelden.

Het zogenaamde comazuipen vormt een groot probleem waar niemand een echte oplossing voor heeft. Het Rijk wil het nu gaan proberen met een leeftijdsgrens van 18 jaar. Het risico is dan echter weer dat er meer op straat gedronken gaat worden.

In het coalitieakkoord werden vrije sluitingstijden voorgesteld. Daarvoor loopt nu een pilot. Hij stelt voor het daar voorlopig bij te laten en voorlopig geen discussie te voeren over andere regimes, zoals de venstertijden, om het evenwicht in de binnenstad niet te verstoren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt hoe het staat met de kerntakendiscussie. Uit de antwoorden die zij kreeg op haar eerdere vraag over de participatie van burgers in die discussie is haar niet duidelijk geworden of die discussie nog wel doorgaat.

Ten tweede is zij benieuwd wanneer in de commissie de nieuwe Drank- en Horecawet aan de orde komt.

Ten derde heeft zij gehoord van een proef in een aantal gemeenten waarbij burgers die hun identiteitsbewijs zijn kwijtgeraakt, voor de aanvraag van een nieuwe bij één loket terecht kunnen en niet meer eerst apart aangifte hoeven te doen bij de politie. Zij vraagt of die proef ook iets is voor Haarlem.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** vraagt naar aanleiding van het niet-functioneren van de toezichtcamera's rond Oud en Nieuw waarom de Voetbalwet niet is gehanteerd als preventief middel.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar de situatie bij de Waarderhaven waar hij in december ook al naar gevraagd heeft.

Ten tweede vraagt hij hoe het mogelijk is dat bij de droge horeca van de coffeeshops kennelijk ontheffingen voor de sluitingstijd tot 4.00 uur mogelijk zijn, terwijl dat bij de natte horeca niet mogelijk is.

Ten derde vraagt hij nadere informatie van het college over de afvloeiingsregeling die met de gemeentesecretaris is getroffen.

Ten vierde informeert hij naar de werkelijke woonplek van wethouder Van Doorn. Volgens een aangekondigde publicatie in het HD zou hij niet op het beweerde adres in Haarlem wonen. Hij wil daarover een discussie in de raad die eerder voor twee jaar ontheffing heeft verleend en nu in de veronderstelling leeft dat de wethouder domicilie heeft in Haarlem.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in het coalitieakkoord geen kerntakendiscussie is afgesproken. Maar op een gegeven moment is geconstateerd dat het met alle bezuinigingen waarschijnlijk niet meer mogelijk zou zijn alle bestaande taken uit te voeren. Toen is geopperd te komen tot een goedkopere organisatie en een kerntakendiscussie. Daarover kwamen in de raad echter weer kritische geluiden. Intussen is wel een inventarisatie gaande van bestaande taken en de kosten die gemoeid zijn met wettelijk verplichte taken om voorbereid te zijn op een discussie als de noodzaak zich aandient. Dat moet in gezamenlijkheid besloten worden, maar het college zal dan met een voorstel komen. Gelet op de actuele ontwikkelingen rond de afschaffing van het btw-compensatiefonds, kan dat moment snel dichterbij komen. Er zullen eerst een paar voorbeelden komen om met elkaar af te stemmen en te oefenen, want de bedoeling blijft daarin gezamenlijk als college en commissie Bestuur op te trekken. Dan zal ook bekeken worden hoe de stad bij die discussie betrokken kan worden, maar vooralsnog is dat niet aan de orde.

Voor de Drank- en Horecawet is 2013 een overgangsjaar. Er is een plan van aanpak in de maak hoe de gemeente in 2014 de handhaving kan overnemen.

Haarlem zit niet in de proef met de paspoorten, maar zal te zijner tijd het daaruit voortvloeiende advies overnemen.

De camera's hadden in de Nieuwjaarsnacht inderdaad te kampen met het slechte weer. Er waren geen heldere beelden die voldoende grond boden om mensen aan te houden. De Voetbalwet is echter ingrijpend en zou in dit geval disproportioneel geweest zijn.

Er is een goed gedragen plan voor Waarderhaven. De uitvoering vergt veel afstemming met bewoners, maar hij verwacht dat dit jaar de schop in de grond gaat. Dat is ook afhankelijk van de

soepelheid waarmee bewoners omgaan met compensatievragen.

De openingstijden vallen onder het horecaregime. Acht coffeeshops zouden langer open mogen zijn, twee maken daar daadwerkelijk gebruik van. Hij wil binnenkort een discussie voeren over de wenselijkheid van deze regeling.

Het college wil geen openbare uitlatingen doen over de regeling met de gemeentesecretaris na de publicaties in de krant. Daarin spelen ook kwesties van privacy. Wellicht kan de wethouder P&O desnoods onder geheimhouding een nadere toelichting geven.

Voor hem is op dit moment maatgevend dat wethouder Van Doorn staat ingeschreven op het adres in Haarlem. Hij wil niet vooruitlopen op aanstaande publicaties in het HD en stelt voor die eerst af te wachten.

11. Agenda komende commissievergadering

De brief van wethouder Mooij inzake Verzakelijking subsidiesystematiek wordt geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.40 uur.