

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JUNI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Verslag is vastgesteld in de vergadering van 22 augustus 2013

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heer E. de Iongh (D66) en de dames M. Otten (VVD) en A. Ramsodit (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blauboer (griffier), mevrouw Schopman (voorzitter) en de heer E. Cassee (wethouder)

Verslag: De heer L. Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering ontvangen van de dames Otten en Ramsodit en van de heer De Iongh
- Mevrouw Oehlen heeft toestemming gevraagd om bij agendapunt 6 foto's te maken voor de website van de wijkraad Ramplaan
- Afgelopen dinsdag is de visie Bufferzone Amsterdam Haarlem vastgesteld in het college van B en W. Wethouder Van Doorn heeft in een brief voorgesteld om voorafgaand aan deze vergadering een bijeenkomst te hebben waarin die visie uitgebreider kan worden toegelicht. Dat wordt eind augustus of begin september 2013 behandeld. Er is belangstelling voor een raadsmarkt. De heer Visser is bereid deze voor te bereiden als de heer Mulder zo sportief is om naar deze raadsmarkt te komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Ekhardt** spreekt in over de nieuwe ontwikkeling over de mogelijke komst van glasvezel in Haarlem. Hij zegt het ermee eens te zijn dat de raad in de afgelopen vergadering het voorstel om 40.000 euro te reserveren voor onderzoek naar de mogelijke komst van glasvezel naar Haarlem heeft afgewezen. Het burgerinitiatief 'Haarlem op glasvezel' is het hier helemaal mee eens. Inspreker vindt het onzinnig om een dergelijk bedrag te investeren in onderzoek. De marktpartijen die geïnteresseerd zijn in glasvezel hebben zich al gemeld. Zij zijn bereid om te gaan investeren in glasvezel als de gemeente Haarlem een positieve grondhouding in dit initiatief inneemt en een faciliterende rol gaat spelen. Het gaat om een investering tussen de 80 en 100 miljoen euro. De heer Ekhardt hoopt dat de gemeente binnenkort in gesprek gaat met deze marktpartijen. Het burgerinitiatief wil hier graag een rol in spelen. Het burgerinitiatief kan handig gebruik maken van de expertise van glasvezelinvesteringen in andere steden. Deze gegevens kan het burgerinitiatief aan de ambtenaren van Haarlem overhandigen. Het hoeft de gemeente Haarlem geen geld te kosten.

De heer **Fritz** vraagt waarom de overheid wel een rol moet gaan spelen in dit project. Tevens vraagt hij of de gemeente juridisch gezien een risico loopt als deze naar één partij toestapt.

De heer **Ekhardt** antwoordt dat de gemeente Haarlem een meewerkende rol dient te spelen in deze glasvezelinvestering. Er is in Nederland slechts één partij die bereid is deze investering te doen en dat ook kan doen.

De heer **Van Haga** is het met de heer Ekhardt eens dat de gemeente een faciliterende rol kan spelen. Hoe snel kan het gaan als de gemeente Haarlem wel een actieve rol gaat spelen in dit project? De heer Ekhardt antwoordt dat marktpartijen bereid zijn om volgende week een gesprek aan te gaan met de gemeente.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het beeld dat de heer Ekhardt schetst juist is. Hij vindt het derhalve belangrijk om de verkennende gesprekken met partijen door te zetten. Hij vindt het prima als het kosteloos tot stand kan komen. De commissie wordt hierover actief geïnformeerd.

3. Revue - vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 23 mei, 29 mei en 30 mei 2013

Verslag van 23 mei 2013:

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar aanleiding van het verslag bij pagina 4 of wethouder Cassee het onderwerp over de verkrotting van de stadsboerderij heeft opgenomen met wethouder Nieuwenburg. Wethouder **Cassee** bevestigt dit en hij zal hier een antwoord op geven. Wethouder Cassee zorgt nog voor een brief.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

Het verslag van 29 mei 2013:

Mevrouw **Van Zetten** meldt bij pagina 1 dat zij bij de vaststelling nota Grondbeleid haar bijdrage mist. Zij stelt dat zij met het SHO Vastgoed ook grondbeleid voert. Zolang er geen helderheid is over wat er met de grond gebeurt waar de scholen op staan gebouwd, kan er geen sprake zijn van een transparante nota.

Op pagina 3, twaalfde regel, moet het woord 'spreker' vervangen worden door mevrouw Van Zetten.

Verslag van 30 mei 2013:

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar aanleiding van het verslag op pagina 2 wanneer het feitenrelaas komt over onder andere de Floris van Adrichemlaan. Wethouder Nieuwenburg antwoordt dat het feitenrelaas klaar is. Er komt nog een begeleidend schrijven bij, zodat de commissie op korte termijn een goed en concreet beeld krijgt van het geheel.

De heer **Vrugt** zegt naar aanleiding van het verslag op pagina 4 en 5 dat het een groot goed zou zijn om met Pré Wonen te gaan kijken of de beoogde bebouwing in het Scharrelbosje bijvoorbeeld aan de kavel van de Floris van Adrichemlaan gerealiseerd zou kunnen worden.

De heer **Bol** vraagt naar aanleiding van het verslag op pagina 6 en 7 of er al een ruimtelijk haalbaar plan is ingediend over het voormalig bedrijventerrein Zuid-Schalkwijkerweg. Wethouder **Cassee** zegt dat er nog geen plan is ingediend.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden op een andere wijze te reageren op het verslag van de besloten vergadering van 30 mei 2013 dan hier in de vergadering.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor commissieleden en collegeleden

Er is geen rondvraag. Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststelling bestemmingsplan Ramplaankwartier

Mevrouw Pekar spreekt in om een toelichting te geven op haar ingediende zienswijze over het mogelijk maken van een dakopbouw op haar woning. Ze vindt de afwimpeling van de gemeente van haar plan en de onduidelijke gang van zaken erg jammer. Ze vraagt zich af wat nu eigenlijk de belangrijkste reden van de gemeente is om dit niet toe te staan.

De heren Van Gool en Mannaert spreken in over het feit dat het op dit moment niet mogelijk is om hun huidige winkelpanden aan de Ramplaan direct om te zetten naar woonruimte. Er is nu een jaar wachttijd en dat kost hen geld. Zij verzoeken om een verruiming van het bestemmingsplan (woonruimtefunctie) zonder wachttijd van een jaar.

De heer Baljet spreekt in namens bewoners aan het Scharrelbosje die een zienswijze hebben ingediend over dit onderwerp. Inspreker vraagt aan de wethouder of hij serieus de mogelijkheden wil onderzoeken over de grond van het Scharrelbosje.

Mevrouw Blom spreekt in namens meerdere bewoners die tegen de aanleg van een dakopbouw zijn. Zij vraagt aan de commissie om het advies van B en W inzake het ontwerpbestemmingsplan dakopbouw te volgen.

Mevrouw Buijs spreekt in met het geven van een reactie op ingediende zienswijzen van voorstanders voor een dakopbouw. Zij is zelf tegen een dakopbouw. Daar laat zij een impressie van zien.

De heer Van Zijll is van Pré Wonen en spreekt in om aan te geven dat zijn bedrijf niet bereid is om naar alternatieven te kijken zodat het dan niet nodig is om de locatie langs de Pieter Wantelaan onbebouwd te laten. Pré Wonen is niet staat om de extra kosten als verliespost op deze locatie te accepteren.

De heer **Vrugt** begrijpt goed wat de heer Van Zijl zegt. Hij begrijpt echter niet hoe hij het verhaal van de heer Van Zijl kan rijmen met bijvoorbeeld het recentelijk afblazen van het RIBW-project aan de Scheepmakersdijk-Papentorenvest.

De heer Van Zijll antwoordt dat het in de huidige economische tijd lastig is om dergelijke projecten rond te krijgen.

De heer **Fritz** vraagt hoe zeker het is dat dit project van de grond gaat komen.

De heer Van Zijll antwoordt dat het financieel zeker is dat het plan doorgaat. Het zit in de begroting van Pré Wonen als doorlooppject.

De heer **Mulder** vraagt wat de heer Van Zijl zou doen als het college van Haarlem hem benadert om te vragen om de tafel te gaan zitten.

De heer Van Zijll antwoordt nogmaals dat hij niet bereid en niet in staat is om hier nog meer geld aan te spenderen. Dat is volgens inspreker niet verantwoord.

De heer **Reeskamp** vraagt welke andere locaties genoemd zijn tijdens de gehouden besprekingen.

De heer Van Zijll kan geen concreet voorbeeld noemen, maar hij is ervan overtuigd dat diverse locaties intensief bekeken zijn.

De heer **Schrama** complimenteert de heer Van Zijl voor zijn inzet. Hij vraagt aan de winkeleigenaren van de Ramplaan of het hen financieel zou helpen als de gemeente een financiële tegemoetkoming zou geven.

De heer Van Gool antwoordt ontkennend. Hij zegt dat hij zijn beroep als kapper graag wil uitoefenen en dat daar geen subsidie voor nodig is.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de heer Van Zijl sinds wanneer hij in gesprek is met het RIBW.

De heer Van Zijll zegt dat hij geen antwoord kan geven met een exacte datum of jaartal. Het plan dat nu voorligt, wordt ontwikkeld in samenwerking met het RIBW, omdat het een goede samenwerkingspartner is. Tot slot geeft hij aan dat het ongeveer een jaar geleden in gesprek is gegaan met het RIBW.

De heer **Van Haga** vraagt of er toch nog een opening te creëren is als er met gesloten beurzen kan worden gewerkt.

De heer Van Zijll antwoordt dat er van Pré Wonen geen medewerking kan worden verwacht op financieel gebied. Er zou iets kunnen, als het met gesloten beurzen gebeurt.

De heer **Van Haga** hoopt dat de wethouder toch nog een keer creatief kan zijn op dit gebied.

De heer **Mulder** vraagt waarom de heer Van Haga de motie van vorige keer niet ondersteund heeft.

De heer **Van Haga** antwoordt dat in deze motie het woord 'onderhandelen' vermeld stond. Als er het woord 'praten' had gestaan, dan had hij deze motie wellicht wel gesteund. Hij verzoekt de wachttijd van één jaar te schrappen uit het bestemmingsplan. Hij hoopt in reactie op een vraag van de heer

Reeskamp dat hij bijval van hem krijgt aangezien de heer Reeskamp als deskundig op dit gebied wordt gezien.

De heer **Schrama** wil graag van het college een beleidsnota ontvangen over wat de mogelijkheden zijn op het gebied van monumentenbeleid en bijvoorbeeld een dakopbouw. Het helpt de winkeliers niet als de gemeente hen subsidieert en het is derhalve niet nodig om een jaar wachttijd aan te houden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het jammer dat bij het Scharrelbosje gebouwd gaat worden. Zij heeft de motie van de heer Mulder niet gesteund om dezelfde reden als ze die van de heer Van Haga niet heeft gesteund. Het verbaast mevrouw Van Zetten dat op deze locatie ineens een RIBW kan worden gevestigd, terwijl dat op de Scheepmakersdijk een brug te ver was. Zij is verheugd dat in het raadsstuk aandacht wordt geschonken aan het Brakel Bumacomplex uit 1958. Zij ziet geen verwijzing naar de nota Erfgoed en ruimte. Zij begrijpt niet waarom voor de verandering van winkelfunctie naar woonfunctie een wachttijd van één jaar is aangehouden.

De heer **Fritz** vindt de tussenoplossing van het college voor de winkelfunctie een rare. Wat betreft de dakopbouw zegt spreker dat het een wederopbouw is en dat het een belangrijk historisch karakter heeft. Hij sluit zich aan bij de wijze waarop het college wil omgaan met dit soort erfgoed. Spreker vindt dat de koper van het Scharrelbosje met een bouwbestemming daar gewoon mag gaan bouwen. Als de raad het bestemmingsplan goedkeurt, dan heeft de corporatie het recht om daar te gaan bouwen na een bouwaanvraag.

De heer **Van Haga** interrumpeert met de opmerking dat er nu al kan worden gebouwd.

De heer **Fritz** bevestigt dit.

De heer **Mulder** vindt het bestemmingsplan een goed plan. Spreker is het met het college eens om nu niet over te gaan tot het toestaan van deze dakopbouwen. Het belang van de winkelfunctie moet niet zo maar worden opgegeven in de wijk. Er moet zorgvuldig worden omgegaan met het omzetten van deze winkelfunctie naar een woonfunctie. Zijn fractie is tegen bebouwing van het Scharrelbosje.

De heer **Fritz** interrumpeert de heer Mulder met de opmerking dat de fractie van de heer Mulder destijds voor verkoop van de grond met bebouwing heeft gestemd.

De heer **Mulder** antwoordt dat zijn fractie in de loop van de tijd anders is gaan denken over deze kwestie. Destijds was zijn fractie voor het verdichten in de stad. Dat is nu achterhaald. Het groen aldaar wordt hoog gewaardeerd door de bewoners. Hij pleit ervoor dat het college de grond terugkoopt van de woningcorporatie uit de reserve algemene middelen. Hij wil binnen zijn fractie voorstellen om in te stemmen met het bestemmingsplan, met de aantekening dat zij tegen het bestemmingsplan van het Dr. Willem Dreesplantsoen is.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat het realistisch is om te zeggen dat de gemeente Haarlem het bedrag van 2,5 miljoen euro voor het Scharrelbosje niet kan betalen. Hij wil met de dakopbouw even wachten op de nota Erfgoed en Ruimte. Het onderdeel van wonen in de winkels vindt hij een lastig onderwerp. Dit neemt spreker mee terug naar zijn fractie.

De heer **Visser** vindt het een prima idee om de nota Erfgoed en Ruimte af te wachten. Hij vond de bijdrage van de kapper een realistisch verhaal. De kleine winkels verdwijnen helaas uit het straatbeeld. Hij neemt dit mee terug naar zijn fractie. Hij ziet geen overeenstemming komen tussen de gemeente en de woningcorporatie over het Scharrelbosje.

De heer **Reeskamp** is benieuwd naar het relaas van de wethouder over de winkelfunctie en het omzetten naar een woonfunctie. Hij wil eerst de nota Erfgoed en Ruimte afwachten voordat hij een beslissing wil nemen in de kwestie van woningbouw. De woningcorporatie is eigenaar van de grond van het Scharrelbosje en heeft het volste recht om daar te gaan bouwen. Dat is voor spreker reden om het bestemmingsplan gewoon vast te stellen. Hij pleit ervoor dat de grond daar onbebouwd blijft en dat het college voor een grondruil kan kiezen met de woningcorporatie.

De heer **Jonkers** zegt dat het Ramplaankwartier een van de mooiste wijken van Haarlem is. Ook zijn fractie wil een besluit over de dakopbouw even afwachten na het verschijnen van de nota. Zijn fractie ziet niet het nut van het één jaar aanhouden van een winkelfunctie. Spreker vindt het erg jammer dat het college geen oplossing heeft kunnen vinden bij het Scharrelbosje.

De heer **Vrugt** merkt op dat mevrouw Van Zetten destijds gelijk had. Het aanleggen van een park kost miljoenen euro's. De verkoop van het Scharrelbosje is in zijn ogen een historische vergissing geweest. Het is er nu nog groen en er kan worden gekozen om het daar groen te houden. Hij begrijpt niet dat het stuk grond bebouwd gaat worden en alle andere braakliggende terreinen in de stad niet.

Wethouder **Cassee** zegt consistent te hebben gehandeld inzake de dakopbouw in het Ramplaankwartier. Net zoals in de Sportheldenbuurt wordt ook hier gewacht op de nota Erfgoed en Ruimte. De kleine detailhandel trekt zich terug uit de wijken. Dat is de realiteit. De wijkraad heeft bepleit om hier een winkelbestemming te houden. Er is gekozen voor een arbitraire tussenoplossing. De reden hiervan is dat het zeker is dat deze bestemming gewijzigd moet worden, want als de winkelbestemming weg is en als deze een woonbestemming wordt, dan kan dat niet meer worden teruggedraaid.

De heer **Van Haga** pleit voor een gemengde bestemming.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat in het ontwerp een gemengde bestemming stond vermeld. Op basis van de uitkomst van de wijkraad is gekozen voor een wachttijd van één jaar. Het is aan de raad om te bepalen wat de voorkeur is van de raad.

De heer **Fritz** vraagt wat de toegevoegde waarde is van een wachttijd van een jaar.

De heer **Reeskamp** vraagt of het juridisch mogelijk is om een wachttijd aan te houden.

Wethouder **Cassee** zegt dat deze bepaling in de toelichting staat vermeld. Het is derhalve mogelijk.

De discussie over het Dr. Willem Dreesplantsoen is bijna een onbegonnen missie, tenzij de raad bereid is om ergens 2,5 miljoen euro af te boeken. Pas dan kan de wethouder in onderhandeling met Pré Wonen. Een ruil met gesloten beurzen bestaat volgens spreker niet.

De heer **Reeskamp** stelt een bepaalde grondruil voor die niet direct merkbaar is in de jaarrekening.

Wethouder **Cassee** kan niet meegaan in deze boekhoudkundige truc.

De heer **Reeskamp** is het niet mee eens met deze opmerking.

De heer **Jonkers** vraagt wanneer de nota Erfgoed en Ruimte kan worden verwacht.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat de nota vóór de zomer in het college komt. Na de zomer wordt de nota pas behandeld.

De heer **Van Haga** kondigt een amendement aan om de bestemming bij de winkels aan de Ramplaan opnieuw een gemengde bestemming te kunnen geven.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als een bespreekstuk naar de raad gaat.

7. Cultuurnota 2013-2020

De heer **Pijnenburg** spreekt in namens de Wereld Muziek School en vraagt om een open loket voor het aanbieden van hun projecten op het gebied van cultuureducatie. Daarnaast vraagt hij om een eind te maken aan gesubsidieerde concurrentie.

De heer **Brouwer** spreekt in en pleit ervoor dat de gemeente blijft investeren in de kwaliteit van haar culturele klimaat. In dat kader hoopt hij dat de stichting Hart wordt geholpen met het creëren van een goede infrastructuur op het terrein van de popmuziek in Haarlem.

De heer **Van Haga** vraagt of de heer Brouwer het ook leuk vindt als andere partijen een rol gaan spelen in cultuureducatie.

De heer **Brouwer** bevestigt dit. Het is een opdracht van de gemeente om dat te doen.

De heer **Bol** vraagt aan de heer Pijnenburg of hij de jaarlijkse huur nog maar eenmalig kan betalen of dat hij dat structureel kan doen.

De heer **Pijnenburg** antwoordt dat de leselden zo zijn samengesteld dat de docenten en de huur betaald kunnen worden. De administratie kan vanwege het succes van deze organisatie niet meer in de vrije tijd worden gedaan. Daar wil hij graag een ondersteuning voor.

De heer **Vrugt** vraagt aan de heer Pijnenburg hoe hij aankijkt tegen een samenwerking met de organisatie Hart.

De heer **Pijnenburg** antwoordt dat zijn organisatie systematisch wordt tegengewerkt.

De heer **Schrama** stelt dat het nu niet mogelijk is om samen te werken op het gebied van de administratie.

De heer **Pijnenburg** bevestigt dit. Hij ziet op dit moment beide organisaties als concurrenten en niet als partners.

De heer **Fritz** wil in eerste instantie zijn complimenten geven voor het voorliggende stuk. Het is volgens spreker niet mogelijk om in deze financieel krappe tijden aan een stadsmuseum te gaan werken. Het onderhouden van het bestaande is al een hele klus. De popschool heeft op dit moment een hogere prioriteit dan het stadsmuseum. Spreker heeft nog wel wat cultuurwensen in de wijken. Hij hoopt dat de 1%-regeling wat meer prioriteit kan krijgen dan dat deze nu heeft.

De heer **Vrugt** constateert dat deze nota nogal een magere nota is. Er staat veel niet in deze nota. Spreker kondigt nu al een motie aan over de organisaties Hart versus de Wereld Muziek School.

De heer **Visser** zegt dat het al een goede zaak is om datgene wat er aan cultuur is in Haarlem te behouden. Hij pleit voor minder bureaucratie. Musea moeten meer samenwerken, want dat levert meer geld op. Er zijn wellicht gelden te generen bij het verkopen van stukken uit het Frans Hals Museum die nooit tentoongesteld worden. Hij ziet nog geen mogelijkheden voor een stadsmuseum in Haarlem.

De heer **Bol** denkt dat het goed is als het college naar mogelijke Europese subsidies kijkt.

De heer **Hiltemann** sluit zich aan bij de woorden van de heer Vrugt. Er ligt een prachtige consoliderende nota. Wat de gemeente Haarlem heeft aan cultuurgoed wil spreker graag behouden.

De heer **Schrama** zegt dat het gelukt is om de moderne kunst enigszins te helpen in deze lastige tijden. Spreker zegt met een motie te komen over de plannen voor een stadsmuseum. Het is een goede nota, maar het had enigszins spannender mogen zijn.

De heer **Van Haga** vindt het een prima stuk. Hij concludeert dat er grote veranderingen zijn op het gebied van bibliotheken vanwege de digitale mogelijkheden. Hij vindt het een prima idee als het huidige Historisch Museum wordt omgevormd tot een stadsmuseum als daar geld voor beschikbaar is. Hij vindt het mooi om te zien dat de verjaardag van Haarlem in de nota vermeld staat. Hij pleit ervoor om entreegeld te vragen voor culturele evenementen en festivals.

De heer **Fritz** interrumpeert de heer Van Haga met de opmerking dat zijn fractiegenoot de heer Boer in de commissie Beheer het tegenovergestelde naar voren bracht.

De heer **Van Haga** zegt dat het standpunt van zijn fractie is dat ieder evenement zich in principe zelf moet kunnen bedruipen. Hij zal dit opnemen met de heer Boer.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het eveneens een goede nota aangezien het een consoliderende nota is. Zij vindt het een goed voorbeeld dat in Amsterdam posters hangen van het Patronaat in Haarlem.

Het nieuwe stadsmuseum zoals eerder voorgesteld aan het college ziet ze niet zitten.. Zij is voor het papieren boek.

Wethouder **Mooij** beaamt dat niet iedereen in deze Cultuurnota 2013-2020 staat vermeld, aangezien deze nota dan veel te dik zou zijn geworden. Er gebeuren veel dingen in de stad waar de gemeente Haarlem zich niet direct mee bemoeit. De nota geeft in hoofdlijnen een beeld over wat de gemeente Haarlem doet met haar gelden op het gebied van cultuur.

Spreker memoreert dat er drie punten zijn die hij zou willen benoemen: het Dolhuys, de popoefenruimtes en het Historisch Museum. Het is de bedoeling om met deze drie instellingen te gaan inventariseren waar zij nu staan, en waar zij naartoe willen. Het depot van het Frans Hals Museum zit vol en kost geld. Er komt een moment dat er een keuze moet worden gemaakt over de stukken in het depot. Het is voor de instellingen een lastige zaak om aan bronnen van inkomsten te komen.

Spreker vindt het hier in deze commissie niet de juiste plek om over de positie van de stichting Hart en de Wereld Muziek School te gaan praten. Het is wel nodig om met hen om de tafel te gaan zitten.

De stichting Hart heeft een belangrijke taak in het onderwijs. Er is enige ruimte voor individueel onderwijs voor talenten.

De moderne kunst is een belangrijke onderdeel van de cultuur in Haarlem. Er vinden grote veranderingen plaats in de bibliotheek. Het is niet zo dat bol.com de bibliotheek kan gaan vervangen. Er

zijn belangrijke historische documenten aanwezig die ergens anders niet beschikbaar zijn. Er is een nota verschenen waarin geconcludeerd is dat het geen goed idee is om entreegeld bij evenementen te heffen. De kosten van het beheer en het inrichten van tentoonstellingen kost veel meer geld dan het gebouw zelf.

De **voorzitter** constateert dat er twee moties zijn aangekondigd. Dat betekent dat het agendapunt een bespreekstuk wordt in de raad.

8. a. Kredietaanvraag Aziëweg en vrijgave voor inspraak Parkzone Aziëweg

b. Verkoop grond Aziëweg voor zorgwoningen

De heer **Fritz** vraagt of er met deze parkeeroplossing minder parkeerplekken per woning overblijven. Voldoet de gemeente dan nog aan de parkeernorm?

De heer **Van Haga** begrijpt de opmerking in de koopovereenkomst over toren 3 en het parkeren niet goed.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag wat meer duidelijkheid over de financiering van torens 2 en 3 en zij vraagt of de gemeente aan de parkeernorm voldoet.

De heer **Mulder** vindt dat het project inboet aan kwaliteit. Hij vraagt zich af of dit project wel moet doorgaan.

Wethouder **Cassee** meldt dat de parkeermogelijkheden conform de norm zijn. Het park wordt gefaseerd aangelegd. Toren 1 is verkocht; toren 2 is verkocht onder voorbehoud; toren 3 is een locatie die beschikbaar is, waar nu nog geen koper voor is. De kosten van 3 ton zijn voor het woonrijp maken en voor de parkeerplaatsen van de torens 1 en 2. De kosten van de kavelprijs is hierdoor verhoogd. Vanuit het maatschappelijk belang wordt dit project doorgezet. Het is in zijn ogen aanvaardbaar.

De heer **Mulder** verzoekt de wethouder om dat vervolgens in de nota te vermelden ter verduidelijking voor de raad.

Wethouder **Cassee** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer het park aangelegd gaat worden.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat het nog een halfjaar gaat duren. Het bedrag van 115.000 euro is bedoeld voor de ontwerpbegeleiding van de inspraakprocedure en voor de participatie die gestart wordt. Na de zomer wordt gestart met de bouw van toren 1.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt 8a als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Agendapunt 8b kan als hamerstuk naar de raad.

9. Bestuursrapportage 2013-1

De heer **Visser** vraagt of de wethouder duidelijkheid kan geven omtrent de gang van zaken bij de Scheepmakersdijk.

Wethouder **Cassee** zegt dit toe.

De heer **Bol** vraagt of er al iets bekend is over de Floris van Adrichemlaan.

Mevrouw **Van Zetten** voegt eraan toe dat als de raad instemt met deze rapportage, de raad eveneens instemt met de sloop van de Floris van Adrichemlaan. Tevens vraagt zij naar een onderbouwing van het project aan het Stationsplein.

Wethouder **Mooij** zegt tegen mevrouw Van Zetten dat de raad niet hoeft in te stemmen met de sloop, maar dat de bestuursrapportage er rekening mee moet houden dat als de raad besluit voor de sloop te stemmen, dat dan 530.000 euro kost. Als de raad niet tot sloop besluit, dan gaat het niet door. Als de raad instemt met de Bestuursrapportage 2013-1, dan stemt de raad in om een reservering te maken voor de sloop, maar niet met de sloop zelf.

De boodschap over de rekening van het Stationsplein zal hij overbrengen aan zijn collega wethouder.

De heer **Reeskamp** is blij met de helderheid van wethouder Mooij op dit gebied. De heer Reeskamp vraagt of de wethouder al zicht heeft op de reorganisatie van de afdeling Ruimtelijke Plannen.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij na de zomer het reorganisatieplan ontvangt. Wethouder Cassee heeft een concept gezien en zegt toe dat dit binnen zes weken naar het college komt. Dat zal hij met de commissie delen.

De **voorzitter** concludeert dat de Bestuursrapportage 2013-1 als bespreekstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

10. Actielijst en jaarplanning commissie Ontwikkeling

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

12. Rondvraag

Er is geen rondvraag.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.40 uur.