

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Snoek (CDA), Schrama (Haarlem Plus), Stapelkamp (Haarlem Plus), Trompetter (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH), Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder), Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Snoek (CDA)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Nieuwenburg, de heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** voor wethouder Van der Hoek.

Ter advisering aan de raad

5. Ontwerpjaarrekening 2012 Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** adviseert positief over dit stuk, dat een goed overzicht geeft en inspeelt op de ontwikkelingen.

De heer **De Jong (VVD)** complimenteert Paswerk met de manier waarop inzet, kostenbeheersing en meevallers met een positief resultaat gericht zijn op het neerzetten van een stabiel bedrijf in een roerige omgeving. Het bedrijf onderstreept zelf dat gemeenschapsgeld zo efficiënt mogelijk moet worden ingezet. Paswerk kost de gemeenschap 18,7 miljoen euro, maar behaalt daarmee uitstekende resultaten bij de uitstroom van de Wsw-doelgroep. Detachering en begeleide werkplekken bleven ongeveer gelijk. Het werk op locatie is toegenomen. Verder zijn 265 Haarlemse Wwb'ers aan een baan geholpen. Dat is goed voor deze mensen, maar ook voor de gemeentefinanciën. Hij is blij met de verhelderende paragraaf over de juridische structuur. Het Sociaal Jaarverslag verdient in zijn ogen extra lof voor de leesbaarheid en het inzicht in de leefwereld van de mensen om wie het gaat. De VVD is kortom vol lof voor Paswerk, dat het in de wereld van dit soort bedrijven naar zijn oordeel uitstekend doet. Haarlem moet daar volgens hem zuinig op zijn en dat zal hij zijn partijgenoten in omliggende gemeenten ook laten weten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het er allemaal goed uitziet. De opbouw van de stukken is goed, het resultaat is goed en het wegwerken van wachtlijsten is alleen maar toe te juichen. Om de begroting

sluitend te maken, heeft de gemeente extra middelen verstrekt op voorwaarde dat er tachtig mensen extra aan een structurele baan geholpen zouden worden. Het verslag meldt dat er op een aantal divisies goede resultaten geboekt zijn door het binnenhalen van een grote nieuwe klant. Dat blijkt de gemeente zelf te zijn die reproductiewerk en schoonmaak aan Paswerk heeft uitbesteed. Dat geeft volgens haar een heel andere kijk op de zaak. Zij vraagt hoe de wethouder dat ziet.

De heer **Azannay (GroenLinks)** deelt de lof van de VVD. De terugdringing van het ziekteverzuim is volgens hem veelzeggend voor de bedrijfsvoering. Hij is het eens met het oordeel van het college.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** adviseert Paswerk door te gaan met dit prima werk.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is zeer tevreden omdat de doelgroep goed bediend is.

Mevrouw **Özogul (SP)** is vol lof over de sluitende begroting en het wegwerken van de wachtlijsten. Zij spreekt haar zorgen uit over de toekomst in deze moeilijke tijden, vooral als het gaat om dagbesteding.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** is blij met het algehele beeld dat oprijst uit het jaarverslag. De schuldenlast van Paswerk is weliswaar toegenomen, maar daar staat een rentedaling tegenover. Hij voorziet ook problemen voor de toekomst; met name het debiteurenrisico ziet hij toenemen. Hij mist in de branchecoderapportage het element klanttevredenheid en vraagt hoe die gepeild wordt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** sluit zich aan bij de complimenten voor de positieve resultaten, die volgens haar deels te maken hebben met het uitstel van de Participatiewet, waardoor eerder voorspelde zaken zich nog niet hebben voorgedaan. Het resultaat ligt ook voor een deel in dat de netto-omzet per Wsw'er gestegen is. Zij is benieuwd hoeveel rek daar nog in zit. Zij ziet het als een goed teken dat de scenariodiscussie dankzij het uitstel van die wet nu meer tijd kan nemen en waarschijnlijk aan een volgend bestuur kan worden voorgelegd. Tot slot is zij benieuwd hoe het staat met de middelen in de herstructureringsfaciliteit.

De heer **Wiersma (CDA)** is blij dat het weer beter gaat met Paswerk, maar blijft kritisch. Hij vindt het zorgwekkend dat Paswerk nog steeds niet in staat is om kortlopende betalingsverplichtingen helemaal te betalen uit vlottende activa. Hij hoopt dat daar in 2013 verder aan gewerkt wordt. Hij heeft begrepen dat er een gat dreigt te ontstaan bij de ESF-subsidies omdat niet de volle 100% gehaald wordt, en is benieuwd hoe de wethouder dat gat in 2013 denkt te kunnen dichten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt blij te zijn dat bij Paswerk de uitvoering van de Wsw in de regio in goede handen is. Het verslag is leesbaarder geworden en wekt daardoor ook meer vertrouwen. Het Sociaal Jaarverslag geeft een goed beeld van de medewerkers. Dat spreekt zo te horen ook de raad aan. Het is om meer dan één reden gewenst dat mensen een goede dagbesteding hebben. Het beeld ziet er nu goed uit, maar er zijn inderdaad nog onzekerheden rond de Participatiewet. Hij gaat ervan uit dat staatssecretaris Klijnsma nog voor de zomer met een contourennota komt en dat er in de septembercircularie meer financiële duidelijkheid komt. De voorbereiding van de scenariodiscussie is in de regio voor alle zekerheid wel in gang gezet. Veel zal afhankelijk zijn van de financiële kaders die het Rijk gaat stellen. Het voorjaarsakkoord heeft ook betekenis voor Paswerk als werkbedrijf. De afspraken over de uitstroom uit de Wwb heeft Paswerk gelukkig kunnen waarmaken. De begeleidingscapaciteit van Paswerk blijkt daar goed te werken. Dat geeft zicht op een duurzame uitstroom voor de toekomst. In de Kadernota wordt het nodige geld voor de herstructureringsactiviteiten in 2013 gereserveerd. Het bedrag is afgeboekt van 1 miljoen euro naar 200.000 euro.

De heer **Boon**, directeur van Paswerk, zegt dat de liquiditeitspositie geen aanleiding geeft tot zorgen omdat de kortlopende verplichtingen betaald kunnen worden uit de vrije kasstroom. Dat kan in de toekomst anders worden als de verliezen zouden toenemen, maar op dit moment kan Paswerk volgens hem voldoen aan de eisen van solvabiliteit en liquiditeit. Het bedrijf heeft het afgelopen jaar inderdaad

extra opdrachten verworven van de gemeente Haarlem. Onlangs is een contract afgesloten voor de schoonmaak van de Raakspoort. Dat gebeurt als pilot met een bepaalde constructie die gevonden is voor mensen in de bijstand. Dat levert Paswerk dus extra geld op. Het reprowerk voor de gemeente is pas onlangs begonnen. Hij denkt niet dat er nog erg veel rek zit in de omzet per medewerker vanwege de economische omstandigheden waardoor opdrachtgevers zich terugtrekken en de prijzen onder druk staan. Er zijn met de afdeling sociale zaken afspraken gemaakt over de stapsgewijze inzet van het ESF-geld in samenhang met cofinanciering, zodat daar geen tekorten te verwachten zijn. Alleen bij het leerwerkproject voor jongeren Perspectief loopt een dispuut met het agentschap in Den Haag over de administratieve afwikkeling van een korting op het budget. De klanttevredenheid wordt bij een aantal onderdelen al gepeild, maar voor het najaar staat een onderzoek onder alle klanten op stapel.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

6. Wijzigingen en beëindigen huidige subsidierelaties sociaal domein

Insprekers

Mevrouw **De Kwant** zegt namens Dock, Kontext, Vrijwilligerscentrale en Haarlem Effect te spreken. De aankondiging per brief van vorige week van de voorgenomen afbouw van subsidies heeft grote schrik veroorzaakt, ook al wist men dat er veranderingen op til waren. De organisaties betwisten niet de verzakelijking of de onderliggende visie op het sociale domein, maar ze willen de commissie wel laten delen in hun zorgen over de gevolgen van dit proces voor de korte en middellange termijn. Ze hebben de afgelopen jaren allemaal intensief en innovatief meegedacht met de gemeente over de nieuwe uitdagingen in het sociale domein. Dat staat in de uitvoeringsnota met een zin beschreven: het speelveld is niet leeg. Deze organisaties werken al in de wijken en voelen zich verantwoordelijk voor de ondersteuning van de burgers. Daar zetten zij hun professionaliteit voor in. Zij hebben hun twijfels of dit nu ingezette proces zal leiden tot het gewenste resultaat. De gewenste infrastructuur is immers nog niet uitgewerkt in kerntaken en beoogde resultaten. De trapsgewijze afbouw betekent volgens hen dat de organisaties geen keuzes meer kunnen maken, en dat veroorzaakt onrust, demotivatie en onzekerheid bij alle betrokkenen. De klanten hechten aan betrouwbare en herkenbare organisaties waar ze terecht kunnen voor ondersteuning, maar nu lijken organisaties zich vooral te moeten gaan richten op reorganiseren, reserves aanwenden voor afvloeiingen en het ontslaan van mbo-functies als beheerders en peuterspeelzaalleidsters. Zij stellen voor een andere werkwijze te volgen. De aangekondigde afbouwpercentages kunnen door de organisaties ook ingezet worden voor nader te definiëren nieuwe producten die aansluiten bij het ingezette beleid van Samen voor Elkaar. Als een organisatie het gevraagde product niet kan of wil leveren of niet voldoende kwaliteit kan bieden, kan men alsnog overgaan tot een andere bestemming van de subsidie. Deze aanpak zou volgens haar getuigen van meer respect voor de lokale partners dan nu getoond wordt.

De heer **Buitendijk** zegt dat SportSupport en Topsport er begrip voor hebben dat er keuzes gemaakt moeten worden, maar dat dit dan wel zorgvuldig moet gebeuren. Beide instellingen functioneren deels met gemeentelijke subsidie, maar voor een belangrijk deel ook met steun van het bedrijfsleven en maatschappelijke partners. Er zijn duidelijke prestatieafspraken gemaakt met verantwoordingstermijnen, op basis waarvan men efficiënt en slagvaardig een bijdrage levert aan diverse maatschappelijke doeleinden, zoals de integratie en participatie van kwetsbare doelgroepen. Elke geïnvesteerde euro levert een veelvoud aan besparingen op op het gebied van onder meer zorg en veiligheid. Daarmee verdienen deze instellingen zich dubbel en dwars terug. De collegebesluiten die in de brief staan vermeld, roepen veel vragen op. Er worden geen termijnen aangeduid waarop meer duidelijkheid zal komen over wat men van de instellingen verwacht. Topsport en SportSupport willen de maatschappelijke partners graag zicht bieden op de inhoud en de continuïteit van de dienstverlening, maar nu valt niet meer te zeggen welke diensten men straks nog wel kan aanbieden. Ook is onzeker geworden of men medewerkers straks nog wel een baan te bieden heeft en of er nog toekomst is voor het leerwerkbedrijf. Zo kan hij nog een hoop andere vragen opwerpen als gevolg van

deze brief. Hij herhaalt de bereidheid om met de gemeente mee te denken, maar vraagt met klem om de effecten voor de organisatie van een op het oog kille bezuinigingsoperatie op waarde te schatten en te voorkomen dat kwalitatieve samenwerking met het badwater weggegooid wordt.

De heer **Pelsser**, voorzitter van het Platform Minima Organisaties (PMO), laakt het hoge paniekgehalte en de overvalstrategie die naar zijn mening spreken uit de brief van het college die hem enkele dagen geleden onder ogen kwam. Waar paniek regeert, vervaagt in zijn ogen de rede en worden paniekreacties opgeroepen. Dit voorstel raakt meer dan de helft van de zeventien bij het PMO aangesloten organisaties. Van ambtelijke zijde heeft hij begrepen dat het veelal om kleine subsidie van minder dan 10.000 euro gaat, maar de organisatie draaien alleen op vrijwilligers en hebben dit geld hard nodig om activiteiten te ontplooiën waar de gemeente enorm veel voordeel aan heeft. De brief wordt ingebed in een groter geheel waarmee de raad stapsgewijs heeft ingestemd. Dat dit zou leiden tot het stopzetten van alle subsidies is daarbij echter nooit met zo veel woorden gezegd. De brief schoffeert volgens hem de raad en de instellingen. Twee jaar geleden zijn alle gesubsidieerde instellingen door de mangel gehaald en nu zorgt het college opnieuw voor grote onrust en roept het niet-productieve reacties op om te overleven. Haarlem kent veel creatieve mensen, maar hij pleit ervoor die dan ook een kans te geven. Hij stelt voor de hele procedure minimaal vier weken op te schorten, zodat de organisaties zelf met een voorstel kunnen komen om deze aanpak niet te laten doorgaan.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt met welk soort alternatief voorstel de inspreker met de organisaties denkt te kunnen komen.

De heer **Pelsser** zegt dat de tijd te kort is geweest om dat te formuleren. Er zijn wel gesprekken gevoerd met verschillende fracties en organisaties, maar het is nog te vroeg om daar nu al uitspraken over te doen. Hij wil zo veel mogelijk organisaties om tafel krijgen om te bekijken of het mogelijk is een tegenvoorstel te doen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt wat de schriftelijke vooraankondigingen behelsden die in de nota worden genoemd.

Mevrouw **De Kwant** zegt dat in een brief van januari werd aangekondigd dat er mogelijk veranderingen of stopzettingen van subsidies zouden volgen. In een brief aan het einde van het eerste kwartaal werd gezegd dat berichtgeving nog even op zich liet wachten. In de recente brief werd een gefaseerde stopzetting voor 2017 aangekondigd. Er is nu sprake van een brief op maat in reactie op zienswijzen die men als organisatie kan indienen.

De **voorzitter** dankt de insprekers en gaat over tot de bespreking.

Mevrouw **Koper (PvdA)** denkt dat in deze nota gemorrelt wordt aan het budgetrecht van de raad. Er wordt verwezen naar de Kadernota die de raad nog moet vaststellen en de raad heeft ook zeggenschap over het vaststellen van te vragen prestaties. Zij vindt het zorgelijk dat het college van mening is dat hier alleen de bevoegdheid van het college in het geding is. Ten tweede vindt zij dat hier niet de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen wordt waar wethouder Mooij in zijn updates over de subsidiesystematiek vaak aan refereert. Ten derde merkt zij op dat hier waardevolle zaken overboord gezet worden zonder dat er een duidelijk beeld is wat men daar in de toekomst tegenover wil stellen. Ten vierde merkt zij op dat bij de operatie in 2011, waarbij deze organisaties al 3 miljoen euro aan kortingen te verwerken kregen, een zorgvuldig stappenplan is uitgestippeld met heldere criteria die waar nodig door de raad werden aangescherpt. Deze operatie nu gaat om veel meer geld, maar een duidelijk plan ontbreekt. Bovendien zijn veel organisaties nog volop bezig met het verwerken van die vorige bezuiniging. Volgens een aankondiging van staatssecretaris Van Rijn neemt het Rijk de kosten voor de sociale wijkteams voor zijn rekening. Die hoeft de gemeente dus niet zelf te betalen. Ook de andere ramingen in de nota acht zij te kort door de bocht. Zij stelt voor in navolging van andere gemeenten die zich voor dezelfde opgave gesteld zien, te beginnen met een goede nulmeting.

Zij benadrukt dat de PvdA niet gekant is tegen hervormingen in het sociaal domein, maar daarbij wel de nodige zorgvuldigheid voorstaat. De PvdA begrijpt dat de realiteit van de dag noopt tot een insteek die verder reikt dan wat in het coalitieakkoord was afgesproken rond de pijlers, maar dat wil zij niet op deze manier laten gebeuren. Zij zegt het daarbij te laten voor de eerste termijn om haar gemoed tot rust te laten komen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vindt dat hier de verkeerde volgorde gehanteerd wordt. Er zou eerst een visie aan de raad moeten worden voorgelegd voordat men tot een brief aan de instellingen overgaat. Nu is er een brief gestuurd, ontbreekt een visie en wordt de raad pas achteraf geïnformeerd. Hij leest in de nota veel over gemeentelijke processen, terwijl de budgetten toch vooral zouden moeten worden besteed aan de uitvoering van de zorg. Er wordt een hoop afgebroken, maar onduidelijk is waar de opbouw heen moet. Voor organisaties is het ondoenlijk nu te bepalen aan welke opdrachten ze moeten beantwoorden en hoe ze met hun personeel, gebouwen en de hele organisatie moeten omgaan. Het gaat om relatief kleine bedragen, maar de maatschappelijke kosten zijn aanzienlijk. Hij sluit niet uit dat in 2015 de helft van de gemeentebegroting betrekking heeft op de sociale pijler.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn dank uit voor de interventie van mevrouw Koper en is benieuwd wanneer de raad dit stuk te zien gekregen had als zij niet aan de bel getrokken had. Hij dacht aanvankelijk dat het ging om een technische kwestie vanwege de overgang naar taaksubsidies. Zo heeft hij ook naar organisaties geruuststellend gereageerd als die bij hem informeerden naar de betekenis van de aankondiging van de wethouder van de brief in een vorige commissie. Deze nota is echter een zeer inhoudelijk verhaal en maakt concreet wat Samen voor Elkaar gaat betekenen. De raad heeft al meermalen gevraagd naar die concretisering en zou daar dus zonder die interventie niet over geïnformeerd zijn. Hij zegt de zorgen van mevrouw Koper nu te delen. Hij dankt de wethouder voor de beantwoording van zijn technische vragen. Hij betwijfelt of de gemeente met zijn zwakke reputatie als opdrachtgever het kan waarmaken vóór het einde van dit jaar met duidelijke opdrachtformuleringen te komen waar de organisaties op kunnen inschrijven. Hij vraagt of de wethouder daar garanties voor kan geven, zodat de organisaties daar hun bedrijfsvoering op kunnen afstemmen. Hij heeft begrepen dat de vragen voor de zomer zullen worden geformuleerd en is benieuwd wanneer die dan in de commissie behandeld worden en of ze alleen voor 2014 zullen gelden of ook voor de jaren daarna. De partners hebben immers aangegeven behoefte te hebben aan continuïteit. Hij heeft begrepen dat de tabel op pagina 9 lang niet alle organisaties omvat en vraagt wanneer de overige aan bod komen. Ook is hem opgevallen dat niet al het geld van de kortingen wordt aangewend om te investeren in nieuwe producten van de instellingen, zoals bij een puur technische operatie het geval zou zijn. Er wordt bijvoorbeeld ook geïnvesteerd in IAD. Hij wil meer helderheid over deze herinvesteringen krijgen bij de Kadernota, anders zal hij daar niet mee instemmen. Hij wil ook weten hoe dit zich verhoudt tot de afspraken binnen de coalitie over de pijlers. Hij dacht dat de sociale pijler al voldoende geplukt was en constateert dat hier toch weer extra bezuinigd wordt omdat van de 2,2 miljoen euro korting slechts 1,6 miljoen euro geherinvesteerd wordt in de pijler. Tot slot vraagt hij welke nieuwe inzichten het college gebracht hebben tot het voorstel de Wmo-reserve op te heffen dan wel voor een deel aan te wenden voor andere doeleinden, terwijl de raad toch twee keer per motie heeft aangegeven de Wmo-reserve te willen behouden voor het eigenlijke doel.

De heer **De Jong (VVD)** werpt tegen dat deze operatie los staat van de afspraken over pijlers in het coalitieakkoord. Dit is een aanvullende bezuiniging om uitvoering te geven aan de wens om voorbereid te zijn op de decentralisaties. De pijlerbalans is opgelost met de bezuinigingsoperatie van 35 miljoen euro. Alles wat daarna gekomen is, komt daar bovenop.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** vindt dat het CDA onduidelijke antwoorden op haar duidelijke vragen gekregen heeft. Hij denkt dat het de heer Pelsser niet zal lukken binnen enkele weken met een duidelijk antwoord te komen als de zaken zo onhelder zijn. Tegen alle afspraken in wordt er aan de Wmo-reserve getornd, terwijl de raad daar toch hekjes omheen gezet heeft. Ook over peuterspeelzalen, COC en Leger des Heils is geen duidelijkheid. Hij heeft al met al zo veel vragen over dit stuk dat hij niet weet wat daarmee aan te vangen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vindt het een vage en irritante nota. Hij vraagt zich af wat hij hier als raadslid nog doet als hij pas achteraf geïnformeerd wordt over de gang van zaken. Hij vindt dit geen manier van werken.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** is verbaasd over de verzending van deze brief over wijzigingen van subsidierelaties zonder de raad te informeren. Dat vindt zij indruisen tegen alle gemaakte afspraken. GroenLinks benadrukt bij de vernieuwing van het sociale domein de kwaliteit en continuïteit van de uitvoerende organisaties en is er niet van overtuigd dat deze aanpak daartoe bijdraagt. De visie en de randvoorwaarden ontbreken. Zij vraagt waarom niet samen met de organisaties gewerkt wordt om die visie en hun bijdrage daaraan verder te ontwikkelen. Volgens haar zijn die daar ten volle toe bereid. Met deze manier van communiceren worden ze volgens haar niet serieus genomen en dat vindt zij niet kunnen.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt de zorg van de VVD uit over het voorliggende stuk. Het college kiest ervoor om voor de noodzakelijke transitie via afbouw middelen vrij te maken om de gewenste eindsituatie mogelijk te maken, maar die eindsituatie is nog helemaal niet goed in beeld. Deels is dat afhankelijk van ontwikkelingen bij het Rijk, maar voor een deel zal de gemeente ook zelf tot een beeld moeten komen van de maatschappelijke taken, doelen en effecten en hoe die zijn te realiseren. De VVD betwijfelt of nu dan de juiste weg is ingeslagen. Het baart de VVD extra zorgen dat de nota stelt dat het onzeker is of de gewenste opbrengst voor 2017 wel haalbaar is. Het is voor hem zaak eerst de uitvraag en de gewenste situatie duidelijk in kaart te brengen en dan te bezien welke route het meest geëigend is. Met deze brief en de nota neemt het college een voorschot op een beeld dat nog lang niet uitgekristalliseerd is: noch binnen de gemeente, noch binnen de raad, laat staan binnen de sector. Er bestaat een globaal beeld, maar dat kan nog alle kanten op. Hij ziet het beeld voor zich van iemand die een badkamer sloop en pas daarna gaat kijken wat hij voor nieuwe badkamer wil. Zijn kernvraag is welke alternatieven het college heeft overwogen en waarom dan voor deze route gekozen is.

Mevrouw **Breed (D66)** merkt op dat de brief in ieder geval debat oproept. Zij wil een onderscheid maken tussen verschillende zaken die nu door elkaar heen aan het lopen zijn. Enerzijds is er de juridische noodzaak op een gegeven moment formeel de lopende subsidierelaties op te zeggen als men op termijn tot nieuwe subsidierelaties wil komen. In die zin komt deze brief op tijd en kan zij daar in principe mee akkoord gaan omdat er nieuwe relaties voor in de plaats komen, ook al is nog niet helemaal duidelijk hoe die eruit gaan zien. Enige onzekerheid acht zij inherent aan elke hervorming. Maar D66 is ook voorstander van een zorgvuldig proces waarbij de gemeente ook zelf orde op zaken moet hebben. Dat is haar kritiek geweest bij de besluitvorming over Samen voor Elkaar: hoe gaat de basisinfrastructuur eruitzien, welke algemene functies moeten voor iedereen beschikbaar zijn, welke specialistische functies zijn nodig en hoe worden de contracten van de toekomst? Daarover was en is allemaal onduidelijkheid. Zij hoopt dat er binnen een half jaar meer duidelijkheid is over deze zaken, zodat organisaties erop kunnen inspelen. Zij realiseert zich dat een korting van 10% voor een organisatie met een bescheiden subsidie een hoop kan betekenen. Ook al vanwege haar eigen ervaring als leidinggevende in de sector dringt zij aan op tempo in de afbakening van de structuur. Het was vele malen beter geweest als die er al lag, maar dat laat in haar ogen onverlet de juridische noodzaak om relaties tijdig op te zeggen om ruimte te maken voor nieuwe ontwikkelingen. De brief had beter beperkt kunnen blijven tot het juridische aspect zonder inhoudelijke verwijzingen naar de nota.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of mevrouw Breed als grondlegster van de visionaire paragraaf in het coalitieakkoord nu ermee kan instemmen dat nu alleen procedurele zaken worden aangekaart, zonder een zeker zicht op de inhoudelijke invulling.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt aanvankelijk bij de mededeling van de wethouder begrepen te hebben dat het alleen om een formeel-juridische brief zou gaan, maar mevrouw Koper had kennelijk een vooruitziende blik dat er ook inhoudelijke zaken in zouden staan. Deze brief gaat volgens haar echter niet over de beoordeling van de kwaliteit van organisaties en dat acht zij in dit stadium ook niet gepast. De brief komt voort uit besluiten die de raad heeft genomen. De inhoudelijke en financiële zaken moeten nu zo spoedig mogelijk geregeld worden en dan pas is het tijd voor beoordelingen. Zij

maakt zich wel zorgen over geluiden in de wandelgangen dat organisaties tot 2017 met tijdelijke contracten moeten gaan werken en daarna weer het risico lopen op een herverdeling. Een dergelijke werkwijze met langdurige onzekerheden mag men in haar ogen geen enkele organisatie aandoen.

Mevrouw **Özogul (SP)** bedankt mevrouw Koper voor haar interventie. Zij is geschrokken van de brief, die de omgekeerde wereld belichaamt. Er ligt geen visie op wat men van relaties gaat verwachten en de takendiscussie moet ook nog gevoerd worden. Zij vraagt waarom niet alles geherinvesteerd wordt in de instellingen. Zij steunt het voorstel van de heer Pelsser. Dit stuk kan wat haar betreft in de prullenmand.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** ziet dit alles als een bezuiniging op de allerzwaksten en roept op met andere gemeenten samen een vuist te maken tegen alles wat er vanuit het Rijk op gemeenten wordt losgelaten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit van oorsprong gaat om een procesverhaal en niet om een bezuiniging. De bedoeling is middelen vrij te maken uit de bestaande infrastructuur om die weer te kunnen investeren in de opbouw van een nieuwe sociale infrastructuur. Elke subsidiekorting wordt weer geïnvesteerd in het sociale domein, maar hij zegt niet ongevoelig te zijn voor de emotionele kant van de zaak en zich te realiseren dat de brief veel onrust heeft veroorzaakt. De partners die meedenken over de herinrichting, blijken de brief op te vatten als een gebrek aan waardering voor hun inzet. Hij zou liever zien dat men er anders tegenaan kijkt. Hij waardeert de betrokkenheid van de partners, maar heeft van meet af aan ook duidelijk gemaakt dat er geen garanties te bieden waren in dit proces. In sommige reactie lijkt het hem meer te gaan om het belang van de organisaties dan om de maatschappelijke doelen waar het allemaal om begonnen was. Hen is echter voortdurend voorgehouden dat ze met goede innovatieve plannen in antwoord op de uitvraag een goede kans maken op een hernieuwde subsidierelatie. Elke organisatie wordt volgens hem conform de subsidiesystematiek zorgvuldig behandeld en kan een zienswijze op deze formele brief indienen om de gevolgen voor de organisatie in beeld te brengen. Daar zal de gemeente inhoudelijk op reageren. Hij bestrijdt het argument dat er geen visie aan ten grondslag zou liggen. De raad is uitvoerig meegenomen in de besluitvoering rond Hof 2.0 en Samen voor Elkaar en deze brief is een gevolg van de praktische uitvoering van die nota's. Hij begrijpt de emoties, maar niemand kan volgens hem beweren dat dit als een complete verrassing kwam. Men moet het niet doen voorkomen alsof de organisaties nu veroordeeld zijn tot opheffingsoperaties. Er is wel degelijk ook een opbouwtraject. Hij verwacht in juni met de eerste versie van de uitvraag te komen, waar partners op kunnen reageren ter aanscherping. Na het reces zal een aangescherpte versie in de commissie besproken kunnen worden en zullen er met partners subsidiedialogen gevoerd worden. De indientermijn van prestatieplannen voor organisaties is dit jaar verlengd tot 1 oktober, zodat zij in ieder geval voor 2014 kunnen acteren op de nieuwe uitvraag.

Hij herkent zich niet in uitspraken als zou de onderbouwing op de achterkant van een sigarendoos gemaakt zijn. Volgens hem zijn de onderliggende redeneringen zorgvuldig opgebouwd, ook al heeft hij opgemerkt dat die door commissieleden niet gedeeld worden. De partners zijn in zijn ogen meegenomen in dit proces en de normale cyclus van bezwaar en beroep is van kracht. Het gaat nu in de opbouw om de voorbereiding in 2014 op de decentralisaties in 2015 en de herinrichting van het sociale domein. Hij vindt het wel duidelijk wat er op de korte termijn voor 2014 nodig is. Voor de langere termijn is dat nog niet helemaal het geval. Volgens hem staan in de nota duidelijke termijnen genoemd voor het proces van besluitvorming. Ook bestrijdt hij dat niet alle kortingen zouden terugvloeien in het sociale domein. De 1,6 miljoen euro aan kortingen komt volgens de tabel juist geheel ten goede aan die sector. De resterende 600.000 euro komt uit andere financiële bronnen. De afbouw van de subsidies verloopt volgens de termijnen die daarvoor staan. Een definitieve stopzetting van subsidierelaties zal pas plaatsvinden als er bij de uitvraag geen behoefte meer blijkt te bestaan aan de diensten van een organisatie of als de betreffende organisatie geen goed aanbod kan presenteren. Het budgetrecht van de raad acht hij niet in het geding omdat het hier om een proces gaat. Bij de Kadernota besluit de raad over het totale budget voor het sociale domein. Dat geldt ook voor de Wmo-reserve, die nu staat opgevoerd als een van de mogelijke dekkingsbronnen voor deze transitie.

Mevrouw **Breed (D66)** informeert naar de tijdelijke contracten tot 2017.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt het gevoel te hebben dat ze op een ander eiland verkeert dan de wethouder. Haar emotie zit niet in het belang van de organisaties, maar in het belang van een betrouwbare overheid. De maatschappelijke doelen, de criteria en het proces zijn volgens haar nog lang niet scherp genoeg, dus is zij benieuwd welke vragen de organisaties voorgelegd zullen worden. Zij refereert aan het proces dat bij de vorige bezuinigingsronde van 3 miljoen euro is doorlopen. Zij vindt de redenering te gemakkelijk dat elke euro 3 euro zal gaan opleveren. Zij kent alleen maatschappelijke kosten-batenanalyses (MKBA's) die lager uitvallen en vindt het voorbeeld uit de gezondheidszorg lukraak gekozen. Zij merkt op dat men lijkt te vergeten dat de meeste organisaties geen reserves hebben om frictiekosten op te vangen zoals de gemeente die wel zo gemakkelijk voor de eigen organisatie kan reserveren.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt op welke categorie in de eerste kolom van bijlage 4 organisaties als het COC of peuterspeelzalen zouden kunnen inschrijven. Volgens hem krijgen die organisaties uitsluitend te maken met de 10% korting, zonder dat er ook maar iets gezegd wordt over de gevraagde prestaties. Hij ziet dat als een verkapte voorselectie in het stuk voor organisaties die zullen afvallen. Hij dacht dat het de bedoeling was dat organisaties interessante projecten zouden kunnen indienen, maar ziet dat niet terug in deze notitie. Hij is verder benieuwd of de uitvraag alleen voor 2014 geldt of ook voor navolgende jaren en informeert nogmaals naar de bewegingen rond de Wmo-reserve.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt waarom niet eerst geformuleerd is welke prestaties van instellingen worden verwacht.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat er nog voor geen enkele organisatie een besluit genomen is. Het gaat in haar ogen nu puur om het scheppen van juridische ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. De wethouder heeft aangegeven dat er in juni een eerste versie van de uitvraag komt. Dan weten organisaties waar ze zich op kunnen richten.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** blijft de volgorde verkeerd vinden en vindt het antwoord van de wethouder niet bevredigend. Hij ziet in de financiële paragraaf vooral veel frictiekosten voor de gemeente en pleit voor meer overleg met de organisaties over het oplossen van hun problemen.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** merkt op dat de meeste organisaties werken met een strak prestatieplan en dus activiteiten zullen moeten laten vallen. Wat gebeurt er met ze als ze geen nieuwe taken kunnen aanvragen? Zij krijgt van de insprekers sterk de indruk dat men zich overvallen voelt. Zij is benieuwd hoe de visie op de basisinfrastructuur eruit gaat zien.

Wethouder **Van der Hoek** zegt slechts te hebben willen verwoorden dat hij veel emotie proeft. Deze kwestie maakt een hoop los. Waar het even kan, wil hij met contracten voor de langere termijn werken, maar hij durft niet uit te sluiten dat zich situaties voordoen waarin alleen gewerkt kan worden met tijdelijke contracten. Hij denkt bijvoorbeeld aan ontwikkelingen in Den Haag. Waar echter zekerheid bestaat over langdurige financiering, wil hij koersen op langdurige afspraken. Hij wijst erop dat er op zijn vroegst per 1 juli 2014 sprake kan zijn van een subsidiekorting. Voor 1 oktober 2013 kunnen organisaties nieuwe prestatieplannen indienen en hij voorziet dat de gemeente de relatie met veel organisaties in een andere vorm zal voortzetten. Lang niet alles gaat volledig op de schop. Een organisatie krijgt pas een definitieve beëindiging te verwerken als er geen behoefte meer is aan haar producten.

Hij zegt MKBA's te kennen die wel degelijk hoger uitvallen. Als hij de lijn van redeneren van mevrouw Koper over MKBA's zou volgen, zou er nog meer geld nodig zijn, maar iedereen heeft recht om daar op zijn eigen manier tegenaan te kijken. Hij is uitgegaan van een voorzichtige en zorgvuldige benadering van wat er minimaal nodig is voor deze operatie. Organisaties als het COC zouden een beroep kunnen doen op het innovatiebudget, maar dat zal niet voor elke organisatie gelden; soms zal de relatie beëindigd worden en dat noemt hij ook een vorm van innovatie. Hij wil ervoor waken dat

het organisatiebelang niet een onderdeel van de discussie wordt. De term frictiekosten acht hij misleidend in dit verband: het gaat om voorbereidingskosten voor de organisatie.

In zijn optiek is dit voorgenomen besluit breed gecommuniceerd met de organisaties: in contacten met de accountmanager, tijdens bijeenkomsten en in brieven. Ook is erop gewezen dat zaken merendeels ongewijzigd zullen blijven. Hij snapt de onrust, maar herkent het beeld van een overval niet en ziet juist ook kansen voor de organisaties.

Het college heeft in beginsel besloten tot deze uitvoering over te gaan. Het plan is nu half juni met de uitvraag te komen, die in augustus na het reces aan de commissie voor te leggen en dan ook de subsidiedialoog met de organisaties aan te gaan. De indientermijn voor prestatieplannen wordt verschoven van 1 augustus naar 1 oktober, maar op basis van deze bespreking zal hij gesprekken voeren met collega Nieuwenburg en zijn eigen staf en daarna komende dinsdag in het college laten bespreken hoe men hiermee nu verder gaat. De uitslag van dat beraad zal hij de commissie laten weten.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt aan fractieberaad te gaan voeren over deze kwestie.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder voldoende stof ter overweging gegeven is en sluit de bespreking af.

Ter advisering aan de raad

7. Vorming Participatieraad gemeente Haarlem

Inspreker

De heer **Van de Gevel**, voorzitter van de SoZaWe-raad, spreekt mede namens de Wmo-raad en de SAMS. Deze drie raden hebben met ondersteuning van ambtenaren en recentelijk van CliP (Stichting Cliëntenperspectief) in korte tijd overeenstemming bereikt voor een werkbare fusie. Hij betreurt het dat de ambtelijke ondersteuning in afwijking van het advies is teruggebracht van 36 naar 24 uur per week. Er komen veel zaken op de nieuwe Participatieraad af en men kan niet verlangen dat de leden zelf al het werk verrichten. Daarom vraagt hij alsnog het advies van de drie raden over te nemen. Verder maakt hij er bezwaar tegen dat die ambtelijk secretaris voor 13.000 euro betaald moet worden uit het eigen budget van de Participatieraad. Dat geld is volgens hem hard nodig om de nieuwe Participatieraad goed op de kaart te zetten en de benodigde bijeenkomsten te organiseren. Hij ziet de investering in deze raad als een middel om omissies en doublures in beleid te voorkomen en het beleid effectief en efficiënt te helpen uitvoeren. Hij hoopt dat de Participatieraad in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken zal worden bij beleidsvorming, zodat er sprake zal zijn van echte participatie.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de Participatieraad alleen advies uitbrengt aan het college of ook aan de gemeenteraad, zoals de SoZaWe-raad deed.

De heer **Van de Gevel** antwoordt dat voorheen de raden in beginsel alleen het college adviseerden. Omdat men al in een vroeg stadium bij de beleidsvorming betrokken wordt, is er vaak nog sprake van niet-openbare stukken. Dat geeft een praktisch probleem om dan de adviezen ook aan de gemeenteraad uit te brengen. Hij denkt dus dat men het zo moet houden, al heeft hij geen principiële bezwaren om ook advies uit te brengen aan de raad.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt of de 24 uren-formatie wel recht doet aan de ambities van deze nieuwe raad, waar een groot beroep op zal worden gedaan vanwege de decentralisaties.

De heer **Van de Gevel** zegt dat het lastig is voor de leden om alles zelf te doen. Daarom is gevraagd er 36 uur van te maken; 24 uur lijkt hem echt te weinig.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** merkt op dat in de werkwijze staat dat het uiteindelijke advies wordt voorgelegd aan de raad voordat het naar het college gaat. Hij vraagt of de inspreker het daarmee

eens is. Ten tweede valt hem op dat de toegezegde termijnen van vier tot zes weken niet in de verordening zijn opgenomen.

De heer **Van de Gevel** zegt dat die termijnen inmiddels wel zijn doorgevoerd in het stuk. Hij ziet het als ideale participatie als de nieuwe raad met de beleidsmedewerkers mag meewerken aan de voorbereiding van beleid. Dan wordt volop gebruikgemaakt van de ervaringsdeskundigheid. Dat kan in conflict komen met voorschriften voor openbaarheid. Bij de SoZaWe-raad was het gebruikelijk primair alleen advies uit te brengen aan het college. Bij uitzonderingen werd ook wel eens rechtstreeks aan de raad geadviseerd.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de nieuwe raad door de samenvoeging van de drie budgetten meer speelruimte krijgt.

De heer **Van de Gevel** antwoordt dat dit inderdaad het geval zou zijn als er niet op zou worden ingehouden, wat nu wel gebeurt.

De **voorzitter** dankt de spreker en gaat over tot de bespreking van het stuk.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** merkt op dat de adviestermijnen in de verordening nog moeten worden aangepast. In artikel 2.3 staat dat de Participatieraad zorgt voor de wettelijk voorgeschreven cliëntenparticipatie, maar volgens hem is de gemeente daarvoor verantwoordelijk en voert de Participatieraad het uit. Hij mist een huishoudelijk reglement waartoe de drie adviesraden adviseerden en wil dat toegevoegd zien aan de werkwijze. Hij is van mening dat het minimaal 36 uur moet zijn. Hij wil dat de gemeenteraad eerst een eindadvies te zien krijgt voordat het naar het college gaat.

De heer **Snoek (CDA)** kondigt een amendement aan om net als voorheen ook deze raad de ruimte te bieden om ongevraagd advies uit te brengen aan de gemeenteraad.

De heer **Azannay (GroenLinks)** bedankt de drie raden voor hun inzet in de afgelopen jaren. Hij verwacht dat deze nieuwe raad zich ook zal inzetten voor de gemeenteraad. Hij vraagt of er ruimte is voor de gevraagde 36 uren en hoe die verlaging naar 24 uur is onderbouwd. Deze raad gaat meer doen dan alleen vergaderen. Hij is voorstander van de handhaving van de Participatieprijs.

De heer **Rutten (VVD)** zet juist grote vraagtekens bij deze prijs gezien de kosten in deze tijden van bezuinigen. De jury bestaat weliswaar uit de leden zelf, maar de organisatie en de ambtelijke ondersteuning kosten een hoop geld. Door de prijs te schrappen is 24 uur ondersteuning genoeg. Hij heeft zijn twijfels of een geldelijke beloning wel nodig is om deze maatschappelijke initiatieven naar boven te laten komen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** complimenteert de drie raden met het bereiken van deze gemeenschappelijkheid. Dit gremium is nodig en zal aardig wat zaken op zich zien afkomen. Zij merkt op dat er meer kosten mee gepaard gaan, terwijl de operatie toch ook als een bezuiniging was ingeboekt. Zij neemt aan dat de uren van de drie voormalige raden ook worden meegenomen in de dekking van de nieuwe formatie voor 24 uur. Zij betwijfelt of er meer uren nodig zijn, gezien de vergaderfrequentie van tien keer per jaar. Zij vraagt nog eens goed te kijken naar de werkzaamheden en naar de dekking.

Mevrouw **Özogul (SP)** is voorstander van het samengaan van de drie raden, maar vraagt of de vertegenwoordiging van alle achterbannen wel goed geregeld is. Zij vindt dat de Participatieraad ook advies moet kunnen uitbrengen aan de gemeenteraad. Zij zegt niet te kunnen beoordelen hoeveel uren ambtelijke ondersteuning nodig zijn. De adviestermijnen moten in haar ogen verruimd worden.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of het de gewoonte is ambtelijke ondersteuning uit eigen budgetten te laten betalen. Hij is benieuwd wat er gebeurt als 24 uur niet voldoende blijkt te zijn. Hij vraagt waarom het resterende budget niet voor deze raad zelf bestemd wordt.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** stemt in met dit plan, maar vraagt wel de 36 uur serieus te overwegen.

Wethouder **Van der Hoek** deelt de complimenten voor de drie raden die van onderop een goede vorm hebben weten te vinden voor de gevraagde samenwerking. Dit voorstel is in gezamenlijkheid gemaakt. De leden van deze nieuwe raad beschikken over een netwerk onder de verschillende doelgroepen en worden geacht hun achterban te prikkelen tot meedenken. De raad heeft een budget om externe expertise te kunnen inhuren, dus de ambtelijk secretaris staat er niet alleen voor. In de werkwijze is geen sprake van de gemeenteraad, maar er staat dat een advies eerst aan de voltallige Participatieraad moet worden voorgelegd. In de eindversie van het stuk zijn de termijnen gewijzigd in vier weken voor adviezen van beperkte omvang en zes weken voor omvangrijkere. In onderling overleg stelt men vast tot welke categorie een advies wordt gerekend. Daar zijn geen dichtgetimmerde regels voor opgesteld. De drie raden hadden tot nu toe samen 22 uur ondersteuning. Dat is dus uitgebreid naar 24 uur. Men verwacht ook een stuk efficiencywinst. Het bedrag van 13.000 euro uit de lopende budgetten was nodig om de nieuwe structuur te financieren. Het staat de raad vrij om binnen het vastgestelde budget verschuivingen aan te brengen. Het lijkt hem al met al een goede startpositie voor deze nieuwe raad, zeker met het budget voor het inhuren van externe steun. Mocht echter in de praktijk blijken dat het hiermee echt niet kan, dan verwacht hij dat er aan de bel getrokken zal worden en zal hij zich opnieuw beraden. Het budget voor deze nieuwe raad is vanwege de lopende bezuinigingsoperaties gevonden door te schuiven met bestaande budgetten. De Participatieraad is primair een adviesorgaan voor het college, omdat die al in een vroeg stadium vóór het formele traject betrokken wordt bij de beleidsvoorbereiding. Er is wel een bestaande werkafpraak dat alle formele correspondentie tussen de raden en het college doorgespeeld wordt naar de gemeenteraad en dat kan volgens hem zo blijven. Hij zegt overigens geen moeite te hebben met een eventueel amendement om dat aan te scherpen. De afspraak is dat de nieuwe raad zelf zijn huishoudelijk reglement opstelt. Hij zal naar de formulering in artikel 2.3 laten kijken en daar bij de raadsbehandeling op terugkomen. De wens om de Participatieprijs op te voeren is vanuit de drie raden naar voren gekomen en naar de mening van het college is het verantwoord die in de huidige context te handhaven. Als de raad daar anders over denkt, wacht hij voorstellen in die richting af.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als bespreekpunt naar de raad gaat vanwege het aangekondigde amendement.

8. Initiatiefvoorstel Haarlem Plus andere wijze van zorgverstrekking voor hulpbehoevenden (ouderen en anderen) met als doel een beter welzijn

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt tot dit initiatief gekomen te zijn vanwege de zorg bij hulpbehoevenden voor de toekomst van hun thuiszorg. Volgens velen moet die gezocht worden in domotica en elektronische gezondheidszorg. Er vinden op dat gebied veel projecten plaats, ook in Haarlem, maar die zijn incidenteel en toevallig. Hij wil daar een structuur voor in het leven roepen en benadrukt dat het hier niet gaat om een totaalconcept, maar om iets van een evoluerend karakter. Hij heeft het plan voorgelegd aan experts in den lande en ook aan ouderbonden en corporaties in Haarlem. Zij reageerden positief en gaven te kennen dat deze aanpak nog nergens zo ter hand is genomen. Hij is dan ook verbaasd over de reactie van het college dat men dit initiatief ziet als een ondersteuning van lopend beleid. Er bestaan inderdaad woonservicegebieden, maar dit voorstel biedt klanten juist een geruststellende structuur zodat ze niet overgeleverd zijn aan het toeval om de juiste zorg te krijgen. Daarom dient hij dit voorstel in en is hij benieuwd naar de reactie van zijn collega's.

De heer **Wiersma (CDA)** ziet goede dingen in het voorstel en vraagt waarom het college dit zo negatief afwijst. Hij pleit ervoor de goede zaken met elkaar te combineren.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat het college het voorstel overwegend positief beoordeelt als een ondersteuning van het lopende beleid. Er staan ook zaken in het voorstel waarin het college niet bevoegd is.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt zijn waardering uit voor de inzet en het denkwerk van Haarlem Plus. Hij acht het een goede zaak dat dit initiatiefvoorstel inzichten oplevert in de inrichting en samenhang van verschillende beleidsvelden. Hij is benieuwd naar het oordeel van de Ouderenpartij.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** zegt het goed te vinden dat er aandacht komt voor dit punt, maar vindt het ook enigszins dubbelop omdat er al veel zaken in gang zijn gezet. Zij wijst op de domoticawoning van Elan.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt de wethouder of Haarlem al helemaal voorbereid is op de toekomst, waarin meer en meer het streven zal zijn ouderen zo lang mogelijk thuis te laten wonen. Zij is benieuwd of de heer Schrama die mate van voorbereiding voldoende vindt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gemeente zo goed mogelijk probeert te anticiperen op de ontwikkelingen, bijvoorbeeld door de woonservicegebieden. Het is echter nog niet 100% helder waar alles op zal uitkomen. Hij is het eens met de opmerking van de heer Rutten, maar ziet hierin toch geen aanleiding dit voorstel over te nemen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat zijn voorstel aangeeft waarom de modelwoning van Elan is mislukt. Hij wil juist een betere structuur aanreiken om zo goed mogelijk voorbereid te zijn op de toekomst. Men moet nu gaan anticiperen op wat er nog staat te gebeuren in de wereld van domotica, anders is men straks volgens hem te laat.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** wil weten wat de heer Schrama nu precies verwacht van het college.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat hij zich uit heel het land heeft laten informeren over gelukke en mislukte projecten. Die documentatie is beschikbaar en hij heeft veel reacties gekregen op zijn voorstel. Hij mist een goede aansturing en structuur in het gemeentelijk beleid, naast incidentele acties. De gemeente zou als beheerder van de gelden van de Wmo en AWBZ die dashboardfunctie naar zijn mening beter kunnen uitvoeren. Hij heeft dit voorstel ingediend en het is nu aan de raad om te beslissen wat men ermee wil. Hij handhaaft in ieder geval zijn initiatiefvoorstel en nodigt de raadsleden uit vragen aan hem te richten zodat hij zich op beantwoording kan voorbereiden.

De **voorzitter** stelt vast dat het initiatiefvoorstel als bespreekpunt naar de raad gaat en wordt geagendeerd als de opmerkingen zijn verwerkt.

Overige punten ter bespreking

9. Rondvraag

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat bij een seminar gisteren over het Jeugdsportfonds deelnemers hun zorgen uitspraken over de inzet van intermediairs en een terugloop van het aantal aanmeldingen voor dit fonds. Hij vraagt nu, mede namens mevrouw Breed en de heer Schouten, die samen met hem daar aanwezig waren, of de wethouder van plan is de aanmeldingen voor het komende jaar te monitoren en bij geconstateerde terugloop in conclaaf te gaan met de intermediairs, de sportverenigingen en andere betreffende instellingen om te komen tot een optimale benutting van dit fonds.

Wethouder **Nieuwenburg** beantwoordt beide vragen bevestigend.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt wanneer er nieuws te verwachten valt over het in de grond slaan van een eerste paal voor de badmintonhal waar Haarlem Plus een hele tijd geleden een motie voor heeft ingediend. Hij betreurt de vertraging die zich voordoet.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er meer huiswerk dan verwacht is gaan zitten in het oplossen van kwesties rond eigendom en exploitatie. Daar wilde hij eerst helderheid over hebben en die is nu bijna

bereikt. Hij verwacht de komende maand overeenstemming te bereiken met Duinwijk. Er komt binnenkort een voortgangsbrief. Als alles goed gaat, kan in de eerste helft van 2014 begonnen worden met het sloopwerk. Dat is een verschuiving ten opzichte van de oorspronkelijke planning, maar hij wilde eerst duidelijke afspraken en de garantie op een goede financiering hebben.

10. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van mevrouw Özogul (SP) wordt het Ondersteuningsplan Passend Onderwijs geagendeerd.

Op verzoek van de heer Aynan (PvdA) wordt de Evaluatie Convenant Preventie Huisuitzettingen geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.