

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 APRIL 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks) – tot 18.00 uur, Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Reeskamp (fractie Reeskamp), Visser (CDA), de heer Wever (SP), de heer Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de heer Veen (VVD)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht ontvangen dat de heer Catsman, schaduwraadslid van het CDA en tot voor kort lid van de commissie Beheer, afgelopen dinsdag is overleden. Volgende week staat de raad stil bij zijn overlijden.
- Om 18.50 uur start de raadsmarkt over de Structuurvisie Openbare ruimte in de raadszaal voor de commissies Beheer en Ontwikkeling.
- Gisteravond heeft de eerste regionale conferentie over de Binnenduinrand plaatsgevonden. Over twee weken vindt op 17 april de vervolgbijeenkomst plaats bij Tata Steel in Velsen. Aanmelding is nog mogelijk via de aanmeldingslijst die nogmaals rondgaat.
- Omdat de agenda's van de commissievergaderingen van Beheer en Ontwikkeling vanavond al vol gepland waren en de agenda-inhoud reeds gecommuniceerd was naar de stad, wordt de tweede termijn van de bespreking van de nota Herziening regulering grondgebruik bij woonschepen verplaatst naar de volgende vergadercyclus. Wethouder Cassee zal in de tussentijd een brief opstellen met een aantal wijzigingen naar aanleiding van de bespreking van dit onderwerp van vorige week. Betrokkenen en insprekers zullen voor zover mogelijk worden geïnformeerd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De **voorzitter** memoreert de afspraak dat er slechts één rondvraag per keer wordt gesteld, liefst van tevoren per mail ingediend omdat dit beantwoording vereenvoudigt.

De heer **Marselje** brengt hiertegen in, dat het geen afspraak is, maar een mededeling van de voorzitter.

- Wethouder **Van Doorn** meldt dat de burgemeester heeft gesproken met de winkeliersvereniging Cronjéstraat. Naar verwachting zullen partijen het overleg binnenkort hervatten.
- De heer **Marselje** heeft begrepen dat het gat voor de trafohuisjes is dichtgegooid op de omstreden plek in de Ramplaan. Er wordt een voorstel gedaan voor de plek die in de raad genoemd is. D66 is daar blij mee.

5. Mail van de heer Schouten inzake N.O.G. (verbinding N206-N205) en diverse bijlagen

De heer Bunnik uit Bennebroek spreekt in. Hij is veertig jaar werkzaam geweest als projectmanager, waarbij hij betrokken was bij veel infraprojecten. Goed onderzoek is nodig om de juiste besluiten te nemen, om burgers, raadsleden en Statenleden goed te informeren en draagvlak te creëren. Hij heeft de drie rapporten van de provincie over de Duinpolderweg onderzocht. Er is echter geen analyse gemaakt van alle verkeersproblemen en economische behoeften, waardoor de noodzaak voor de aanleg van de weg ontbreekt. Het verkeersonderzoek deugt niet, er staan veel fouten in de rapporten en de gemaakte keuzes zijn niet getoetst. De Duinpolderweg wordt als onderdeel gezien van de ring rondom Zuid-Kennemerland. Er is geen sprake van een ring, maar van een langgerekte elipsvormige structuur. Een goede probleemanalyse is onontbeerlijk waarbij gefocust wordt op het realiseren van een robuuste oost-westverbinding. Veel bewoners zien de weg als pure geldverspilling. De weg creëert meer problemen dan oplossingen. Er ligt helemaal geen basis voor die Duinpolderweg. Hij roept de commissie op dit project een halt toe te roepen om verdere verspilling van gemeenschapsgeld te voorkomen.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Schopman** vraagt of de heer Bunnik voorstander is van onderzoek naar alternatieven.

De heer Bunnik denkt dat het beter is een aantal lokale maatregelen te treffen om de aansluiting tussen de Haarlemmermeer en de Bollenstreek te verbeteren. Nu zal er een ongewenste toename van het verkeer plaatsvinden.

De heer **Marselje** hoort dat de heer Bunnik een robuuste oost-westverbinding wil door het hart van de agglomeratie tegenover deze weg. De kosten daarvan staan niet in verhouding tot deze weg.

De heer Bunnik wil eigenlijk niet over oplossingen spreken zolang de probleemanalyse discutabel is.

De heer **Kruisman** vraagt of de heer Bunnik ook bij andere gemeenten en provincies heeft ingesproken en hij hoort graag hoe men daar reageerde.

De heer Bunnik heeft in Bloemendaal ingesproken. Hij heeft bij de provincie Noord-Holland ingesproken en daar zijn rapport aangeboden. Die heeft daarop niet gereageerd. Anderen hebben ingesproken bij andere gemeenten en bij de provincie Zuid-Holland.

De **voorzitter** bedankt de heer Bunnik voor zijn inspraak.

De heer **Kruisman** meent dat de start van dit project niet goed is geweest. De probleemanalyse heeft tot een verkeerde conclusie geleid. De vraag ligt voor of Haarlem bij de provincie moet aangeven of het al dan niet voorstander is van onderzoek naar de noordelijke variant. GroenLinks hoort graag van de wethouder of de stuurgroep deze kritische geluiden ook heeft. Haarlem moet niet in een fuik lopen. Mevrouw **Schopman** weet dat er geen meerderheid is in de Provinciale Staten voor deze variant. De PvdA wil niet op zaken vooruitlopen.

De heer **Marselje** is niet tegen de aanleg van deze weg. D66 is altijd voorstander geweest van de landschappelijk best in te passen variant. De conclusie dat de analyse niet klopt, deelt hij niet.

De heer **Van de Manakker** vindt het rapport een vernietigend rapport. Het project gaat nogal wat kosten terwijl nut en noodzaak niet vaststaan. Hij roept op te stoppen met dit project.

De heer **Visser** wacht het vervolg af. De hele raad heeft zich geschaard achter de inhoud van de Regionale bereikbaarheidsvisie. Instemmen hiermee betreft de uitwerking. Inhoudelijk komt er nog van alles aan de orde.

Mevrouw **De Leeuw** wil stoppen met dit project. De MER geeft aan dat dit geen goede variant is.

De heer **Baaijens** onderschrijft de woorden van Sociaal Lokaal.

De heer **Stapelkamp** vindt het een onzalig plan, zeker gezien de financiële middelen die nodig zijn. Hij luistert graag naar een inspreker met zoveel ervaring. Er moet een nieuwe probleemanalyse komen.

De heer **Reeskamp** onderschrijft de woorden van de heer Visser. Hij verwacht dat de wethouder alert blijft op de actie van de provincie en op de kritische geluiden van omwonenden.

De heer **Boer** sluit zich aan bij de woorden van de heer Visser. Ook in Bloemendaal is de VVD-fractie heel kritisch. Vooral nog wacht de VVD de procedure af.

Wethouder **Van Doorn** benadrukt dat elk voorstel in de raad wordt behandeld. Onder die voorwaarde is de raad akkoord gegaan met de Regionale bereikbaarheidsvisie. De gemeente volgt het proces kritisch. Haarlem zit niet in de stuurgroep, maar neemt wel kennis van de informatie van Bloemendaal en Heemstede. Ook over de financiering heeft hij eerder informatie aan de raad gegeven. Vanzelfsprekend onderhoudt hij ook overleg met de provincie.
De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

De heer **Boer** heeft een punt van orde. GroenLinks heeft twee onderwerpen geagendeerd en het heeft slechts anderhalve minuut per onderwerp. Dat is echt te kort om er fatsoenlijk over te spreken. De heer **Marselje** wil dat de voorzitter uitdrukkelijk gaat meedenken over dit soort agenda's om deze situaties te voorkomen.

6. Brief d.d. 11 februari 2013 over subsidiestukken rondom de Jansweg inclusief acht bijlagen

De heer **Marselje** constateert dat er noch vanuit de provincie noch vanuit BONRoute principiële blokkades zijn tegen een eventuele openstelling voor auto's vanuit noordelijke richting. Er zal dus een uitwerkingsstudie komen. De subsidie is verstrekt vanwege versnellingsmogelijkheden van de toenmalige Zuidtangent. Hij gaat ervan uit dat er een uitwerkingsstudie komt die de subsidie respecteert.

De heer **Kruisman** begrijpt niet dat D66 een subsidiebedrag van tien miljoen euro voor fase 1 waar de Jansweg onder valt, daadwerkelijk op het spel wil zetten.

De heer **Marselje** wil de subsidie absoluut niet op het spel zetten.

De heer **Boer** bedankt de wethouder voor het afgeven van de stukken. De subsidiegevers vragen naar de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek en ze houden rekening met eventuele vertraging van het ov. Dat sluit aan bij de voorwaarden uit de motie van de VVD en die vindt dan ook dat het onderzoek moet worden uitgevoerd en dat de resultaten in de raad besproken moeten worden.

Mevrouw **Schopman** denkt dat er een verkeerde weg wordt ingeslagen. Uit de stukken van de provincie en van BONRoute blijkt dat ze de wispelturigheid van de gemeente Haarlem niet op prijs stellen. Ze roept de raad op zich te bezinnen en dit onderzoek voorlopig niet te laten voeren.

De heer **Wever** heeft de motie medeïngediend, maar de huidige SP-fractie steunt de motie niet meer.

De heer **Baaijens** is van mening dat de Jansweg niet open moet voor autoverkeer en de Actiepartij is dan ook geen voorstander van een onderzoek.

De heer **Stapelkamp** meent dat er wel een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd moet worden.

De heer **Van de Manakker** is voorstander van openstellen van de Jansweg, maar subsidies mogen onder geen enkele voorwaarde in gevaar komen.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van de Manakker.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de mening van het college dat onderzoek niet nodig is.

Wethouder **Van Doorn** constateert dat het onderwerp nu behandeld wordt naar aanleiding van de stukken waarop destijds het besluit is genomen. Er ligt geen voorstel om de Jansweg open te stellen. De motie waarover de commissie nu spreekt dient op enig moment betrokken te worden bij de evaluatie van het Stationsplein. Daarbij wordt ook gekeken naar de verkeersoverlast op de Kruisweg. Als de raad vindt dat er opnieuw gekeken moet worden naar de openstelling van de Jansstraat, moet dat gebeuren tijdens de evaluatie en niet nu er nog diverse projecten moeten worden afgerond. Hij roept de raad op hiermee verstandig om te gaan en hierop later terug te komen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Brief wethouder Van Doorn over het initiatiefvoorstel Vermindering van zwerfvuil in Haarlem

De heer **Schaart** constateert dat er nu in ieder geval naar de meest erge plekken gekeken wordt en dat daar wekelijks wordt opgeruimd. Het is weliswaar minder dan het initiatief beoogde, maar hij wil wel dat wat er afgesproken wordt, daadwerkelijk wordt vastgelegd in een opdracht aan Spaarnelanden. Mevrouw **Pippel** begrijpt de wens, maar netheid op straat wensen enerzijds en slecht gedrag belonen anderzijds ligt moeilijk. Ze vraagt of de wethouder gaat monitoren en of er een evaluatiemoment komt. Het is beter dan het nu is, maar het mag niet zo zijn dat straks overal hotspots worden opgeruimd. De heer **Schaart** had ook liever gezien dat ophalen maandelijks aan de orde was. De heer **Boer** wijst erop dat het ophalen van grofvuil heel gemakkelijk te regelen valt via de website of per telefoon. Complimenten aan Spaarnelanden dat men het daar zo goed heeft opgepakt. Mevrouw **Huysse** is blij dat dit initiatief van de PvdA nu wordt opgepakt.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat het college Spaarnelanden de formele opdracht heeft gegeven dagelijks toe te zien op verwaaien. Dat zal het college ook monitoren. De systematiek van grofvuil ophalen functioneert in Haarlem gelukkig goed. Jaarlijks meldt het college terug hoe het gaat. De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Brief van wethouder Van Doorn d.d. 27 februari inzake Kleine Houtbrug

De heer Moerman spreekt in namens de Fietsersbond. In 2010 is een motie aangenomen om het verkeer over de Kleine Houtbrug simpeler en veiliger te maken door een middengeleider op de brug te verleggen. Er is nu een optimalisatie gemaakt, maar die gaat te ver, want die maakt de buurt slechter bereikbaar. Het eerste plan is prima en hoeft niet veel te kosten. Het is wenselijk de Kleine Houtweg verkeersluwer te maken en als de fietsstraat een echte fietsstraat wordt, is dat heel mooi. Graag ziet hij de financiële doorrekening verder uitgewerkt en opnieuw berekend. Het zou maximaal 2,5 ton kosten. Daarin zat ook de verkeersregelinstallatie die bureau Goudappel nodig achtte. Het voorstel van de Fietsersbond is om aan de zuidzijde een paar druppels en belijning aan te brengen en op de brug de middengeleider op te schuiven naar het westen. Aan de oostzijde van de brug komt er een keerlus. Kleine vrachtwagens kunnen die lus nog maken, grote vrachtwagens moeten een andere route kiezen. De westzijde wordt in feite een groot voetpad en fietspad. Dat kost hooguit 25.000 euro en dat kan worden meegenomen met de aanpak van het asfalt. Mogelijkerwijs kunnen de verkeerslichten op de Gasthuissingel verdwijnen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Van de Manakker** vraagt of het voordeel van het wegvallen van de verkeerslichten is meegenomen. Weghalen van het verkeerslicht leidt tot gevaarlijke situaties aan de kant van de singel. De heer Moerman legt uit dat het rapport van bureau Goudappel is geschreven voordat de reconstructie van de Gasthuisvest-Kampervest werd uitgevoerd. Een nieuwe VRI zou 125.000 kosten. De Fietsersbond denkt dat het zonder verkeerslichten kan. Mevrouw **Huysse** weet dat er bij het Houtplein aan de Raamsingel geen VRI staat. Daar gaat het goed. De **voorzitter** bedankt de heer Moerman voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Huysse** meent dat er nog veel kan verbeteren op het gebied van fietsveiligheid en voor voetgangers. De Kleine Houtweg is een fietsstraat, maar zo komt die niet over. GroenLinks pleit ervoor de situatie zo aan te passen dat de weg veiliger wordt voor de fietsers. Dat dient wel op een sobere manier te gebeuren in deze financieel krappe tijden.

De heer **Marselje** vindt het voorstel van de Fietsersbond sympathiek, maar D66 kan het voorstel niet afwegen tegenover het collegevoorstel zonder inzage in de kosten.

De heer **Schaart** is blij dat het verkeer op de Kleine Houtweg minder wordt. De VRI zorgt slechts voor schijnveiligheid. De PvdA is voorstander van het voorstel.

De heer **Wever** staat sympathiek tegenover het voorstel van de Fietsersbond, maar de SP wil wel graag een heldere financiële onderbouwing zien.

Mevrouw **De Leeuw** vindt de oversteek van de brug naar de Kleine Houtstraat lastig. Daar heb je weinig zicht. Een markering om de overstekende fietsers aan te geven is gewenst.

De heer **Reeskamp** steunt de opvatting van het college dat er echt andere prioriteiten zijn. Het voorstel van de Fietsersbond om druppels aan te brengen, werkt niet.

De heer **Van de Manakker** vindt het voorstel sympathiek, maar het vraagt wel een betere financiële onderbouwing. Als er straks nog veel meer kinderen op de Kleine Houtweg fietsen, wordt veiligheid nog belangrijker.

De heer **Boer** wil eerst een financiële onderbouwing zien.

Wethouder **Van Doorn** komt met een nadere financiële onderbouwing.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

9. Brief van wethouder Van Doorn d.d. 11 maart over maatregelen meeuwenoverlast

De heer **Visser** stelt het college voor ontheffing aan te vragen van de Fauna- en Florawet. De gemeente kan haar eigen daken vrijmaken en particulieren kunnen met die ontheffing op eigen kosten de meeuwenoverlast tegengaan op hun daken. Het ontbeert de gemeente aan middelen. Hij memoreert de ruim duizend handtekeningen van bewoners. Mensen zijn echt wel bereid zelf actie te ondernemen.

Mevrouw **Schopman** vindt het prima de ontheffing aan te vragen. Mensen ervaren serieuze overlast.

Particulieren dienen wel zelf een bijdrage te leveren aan de oplossing. Bij de Tetterodeschool ligt het lastig, omdat het vaak alleen leidt tot verschuiven van het probleem. Toch moet daar een mogelijkheid geboden worden. Vaak genoeg verschuiven leidt ertoe dat de meeuwen naar de Waarderpolder gaan.

De heer **Baaijens** vraagt de wethouder toch te gaan handhaven op het voeren van meeuwen. Sommige mensen dragen zakken vol brood aan. Handhaving is mogelijk, want voeren is een milieudelict. Het trekt ongedierte aan. Er is een poster, maar die kun je aanpassen met de dreiging van een boete.

De heer **Boer** vindt dat het welzijn van de mensen boven het welzijn van de dieren gaat. Veel mensen worden iedere nacht wakker geschreeuwd. Het verwisselen van de eieren draagt wel degelijk bij aan reductie van de overlast. De VVD dringt aan op samenwerking. Bij melding van overlast pakt de gemeente de eieren aan en dan dient de bewoner aanvullende maatregelen te nemen.

De heer **Visser** meent dat de gemeente alleen maar de ontheffing hoeft te verlenen waardoor particulieren maatregelen kunnen treffen.

De heer **Boer** meent dat de gemeente wel een stapje verder mag gaan. Zowel de gemeente als de bewoners dragen een verantwoordelijkheid.

Mevrouw **De Leeuw** oppert in de APV op te nemen dat voederen verboden is.

De heer **Boer** vindt dat een uitstekende maatregel die zeker doeltreffend kan zijn. Dat geldt ook voor de bordjes waarbij een boete staat vermeld. Bewoners kunnen inderdaad best meebetalen aan de aanpak.

De heer **Baaijens** benadrukt nogmaals dat voederen al verboden is.

Mevrouw **Pippel** wijst erop dat de netten op het Sterren College veel geholpen hebben. D66 vindt het voorstel van het CDA aantrekkelijk. Als mensen echt overlast ervaren, moeten ze daarop ook zelf actie ondernemen. De gemeente doet al veel zoals ondergronds afval inzamelen en informatie verschaffen. D66 is bereid positief naar de motie van het CDA te kijken.

De heer **Van de Manakker** ziet de motie van het CDA graag tegemoet. Als de ontheffing er is, zorgt de gemeente voor haar eigen daken en de particulieren voor die van hen. Burgers moeten worden opgevoed. Handhaven moet toch echt te doen zijn.

De heer **Stapelkamp** is het eens met de woorden van de heer Visser. Haarlem Plus oppert om bij nestmeldingen ook voermeldingen te kunnen doen per mail.

Fractie **Reeskamp** meent dat het verstandig is bewoners te faciliteren om de ergste overlast weg te nemen. De gemeente kan strenger zijn door een artikel op te nemen in de APV over het voeren.

Bewoners hebben een eigen verantwoordelijkheid. Hij ziet de motie belangstellend tegemoet.

De heer **Wever** wacht de motie van het CDA af. Het lijkt de SP een uitstekend idee mensen aan te spreken op het voederen van meeuwen en ze te beboeten.

De heer **Visser** wijst op het verbod op het voeren van dieren. Het naleven en de handhaving vormen dan een probleem. Het is wel mogelijk en er zijn ook gemeenten waar dat gebeurt.

Mevrouw **Huysse** wijst op het pleidooi van de Vogelwerkgroep. Meeuwen zijn beschermde dieren. Praktisch geen enkel dier hoeft extra gevoerd te worden. Ze spreekt haar zorg uit over de beeldvorming over meeuwen. Ze pleit voor de meer praktische kant: de dieren niet voeren. De Haarlemse meeuwen weten heel goed hun voer buiten de gemeente weg te halen. Alleen verbieden van voeren zal onvoldoende zijn. Meeuwenwerende daken helpen om het probleem te verschuiven.

De heer **Stapelkamp** spreekt de hoop uit dat alle acties en boetes binnen de perken blijven.

Wethouder **Van Doorn** heeft al veel ondernomen om de overlast tegen te gaan: het afzetten van daken, ondergrondse afvalbakken en elk voorjaar een postercampagne. Dat kost veel geld. Mensen weten echt wel dat ze niet moeten voeren. Mensen dienen elkaar onderling aan te spreken op zulk ongewenst gedrag. Samen met Alkmaar en Leiden dient Haarlem een aanvraag tot ontheffing in, maar het wil geen verdere kosten voor zijn rekening nemen. Dat is aan particulieren zelf. Het probleem is niet op te lossen, wel te verplaatsen. In de ontheffing zal staan dat het aantal meeuwen in de stad niet mag verminderen. Hij voelt niets voor een contract met bewoners. Dat kost ook alleen maar geld.

De heer **Baaijens** vraagt handhaving mogelijk te maken in extreme gevallen waar mensen expres meeuwen voeren om anderen het leven zuur te maken.

Wethouder **Van Doorn** kan niet ingaan op individuele gevallen.

Mevrouw **Schopman** vraagt juist de buurten waar het afval nog in zakken wordt buiten geplaatst, boven aan de lijst te zetten voor de uitrol van ondergrondse containers.

De heer **Reeskamp** verzoekt de wethouder in het college aan de orde te stellen of opname van een artikel in de APV mogelijk is.

Wethouder **Van Doorn** brengt hiertegen in dat Haarlem een liberaal beleid kent over het omgaan met dieren in de stad. Als hij in de APV een maatregel opneemt waarbij ook de handhaving wordt geïntensiveerd, dan betekent dit dat mensen die handelen in strijd met de APV door meeuwen te bestrijden, ook aangesproken worden. Dat trekt zaken in het extreme en daarvan is hij geen voorstander. Hij adviseert de heer Reeskamp dat punt in de commissie Bestuur aan de orde te stellen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

De heer **Marselje** heeft een punt van orde. Hij stelt dat raadsmarkten niet ten koste mogen gaan van vergadertijd.

10. Agenda komende commissievergadering

- Reactie van het college op RKC-rapport “Spaarnelanden Dichtbij op afstand”
- Kapvergunningen n.a.v. de raad van 28 februari
- Brief van wethouder Nieuwenburg van 19 maart over De Schalm
- Herziening regulering grondgebruik bij woonschepen – 2^o termijn met de commissie Ontwikkeling
- Festivals in de Hout – op verzoek van D66

11. Rondvraag

De rondvraag schuift door naar volgende week.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng. De raadsmarkt begint om 18.50 uur. Hij sluit de vergadering om 18.40 uur.