

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 4 APRIL 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer J. Nieuwenburg (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt in een iets gewijzigde bespreekvolgorde conform het voorstel vastgesteld. Punt 5 wordt na de punten 6 en 7 besproken.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Wethouder **Mooij** deelt mee dat er in het kader van de uitwerkingsplannen voor de reorganisatie gesprekken gevoerd zijn met 390 medewerkers. Daarvan krijgen er 92 een voortgezette functie elders in de organisatie, 58 kunnen hun huidige functie voortzetten, 173 krijgen een nieuwe functie, 15 krijgen er maatwerk in verband met leeftijd en loopbaan en 50 zijn er herplaatsbaar verklaard. Er zijn 19 vacante functies. De 50 herplaatsbaren zijn ondergebracht in het sollicitatiehuis, waar ze de helft van de tijd kunnen besteden aan doelgerichte activiteiten om een nieuwe werkplek te vinden en de helft aan tijdelijke werkzaamheden. De hele operatie vergt veel van alle betrokkenen en spreker uit zijn grote waardering voor de inspanningen van alle betrokkenen bij deze in- en aangrijpende operatie die veel zorg en inventiviteit vraagt. Hij toont begrip voor het feit dat het voor velen moeilijk te verwerken zal zijn dat zij hun huidige functie kwijtraken.

Ter advisering aan de raad

5. Evaluatie Actieprogramma Minder Regels Meer Service 2012 en Vaststelling Actieprogramma 2013

Mevrouw **Van Zetten (D66)** merkt op dat D66 het toejuicht als er minder regels komen, maar maant tot grotere snelheid bij de afronding van de Bomenverordening en de inventarisatie van particuliere monumentale bomen die al in de vorige periode is ingezet.

De heer **De Jong (VVD)** zegt ook verheugd te zijn over de vermindering van de regeldruk. Hij vraagt of het proces op schema ligt zodat men over een jaar kan zeggen dat er behoorlijk wat van alle overbodige regels zijn geschrapt.

De heer **Snoek (CDA)** is blij met alles wat op dit gebied sinds de Kadernota in werking is gezet. Bij de start is niet vastgelegd wat er allemaal moest gebeuren zodat inderdaad niet te beoordelen valt hoever men gevorderd is. Hij roemt vooral de opname van het beginsel van *lex silencio positivo* waar zijn voorganger Pen altijd voor geijverd heeft. Dat het beginsel nog nooit is toegepast, interpreteert hij voor dit moment als positief, als een teken dat de gemeente harder aan het werk gaat bij vergunningaanvragen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** denkt dat in deze nota veel zinnige dingen geregeld worden. Zij is benieuwd of de eigenaren van monumentale bomen ook geïnformeerd worden over die status van hun bomen. Zij maakt zich zorgen over de handhaving en het informeren van bewoners nu men niet langer een kapvergunning hoeft aan te vragen voor gewone bomen. Door de overgang naar algemene regels wordt de gang van zaken rond het kappen van bomen volgens haar ook meer vrijblijvend.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** complimenteert de wethouder met alles wat al gebeurd is. Er staat nog veel uit 2012 open op de actielijst voor begin 2013. Zij neemt aan dat die inmiddels zijn uitgevoerd en vraagt anders dat vlug te doen. Zij zegt verder dat haar fractie geen behoefte heeft aan een extra versnelling van de besluitvorming in de raad bij hamerstukken, De huidige cyclus van drie weken lijkt haar afdoende.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe omwonenden voortaan nog weten dat ze bezwaar kunnen maken tegen een voorgenomen boomkap. Datzelfde geldt voor het maken van bezwaar tegen reclameobjecten. Verder is zij benieuwd of voor buurtfeesten voortaan nu ook geen dure vergunning meer hoeft te worden aangevraagd. Dat zou een hoop in de kosten schelen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of er een evaluatie komt van het vrijlaten van koopzondagen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het eens met de vragen van GroenLinks en SP over kapvergunningen. Uiteraard is iedereen blij met minder regels, maar als men meer service wil vergt dat handhaving en capaciteit. De discussie zou volgens hem meer moeten gaan over het peil brengen van de handhaving dan over het schrappen van een regeltje hier en daar.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** verklaart zich voorstander van minder onnodige regels.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit college begonnen is deregulering projectmatig aan te pakken, waar dat in vorige periodes vooral ambtelijk belegd was en dus weinig resultaten

opleverde. Er is nu een strakke regie op die stuurt op resultaat. Vandaar de jaarlijkse evaluaties en bijgestelde actieprogramma's waarvoor hij de raad uitnodigt suggesties van op te heffen regels aan te dragen. Om een soort van externe audit te hebben zijn er met Hogeschool InHolland afspraken gemaakt voor de inzet van studenten. Daarom zitten er nu ook enkele studenten op de publieke tribune. De regelgeving komt immers voor een groot deel voort uit een interne ambtelijke dynamiek die regel op regel produceert. Deze aanpak is er juist voor om dat tijt te keren. Het gaat erom goede antwoorden te vinden voor het uitvoeren van lokaal en nationaal beleid. Hij is het eens met de heer Vrugt dat dienstverlening en handhaving belangrijk zijn. Maar keer op keer blijkt dat burgers en bedrijven het hinderlijk vinden als ze telkens maar weer vergunningen moeten aanvragen. Het gaat om het wegnemen van die onnodige hindernissen en het verminderen van de bureaucratie. Men kan bezwaar blijven maken tegen beschikkingen en sommige situaties wil de gemeente ook vergunningplichtig houden ter bescherming van de stad en de burgers. Voor het regelen van kapvergunningen voorziet hij nog een voorstel waar de raad zich over moet uitspreken. Sommige aangekondigde maatregelen zijn in de sfeer van uitvoering en dus aan het college, andere moeten nog nader aan de raad worden voorgelegd ter beoordeling en goedkeuring. In het stuk kan men bij elk punt zien welke wethouder daarvoor verantwoordelijk is. Het is aan de gemeenteraad zelf om een voorstel te maken over het veranderen van de eigen besluitvorming, zoals bij hamerstukken.

Het voorliggende stuk is een momentopname in een dynamisch proces. De paradox is dat er voor het verminderen van regels ook weer ambtelijke inzet nodig is. Er is nu een overzicht en dat is volgens hem nu zo goed als compleet, zodat de vorderingen kunnen worden bijgehouden. Er zijn geen doelstellingen geformuleerd in percentages of aantallen. Dat is ook moeilijk. Maar er ligt een jaarplanning en op grond daarvan kan men beoordelen wat er wel gebeurd is en wat niet en welke punten men als raad nog wil aanvullen. Dat is de status van dit document.

De heer **De Jong (VVD)** wijst op het bestaan van een eigen meldpunt van de VVD voor volgens burgers en bedrijven overbodige regels. Hij juicht de inzet van studenten toe.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of het niet verstandig zou zijn dit project als een permanent programma te laten bestaan zodat de gemeente ook na deze periode alert blijft op deregulering. Ook zij acht de inschakeling van studenten voor de frisse blik van buiten een goede zet.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert wanneer de VVD naar buiten treedt met de resultaten van het meldpunt. Hij wil er wel op wijzen dat sommige regels niet voor niets bestaan. Hij sluit niet uit dat zijn fractie na fractieberaad met een aanvullende motie komt.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de resultaten te zijner tijd gepubliceerd zullen worden. Hij is het ermee eens dat er ook nuttige regels bestaan. Daar wordt ook wel discussie over gevoerd met melders. Hij is benieuwd of de studenten ook een rapport gaan maken dat hier besproken kan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt de resultaten van het meldpunt graag te willen gebruiken. Ook om tegenwerpingen te kunnen maken en mensen op de consequenties van het afschaffen van nuttige regels te wijzen. Hij is het ermee eens dat het een voortdurend punt van aandacht zal blijven, want de overregulering is een hardnekkig probleem. Er bestaat inmiddels ook een landelijk netwerk waarvoor spreker ambassadeur is. Zijn advies zou zijn om in ieder geval in de volgende periode door te gaan met deze projectmatige aanpak en inbedding in de organisatie. Volgens hem loopt Haarlem voorop in deze aanpak. De opdracht met InHolland heeft kop en staart. Het is aan de raad om te beoordelen of men gebruik wil maken van werkstukken waarmee de studenten dit deel van hun studie afsluiten. Hijzelf hecht in ieder geval aan deze frisse externe blik. Zijn collega in Almere heeft het ook zo aangepakt.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Invoering ontheffing voor straatoptredens

De heer **Fritz (PvdA)** brengt in herinnering dat de raad per motie gevraagd heeft om een straatmuziekbeleid, mede naar aanleiding van een debat in De Pletterij. Dit voorstel acht hij eigenlijk nog beter, simpeler en doeltreffender dan waar de motie om vroeg. Voor de aanpak van de overlast ligt er nu een regeling. Maar de motie vroeg ook om maatregelen tegen uitbuiting en mensenhandel. Dat was voor de PvdA een van de redenen om de motie te steunen. Dat element mist hij in dit voorstel. Hij gaat ervan uit dat daar nog wel een voorstel voor komt via de commissie Samenleving. Verder acht hij dit een mooie oplossing om de overlast van straatmuzikanten op bepaalde plekken tegen te gaan.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat D66, de oorspronkelijke indiener van de motie, niet alles met alles wil verbinden in een en hetzelfde voorstel. Men moet zaken volgens haar niet nodeloos ingewikkeld maken. Uitbuiting moet men op een andere manier bestrijden, niet met een voorstel als dit. Zij is tevreden met dit eenvoudige, praktische voorstel. In de motie werd volgens haar bij de oplossingen niet specifiek aangedrongen op een aparte maatregel tegen uitbuiting. Deze maatregel zou wel als verkapt effect kunnen hebben dat er minder gevallen van uitbuiting komen. Men moet dat element uiteraard wel in de gaten houden en mensenhandel via de geëigende kanalen blijven bestrijden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het bestrijden van mensenhandel en uitbuiting voor het CDA juist de reden was om de motie te steunen. Het overlastaspect alleen acht hij niet voldoende aanleiding om maatregelen te treffen. Hij vindt dat D66 een politiek spelletje speelt door eerst medestanders voor de motie te werven met de oproep uitbuiting aan te pakken en vervolgens die eis bij de uitvoering van de motie te laten vallen. Hij acht dat slechte politieke mores en zegt zich misbruikt te voelen. Er ligt nu een maatregel die beoogt overlast tegen te gaan. Maar wat betekent dit voor het jonge meisje dat op straat wil laten horen hoe mooi zij blokfluit kan spelen? De maatregel moet in zijn ogen in balans zijn. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester en wil daarna in de fractie peilen hoe men over dit voorstel denkt.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de liberale meetlat niet zo gesteld is op het verbieden van zaken en het beperken van vrijheden. Maar als het gaat om het tegengaan van overlast streeft de VVD naar een balans. Dit voorstel geeft de lokale overheid de vrijheid ontheffingen te verlenen naar bevinden. Dat komt volgens hem tegemoet aan wat de raad beoogde met de motie.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** merkt op dat zijn sociale meetlat uitbuiting verschrikkelijk vindt, maar dat hier uitbuiting moeilijk aantoonbaar te maken is. Er zal enige drempelwerking uitgaan van het feit dat men zich moet legitimeren bij het aanvragen van een vergunning. Dit voorstel valt of staat met de mate van handhaving en hij vraagt zich af of daar wel capaciteit voor is. Hij vreest dat het blijft bij een mooi voorstel op papier.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** stelt dat de overlast nu meer verspreid wordt over de stad. Zij betwijfelt of de identificatieplicht daadwerkelijk een drempel tegen uitbuiting en mensenhandel zal vormen. Zij is meer bevreesd dat uitgeprocedeerde asielzoekers nu nog eens extra gemarginaliseerd zullen worden omdat ze nu ook van deze potentiële inkomensbron afgesneden worden. Roemenen, die naar verluidt het meest te lijden hebben onder de uitbuiting, zijn legaal hier in het land en kunnen gewoon een ontheffing aanvragen. Daar verandert dit voorstel niets aan.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat in de motie bij de overwegingen wel over uitbuiting werd gesproken, maar bij de gevraagde maatregelen niet. De beweringen van de heer Snoek vindt hij dan ook alleen voor diens rekening.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat hij bij nader inzien destijds de motie juist gesteund heeft vanwege de bestrijding van de uitbuiting. De overwegingen maken integraal deel uit van de motie en dus ook van de besluitvorming. Daarom komt dit voorstel in zijn ogen niet tegemoet aan de motie.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat het college in dit voorstel zegt dat er wel een ontmoedigend effect te verwachten valt op uitbuiting en mensenhandel, maar dat men voor het overige de route via de politie moet volgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij de motie niet heeft ondertekend omdat zij twijfels had over de overlast en het uitsluiten van uitgeprocedeerde mensen van een bijverdienste. Tijdens het debat heeft ze zich wel laten overhalen voor de motie te stemmen vanwege het element tegen uitbuiting. Maar dit voorstel acht zij te vaag en niet ver genoeg reikend. Er moet dus nog wel iets komen over het bestrijden van uitbuiting en mensenhandel.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat hij al jaren geleden het voorstel gelanceerd heeft een Idols te organiseren voor straatmuzikanten in Haarlem. Daar heeft hij toen geen draagvlak voor gevonden, maar het onderwerp houdt de gemoederen al langer bezig. De motie-Marselje heeft na onderzoek van de praktijk in andere steden nu dit voorstel opgeleverd, zonder de ambitie hiermee een wapen tegen de uitbuiting in huis te hebben. Er gaat een zekere drempel uit van het feit dat men zich moet legitimeren en bekendmaken. De handhaving wordt volgens hem eenvoudiger omdat er nu een sanctie komt in de vorm van het intrekken van een vergunning. De handhavers lopen al op straat en kunnen dat binnen hun huidige capaciteit aan. Tot nu toe kunnen ze muzikanten alleen maar vragen ergens anders heen te gaan. Dat doen die dan om weer meteen terug te keren als de handhaver zijn hielen heeft gelicht.

Wat betreft de uitbuiting en mensenhandel sluit hij zich aan bij de relativerende woorden van mevrouw Sikkema: de Roemenen over wie men het meestal heeft, hebben hier al een legale status. Uitbuiting tegengaan moet via de (vreemdelingen)politie gebeuren. Deze regeling geeft wel een haakje om daar een vinger achter te krijgen, als men bij het vergunningenloket het idee heeft dat er iets niet klopt.

Wat betreft uitgeprocedeerde asielzoekers merkt hij op dat dit een politieke kwestie is en dat de gemeente niet tot taak heeft uitgeprocedeerden te faciliteren op dit gebied, ook niet als het gaat om mensen die niet terug kunnen naar hun land van herkomst. In echt moeilijke humanitaire gevallen kan de gemeente wel iets regelen, zoals recent bij een gezin gebeurd is samen met Stem in de Stad.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat het inderdaad een politieke kwestie is. Daarom heeft zij er ook zoveel moeite mee dat mensen die geen kant meer op kunnen, hiermee uitgesloten worden.

De heer **Fritz (PvdA)** denkt dat dit als het gaat om straatmuzikanten vooral een academische discussie is. Uitgeprocedeerden zijn volgens hem niet massaal aan de gang als straatmuzikant in Haarlem.

De **voorzitter** sluit de discussie af en constateert dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Delegatiebesluit

De heer **Van Driel (CDA)** is van mening dat de raad zelf een besluit moet nemen over een bezwaar dat is ingediend tegen een raadsbesluit. Nu wordt echter voorgesteld een dergelijk besluit te delegeren aan het college. Hij begrijpt dat niet en acht het niet wenselijk en niet strokend met het gebruik dat hetzelfde bestuursorgaan een herhaalde overweging op grond van een bezwaar zelf ter hand dient te nemen. Dan moet men het eerste besluit ook maar meteen delegeren aan het college en de raad er helemaal buiten laten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt ervan uit te gaan dat bij aanvaarding van dit formele voorstel de geldende afspraken uit de commissie Ontwikkeling over het ter informatie of bespreking aanbieden van besluiten aan de raad gewoon van kracht blijven.

Wethouder **Mooij** zegt beide vragen te moeten laten uitzoeken omdat hij niet thuis is in juridische kwesties. Hij zal daarover per brief informeren vóór de raadsbehandeling.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met de antwoorden van de wethouder als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de burgemeester iets gaat doen met de recent verschenen nationale veiligheidsmonitor.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij in beginsel koersvast wil zijn en het eigen gemeentelijk instrumentarium om de veiligheid te monitoren, wil blijven gebruiken. Hij kent de nationale veiligheidsmonitor en zal die uiteraard bekijken op elementen die een aanvulling op het eigen instrument zouden kunnen vormen.

9. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van het CDA wordt de brief van burgemeester Schneiders van 22 maart inzake keurmerk coffeeshops en aanpassing sanctiebeleid inclusief het rapport geagendeerd.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.00 uur.