

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 FEBRUARI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66) Reeskamp (fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Veen (VVD), Visser (CDA), Wever (SP), en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (D66)

Afwezig:

Mevrouw Pippel (D66)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw E. Pelgrom (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Schreuder** zal inspreken bij agendapunt 6, over het Jaagpad.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 30 januari 2013 inzake parkeervisie

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

Wethouder **Van Doorn** vertelt dat de provincie het college heeft laten weten dat de gemeente Beverwijk heeft besloten een werk op de BDU-lijst niet uit te voeren. Fase II van de aanpak van de Spaarndamseweg-Noord staat bovenaan op de B-lijst van BDU-projecten en komt nu toch in aanmerking voor uitvoering. Het college heeft daarom opdracht gegeven om de voorbereidende werkzaamheden voor de subsidieaanvraag met spoed uit te voeren. Zo snel mogelijk wordt een voorstel in de commissie en de raad besproken. De subsidieaanvraag moet namelijk voor 1 april 2013 worden ingediend.

Als dit project wordt uitgevoerd, moet de Waarderbrug worden ingezet voor de afwikkeling van autoverkeer. Mogelijk wordt daarmee de tweezijdige openstelling van de brug vertraagd. De wethouder geeft op een later moment meer duidelijkheid over deze eventuele vertraging.

Overige punten ter bespreking**6. Brief wethouder Van Doorn d.d. 19 december 2012 inzake parkeerplaatsen aan het Jaagpad + uitsnede bestemmingsplankaart en ontwerptekening**

De heer **Schreuder** zegt dat de parkeerplaatsen aan het Jaagpad al jaren behoorlijk intensief gebruikt werden, door zowel woonbootbewoners als bezoekers van de jachthaven. Daar werden nooit problemen over gemaakt, maar de gemeente veranderde niet lang geleden de verharding en plaatste

boomstammen langs de kant van de weg, zodat parkeren er onmogelijk werd. Samen met andere woonbootbewoners heeft spreker een brief aan de wethouder gestuurd, met daarin het verzoek de oude situatie te herstellen om het parkeren weer mogelijk te maken. In overleg met de gemeente is vervolgens overeenstemming bereikt over een nieuwe inrichting. Parkeren is nu weer mogelijk. Mede namens de andere woonbootbewoners spreekt de heer Schreuder zijn tevredenheid uit over het resultaat.

De heer **Visser** zegt dat de wensen in het gebied rondom de Zuid-Schalkwijkerweg zeer verschillend zijn. Dat levert spanningen op en maakt de rol van de gemeente er cruciaal. Het CDA begrijpt de tevredenheid van de heer Schreuder over de parkeersituatie. Spreker merkt echter op dat het college er ondanks de kwetsbare situatie in het gebied voor koos een parkeerplaats aan te leggen zonder vergunning en zonder dat het bestemmingsplan dit toestaat. Dat is zeer onverstandig. Juist in dit gebied had de procedure grondig doorlopen moeten worden. De heer Visser heeft dit punt ambtelijk al aangekaart en gewaarschuwd dat de werkzaamheden gestaakt moesten worden. Hij vindt het kwalijk dat de wethouder zich daar niets van aangetrokken heeft.

De heer **Marselje** sluit zich aan bij de constatering dat regels hier met voeten getreden zijn. Los daarvan vindt D66 dat op de betreffende locatie geen of op zijn minst minder parkeerplaatsen moeten worden aangelegd. De noodzaak voor deze plekken is er namelijk niet. De afstand tot de bestaande parkeerplaats is vanaf de woonboten overbrugbaar. Deze blijkt bovendien 's avonds doorgaans halfleeg. De raad heeft er bij het vaststellen van het bestemmingsplan bewust voor gekozen om een parkeerstrook niet toe te staan daar waar ze nu wel illegaal is aangelegd. Een aantal van de woonbootbewoners is niet gelukkig met de gang van zaken en zou liefst zien dat de strook onmiddellijk weer verdwijnt. De verhouding tussen de bewoners aan de Zuid-Schalkwijkerweg is mede door het optreden van de gemeente ernstig verstoord. Het vertrouwen in de gemeente heeft schade opgelopen. D66 vindt dat aan de ingang van het Jaagpad een afsluitbare balk moet worden geplaatst, die slechts kan worden geopend voor diegenen die baat hebben bij de nieuwe parkeerplaatsen. D66 zou liefst zien dat een parkeerstrook wordt aangelegd van hooguit drie plekken, passend in het landschap. Parkeren meteen naast de boot in de berm moet onmogelijk worden gemaakt. Het plan moet de volledige formele procedure doorlopen. Voorbereidingen voor de aanleg van de huidige parkeerstrook moeten onmiddellijk gestaakt worden. Directbetrokkenen kunnen zich in het voorstel van de fractie hierin vinden, al dan niet met enthousiasme. D66 hoopt dat zijn voorstel de verhoudingen weer enigszins kan herstellen.

De heer **Reeskamp** vreest dat de gemeente een precedent schept door vooruitlopend op vergunningen al met de uitvoering van werkzaamheden te beginnen. De gemeente zou hierin juist het goede voorbeeld moeten geven. De aanleg die nu illegaal is verricht, moet ongedaan gemaakt worden. Vervolgens moet de formele procedure worden gevolgd. Dan kan alsnog blijken dat de parkeerplaatsen wenselijk zijn.

De heer **Veen** zegt dat de huidige parkeerplaats er wat hem betreft netjes uitziet. Dat laat echter onverlet dat de procedure niet goed is doorlopen. De VVD denkt dat best gekeken kan worden of alle partijen ermee akkoord kunnen gaan als de situatie alsnog gelegaliseerd wordt. Misschien kunnen ook beperkte aanpassingen aan de inrichting worden gedaan om iedereen tevreden te stellen. Legalisering achteraf zou namelijk veel kosten schelen. Als dit alles niet mogelijk is, moet het werk ongedaan gemaakt worden.

De heer **Marselje** zegt dat het probleem niet alleen is dat de procedure niet goed doorlopen is. Er zijn ook veel klachten over de gekozen inrichting. Zo zal een parkeerplaats van deze omvang nooit leiden tot een overeenkomst tussen de partijen.

De heer **Veen** laat dit oordeel aan het college over.

De heer **Stapelkamp** vindt dat de handelwijze van college en ambtenaren in deze kwestie uiterst dubieus is geweest. Belanghebbenden en de raad werden volledig gepasseerd en Haarlem Plus vindt de spijtbetuigingen van de wethouder eigenlijk te mager. De gang van zaken komt de al bestaande spanningen niet ten goede. Legalisering achteraf draagt niet bij aan een goed democratisch proces. Bovendien wordt daarmee een precedent geschapen.

De heer **Van de Manakker** is het voor een groot deel eens met eerdere sprekers. Wel merkt hij op dat de parkeersituatie al jaren gedoogd werd. De parkeerplaats is dan wel illegaal aangelegd, maar het zou vanuit kostenperspectief zonde zijn de parkeerplaats weer te verwijderen. Wat spreker betreft zijn er twee oplossingen: het bestemmingsplan aanpassen of alles terugbrengen in de oude staat. In dat laatste geval moet wel handhaving op gang komen.

De heer **Schaart** zegt dat het rondom de Zuid- en Noord-Schalkwijkerweg altijd lastig is geweest het bestemmingsplan te handhaven. De gemeente had hierin veel strenger moeten optreden. Het is zeer kwalijk dat het nu juist de gemeente zelf is die de regels overtreedt. Bovendien vindt spreker de vormgeving van de nieuwe parkeerplaats niet passen bij het recreatieve gebied. Ook stelt hij zich vragen bij de noodzaak van de aanleg van extra parkeerplaatsen. De PvdA vindt simpelweg dat op deze plek niet geparkeerd zou moeten worden en dat de aanleg ongedaan moet worden gemaakt, ook al is dat erg zonde van het geld.

De heer **Marselje** vraagt of de heer Schaart wel wat zou voelen voor een procedure voor drie parkeerplekken, in een mooiere inrichting.

De heer **Schaart** zegt dat hij bereid is naar dit alternatief te kijken, mits de omgeving daar wat voor voelt en mits de procedure juist doorlopen wordt.

De heer **Baaijens** sluit zich aan bij de bijdragen van de heren Visser en Marselje. Hij herinnert zich dat de heer Visser ook mondeling al eens voor deze situatie gewaarschuwd heeft. De Actiepartij vindt de gang van zaken zeer kwalijk. Het heeft de voorkeur van de fractie als het voorstel van de heer Marselje in een mediationstraject aan betrokkenen wordt voorgelegd. Daarbij moet ook over de vormgeving gesproken worden.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij het voorstel van de heer Baaijens. Met mediation kan de kwestie wellicht opgelost worden.

De heer **Wever** zegt dat de SP de gang van zaken onacceptabel vindt. De fractie vindt dat de procedure opnieuw gevoerd moet worden, waarbij inspraak en participatie goed geregeld zijn. Legalisering achteraf schept precedents.

Mevrouw **Huyse** zegt dat de gelopen procedure in ieder geval niet klopt. Vanwege de financiële situatie van de gemeente komt het echter erg slecht uit om het hele proces opnieuw te doorlopen. Daarom voelt GroenLinks wel wat voor een praktische benadering. Spreekster wacht echter af welke oplossing de wethouder zelf voorstelt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat in deze kwestie geen sprake geweest is van kwade opzet, maar van een fout. Door de invoering van een nieuw kaartstelsel in 2009 werden op de kaart plekken waar parkeerplaatsen zouden komen abusievelijk ingekleurd met een verkeerde kleur. Dat betekende dat de tekst van het bestemmingsplan niet meer aansloot bij de kaart. De plaatsen zijn vervolgens aangelegd conform wat in de tekst is opgenomen. Bij een bestemmingsplan is echter de kaart bepalend, en niet de tekst. Toen bleek dat tekst en kaart niet bij elkaar pasten, was het werk al bijna afgerond. De wethouder besloot het werk toen af te maken en de kwestie aan de commissie voor te leggen.

Procedureel gezien is het onbelangrijk wat bewoners van de situatie vinden. Het enige wat geldt, is de wet. Als een meerderheid van de commissie vindt dat de parkeerplaatsen moeten worden weggehaald,

gebeurt dat. Inmiddels is de formele procedure voor de aanleg ook in werking gezet. In alle gevallen is het mogelijk dat de raad zich alsnog uitspreekt over de inrichting.

De wethouder is bereid om het voorstel van de heer Marselje, namelijk een afgeslankte inrichting, met betrokkenen te bespreken. Omdat de uitkomst van die gesprekken onduidelijk is, is het zelfs mogelijk dan men uitkomt op de nu gekozen inrichting. Daarom zou het zonde zijn vooruitlopend daarop al te starten met het ongedaan maken van de werkzaamheden.

De heer **Marselje** benadrukt dat de raad een bestemmingsplan zonder parkeerplaatsen heeft vastgesteld. Bij de behandeling van het bestemmingsplan was een zienswijze ingediend die voorstelde parkeerplaatsen aan te leggen, maar de raad heeft deze bewust naast zich neergelegd.

De heer **Visser** vraagt waarom zijn ambtelijke waarschuwing niet serieus is genomen. Een volgende keer zal hij deze waarschuwing ook aan de andere commissieleden sturen. Hij denkt dat de suggestie dat mediation de situatie kan oplossen niet realistisch is. Juist vanwege de verstoorde verhoudingen in het gebied stelt hij voor de parkeerplaats te verwijderen en de procedure opnieuw te doorlopen. Alleen op die manier kan de gemeente tot een oplossing komen.

De heer **Veen** merkt richting de heer Visser op dat er geen formele relatie is tussen de raad en het ambtelijk apparaat. Alleen de wethouder kan bij dergelijke kwesties worden aangesproken, via de griffie. Op die manier is een waarschuwing ook voor de overige raadsleden zichtbaar. Spreker vraagt welke oplossingsrichting de wethouder adviseert.

De heer **Stapelkamp** sluit zich aan bij het standpunt van het CDA. Het proces moet helemaal opnieuw doorlopen worden en de parkeerplaatsen moeten worden verwijderd.

De **voorzitter** zou van alle fracties willen horen hoe zij denken over het voorstel van het CDA.

De heer **Kruisman** zou deze vraag in zijn fractie willen bespreken.

De heer **Marselje** sluit zich daarbij aan. Spreker zelf heeft bijvoorbeeld in deze vergadering een alternatief voorgesteld. Hij hoopt dat ook dit in de fracties overwogen wordt.

De heer **Reeskamp** merkt op dat het afgeven van vergunning een bevoegdheid is van het college. De commissie kan dus alleen met een advies komen.

De heer **Veen** vraagt de wethouder nogmaals, deze discussie gehoord hebbende, om ook met een eigen advies te komen. De fracties ontvangen dit advies graag ruim voor hun fractiebestuur op 25 februari.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

De **voorzitter** zegt dat het punt als bespreekpunt terugkomt in de volgende commissievergadering. Dan maken de fracties, volgend op het advies van de wethouder, hun eigen standpunt kenbaar.

7. DVM Zuid-Kennemerland

De heer **Van de Manakker** vindt het voorstel theoretisch sterk, maar financieel onvoldoende. Sociaal Lokaal kan niet instemmen met het voorstel totdat een gedegen financiële onderbouwing voor fase I en het bedrag van 828.000 euro wordt overgelegd. Sociaal Lokaal denkt bovendien dat de kosten van het plan onderschat zijn.

De heer **Boer** vertelt dat de VVD al sinds 2010 vragen stelt over de invulling van het DVM Zuid-Kennemerland. Nu ligt eindelijk een voorstel voor. De VVD steunt het stuk, maar ze betreurt het

dat de Oostweg en de Vondelweg nog nauwelijks in het kader zijn meegenomen. In de regionale bereikbaarheidsvisie is immers al het voornemen om tot een volwaardige ringstructuur te komen opgenomen. In november 2011 is bovendien een motie aangenomen die het college oproept om de route van de Oostelijk Randweg/Delftplein tot de fly-over te voorzien van een groene golf. Ook dat voornemen is niet in het voorstel opgenomen. Volgens het voorstel loopt de hoofdroute op stranddagen dwars door de stad, langs de bolwerken. De VVD ziet veel liever dat een route wordt gekozen om de stad heen. Juist daarom is gekozen voor een groene golf op de Oostelijke Randweg. Spreker vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet het stuk hierop aan te passen. Met deze aanpassingen komt het namelijk ook in overeenstemming met het coalitieakkoord.

De heer **Marselje** zegt dat de oostelijke route nog behoorlijk wat aanpassing vergt alvorens deze als ringweg kan functioneren. Bovendien zal een doseringssysteem ervoor zorgen dat de noord-zuidroute niet verstopt raakt.

De heer **Boer** zegt dat de voorbereidingen voor de oostelijke route niet voor niets worden getroffen. Er worden onder andere groene golven gecreëerd. De plannen met deze route blijken nu helemaal niet uit het DVM. Het strookt daarmee niet met de regionale bereikbaarheidsvisie.

De heer **Baaijens** denkt dat bij het Rottepolderplein een bord moet verwijzen naar Velsen als de bolwerken vol staan.

De heer **Kruisman** denkt dat de essentie van het stuk is dat op piekmomenten een herverdeling van verkeersstromen mogelijk is.

Mevrouw **Schopman** concludeert dat de VVD de wethouder vraagt om een zin aan het DVM toe te voegen zodra de oostelijke ringweg gereed is, deze route mee te nemen in het DVM.

Mevrouw **Schopman** is blij dat het stuk voorligt. Zij hoopt echter dat de plannen voor dynamisch verkeersmanagement financieel haalbaar zijn. Het is met name van belang dat de overlast op de route naar de kust wordt opgelost. De PvdA is verheugd dat een Haarlems bedrijf aan de uitvoering meewerkt.

De heer **Marselje** vraagt zich af of het haalbaar is dat de exploitatie van het dynamisch verkeersmanagement wordt betaald uit het bereikbaarheidsfonds. De gemeenten die daaraan deelnemen, lijken namelijk zeer verschillende ideeën te hebben.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de visies van de gemeenten die samen het bereikbaarheidsfonds oprichten niet ver uiteenlopen. Hij heeft alle vertrouwen in het fonds. Het DVM is in voorbereiding sinds 2011. Toen was nog geen sprake van de Oostweg. Het DVM zal constant in ontwikkeling zijn. Zodra de Oostweg er ligt, wordt de werking van het DVM daarop aangepast. Dat geldt bijvoorbeeld voor een groene golf, maar ook voor eventuele verbreding van de Vondelweg. Op dit moment worden randvoorwaarden geschapen om straks zo goed mogelijk met dergelijke ingrepen te kunnen omgaan. Het DVM zal hoe dan ook leiden tot een betere verkeerssituatie en -veiligheid.

De meeste middelen voor het voorstel komen uit de gelden die gereserveerd zijn voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust. De gemeente Zandvoort is bereid alle middelen die daarvoor gereserveerd zijn in te zetten. Zandvoort hoopt uiteraard dat dit uiteindelijk ook leidt tot een betere aansluiting van Zandvoort op de rest van de regio, bijvoorbeeld met een weg door het westelijk tuinbouwgebied. De wethouder vindt het belangrijk om in het kader van het DVM goed met andere gemeenten te blijven overleggen.

De wethouder is bereid het verzoek van de VVD in te willigen, al moet daarmee niet de suggestie gewekt worden dat het DVM maar op één manier wordt uitgevoerd. Het is namelijk een dynamisch, kaderstellend document. Het zal in de toekomst moeten worden aangepast op veranderende verkeerssituaties.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 18.10 tot 19.35 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

8. Concept ecologisch beleidsplan

Mevrouw **Huysse** hoopt ten eerste dat voorliggend plan tot uitvoering komt. Bij het plan Meer natuur in Haarlem uit 1997 lukte dat namelijk niet. Het is bewezen dat natuur en ecologische samenhang op verschillende manieren van belang zijn voor de mens. Biodiversiteit staat onder druk. In stedelijk gebied is daarom extra inzet nodig om groen te behouden. Het is goed dat het ecologisch beleidsplan op verschillende manieren is ingebed in bestaande plannen, al kan dat soms nog beter. GroenLinks hoopt dat partijen in de stad het plan zullen omarmen. De fractie wenst de wethouder veel succes met het inspraaktraject en de communicatie die daarmee samenhangt.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 blij is dat het ecologisch beleidsplan voorligt. Ze vindt het belangrijk dat het plan werkelijk als leidraad gaat gelden voor groenstructuren en onderhoud. In het Frederikspark zijn onlangs bosschages weggehaald. Dat leidt tot veel bezorgdheid en is ook niet overeenkomstig de ontwerpen van Zocher. Spreekster wil weten welke plannen hieraan ten grondslag liggen. Zij leest dat het ecologisch beleidsplan financiële consequenties heeft en vraagt daarop een toelichting. Met het aannemen van motie 77 heeft de raad in 2012 geld vrijgemaakt voor het planten van meer bomen. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

De heer **Van de Manakker** zegt dat Sociaal Lokaal in principe positief tegenover het plan staat. De fractie steunt het voornemen om meer gebruik te maken van inheemse soorten om de beheerkosten te beperken. Wel vindt dat ze het jammer dat in de eerste jaren geen geld is vrijgemaakt voor participatie en educatie. Spreker wil weten waarom gekozen is voor een evaluatie na pas vijf jaar. Sociaal Lokaal kan zich weinig voorstellen bij een maatschappelijke kosten-batenanalyse van het beleidsplan. Het investerings- en exploitatiebudget bij het plan is nihil. Daarmee wordt de uitvoering van het beleid vrijwel onmogelijk. Architecten en projectontwikkelaars kunnen zich volgens Sociaal Lokaal veel meer richten op meervoudig grondgebruik. De fractie vindt het vanzelfsprekend dat bestaand groen behouden blijft. 'Een beetje investeren' vindt spreker wat mager. Er komen financieel betere tijden, en het plan is voor de lange termijn bedoeld.

De heer **Visser** sluit zich volledig aan bij het betoog van mevrouw Huysse.

De heer **Schaart** noemt het plan lovenswaardig. De PvdA vindt participatie belangrijk. In het ecologisch beleidsplan wordt verwezen naar een groenparticipatiebeleid uit 2012, waarin staat dat activiteiten van vrijwilligers vergemakkelijkt moeten worden. Hij vraagt of dit beleidsstuk beschikbaar is. Het college schrijft nu dat er geen extra geld is voor participatie en educatie. Dat is erg jammer. Gebleken is namelijk dat het erg goed gaat met het onderhoud in parken waar particulieren meehelpen. Tot slot merkt spreker op dat groene daken gestimuleerd moeten worden.

De heer **Veen** sluit zich deels aan bij vorige sprekers. Wel viel hem op dat niets in het ecologisch beleidsplan is opgenomen over het saneren van vervuilde gronden. Hij vraagt daarop een toelichting. Mevrouw **Huysse** en mevrouw **Van Zetten** vinden dat de grond bij de zogenaamde 'Put van Vink' juist mooi laat zien hoe de natuur omgaat met vervuilde grond.

Wethouder **Van Doorn** geeft de complimenten van de commissie graag door aan mevrouw Meuleman. Het document laat zien hoe Haarlem in de komende jaren met ecologie wil omgaan. Haarlem kent een combinatie van dichtbebouwde wijken waarin nu geveltuinen en bloembakken verschijnen en wijken die van oorsprong al groen zijn en dat ook willen blijven. Deze combinatie maakt van Haarlem een aantrekkelijke woonstad. In de komende jaren moeten echter keuzes worden gemaakt in de

groeninrichting en daarmee ook voor de stedelijke fauna. De wethouder stelt voor om het ecologisch beleid over drie jaar te evalueren. Hij geeft toe dat de uitwerking van motie 77 te lang op zich laat wachten. In de volgende vergadering zal hij aankondigen wanneer de nieuwe bomen geplant worden.

Mevrouw **Meuleman** zegt dat men niet bang hoeft te zijn dat de nota niet ter hand wordt genomen: het stuk is juist zo omvangrijk omdat er allerlei praktische handleidingen in opgenomen zijn, voor diverse uitvoerders. Voor de parken zijn er beheerplannen. Daarin wordt specifiek ingegaan op groen en beheer. Het beleidsplan is daar niet voor bedoeld. Voor beheer is al geld gereserveerd. Dat kon gemakkelijk bij het beleid betrokken worden. Voor educatie ligt dat lastiger. Het plan is uitgebreid geparticipeerd. Dat geldt ook voor de nota's die nog uit het ecologisch beleidsplan voortvloeien. De groenparticipatienota waarnaar de heer Schaart vroeg is geparticipeerd en gaat nog de inspraak in. Het stuk wordt aan de raad voorgelegd en krijgt dan het jaartal 2013 mee. Het nieuwe beleid is erop gericht groenparticipatie te vereenvoudigen. Vrijwillige groenbeheerders hoeven geen contract meer aan te gaan, maar alleen een melding te maken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat voor het schoonmaken van vervuilde grond middelen beschikbaar zijn en rijkssubsidies kunnen worden aangevraagd. Er is echter meer vervuilde grond dan er middelen zijn. Wat betreft het Frederikspark zal de wethouder het advies van de commissie Bezwaar en Beroep aan de ambtelijk deskundige voorleggen.

De heer **Kruisman** denkt dat aanlegkosten van groen op daken zullen afnemen. Hij vraagt of de gemeente een klein budget beschikbaar kan stellen om burgers te stimuleren dergelijke daken aan te leggen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat daarvoor helaas geen financiële ruimte is. De Haarlemse nota Daklandschappen heeft voor andere gemeenten een voorbeeldfunctie, maar de stad zelf heeft nu niet de mogelijkheid om financieel invulling te geven aan het stimuleren van groene daken. De raad kan wel overwegen bijvoorbeeld de besteding van de duurzaamheidsleningen op dit punt aan te passen. De heer **Schaart** oppert dat de gemeente groene daken eenvoudig met een folder kan promoten. Wethouder **Van Doorn** zal de suggesties van de heren Kruisman en Schaart meenemen. Het is uiteindelijk aan de raad om te beoordelen of voor het stimuleren van groene daken middelen vrijgemaakt moeten worden.

9. Resultaten haalbaarheidsstudie lokale energiedienst

Mevrouw **Schopman** vindt het voorstel voor de energiedienst nog wat voorzichtig. Uit studies is immers gebleken dat de energiedienst cruciaal is bij het bereiken van de klimaatdoelstelling van Haarlem in 2030. Wat betreft de PvdA wordt met de intentieverklaring tussen een aantal partijen slechts een eerste stap gezet richting klimaatneutraliteit in 2030. Spreekster hoopt dat de geplande conferentie en het convenant een groot succes inluiden. Ze vraagt echter of alternatieven ontwikkeld worden voor het geval dat de lokale energiedienst niet of niet tijdig van de grond komt.

De heer **Van de Manakker** heeft kennisgenomen van de nota. De concrete technologieën die erin staan, zullen zeker bijdragen aan de klimaatdoelstellingen. Sociaal Lokaal is blij dat er geen uitbreiding van het aantal windmolens komt, omdat de molens op het land slechts een beperkte capaciteit hebben. Spreker is enthousiast over de plannen voor geothermie in Schalkwijk, ook wat betreft de financiering ervan. Nieuwbouwprojecten als 023, Belcanto en Sint-Jacob kunnen volgens hem goedkoper door toepassing van geothermie. Sociaal Lokaal staat positief tegenover het voornemen om te komen tot een lokale energiedienst.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het onderzoek voortvloeit uit het coalitieakkoord. D66 is blij dat het voorligt. In de energiemarkt doen zich grote veranderingen voor. Voor de kerst zijn bijvoorbeeld veel lokale energiediensten omgevallen. Spreekster vraagt daarop een reactie van de wethouder. Het is

positief dat de energiedienst in Haarlem een verzameling is van kansrijke projecten. Gezien de economische situatie is dat een verstandige keuze. D66 denkt dat een goede businesscase alleen vanuit de markt kan komen.

De heer **Kruisman** vraagt of mevrouw Van Zetten ertegen is dat de overheid deze taak op zich neemt. Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de overheid wel het beleid kan neerzetten, maar dat ze de uitvoering vervolgens aan de markt moet overlaten.

Mevrouw **Schopman** zegt dat dat ook de conclusie uit de nota is.

De heer **Kruisman** zegt dat eerder is geconcludeerd dat tussen 2020 en 2030 een reductie van 70% in de CO₂-uitstoot gerealiseerd moet worden. Daarvoor moeten nog zeer grote stappen worden gezet. De vraag of het opzetten van een lokale energiedienst een overheidstaak is, is nu nog helemaal niet aan de orde.

De heer **Veen** denkt dat inderdaad het college terecht concludeert dat de uitvoering aan de markt is. De overheid is slechts een katalysator. De VVD steunt dit standpunt en daarmee ook de nota.

Wethouder **Van Doorn** heeft gelezen dat gemiddelde gezinnen in de komende vijftien jaar ongeveer 61.000 euro aan energie zullen uitgeven. Er zullen dus enorme bedragen mee gemoeid zijn, tenzij men ingrijpt in de wijze waarop energie geproduceerd wordt.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat er ook heel andere ideeën bestaan over energieverbruik- en prijzen. Zo wordt beweerd dat ontwikkelingen rondom schaliegas de energieprijzen juist zullen doen dalen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het belangrijk is om uitstoot en kosten van energiegebruik zo veel mogelijk te beperken. Daarvoor moeten alternatieve en duurzame energiebronnen ontwikkeld worden. Als men dit aan de grote maatschappijen overlaat, duurt het proces te lang. Overheden moeten daarom als katalysator proberen te fungeren. Dat verklaart het huidige voornemen in Haarlem. De weg is lang, maar elders zijn er voorbeelden van lokale successen. De wethouder denkt dat de doelen voor 2030 volledig afhankelijk zijn van het welslagen van de energiedienst. Vooralsnog worden geen alternatieven ontwikkeld.

10. Brief van wethouder Van Doorn d.d. 10 januari 2013 inzake ligplaatsvergunning voor Haarlemmers

De heer **Boer** vertelt dat Haarlem een groot tekort aan officiële ligplaatsen heeft. Bovendien loopt het aantal wachtenden op de lijst alleen maar toe. De VVD wil hier iets aan doen. Eén op de tien boten in de Haarlemse grachten is van niet-Haarlemmers. De fractie stelt voor om de wachtlijst voor plaatsen in de Haarlemse grachten alleen toegankelijk te maken voor Haarlemmers. Anderen kunnen met hun boot terecht in de jachthavens. De maatregel verkort de wachtlijsten en maakt de stad weer aantrekkelijker voor de eigen inwoners.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA het voorstel van de VVD en de gedachte daarachter niet steunt. Ook andere faciliteiten in Haarlem zijn immers toegankelijk voor anderen. Bovendien treft de maatregel slechts een klein percentage wachtenden op de lijst.

De heer **Boer** zegt dat voor sociale huurwoningen wel degelijk dezelfde keuze gemaakt wordt.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat er geen verschil moet zijn tussen Haarlemmers en anderen. In Heemstede wordt dat verschil bij de ligplaatsen wel gemaakt. Dat betekent helaas dat inwoners van Heemstede zich inmiddels op twee plekken inschrijven.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

In de vergadering op 7 maart 2013 worden de volgende onderwerpen besproken:

- Hervatting vaststelling Parkeervisie;
- E-mail dhr. Schouten inzake NOG;
- Herziening grondregulering bij woonschepen;

- Lage Kadijk;
- Kruisweg.

12. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 op 31 mei 2012 vragen heeft gesteld over de problemen van de viskiosk bij het Frederikspark. Er zou actie worden ondernomen, maar er is nog niets gebeurd. D66 dringt opnieuw aan op een oplossing. Parkeren voor de kiosk moet mogelijk worden. D66 vraagt daarnaast naar de eindafrekening van de pont.

De heer **Schaart** vraagt wanneer de werkzaamheden aan de Albert Schweizerlaan van start gaan. Spreker las dat scholieren klagen dat de pont soms zonder hun medeweten niet vaart. Daardoor komen zij te laat op school. Hun vraag is of de gemeente de scholen kan informeren over de uitval van de pont.

Mevrouw **Schopman** heeft het voorlopig ontwerp Ventweg Sportheldenbuurt ontvangen. De Ark heeft daarop negatief geadviseerd. De PvdA wil weten welk risico dat meebrengt. Ook wil de fractie weten wat de inbreng van de participatiegroep Sportheldenbuurt heeft opgeleverd.

De heer **Boer** heeft vernomen dat de beschikking van het ministerie over de Waarderbrug op 18 januari jl. is binnengekomen. Hij vraagt of het participatietraject inmiddels gestart is. De juridische risico's rondom de Waarderweg zijn opgehelderd. Spreker vraagt daarom wanneer de wethouder de projectopdracht voor een kredietaanvraag gaat indienen.

De heer **Baaijens** heeft vernomen dat de VRK onlangs zes nieuwe scooters met brandstofmotor heeft aangeschaft. Hij vraagt waarom niet gekozen is voor elektrische scooters.

Wethouder **Van Doorn** zal alle vragen schriftelijk beantwoorden.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.