

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 16 MEI 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J.J. Visser/burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD, vanaf punt 5), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD, tot punt 5), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: mevrouw H. Koper (PvdA), de heer A.P. Marselje (D66), de heer W.J. Rutten (VVD)

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [20.00 uur] Ik heet in het bijzonder de mensen op de tribune welkom, onder wie familie en vrienden van de straks te installeren Jeroen Boer. Waarschijnlijk is er ook nog een fanschare van het afscheidnemende raadslid Ed Veen. Hartelijk welkom allemaal. Leuk dat u er bent. Voordat we de vergadering starten, wil ik u vragen op te staan voor een moment van gedenken. U hebt waarschijnlijk gehoord of in de krant gelezen dat kort geleden Lia Blesgraaf-Belterman is overleden. Zij was tot twee jaar geleden lid van onze gemeenteraad, in verschillende fracties: voor de VVD, de Stadspartij Leefbaar Haarlem en voor Haarlem Liberaal Lokaal. Daar ging een actieve periode aan vooraf als lid van de wijkraad Binnenstad. Toen was zij ook al actief binnen D66. Ze was lid van verschillende raadscommissies: Concern, Middelen en Control, Stadsbeheer, Cultuur en Kunstzaken. Zelf heb ik ook een goede herinnering aan haar als lid van de vertrouwenscommissie die een nieuwe burgemeester moest selecteren. Lia is afgelopen dinsdag in beslotenheid gecremeerd. Ik kan niet anders zeggen dan dat we ons haar herinneren als een actief en betrokken raadslid dat veel in de stad te vinden was. Ik stel voor dat we een moment stilte in acht nemen.

We gaan dan over tot de orde van de dag.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met het vragenuur. Daarvoor hebben zich verschillende sprekers gemeld. Allereerst geef ik graag het woord aan de fractie van Haarlem Plus, die vragen heeft inzake de hoogte van huurprijzen en subsidies.

De heer SCHRAMA: Tijdens de laatste commissievergadering hebben wij tegenstrijdige berichten over subsidies ontvangen. In de commissie Ontwikkeling kwam bij het agendapunt maatschappelijk vastgoed, dat vandaag als punt 15 op de agenda staat, naar voren dat het streven van het college is om verkapte subsidies in huurprijzen aan instellingen met maatschappelijk nut om te zetten in een marktconforme huur. Daar staat extra subsidieverlening tegenover, zodat de maatregel voor de instellingen neutraal blijft. Wethouder Cassee antwoordde op vragen hierover uiteraard dat dit beleid door het college onderschreven werd, en dat het uitgevoerd zou worden. Bij de commissie Samenleving kwam wethouder Nieuwenburg op dezelfde avond met het bericht dat vele maatschappelijke instellingen, die veelal een kleine subsidie genieten, deze subsidie zien verdwijnen. Hierover werden brieven uitgestuurd. Wij hebben hierover brieven ontvangen van de wethouders Van der Hoek en Nieuwenburg. Nu is volgens Haarlem Plus het afschaffen van subsidies iets totaal anders dan het verhogen van subsidie. Aangezien het college met één mond dient te spreken, hebben wij de volgende vraag. Wordt bij aanpassing van de huurprijzen tot marktconforme huurprijzen de subsidie met hetzelfde bedrag verhoogd? Is het juist dat op subsidies juist wordt gekort, of dat ze worden afgeschaft? Voor ons is dit onduidelijk.

Wethouder CASSEE: Gegeven het feit dat u ten minste de indruk heeft gekregen dat het college niet met één mond spreekt, lijkt het mij verstandig om dit op 21 mei nog even af te stemmen en u vervolgens te informeren.

De heer SCHRAMA: Dat antwoord kan mij op dit moment niet helemaal tevreden stellen. Voor punt 15 op de agenda is dit onderwerp wel belangrijk. We moeten dus kijken of punt 15 wel behandeld kan worden, of dat dit ook uitgesteld wordt tot we iets van het college gehoord hebben.

De VOORZITTER: Goed. We kijken daar zo even naar. Ik kan u melden dat het college voor die tijd wel tot een standpunt kan komen.

De heer SCHRAMA: Als dat niet zo is, zal ik bij agendapunt 15 een motie over deze zaak indienen.

De VOORZITTER: Begrijpelijk. Ik geef het woord aan de fractie van de VVD over de illegale noodbrug over de Zomervaart.

De heer SCHRAMA: Even een punt van orde. Deze situatie is in een brief omschreven door een lid van Haarlem Plus. De regels daarbij zijn dat zo'n brief binnenkomt en vervolgens geagendeerd wordt voor de commissie Beheer. Het lijkt mij vreemd om daar nu al vragen over te stellen. Dat zou ik willen opmerken voordat de vragen worden gesteld.

De heer VAN HAGA: De vragen gaan niet zozeer over de Zomervaart, maar over de trend die daaruit blijkt. Voor zover de heer Schrama de brief nog wil agenderen in de commissie, kan dat.

Onlangs ontvingen wij een brief van de heer Mooijekind, die blijkbaar lid is van Haarlem Plus, en binnenkort dus van Haarlem 50Plus. Hij maakt zich druk over het feit dat de noodbrug over de Zomervaart zonder vergunning door Dura Vermeer is geplaatst. Dit gebeurde in opdracht van de afdeling Wijkzaken van de gemeente. Ook bij andere projecten, zoals het veranderen van de kade bij het Spaarneveer en de illegale parkeerplaats op het Jaagpad bleek in opdracht van de gemeente zonder vergunning te zijn gewerkt. Ook bij het Houtmanpad waren de kapvergunningen niet in orde. Een fout maken kan, maar dit duidt op een patroon. De VVD vindt het een slechte zaak dat wij wel van inwoners van Haarlem eisen dat zij eerst een vergunning aanvragen en daarna pas het werk uitvoeren, terwijl de afdeling Wijkzaken deze regels blijkbaar aan haar laars lapt. Bovendien wordt er na constatering van die overtredingen niet gehandhaafd. De VVD maakt zich daar grote zorgen over, en heeft daarom de volgende vragen. Wat is de reden dat de afdeling Wijkzaken stelselmatig werk laat uitvoeren zonder dat daarvoor de vereiste vergunning aanwezig is? Wat gaat de wethouder doen om deze praktijken te stoppen en de afdeling weer onder controle te krijgen? Graag horen we daarbij ook een termijn. Waarom wordt hier niet gehandhaafd? Bij het Spaarneveer werd niet gehandhaafd. Bij het Jaagpad

gebeurde dat pas nadat de raad de wethouder hiertoe had gedwongen. Bij de illegale brug over de Zomervaart is ook niet gehandhaafd. Wat is hier aan de hand, wethouder? Is de wethouder het met de VVD eens dat de regels die voor de inwoners van Haarlem gelden ook voor de afdeling Wijkzaken gelden? Of is de afdeling Wijkzaken boven de wet verheven?

Wethouder VAN DOORN: Niemand is boven de wet verheven. De noodbrug die aanleiding vormt voor uw vragen is aangelegd door Dura Vermeer. Dura Vermeer heeft ervoor gekozen geen vergunning aan te vragen. Op het moment dat wij de situatie moesten beoordelen, was sprake van een niet-vergunningplichtige aanleg. Het college vindt nog steeds dat sprake is van de aanleg van een niet-vergunningplichtige noodbrug. De wijze waarop u deze situatie plaatst binnen een aantal voorvallen uit het verleden is hier dus niet aan de orde. Tegelijkertijd menen wij dat het goed is dat u uitgebreid wordt geïnformeerd over deze gang van zaken. Ik stel voor dat per brief te doen. Zo weet u precies welke afwegingen een rol hebben gespeeld bij het aanleggen van deze noodbrug, en waarom wij van mening zijn dat sprake is van een gerechtvaardigde situatie. Ik heb vandaag de situatie nog een keer laten beoordelen. Daarbij ben ik wederom tot deze conclusie gekomen. Ik zal de kwestie ook nog eens voorleggen aan de stadsadvocaat om er zeker van te zijn dat wij deze zaak op de juiste wijze hebben afgedaan. Daarmee bent u als raad dan ook goed geïnformeerd over de gang van zaken.

De heer VAN HAGA: U gaat in op de Zomervaart. Dat is wel aardig, maar ik denk dat die later behandeld zal worden. Het gaat mij echter om de trend. Op een aantal plekken is zonder vergunning gewerkt. Nu gebeurt dat weer. Wat gaat u daaraan doen?

Wethouder VAN DOORN: De heer Van Haga stelt dat sprake is van een trend. Ik heb net uitgelegd dat hier geen sprake is van het voortzetten van welke trend dan ook. Ik kan op al uw voorbeelden reageren, maar dat lijkt mij niet passen binnen de context van deze vergadering. Ik doe dat heel graag in de commissie Beheer. Daar kunnen we uitgebreid van mening wisselen en kijken of we er samen uit kunnen komen.

De VOORZITTER: Het woord is wederom aan de heer Schrama. Hij zal wederom vragen stellen over extra toezicht bij Luilak.

De heer SCHRAMA: Deze vraag is zeer snel beantwoord en ook al rondgestuurd. Wij hebben in reactie op berichtgeving in de krant de volgende vragen. Er bereiken ons berichten dat er voor de komende Luilaknacht geen extra politie-inzet geregeld is. De nacht zou niet tijdig als evenement zijn aangemeld. Is dit bericht juist? Hoe zorgen wij ervoor dat de overlast, die in de afgelopen jaren uitstekend beperkt bleef, ook nu beperkt blijft? Hoe wordt het feest dat die nacht in de Bijneshal gepland is, begeleid?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is buitengewoon ijverig van de afdeling VVH en de griffie om deze antwoorden, die voor mij persoonlijk bedoeld waren, onmiddellijk aan iedereen te sturen. Het wordt daardoor nu een beetje een toneelstukje, al maakt dat verder niet uit. Het gaat immers om de inhoud. Die berichten zijn niet juist. Ik heb geprobeerd te traceren waar dit vandaan komt. Als ik 's morgens de krant lees, gaan er eerst altijd een paar telefoontjes naar het stadhuis met de vraag of achterhaald kan worden waar zaken vandaag komen. De Luilaknacht staat natuurlijk standaard genoteerd op de evenementenkalender. Er is gewoon extra politie beschikbaar. Onze eigen handhavers zijn extra beschikbaar. Ook het zogenaamde SUS-team is beschikbaar. We zorgen ervoor dat de overlast ook nu beperkt blijft door de maatregelen die ik net noemde. De inzet is precies hetzelfde als in de afgelopen jaren. Het feest dat in de Bijneshal gepland is, is een jaarlijks terugkerend feest rond Luilak. Daar is ook rekening mee gehouden bij de inroosting van het aantal politiemensen. Bovendien zijn er tien beveiligers van de organisatie bij aanwezig. Ik heb dus goede hoop dat Luilak in Haarlem dit jaar wederom rustig zal verlopen.

De heer SCHRAMA: Wij ook na deze uitleg.

5. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN EN INSTALLATIE

De VOORZITTER: We gaan dan nu over tot het onderzoek van de geloofsbrieven en de installatie van de heer Boer. Ik zou mevrouw Sikkema, de heer Snoek en mevrouw Özogul willen vragen of zij de commissie willen vormen die de geloofsbrieven onderzoekt. Ik stel voor dat we kort even schorsen, zodat u uw werk kunt doen. De vergadering is enkele ogenblikken geschorst.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De commissie is weer terug. Ik geef de voorzitter van de commissie het woord.

Mevrouw SIKKEMA: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Jeroen Boer, op maandag 8 mei 2013 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem. Getekend door de heer Snoek, mevrouw Özogul en mevrouw Sikkema.

De VOORZITTER: Dank voor uw werkzaamheden. Ik stel voor de geloofsbrieven goed te keuren. Kunt u daar mee instemmen? Dat is het geval. Ik wil dan de griffier vragen om de heer Boer binnen te leiden. Wilt u gaan staan? Misschien wil de heer Veen even plaatsmaken.

Er is enige commotie, mijnheer Boer, omdat onze raad uit maar 39 man mag bestaan. Maar ik gun de VVD eigenlijk best een iets grotere fractie, al is dat heel kort. Ter geruststelling: we nemen direct na uw installatie afscheid van de heer Veen. Fijn dat u er bent. De geloofsbrieven zijn zojuist goedgekeurd, dus er zijn geen formele beletselen om u te benoemen tot lid van onze raad. Ik wil u wel vragen om nog de verklaring en belofte af te leggen. Ik lees u de tekst voor, en als u het ermee eens bent antwoordt u daarna: "Dat verklaar en belof ik."

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BOER: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd. U bent nu volwaardig lid van onze gemeenteraad. Daar zijn wij blij mee. Ik heb hier een heel fraai naambordje voor u.

Misschien wil de griffier het naambordje van de heer Veen mee terugnemen. Ik zou graag namens ons allen een paar woorden van afscheid willen spreken tot Ed Veen. Ik hoop dat u mij toestaat dat wij elkaar tutoyeren, of dat ik het gewoon over Ed heb. Beste Ed, het is ontzettend jammer dat jij afscheid neemt van onze gemeenteraad. Een divers samengestelde raad is natuurlijk een groot goed. We kunnen wel zeggen dat jij er met jouw achtergrond als marineofficier altijd een heel bijzondere positie in innam. Misschien was je voor sommigen soms wel eens wat kort door de bocht, maar dat heeft denk ik ook alles te maken met je achtergrond bij de marine. Het was werkelijk onvergetelijk – niet in de laatste plaats voor degenen die zeeziek waren – dat wij ooit door jou werden uitgenodigd om op het schip waar jij toen het commando over voerde te komen kijken. Ik vond het heel bijzonder om in de vliegende storm met jou op die brug te staan en te zien hoe jij toen het commando voerde. Ik dacht toen: hoe moet dat nou met Ed als hij straks in zijn fractie en de raad weer gewoon deelnemer is, net als alle anderen, aan het democratische proces? Dat leek mij nou echt schakelen geblazen. Dat heb je als democraat in hart en nieren toch heel goed gedaan. Op een bepaald moment werd je benoemd tot hoofd van de kustwacht. Dat is in Nederland

natuurlijk een fantastische baan, zeker als je zo enorm van de maritieme sector houdt, en met jouw internationale ervaring die daar zo goed van pas komt. Ik heb lang geleden, in een eerdere functie, ook nog wat mogen meewerken aan de opbouw. Het is wat je noemt een hybride overheidsorganisatie. Er zijn allerlei departementen die zich ermee bemoeien en er spelen allerlei belangen. Je moet scherp aan de wind kunnen blijven zeilen om iedereen tevreden te stellen en om koers te houden. Ik denk dat het een heel goede keuze is geweest om jou daarvoor aan te stellen. Dat horen we gelukkig ook in het land. Ik bedenk me nu dat het een groot plezier is dat wij elkaar ook tegenkomen in andere gremia. De commissaris van de koningin organiseert eens in de twee maanden een zogenaamd rijksherenoverleg, waar allerlei lieden bij elkaar komen die benoemd zijn en die, als het erop aankomt, krasse besluiten moeten nemen. Daar kom ik Ed ook altijd tegen. Dat is ontzettend goed.

Nogmaals: het is een eervolle, maar dermate drukke baan dat deze niet te combineren is met je raadswerk. Dat vinden wij ontzettend jammer. Ik weet zeker dat ik daarbij namens ons allen spreek. Zeer veel dank voor de manier waarop jij je hier in de raad hebt opgesteld, en voor hoe je hier gedurende bijna vier jaar een bijdrage hebt geleverd aan het reilen en zeilen van onze mooie stad Haarlem.

De heer VEEN: Dank voor deze mooie woorden. Ik wil toch graag even terugblikken op hoe ik hier gekomen ben. Ik ben vijf jaar geleden politiek actief geworden. De vraag is dan waarom. Ik had thuis een aantal frustraties geuit over hoe zaken in Haarlem geregeld waren. Mijn zoon vroeg wat ik daaraan ging doen. Je kunt dan Calimero nazeggen met "zij zijn groot en ik is klein". Dat is niet mijn stiel. Je moet niet klagen, maar dragen. Dat was het moment om actief te worden. Ik ben toen opgegaan in de VVD, de stroming waar ik dichtbij sta. De boosheid waarmee ik begon, is gedeeltelijk weg. Dat wil niet zeggen dat ik blijer geworden ben. Wel ben ik wijzer geworden. Dat is het goede en het slechte nieuws. Het zij zo. Ik had vijf jaar geleden ook niet kunnen bevroeden dat mijn carrière een aantal wendingen zou nemen richting de functie van directeur van de kustwacht. Ik ben blij dat ik de ervaring die ik hier heb opgedaan daar kan toepassen. Met dank aan uw input lukt het me nu ook bij de kustwacht scherp aan de wind te zeilen. Ik verzeker u: met de huidige bezuinigingen wordt samenwerken niet gemakkelijker. Dat is echter wel de essentie van de kustwacht. Ik kan helaas geen tijd meer vrijmaken voor dit proces. Ik heb daar wel een frustratie aan overgehouden, want je bent iets begonnen en je maakt het niet af. Dat is vervelend. Wat ik nog erger vind, is als je blijft zitten, je daar geld voor krijgt, maar niets doet. Gelukkig zit hier nu iemand naast me die heel actief is geweest. Ik durf echt het stokje aan Jeroen over te geven. Jeroen, succes. Ik wil afsluiten door te zeggen dat het een eer was om met u deze stad te dienen. Ik dank het college, mijn collega's hier in de raad, de bodes en de griffie voor de steun, en met name mijn partij voor de kansen die ik gehad heb.

De VOORZITTER: Ik wil je graag nog een fraai cadeaupakket overhandigen. Het is een traditie om de Vroedschapspenning aan afscheid nemende raadsleden te geven. En hier zit een lege karaf in. Na afloop is er natuurlijk gelegenheid om nog even het glas te heffen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Voorgesteld wordt om een aantal punten op te waarderen.

Haarlem Plus wil agendapunt 15 opwaarderen om een amendement in te dienen. De VVD verzoekt agendapunt 10 op te waarderen om een motie te kunnen indienen. De Actiepartij wil agendapunt 12 opwaarderen om een motie in te dienen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer SCHRAMA: Ik wil ook graag agendapunt 14 opwaarderen. Ik wil alleen een paar vragen stellen over een brief die is binnengekomen.

De VOORZITTER: Kan dat niet in een stemverklaring?

De heer SCHRAMA: Nee. Er is afgesproken dat wij belangrijke documenten ruim voor de vergadering krijgen. Nu krijgen we een paar uur voor de vergadering een brief die in april aan de raad was verzonden. Ik vind dat uitermate merkwaardig. De inhoud van die brief vind ik belangrijk, en die wordt ons nu min of meer door de neus geboord. Ik vind dat niet

juist. Ik wil er even een paar woorden over zeggen.

De VOORZITTER: Is dat een brief van het college?

De heer SCHRAMA: Nee, het is een brief van een burger die jurist is, gericht aan de raad en het college. Die brief is pas vandaag aan ons doorgestuurd. Dat is veel te laat. Dat had eerder gemoeten. Ik wil kort iets over die brief zeggen.

De VOORZITTER: Ik zie geen weerstand bij de raad. We zullen dat dus even doen, met het appel aan u om het kort te houden.

Mevrouw OTTEN: Ik wil graag agendapunt 13 opwaarderen voor het indienen van een motie.

De VOORZITTER: Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. De agenda wordt nu ineens heel vol. Ik vraag u allen met klem om het dan echt heel kort te houden en alleen de moties en amendementen in te dienen. Het is niet de bedoeling dat iedereen zich uitgenodigd voelt om toch uitgebreid het woord te gaan voeren. Laten we het op die manier doen. Daarnaast zijn er moties vreemd aangekondigd. Het CDA dient een motie in over sponsoring door Spaarnelanden, Haarlem Plus inzake startersleningen, de Actiepartij inzake de inzet van overtollig inkomensdeel van de Wwb en van het CDA inzake de lotingen voor de brugklassen. Deze moties zullen aan het eind van de reguliere agenda worden behandeld. Ik moet vooraf even opmerken dat de agendapunten 8, 13 en 14 worden vastgesteld met inachtneming van een brief van wethouder Cassee d.d. 16 mei 2013 inzake de bestemmingsplannen Bosch en Vaart, Burgwal en Koninginnebuurt.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 11 APRIL 2013

De VOORZITTER: Heeft iemand opmerkingen over de ontwerpnotulen? Dat is niet het geval. Daarmee zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken over de ingekomen stukken?

De heer VRUGT: Ik wil graag stuk VI.d, de vervolgvragen over mediation, agenderen. De motivering daarbij is dat hier wat ons betreft te weinig mee gedaan wordt. Er zou te weinig capaciteit zijn. Onze stelling is dat er juist capaciteit mee te winnen is. Het kan zelfs financiële voordelen opleveren om meer met mediation en pre-mediation te doen. Ik zou het stuk graag agenderen in de commissie Bestuur.

De heer AZANNAY: Ik wil graag stuk VI.c, de artikelen inzake de positie van niet-westerse allochtone jongeren op de arbeidsmarkt, in de commissie Samenleving agenderen. Ik zou het er graag verder met de wethouder over hebben.

De VOORZITTER: We zullen de stukken overeenkomstig afhandelen.

HAMERSTUKKEN

6. HERONTWIKKELING BRINKMANN, VERVOLGSTAPPEN (2013/8075)
7. WIJZIGING VERORDENING PARKEERBELASTINGEN 2013 (2013/99630)
8. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPAN KONINGINNEBUURT (2012/444505)
9. BENOEMING PLAATSVERVANGEND GRIFFIER (2013/152513)

De VOORZITTER: Van mevrouw Van Tienhoven is afscheid genomen in de commissie Bestuur. Bij het afscheid van de heer Veen is er ook gelegenheid om haar nog even de hand

te drukken.

De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. COLLEGEBSLUIT TOT GUNNING VERKOOP PRINSEN BOLWERK 3 – ZWARE VOORHANGPROCEDURE (2012/444608)

De heer FRITZ: Anders dan u van mij gewend bent, heb ik een iets uitgebreidere stemverklaring. Ik denk namelijk dat het echt belangrijk is dat dit goed wordt uitgelegd. In de commissie hebben we dit besluit denk ik eigenlijk al genomen. Het moest alleen nog even ter bevestiging naar de raad. In de commissie hebben we twee besluiten genomen. Ten eerste: we gaan het Prinsen Bolwerk 3 verkopen. Ten tweede: we gaan Flinty's herhuisvesten conform het collegevoorstel. Eerst kijken we of het mogelijk is het in één keer te verhuizen. Lukt dat niet, dan hebben we automatisch steun in de raad voor een terugvaloptie, waarbij dat in twee keer gebeurt. Dat is het besluit dat de commissie genomen heeft. Voor ons is heel belangrijk dat die twee zaken met elkaar verbonden zijn. Onder die voorwaarde kunnen wij het voorstel steunen. We willen toch ook nog even onze dank uitspreken aan een aantal oppositiepartijen: het CDA, de SP en de Fractie Reeskamp. Zij hebben ons hierin gesteund. Dat hadden ze niet hoeven doen. We hebben het zeer gewaardeerd dat ze dat wel hebben gedaan.

De heer BOL: Het college stelt voor om Prinsen Bolwerk 3 te verkopen aan drie partijen. Zij gaan de villa restaureren. De gemeente gaat het schoolgebouw en de gymzaal slopen en er komt iets moois. De bolwerken worden in oude luister hersteld. De gemeente behoudt de BIRK-subsidie en er kan een bedrag van 3,2 miljoen euro naar de ontwikkeling van het Stationsplein worden gestopt. Hoera! Als klap op de vuurpijl krijgen we morgen de onthulling van een prachtig beeld aan de andere kant van het Stationsplein. Alles mooi, iedereen blij. We zijn daar heel tevreden mee. Waar we ook heel tevreden mee zijn, is het feit dat Flinty's toch opnieuw gehuisvest wordt. Dat gebeurt ofwel met een definitieve oplossing, of met een tussenoplossing. Het feit dat we dat zo duidelijk hebben afgesproken, is belangrijk. We kijken ernaar uit dat dit op vrij korte termijn gerealiseerd wordt.

De heer VAN HAGA: Met deze gunning komt er een eind aan een lang gevecht, waarin de VVD geprobeerd heeft het beste resultaat voor de stad te bereiken. Het spijt me om het te zeggen, maar dat is niet gelukt. Een aantal zaken is betreurenswaardig. De verknoping met het Stationsplein stamt uit een vorige periode, en dat is vervelend. Dat geldt ook voor de verknoping met de fietsflat en de bijbehorende aansprakelijkheden, de verkoop bij openbare inschrijving – terwijl we toch hebben geprobeerd die via de makelaar te laten verlopen – traag handelen rond de BIRK-subsidie en onduidelijkheid daarover, onwil om een normale begroting neer te leggen voor de minimale opknapkosten van de villa, en wat ons betreft de fixatie op de verhuizing van Flinty's, die resulteert in een paniekerige dubbele verhuizing die een paar ton extra kost, waar de buurt tegen is en Flinty's zelf eigenlijk ook. Waar zijn we mee bezig? Er waren andere oplossingen geweest, maar waar geen wil is, is ook geen weg. Wethouder Cassee is deze weg ingeslagen. Gefeliciteerd; ik vind het armoe. De VVD is en blijft tegen deze verkwanseling van gemeentelijke monumenten. In de commissie heeft ze betoogd dat ze hiertegen is. De stemming die daar plaatsvond vonden we ook een beetje bizar. Maar goed, de teerling is geworpen. We leggen moe het hoofd in de schoot. Voor zover er gestemd kan worden, zullen we tegenstemmen.

De heer HILTEMANN: Sociaal Lokaal is niet tegen de verkoop van Prinsen Bolwerk 3. Dat hebben we ook in de commissie gezegd. Wel zijn we sterk voorstander van een onmiddellijke verhuizing naar Gedempte Oudegracht 138. Ik vind het erg jammer dat we van de wethouder nog geen bericht hebben gekregen over de mogelijkheden daartoe.

Onzes inziens zijn die er en moeten we die kans grijpen. We moeten niet de dubbele verhuiskosten oplopen, want die zijn onnodig. We hadden graag van de wethouder gehoord of dit wel of niet mogelijk was. Dat is helaas niet gelukt. Wij zullen ons erbij moeten neerleggen. Wij vinden nog steeds dat Flinty's in een keer over moet.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 stemt in met de verkoop van Prinsen Bolwerk 3. Dat is met pijn in ons hart. Wederom blijkt namelijk dat verkoop hier in de gemeente Haarlem niet ons sterkste punt is. Het betreft namelijk een toplocatie vlak achter het station. Het is een prachtig pand dat toch met redelijke middelen opgeknapt had kunnen worden. Enfin, ook wij hebben in deze zaak ons verlies genomen. Wat betreft Flinty's zal duidelijk zijn dat wij ons toch wel grote zorgen maken over de smalle beurs van de gemeente Haarlem en het feit dat wij geld gaan uitgeven aan een dubbele verhuizing van Flinty's. Daar kunnen wij het natuurlijk absoluut niet mee eens zijn. Ik hoop dat het college wijs genoeg is om nu eindelijk, na meer dan een jaar te hebben gezocht naar een definitieve locatie, heel snel met een goed voorstel te komen waar Flinty's zelf, de buurt en wij gelukkig mee zijn. Daar wil ik het dan maar bij laten.

De heer VRUGT: Mevrouw Van Zetten noemde de termijn van een jaar. Ik zou dat willen corrigeren: we hebben al enige jaren geleden uitgesproken dat er definitieve huisvesting voor Flinty's moest komen. Wij zullen ons niet verzetten tegen voorliggend stuk, maar ik sluit me heel graag aan bij de woorden van de heer Fritz. Hij heeft de zaak wat mij betreft het meest helder samengevat. De intentie om in een keer te huisvesten is inderdaad wel heel duidelijk uitgesproken, tenzij dat echt niet kan. Met die voorwaarde kunnen wij instemmen.

De heer JONKERS: Ik wil me graag aansluiten bij de wijze woorden van de heer Fritz.

De heer SCHRAMA: Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van Sociaal Lokaal. We zijn het helemaal eens met wat zij zeggen. Zo zouden wij het graag willen, maar helaas mag dat niet zo zijn.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Ik constateer dat een meerderheid voor het voorstel is. Bij dezen is het verkocht – althans, bijna.

16. VERORDENING RUIMTE- EN INRICHTINGSEISEN PEUTERSPEELZALEN GEMEENTE HAARLEM (2012/486279)

Mevrouw KERBERT: Wij hebben dit punt al een tijd geleden in de commissie besproken, maar toen kwamen er wat aandachtspunten vanuit de uitvoerende organisaties. De wethouder heeft ze goed opgepakt en hij heeft ook maatwerk geleverd. Dit lijkt ons een goed voorbeeld van luisteren naar de stad. Onze complimenten aan de wethouder.

De heer AZANNAY: Ik sluit me aan bij wat mevrouw Kerbert zei. Het punt is eerder van de agenda gehaald omdat er verschillende signalen binnenkwamen dat de vorige verordening toch wat problemen opleverde. Mijn complimenten aan de wethouder dat hij de tijd heeft genomen om nog een keer met de organisaties te gaan praten. U hebt geluisterd en zo zijn wij tevreden.

De heer AYNAN: Namens de organisaties van het peuterspeelzaalwerk mijn dank en complimenten. Dit is hoe we met de stad horen om te gaan.

De VOORZITTER: Bij dezen is het voorstel vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

10. NOTA GLASVEZEL IN HAARLEM (2013/89716)

De heer VAN HAGA: Ik denk dat we dit heel kort kunnen houden. De enige reden waarom we dit agendapunt opwaarderen is dat het volstrekt niet meer nodig is om deze nota aan te nemen. Ik dacht: laat ik een motie maken om uit te leggen waarom het echt niet meer nodig is. Twee jaar geleden hebben D66 en de VVD dit geëntameerd. Iedereen

is daar in meegegaan. De wereld zag er toen toch iets anders uit. Inmiddels bevechten UPC en KPN elkaar om glasvezel te mogen neerleggen. Het water staat ons financieel aan de lippen. Het is dus weggegooid geld om hier nu 40.000 euro aan te besteden. Laten we dat dus gewoon niet doen. Misschien gaat het wat te ver om dit te zeggen, maar ik denk dat het ook wat onwetendheid is van de mensen die deze motie maakten – ik bedoel; die deze nota maakten. Een groot gedeelte van Haarlem is al verglaasd. Het gebeurt dus allemaal al. De wethouder heeft in de commissie proberen uit te leggen dat dat allemaal niet zo is. Ik houd echt geen betoog om externen te gaan vragen om u in te lichten, maar neem het van mij aan. Schiet dit af. Daarom dienen wij deze motie in. Ik hoop dat ze het haalt, want dan houden wij 40.000 euro in onze zak die echt helemaal geen invloed zal hebben op de verglazing van het netwerk in Haarlem.

Motie 10.1: Glasvezel – het gaat vanzelf ...

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 16 mei 2013, constaterende dat:

- in november 2011 de gemeenteraad de motie Glashelder van D66 heeft aangenomen;
 - in april 2013 wethouder Nieuwenburg met een nota Glasvezel is gekomen; overwegende dat:
 - de verglazing van Haarlem inmiddels al door verschillende marktpartijen (KPN en UPC) wordt opgepakt;
 - er geen probleem is dat de gemeente Haarlem zou moeten oplossen;
 - er geen actieve rol gewenst is voor de gemeente Haarlem in deze markt;
 - 40.000 euro veel geld is, maar in dit verband te weinig om het verschil te maken;
 - de digitale infrastructuur een zaak is die de gemeente Haarlem overstijgt;
 - de gemeente Haarlem het zich niet kan permitteren om geld weg te gooien;
- besluit het college op te dragen:
- af te zien van het voorstel om 40.000 euro te besteden aan marktoriëntatie; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, Sociaal Lokaal, het CDA en Haarlem Plus.

De heer FRITZ: U versprak zich toen u zei dat het onwetendheid was van degenen die deze motie maakten. Dat vond ik een interessante verspreking. Het onderzoek en het voorstel dat nu voorligt, is namelijk voortgekomen uit een motie die door D66, de VVD en door ons is ingediend. U bedoelde dus eigenlijk wel degelijk de onwetendheid van degene die de motie indiende. Of begrijp ik u verkeerd? Wat is er gebeurd sinds die motie?

De heer VAN HAGA: We willen allemaal heel graag glasvezel hebben. De eerste motie van twee jaar geleden had kunnen leiden tot een rapport. Vervolgens is de motie twee jaar in een la blijven liggen. Het is natuurlijk vervelend om daarop te hameren, maar twee jaar is lang. Inmiddels is de werkelijkheid veranderd. Vijf jaar geleden was het bijna onmogelijk in Haarlem om een glasvezelaansluiting te hebben. Je moest toen 15.000 euro of 27.000 euro betalen, afhankelijk van waar je woonde. Nu is dat geen enkel probleem meer. Heel veel mensen die ik ken, hebben nu glasvezel. Je moet er wat voor betalen, maar het wordt steeds goedkoper. UPC, KPN en Versatel zijn ermee bezig. Het is echt wezenlijk anders.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben wel wat verbaasd over deze motie. Ik heb dat in de commissie al proberen aan te geven. U heeft hier zelf om gevraagd. Ik weerspreek ook de stelling dat de situatie in anderhalf jaar fundamenteel is veranderd. Dat is gewoon niet het geval. In die periode hebben ook gesprekken plaatsgevonden met verschillende organisaties vanuit onze ambtelijke organisatie. Ik vind het vervelend om te zeggen, maar u hebt als raad het college de opdracht gegeven om dit te doen. Ik heb u tussentijds

verschillende keren geïnformeerd over de voortgang. Nu zegt u: nou, we doen het toch allemaal niet. U heeft het over geld weggooien. Wij hebben hier ambtelijke capaciteit in gestoken. Ik voel me eerlijk gezegd gewoon op het verkeerde been gezet. Dat is het eerste punt dat ik naar voren wil brengen. Ten tweede vind ik het zonde dat u dit doet. Om ons heen vindt de aanleg van verglazing op dit moment gewoon plaats. U zegt dat er sprake is van onwetendheid. Veel gemeenten zijn ons al voorgegaan. De strekking is ook helemaal niet dat er in de markt niets gebeurt. Het gaat er juist om dat wij in de toekomst een stevig gedekt verglaasd netwerk krijgen. Dan is het namelijk pas nuttig. Als we de markt zijn werk laten doen, zal dat verglaasde netwerk er niet van komen – tenminste, niet op de manier waarop wij dat willen. Er zijn gemeenten die er miljoenen in steken. Dat doen wij dus niet. Wij hebben gekeken naar een creatieve oplossing om hierin werk met werk te maken. Onze financiële positie is namelijk niet zo dat we dat anders kunnen doen. We doen het dus vooral heel slim. Dat betoogt u als raad ook altijd als het om dit soort dingen gaat. Ik vind het dus een grote gemiste kans als u hier niet in meegaat. U zegt dat het weggegooid geld is. Dat is niet waar. In de nota staat dat dit op basis van no cure, no pay gebeurt. Zodra er een voorstel komt dat geen soelaas biedt voor de opdracht die u mij gegeven heeft, zijn wij het geld niet kwijt. Ook dat is onjuist. U heeft de nota en het voorstel niet goed gelezen. Als u met deze politieke partijen nu instemt met deze motie, betreur ik dat van harte. Ik vind het buitengewoon onverstandig en eigenlijk ook een beetje dom.

De VOORZITTER: Ongetwijfeld is hier uitgebreid over gesproken in de commissie. Ik denk dat alle argumenten wel bekend zijn en dat nu expliciet een raadsuitspraak gevraagd wordt. Ik stel daarom voor om nu over te gaan tot de stemverklaringen en dan te gaan stemmen.

De heer REESKAMP: Een aspect dat toch wel een beetje onderbelicht blijft, is dat het hier om een burgerinitiatief gaat. Ik respecteer de argumenten van de VVD en vind dat de wethouder hier best een jaar eerder mee had kunnen komen. Het gaat echter om een burgerinitiatief. Er zijn eerder twee burgerinitiatieven geweest. Dit is dus het derde. Het burgerinitiatief is een instrument dat wij gefaciliteerd hebben en waar we heel zorgvuldig mee moeten omgaan. Gezien de omvang van het bedrag: als het inderdaad weggegooid geld is, geef dan de burgers die het initiatief nemen het voordeel van de twijfel. Stem tegen de motie van de VVD en omarm het voorstel van het college.

De heer FRITZ: Het is inderdaad een burgerinitiatief. Op 2 november 2011 verscheen een prachtig persbericht van de VVD: “De VVD steunt het burgerinitiatief.” D66 kon niet achterblijven en schreef ook een persbericht. Gelukkig staat de heer Reeskamp wel nog steeds achter zijn motie van destijds. In de motie stond dat D66 het initiatief natuurlijk steunde. D66 vindt initiatieven vanuit burgers belangrijk. Participatie en innovatie zijn belangrijk. Ook wij hebben die motie gesteund; ze kreeg brede steun in de raad. De burgers waren blij. En wat zien we: twee jaar later ligt er een voorstel, precies conform wat toen door de burgers en de partijen is gevraagd. Een aantal partijen die toen in een persbericht schreven dat zij het burgerinitiatief steunden, trekken nu hun steun in. Ik kan er niets mooiers van maken. Wij gaan de verkiezingen in met het feit dat wij dit nog altijd willen. Gaat u maar uitleggen dat u deze burgers een loer heeft gedraaid.

De heer MULDER: Voor ons is belangrijk dat de gemeente inzicht krijgt in hoe het nu zit met de uitrol van glasvezel over de hele gemeente, en niet alleen over de commerciële interessante gebieden waar het nu al ligt. Daar hebben we toch een onderzoek voor nodig. Als dat onderzoek uitwijst dat die uitrol niet te doen is of veel te veel geld kost, kunnen we er alsnog van afzien. We hebben het onderzoek dan niet voor niks gedaan en het kost ons dan ook geen geld. Mocht het wel wat opleveren, dan is het goed besteed. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VAN DRIEL: Het CDA is uiteraard voorstander van glasvezel in Haarlem. Zoals wij twee jaar geleden ook al hebben gezegd, zien we daarin geen rol voor de gemeente Haarlem. Ik denk dat de markt dit uitstekend kan oppikken als ze daar kans toe ziet. Wij

steunen dan ook de motie van de VVD en zullen niet instemmen met het voorstel.
De heer VRUGT: De Actiepartij heeft destijds ook ingestemd. Dat kan niet anders, want er was raadsbrede steun. De tijd staat echter niet stil; dat is al gezegd. We zitten middenin een kerntakendiscussie.

De VOORZITTER: Was het maar waar.

De heer VRUGT: Ja, inderdaad: was het maar waar. Die had eerder gevoerd moeten worden. Ik verwijs naar de piramide van Maslow: als iedereen maar eten, drinken en onderdak heeft. Die glasvezel komt vanzelf wel. Dat is geen eerste levensbehoefte. Vandaar dat wij de motie vandaag wel zullen steunen. Ik hoop niet dat de VVD straks opmerkt dat ze hier en daar een paar kwartjes heeft bespaard, met pontjes en glasvezel. We hebben financieel immers veel grotere problemen dan dit.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus zal de motie steunen, eenvoudig omdat er klaarblijkelijk al veel glasvezel wordt aangelegd. Correspondentie uit de laatste week hierover maakt duidelijk dat er ook gelegd wordt zonder dat men weet dat er gelegd wordt. Er ligt al glasvezel en het wordt door bedrijven aangelegd. Dat is prima. Wij moeten dus niet nog een keer 40.000 euro gaan uitgeven om te kijken waar het wordt aangelegd. Het wordt namelijk al aangelegd. We gaan dus een bedrag uitgeven aan iets wat niet hoeft. In deze tijd is dat eigenlijk een doodzonde.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de komende tijd gaan we nog kijken naar beloftes die we in het verleden aan burgers hebben gedaan en afspraken die we in het coalitieakkoord hebben gemaakt. Ze worden allemaal nog eens onder de loep genomen om bezuinigingen te kunnen vinden. Hoe nobel onze intenties anderhalf jaar geleden ook waren, wij vinden het op dit moment niet meer verantwoord om 40.000 euro uit te geven uit een post onvoorzien. Hoeveel uitgaven zijn niet onvoorzien geweest de laatste tijd, en hoeveel heeft dat ons wel niet gekost? Wij vinden het verstandig als u deze 40.000 euro gewoon in uw zak houdt. Wij steunen dus ook van harte onze eigen motie.

De heer JONKERS: Als je A zegt, moet je ook B zeggen. Dit was een breed gesteund burgerinitiatief, waar we al lange tijd mee bezig zijn. Er zitten ook veel ambtenarenuren in, die ook allemaal geld kosten. Als er dan een voorstel ligt voor 40.000 euro met een no-cure-no-pay-clausule, gaan we allemaal steigeren. Of er komt een oplossing, of het kost ons niets. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

De heer REESKAMP: Ik heb nog even een punt van orde. Stel dat de motie wordt aangenomen, wat gebeurt er dan met het collegevoorstel?

De VOORZITTER: Dat valt dan natuurlijk weg.

De heer REESKAMP: Wordt dat dan nog in stemming gebracht?

De VOORZITTER: Zo hoort het wel. We stemmen altijd eerst over de motie. Als de raad unaniem zegt dat we het niet doen, kan ik me bijna niet voorstellen dat hij bij het volgende agendapunt zegt dat we het wel doen. Dat lijkt mij onwaarschijnlijk, maar je weet het nooit.

De heer FRITZ: Het ligt nog iets ingewikkelder. In het voorstel staan namelijk ook nog een paar dingen over bijvoorbeeld werk met werk maken. Ik ben wel heel benieuwd hoe de indieners van de motie daar tegenaan kijken. Zijn ze daar dan ook tegen, al kosten die dingen geen geld?

De VOORZITTER: Dat is allemaal prima, maar laten we nou eerst eens even over die motie stemmen. Daarna kijken we wel verder. Wie steunt de motie Glasvezel – het gaat vanzelf? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. De motie is aangenomen met 18 van de 35 stemmen voor. Dat betekent dat u afziet van het voorstel om 40.000 euro te besteden aan een marktorientatie. Dan kan het niet anders zijn dan dat agendapunt 10 verder wordt afgevoerd.

De heer FRITZ: Het voorstel bestaat uit meer dan alleen de besteding van het geld.

De VOORZITTER: We moeten een nieuw voorstel maken. Het is duidelijk dat de raad niet bereid is hier 40.000 euro voor uit te trekken. Als er dan nog andere dingen in de nota zijn die misschien wel relevant zijn, brengen we die separaat in. Ik weet zeker dat de

besluitvorming anders niet helder wordt.

De heer FRITZ: Mij lijkt het dan goed het punt af te voeren, en dat het college nog een briefje stuurt over hoe dat dan nu verder wordt uitgewerkt.

12. VASTSTELLEN VERORDENING HAARLEM STUDIELENING (2013/49809)

De heer VRUGT: Het voorstel over de studielening is helder. Wat ons betreft mist echter het fenomeen van het Ervaringscertificaat Verworven Competenties (EVC). Met een EVC kunnen mensen iets gemakkelijker in een baan rollen. Het instrument wordt door ondernemers zeer gewaardeerd. Het lijkt mij ook een zeer pragmatisch instrument. Mensen kunnen daarbij aangeven dat zij weliswaar geen diploma hebben, maar dat ze wel bepaalde dingen kunnen. Ondernemers zitten nu juist daarop te wachten. Vandaar dit amendement.

Amendement 12.1: Ruim baan voor EVC

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 16 mei 2013, in beraadslaging over de nota Vaststellen verordening Haarlemse studielening,

- constaterende dat in voornoemde nota het EVC (Ervaringscertificaat Verworven Competenties) niet is opgenomen;
- tevens constaterende dat een EVC-traject voor werkgevers een belangrijke indicatie kan zijn ten aanzien van de competenties van een sollicitant;
- voorts constaterende dat een EVC-traject geen dure voorziening is en bijvoorbeeld door EVC Centrum Nederland (<http://www.evc-centrum-nederland.nl/>) wordt aangeboden;

verzoekt het college de mogelijkheid tot het doen van een EVC-traject toe te voegen aan de mogelijkheden voor een studielening;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer SNOEK: Wij horen graag van de wethouder of dit inpasbaar is. Als dat het geval is, steunen wij het amendement uiteraard.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij heb ik dit in de commissie al toegevoegd. Wat ik nu lees, is eigenlijk wat ik heb toegezegd. Het college neemt dit amendement dus over.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Als de motie wordt overgenomen, hoeft ze niet in stemming te worden gebracht.

De VOORZITTER: Dat doen wij altijd wel. Zo ben ik opgevoed door onze griffier. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Wij zeggen altijd: arbeid is de motor voor participatie, en onderwijs is de brandstof voor deze motor. Daarom is het ook een prima voorstel om via deze Haarlemse studielening – toevallig ook afgekort als HSL, dus we hopen dat er dezelfde snelheid mee bereikt wordt – door middel van scholing de positie van mensen op de arbeidsmarkt te verbeteren. We hebben echter een kanttekening bij het maximaliseren van het opleidingsniveau van de kandidaten tot mbo 4-niveau. We begrijpen echter de overwegingen van de wethouder. In de commissie is ons over zes maanden een evaluatie beloofd. Die wachten we met interesse af. Verder onze complimenten voor deze HSL.

Mevrouw KERBERT: Dit is een nadere uitwerking van het stuk minimabeleid dat we hebben besproken. Dit was een van de vernieuwende en activerende elementen. Het gaat ook nog over onderwijs, dus D66 kan zich daar van harte in vinden. Ik herhaal nog één opmerking uit de commissievergadering. Wat gewijzigd is ten opzichte van de eerdere versie, is dat we een soort bonus geven als een opleiding volledig wordt afgerond. Dat

lijkt ons een goede stimulans, maar het is goed dit element mee te nemen in de evaluatie die de wethouder heeft toegezegd. Ook wat ons betreft is EVC een passend element om toe te voegen.

De heer AZANNAY: Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van mevrouw Kerbert en de heer Aynan. Dit is wat betreft GroenLinks een uitstekend instrument om mensen die het vanwege hun inkomen moeilijk hebben om te scholen om weer een kans te krijgen in hun arbeidspositie. Onze complimenten voor dit voorstel.

De VOORZITTER: We stemmen eerst over het amendement, en dan over het voorstel. Wie stemt voor het amendement? Dat is de gehele raad. Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele raad. Daarmee is het vastgesteld.

De waarnemend voorzitter is bereid om even een deel van de vergadering voor te zitten. Dat gebeurt om fysieke redenen: ik heb nog niet gegeten en val zo van de graat. Dat wil ik u niet aandoen. De heer Visser zit daarom twee punten voor.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

13. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BURG WAL (2013/20576)

Mevrouw OTTEN: We vinden dit een goed bestemmingsplan, dat ten eerste. We dienen echter een amendement in. Dat stelt voor om het schip de Berezina zowel in de plankaart als in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Amendement 13.1: Duurzaamheid Berezina

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 16 mei 2013, constaterende dat:

- in het ontwerpbestemmingsplan Burgwal ruimte was voor het schip de Berezina, omschreven als niet-commerciële ligplaats voor een vaartuig in het kader van promotie, educatie en bewustwording rond het thema duurzaamheid;

overwegende dat:

- de vergunning voor de ligplaats destijds is afgegeven omdat de Berezina uitstekend past in het milieu- en klimaatbeleid van de gemeente Haarlem en er in de zienswijze geen gegronde redenen zijn deze vergunning niet te laten voortbestaan;
- om de doelstellingen van Haarlem Klimaatneutraal in 2030 te halen alle aanwezige creativiteit, technologische innovatiekracht, menselijke energie en enthousiasme ingezet dienen te worden op de verdere ontwikkeling van groene energie in plaats van op eindige energiebronnen;
- de gemeente Haarlem voorwaardenscheppend moet zijn voor ondernemers die een bijdrage leveren aan de kwaliteit van Haarlem;
- dit initiatief de gemeente Haarlem geen geld kost maar wel bijdraagt aan haar doelstellingen;

draagt het college op:

- het schip de Berezina zowel op de plankaart als in de tekst van het ontwerpbestemmingsplan op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66, de OPH, Haarlem Plus, de Actiepartij, GroenLinks.

Het voorstel kost het college helemaal niets. Het draagt bij aan de bewustwording over duurzaamheid en het schip is een aantrekkelijke attractie voor Haarlem.

Wethouder CASSEE: We hebben hier in de commissie uitvoerig over gesproken. We hebben vastgesteld dat het niet nodig is deze nuttige functie in het bestemmingsplan op te nemen. De ligplaatsvergunning volstaat. Vanmiddag hebben we weer een brief van de wijkraad gekregen. Die brengt nog weer eens onder de aandacht dat vanuit het schip

aandacht wordt besteed aan meer dan alleen duurzaamheid. We koersen dus waarschijnlijk af, om maar even in deze terminologie te blijven, op een handhavingsprobleem. We ontraden het amendement dus met kracht, maar als u het aanneemt zullen we het uitvoeren.

De heer FRITZ: Ik ben het met de wethouder eens dat hier dingen gebeuren die helemaal niet de bedoeling zijn. We zijn allemaal voor het milieuschip op die plek, maar het blijkt vooral een bed & breakfast-functie te hebben. Dat is helemaal niet de bedoeling. Dat gaan we nu extra faciliteren met dit amendement. Waar het echter om gaat, is dat het helemaal niet nodig is om dit in een amendement vast te leggen. Op basis van de vergunning kunnen wij het schip daar namelijk prima laten liggen. We kunnen dan afspreken dat men zich er gaat bemoeien met datgene waarmee men zich moet bemoeien, namelijk milieuvorlichting. Ook kunnen we afspreken dat het schip ophoudt met de bed & breakfast-functie, die overlast voor de buurt oplevert. Een vergunning is daarvoor voldoende; het hoeft niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Wat ons betreft is dit amendement dus ten eerste niet nodig, en faciliteert het ten tweede een functie die helemaal niet gewenst is.

De heer DE IONGH: Als daar toch een ligplaatsvergunning wordt verstrekt, hoe zit dat dan? Dan kunnen ze toch nog steeds een bed & breakfast inrichten?

De heer FRITZ: Ik begrijp van de wethouder dat er een handhavingsprobleem is. Dat geldt natuurlijk in beide gevallen. Op basis van een vergunning kun je nog beter duidelijk maken wat wel en niet kan. Als wij constateren dat daar iets gebeurt wat kennelijk niet mag, moeten we dat niet extra faciliteren door het in het bestemmingsplan op te nemen. De wijkraad is niet zozeer bang dat dit schip daar eeuwig blijft liggen, maar wel dat daarna ook andere schepen op die plek mogen liggen die misschien een heel andere functie hebben en die ook tot andere overlast kunnen leiden. Wij zeggen: het is helemaal niet nodig om dit in het bestemmingsplan vast te leggen. Daar is het bestemmingsplan ook niet voor. Regel dit gewoon op basis van een ligplaatsvergunning.

De heer DE IONGH: In een ander bestemmingsplan is ook een vaste ligplaats opgenomen voor ander commercieel schip van waaruit bootjes worden verhuurd. Gelijke monniken, gelijke kappen.

De heer FRITZ: Wat ons betreft is ook dat niet per se nodig. Gezien wat in de commissie naar voren kwam en wat de wijkraad en de wethouder naar voren brengen over het gebruik van deze boot, vinden wij het niet verstandig als de raad nog eens benadrukt dat hij dit heel positief vindt. Er speelt immers een handhavingsprobleem. Als u dat wel verstandig vindt, stemt u voor. Prima toch?

De heer VAN DRIEL: Ik heb een vraag aan de indieners. Wat beoogt u met dit amendement?

Mevrouw OTTEN: Een vergunning biedt minder rechtszekerheid voor een ondernemer. Opname in het bestemmingsplan biedt de ondernemer meer kansen om te investeren, leningen af te sluiten of andere financiële zaken te regelen.

De heer VAN DRIEL: We horen de wethouder zeggen dat de functie op grond van het voorstel van het college ook toegestaan is binnen het bestemmingsplan. Dus nogmaals: wat beoogt u nu met dit amendement?

Mevrouw OTTEN: Ik wil het nog wel een keer herhalen, maar we zouden het vanavond kort houden. Ik heb u net antwoord gegeven.

De VOORZITTER: Ik denk dat we zo niet opschieten. Wie wil een stemverklaring over het amendement afleggen?

De heer HILTEMANN: We zullen het amendement niet steunen. We kunnen de redenering van de wethouder volledig volgen. We vinden dat een vergunning de ondernemer voldoende zekerheid biedt.

De VOORZITTER: Wie stemt voor het amendement? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH en GroenLinks. Daarmee is het amendement aangenomen. Wie wil een stemverklaring afleggen over het voorstel?

De heer FRITZ: Volgens mij is het goed om nog even te constateren dat dit bestemmingsplan na heel veel participatie vanuit de industrie en de buurt tot stand is gekomen. We waren daar in de commissie heel positief over. Het lijkt me goed dat nog even kort te herhalen.

De heer DE IONGH: Wij waren erg tevreden hoe het overleg met de buurt is verlopen. De buurt had een eigen visie gemaakt, en dat is een voorbeeld voor andere wijken van hoe je kunt meedenken met de gemeente bij het opstellen van een bestemmingsplan. Een prima verhaal dus en een mooie oude wijk. Wij vinden dat het beschermd stadsgezicht goed is vastgelegd in het bestemmingsplan. Ook dat is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Wie stemt in met het bestemmingsplan? Dat is de voltallige raad.

14. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BOSCH EN VAART (2013/20574)

De heer SCHRAMA: Ik had gevraagd om het punt op te waarderen en zal het kort houden. Er is een brief aan de raad geschreven, gedateerd 30 april. Die hebben we pas vanmiddag gekregen. Dat is heel erg laat. Je kunt daarom eigenlijk niet goed over de inhoud ervan oordelen, al moet ik zeggen dat ik de brief al eerder heb kunnen lezen. Ik wil één vraag aan het college stellen. Er staat dat cliënten vragen om uitstel van de vaststelling van het bestemmingsplan totdat in rechte onaantastbaar is vastgesteld of de omgevingsvergunning voor de nieuwe Houthof al dan niet rechtmatig is. De cliënten worden gedwongen tot zo'n louter formeel beroep, omdat u geen gehoor geeft aan hun verzoek. Zij stellen het college bij voorbaat voor de onnodige extra kosten daarvan aansprakelijk. Zijn wij aansprakelijk? En om welke bedragen gaat het daarbij? Moeten we niet verstandig zijn en dit laten rusten tot de uitspraak van de Raad van State er is? Anders lopen we een financieel risico en dat lijkt in deze tijd niet verstandig.

Wethouder CASSEE: Hier is heel veel over te zeggen, maar het gaat even om de juridische kosten voor het geval klagers in het gelijk zullen worden gesteld. Wij spreken dan over 239 euro griffierecht en mogelijk een toekenning in de kosten van juridische bijstand van de heer Kruijer zelf. Daar blijft het bij. Gegeven de in het geding zijnde belangen en bedragen lijkt mij dit een overzichtelijk risico.

De heer SCHRAMA: Dank u voor deze reactie. Als het zo weinig is, is dat prima. Meestal lopen die bedragen wel uit, dus laten we afwachten hoe het uitpakt. Ik heb toch nog een tweede vraag. Hoe kan het dat wij deze brief zo laat krijgen? Dat is tegen alle afspraken. We zouden brieven over een onderwerp op de agenda toch zeker een dag van tevoren moeten krijgen, en niet pas 's middags? Wat is hiervan de reden?

De VOORZITTER: Wij kunnen het college hiervan niet betichten. De brief is bij de griffie blijven liggen, met excuus. Het is helaas niet anders. Wil iemand een stemverklaring afleggen over dit bestemmingsplan? Dat is niet het geval. Wie stemt in met het bestemmingsplan? Dat is de gehele raad.

15. INRICHTINGSPRINCIPES TEN BEHOEVE VAN PRESTATIEVERBETERING OP MAATSCHAPPELIJK VASTGOED (2012/448347)

De heer SCHRAMA: Ik dien het amendement Vestzak-broekzak in.

Amendement 15.1: Vestzak-broekzak

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 16 mei 2013, overwegende dat:

- prestatieverbetering van maatschappelijk vastgoed als een der speerpunten heeft het uitsluiten van verkapte subsidiëring;
- beoogd wordt compensatie van verhoogde huur te verlenen door subsidie met eenzelfde bedrag te verhogen;

draagt het college op:

- bij het voorstel aan de raad onder punt b toe te voegen: ‘De verhoogde huur voor eenzelfde termijn als de subsidieverhoging vast te leggen, zodat het voor de maatschappelijke organisatie een kostenneutrale zaak wordt’;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

Het moet niet zo zijn dat de huur op een bepaald moment marktconform wordt, terwijl de mensen daar geen compensatie voor krijgen. Het zou dan heel snel over zijn met een heleboel maatschappelijke functies in Haarlem.

Wethouder CASSEE: Het agendapunt gaat over de inrichtingsprincipes ten behoeve van de prestatieverbetering van maatschappelijk vastgoed. Het voorstel geeft de criteria die wij hanteren bij de huurprijzen van maatschappelijk vastgoed. Het amendement van de heer Schrama gaat over de wijze van verrekening van mogelijke verschillen in de huur ten opzichte van de subsidie, nadat die huren eenmaal zijn vastgesteld. De heer Schrama is dus te snel. Met het voorstel leggen wij alleen maar vast met welke uitgangspunten we de huren vaststellen. In het vervolgtraject leiden die huurprijzen al dan niet tot een gewenste aanpassing van het subsidiebedrag. Dan gaat de vestzak-broekzakredenering op. Wij willen transparant zijn over de hoogte van de huurprijzen. Wij beogen met dit stuk niet de subsidierelatie tussen de gemeente en de subsidieontvangende instellingen te veranderen. Dat is het enige. Heb ik het zo voldoende uitgelegd?

De heer SCHRAMA: Ik heb uw uitleg begrepen, maar één zin daarin vind ik erg moeilijk. U zegt dat de subsidie ‘al dan niet’ wordt aangepast. Met andere woorden: de huurverhoging wordt marktconform doorgevoerd, terwijl onduidelijk is of daar compensatie voor komt in de subsidie. Dat is wel in de commissie toegezegd. Ik vind dat die twee dingen eigenlijk onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Als wij hierover stemmen, moeten we zeker weten dat de zaak voor die bedrijven per saldo neutraal blijft. Het moet niet zo zijn dat we nu over de huurverhoging beslissen, terwijl later pas wordt besloten of compensatie wel volgt. Dat is mijn zorg.

Wethouder CASSEE: De impliciete mededeling in uw redenering is dat deze inrichtingsprincipes per definitie zullen leiden tot hogere huren. Dat is niet per definitie het geval. Op basis van deze inrichtingsprincipes stellen we een huurprijs vast. Dat doet de afdeling Vastgoed. Vervolgens komt de huurprijs terecht bij de afdeling die gaat over de subsidieverlening aan de instelling. Daarna spreekt de vakwethouder met de commissie over elke individuele subsidierelatie. Dat doet hij immers altijd. In dat kader vindt die afweging plaats. Dat gebeurt dus niet als gevolg van dit voorstel, maar als gevolg van de subsidierelatie die er is tussen de gemeente en de instelling.

De VOORZITTER: Is het dan nog nodig dat amendement in te dienen?

De heer SCHRAMA: Na deze uitleg denk ik dat iedereen het ermee eens is dat we de uitwerking van het college moeten afwachten. Dat doe ik dus ook.

De VOORZITTER: Wil iemand nog een stemverklaring over het voorstel afleggen? Dat is niet het geval. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

Graag wil ik nog even een stemcommissie inrichten. Het is namelijk de bedoeling dat we mevrouw Bosma benoemen in de commissie Beheer. Willen de heren Schaart en De Jongh die taak op zich nemen? Fijn. Ik schors de vergadering voor een pauze.

[schorsing]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik meld u dat mevrouw Bosma unaniem is benoemd tot lid van de commissie Beheer. Van harte gefeliciteerd.

17. VASTSTELLEN BASISTARIEVEN HULP BIJ HET HUISHOUDEN (WMO)
(2013/97579)

Mevrouw HUYSSSE: Het college doet de raad een voorstel om basistarieven vast te stellen. Daarbij speelt een aantal overwegingen een rol. Bij de eerdere aanbesteding heeft de raad vastgesteld dat kwaliteit vooropstaat, en boven prijs gaat. Daarbij is een berekening gemaakt die uitkwam op een niveau waar de toenmalige zorgorganisaties aan de slag gingen. Inmiddels blijkt dat dit het gewenste resultaat heeft gegeven en dat cliënten tevreden zijn. Het huidige contract loopt eind september 2013 af. Nu is de bedoeling om eigenlijk onderhands een nieuw contract aan te gaan met dezelfde organisaties als die tot nu toe naar tevredenheid van de cliënten hebben gehandeld. Er zijn verschillende manieren om de basistarieven te berekenen. Het college heeft ons er in het raadsvoorstel twee voorgeschoteld: een benchmark met vergelijkend onderzoek, en indexering van de bestaande tarieven uit het contract van 2009. We hebben de mogelijkheid het contract gedurende een bepaalde periode voort te zetten. Ons lijkt het verstandig en logisch om eenzelfde methodiek te gebruiken, en niet twee verschillende, zoals in het raadsstuk wordt voorgesteld. Daardoor wordt het basistarief in feite verlaagd. GroenLinks wil de methodiek uit het verleden blijven gebruiken, en wil vasthouden aan de uitgangspunten bij de eerdere contracten.

Mevrouw BREED: Mevrouw Huysse, u zegt eigenlijk twee dingen. U zegt dat het huidige contract naar tevredenheid van cliënten en medewerkers is uitgevoerd. In de commissie zei u dat het tarief volgens u toen al niet voldoende was om de thuiszorg van te betalen.

Mevrouw HUYSSSE: Sorry, dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw BREED: Daarnaast vindt u het 'logisch en verstandig' om dezelfde methode te gebruiken. Kunt u dat uitleggen?

Mevrouw HUYSSSE: Ik heb tijdens de commissie ten eerste niet opgemerkt dat ik het tarief te laag vond. Daar heb ik geen opmerking over gemaakt. Ik vind het logisch om te komen tot dezelfde methodiek om de contracten met dezelfde organisaties voort te zetten.

Mevrouw BREED: Waarom vindt u dat logisch en verstandig? Kunt u dat nader verklaren?

Mevrouw HUYSSSE: Er verandert verder niets aan de situatie. Waarom zou je dan andere uitgangspunten moeten gebruiken om de basistarieven vast te stellen?

Mevrouw BREED: U vindt het feit dat het veld en de wetgeving zodanig in beweging zijn dus geen reden om misschien een andere methodiek te hanteren?

Mevrouw HUYSSSE: Nee. Het gaat in wezen om een verlenging tot eind 2014. Dezelfde verhouding blijft bestaan. Je gaat de situatie dus in principe verlengen. Daarna zal een nieuwe situatie ontstaan. Vanuit het Rijk zullen we dan horen welke mogelijkheden er bestaan om de Wmo-systematiek te veranderen.

Mevrouw BREED: Dat heb ik gehoord. En dan nog even de vraag waarom u het verstandig vindt.

Mevrouw HUYSSSE: Dat heeft te maken met de manier waarop je met je contractpartners omgaat. Je geeft iemand een opdracht en zegt daarbij dat je van een aantal uitgangspunten uitgaat. Op die basis sluit je een contract.

Mevrouw BREED: Maar de manier waarop wij daar in de komende vijftien maanden mee omgaan, is een beslissing die wij hier nog moeten nemen. Daar is een voorstel voor ingediend. Het lijkt u dus verstandig, ervan uitgaande dat het voorstel wordt aangenomen, om ook rekenmethodiek te hanteren?

Mevrouw HUYSSSE: We hebben in ditzelfde verhaal besloten dat we met dezelfde contractpartners in zee gaan, en dat we met hen één op één een overeenkomst sluiten. Je zet dus de bestaande overeenkomst voort. Als vanuit het Rijk bepaald wordt dat het anders moet en dat we minder geld krijgen, ga je kijken of er misschien andere vormen

zijn om tot vanuit de gemeente gestuurde zorgverlening te komen. Het is dus een voortzetting van bestaande relaties met partners. We gaan geen uitgebreide aanbestedingsprocedure beginnen waarbij andere systematieken gebruikt kunnen worden. We gaan gewoon door op dezelfde voet als nu.

Mevrouw BREED: Ik mag constateren dat u nog steeds niet hebt aangegeven waarom u dat verstandig vindt.

Mevrouw HUYSSSE: Nogmaals: je hebt een bestaande contractrelatie met die organisaties. Het is dan verstandig om een vergelijkbare methodiek te gebruiken om met hen tot zaken te komen.

De VOORZITTER: Het is heel moeilijk om objectief vast te stellen wat verstandig is. Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw HUYSSSE: Wij dienen samen met Sociaal Lokaal, de SP, de Actiepartij en de OPH een amendement in om dit aan te passen.

Amendement 17.1: ‘Daadwerkelijke loonkosten’ voor hulp bij huishouden (Wmo)
“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 mei 2013, constaterende dat:

- er een nieuwe aanbestedingsprocedure voor de Wmo-hulp bij het huishouden zal worden gehouden;
- de eerste aanbestedingsprocedure in 2009 door het zeer laag aanbesteden van de huishoudelijke hulp veel ongewenste effecten heeft gehad in de regio Zuid-Kennemerland en ook elders in Nederland;
- de wetgever daarom in de Wet basistarieven heeft bepaald dat de gemeenten basistarieven moeten vaststellen voor verschillende vormen van hulp bij het huishouden op basis van reële kostprijzen;
- het basistariefvoorstel van het college voor categorie 1 uitgaat van een benchmark en voor categorie 2 en 3 gebruikmaakt van de methode ‘(loon)kosten volgens het contract uit 2009’;

overwegende dat:

- het voorliggende besluit onvoldoende duidelijk maakt waarom voor huishoudelijke hulp in categorie 1 wordt afgeweken van de op categorie 2 en 3 toegepaste indexatie tot en met 1 oktober 2012 van het bedrag uit 2009;
- onvoldoende duidelijk is dat indexatie bij categorie 2 en 3 wel reële kostprijzen oplevert en bij categorie 1 niet;
- de toelichting van de wethouder dat het voorgestelde bedrag een minimumbedrag betreft onvoldoende recht doet aan de verantwoordelijkheid die de gemeenteraden via de genoemde wet hebben gekregen om uit te gaan van reële kostprijzen;

draagt het college op:

- bij het opstellen van basistarieven voor de raamovereenkomsten van de komende periode gebruik te maken van een en dezelfde rekenmethode, namelijk de (loon)kosten (volgens tarieven uit het contract 2009 plus indexering tot en met 1 oktober 2012);
- daarmee te wijzigen:

1. Het college stelt de raad voor om de volgende basistarieven vast te stellen voor de hulp bij het huishouden:

Categorie	Basistarief
categorie 1	€21,18
categorie 2	€23,67
categorie 3	€25,85

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de PvdA, de Actiepartij, de SP, de OPH, Sociaal Lokaal en GroenLinks.

Mevrouw BREED: Wat verstaat u onder een reële kostprijs?

Mevrouw HUYSSSE: De reële kostprijs is volgens mij in de vorige overeenkomst vastgesteld, en uitgekomen op dit tarief.

Mevrouw BREED: Maar betekent dat ook dat die kostprijs reëel is?

Mevrouw HUYSSSE: Dat is gebleken. Daar is men nu ook op uitgekomen. Blijkbaar is er een realiteit waarin het salaris plus opbouw volgens cao en de kosten voor organisatie en coördinatie uitkomt op dit bedrag.

Mevrouw BREED: Maar waarom zou een ander tarief dan niet reëel zijn?

Mevrouw HUYSSSE: Omdat dat op een andere basis is gestoeld, namelijk de benchmark. Dat is niet de opbouw van die tarieven.

Mevrouw BREED: Voor allebei de methodieken valt wat te zeggen. Er zit gewoon een rekenmethode achter, ongeacht de vraag of het tarief reëel is of niet.

Mevrouw HUYSSSE: De ene methodiek is de benchmark; bij de andere bereken je wat de kosten zijn en doe je daar een opslag bovenop. Dat is het verschil. Als je consequent bent, kies je voor een van de twee methoden.

De heer SCHRAMA: Ik wil nog iets vragen over het amendement. Ik heb het amendement zien langskomen, en ik heb laten weten dat wij ermee instemden. Ik zie mijn naam er echter niet boven staan. Dat is een omissie. Ik heb één extra vraag. U garandeert dat degenen die de overeenkomsten tekenen voldoende geld krijgen. Geld krijgen om iets uit te voeren is één ding, maar het zelf uitvoeren is een tweede. In het afgelopen jaar hebben we gemerkt dat we bepaalde bedrijven weliswaar een tarief bieden, maar dat ze dat niet doorberekenen aan hun personeel. Op welke manier gaat u meten of handhaven dat die bedrijven die hogere tarieven ook uitbetalen, in plaats van alleen maar meer winst maken?

Mevrouw HUYSSSE: Dat is lastig aan marktwerking. Je probeert in ieder geval de mogelijkheid te creëren om personeel naar behoren en volgens cao te betalen. Dat is waar wij van uitgaan. Dat is de basis waarop de tarieven zijn vastgesteld.

Mevrouw BREED: U brengt een amendement in op basis van een gehanteerde methodiek. U vindt het belangrijk dat het college één methodiek hanteert. Nu zegt u dat u het belangrijk vindt dat het minimumloon wordt verdiend. Dat wordt met geen van beide methodieken uitgesloten.

Mevrouw HUYSSSE: De methodiek die toen gebruikt werd, was gebaseerd op cao-tarieven. Met die rekestarieven kwam men tot een basistarief. Dat is toentertijd gebruikt in de aanbestedingen.

De heer AYNAN: Vanavond stellen wij de tarieven voor de huishoudelijke hulp vast.

Deze tarieven moeten volgens de wet gebaseerd zijn op reële kosten. Reële kosten, mevrouw Breed, zijn kosten die we daadwerkelijk betaald hebben. Zo simpel is het.

Mevrouw BREED: Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Laten we beginnen met het positieve. Het college stelt voor om de aanbesteding onderhands te doen met de bestaande partijen, dit om onrust bij cliënten en werknemers te voorkomen. Dat is goed; mijn complimenten. Vervolgens wordt voorgesteld om de tarieven voor categorie 2 en 3 te baseren op indexering van reële tarieven, dus op het geld dat we daadwerkelijk betaald hebben. Dat is goed; mijn complimenten. Tot onze verrassing wordt voor categorie 1 echter voorgesteld om uit te gaan van een benchmark; de duurdere tarieven. Dat is niet goed. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om de medewerkers in de huishoudelijke hulp een fatsoenlijk loon te gunnen. Helaas is dat inderdaad aan de werkgevers. Wij hebben daar niet voor 100% controle op. Wij geven deze wethouder daarom een opdracht mee: regel dat in de onderhandse onderhandelingen. Waarom vinden wij het belangrijk om de tarieven vast te

stellen op basis van reële kosten? Omdat het gaat om werk aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Het gaat om mensen in een kwetsbare positie. De PvdA heeft de neiging daarvoor op te komen. Uiteraard moet het geld daar terechtkomen waar het bedoeld is: bij goede zorg, goede arbeidsvoorwaarden en een bijbehorend goed loon volgens de cao. Wij hebben het al gezegd: laat dat vooral een aandachtspunt zijn bij de onderhandelingen.

Mevrouw BREED: U zegt dat we de tarieven zo moeten vaststellen dat wij een goed loon garanderen. Hoe garandeert u dat binnen een tarief? Dat is toch aan de werkgever?

De heer AYNAN: Dat is precies wat ik gezegd heb. Wij geven deze wethouder, in wie wij het volste vertrouwen hebben, een opdracht mee bij de onderhandelingen. Spreek daarover en schenk daar aandacht aan. Het voorbeeld dat we hier in het afgelopen jaar hebben gehad, willen we gewoon niet meer hebben. We hebben ook een raamovereenkomst, waarin dit expliciet geregeld is. Die raamovereenkomst is nog steeds geldig.

De heer SNOEK: Zowel mevrouw Huysse als de heer Aynan doet het voorkomen of het bedrag van €19,68 uit de benchmark niet reëel zou zijn. Maar het woord benchmark zegt het al: dit is wat een aantal gemeenten betaalt. Hier kunnen zij mee uit.

De heer AYNAN: Heeft u ook gekeken op welke gemeenten de benchmark gebaseerd is? Die gemeenten zijn niet totaal vergelijkbaar met de stad Haarlem.

De heer SNOEK: Het zijn gewoon andere gemeenten. Volgens de onderzoekers zijn ze in ieder geval wel vergelijkbaar. U zegt dat u wilt vasthouden aan die loonkosten. Waarom nou niet even de markt afwachten? Misschien zijn er partijen die tegen dat benchmarkbedrag of iets daarboven fatsoenlijk werk kunnen leveren.

De heer AYNAN: Ik raad de heer Snoek aan toch even de moeite te nemen te praten met een van de partijen die de gunning hebben gewonnen. Praat met die mensen en vraag wat ze kunnen doen voor de tarieven zoals we ze nu hanteren.

De heer SNOEK: Zij zullen daar toch niet onder inschrijven? We gaan met diezelfde partijen door. Waar bent u nou bang voor?

De heer AYNAN: Deze wet is bedoeld om de race to the bottom te voorkomen. Dat is precies wat ook wij hier met dit amendement willen voorkomen, voor de ondernemers met een heel kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Dat u daarin niet meegaat, verbaast me.

De heer DE JONG: Ik zit helemaal zonder emotie in dat dossier. Toen ik de stukken las, dacht ik: wat vreemd dat, wanneer een benchmark niet voldoet, je met twee soorten rekenmethodes gaat werken. Daar houd ik niet van. Ik vind het vrij ondoorzichtig. Toen las ik het amendement van mevrouw Huysse en dacht ik: mijn god, ik ben het nog met mevrouw Huysse eens ook. Ik werd gewaarschuwd door mijn collega de heer Rutten, die er nu niet is. Hij zei dat er allemaal ViVa-emoties achter zouden zitten en dat er allerlei andere dingen bij spelen. Ik heb dat echter gecheckt bij de fractievoorzitter van GroenLinks. Zij gaf aan dat dit eigenlijk een heel logisch verhaal is. Ik vind het ook logisch. Als je afspraken maakt met ondernemers en die verleng je voor een aantal maanden, wat is er dan mis mee om even te indexeren, met één standaardformule? Ik zie daar weinig kwaad in. Tenzij de wethouder mij van het tegendeel kan overtuigen, is de VVD-fractie geneigd het voorstel van mevrouw Huysse te steunen.

Mevrouw BREED: We hebben het amendement niet mede ingediend, en hopelijk is straks ook duidelijk waarom. Ook wij hebben gezien dat er twee verschillende methodes zijn gebruikt om tot een tarief te komen. Er is voor allebei iets te zeggen. Ze kloppen allebei. Sterker nog: het college heeft in de nota uitgelegd waarom het voor huishoudelijke hulp in categorie 2 en 3 geen benchmark kan gebruiken. Dat is namelijk omdat andere gemeenten dat onderscheid helemaal niet hanteren. Dat is dus moeilijk. Voor categorie 1 kan het wel. We zijn zelfs even gaan terugrekenen vanuit een normaal salaris, een normale opslag en een normale overhead. Je komt dan gewoon op een dergelijk tarief uit. Dat wil niet zeggen dat dat het moet worden. Het is een minimum. Dit is ons opgelegd vanuit de Tweede Kamer. Die zegt dat organisaties, hoezeer ze ook gaan

concurreren, niet onder dit tarief mogen uitkomen. Anders komen salarissen van medewerkers in gevaar. Er zijn in dit land concepten genoeg waarmee men inderdaad in staat is om met een overhead van 10% tot 15% kwalitatief zeer goede zorg te leveren. Denk bijvoorbeeld aan Buurtzorg Nederland; dat is een prima concept. Daar werken wij ook naartoe. Dat in Haarlem nog niet alle organisaties daaraan toe zijn, moge duidelijk zijn. Het kost bij reorganisaties altijd tijd om daar te komen waar je wilt zijn. Geef in ieder geval als opdracht mee om te zoeken naar een dergelijke efficiëntie. Dat hebben we genoeg nodig.

De heer AYNAN: Als we nou te maken zouden hebben met een volledig nieuwe aanbesteding met nieuwe inschrijvende partijen, had u misschien nog een beetje gelijk. Dit zijn echter partijen waarmee we al samenwerken en waarvan we weten dat dit soort tarieven toch echt het minimum zijn. Ik wil mevrouw Breed een citaat voorleggen van haar collega-raadslid van D66 uit Bloemendaal. “We vinden het bijzonder merkwaardig dat je een basistarief vaststelt op een niveau dat lager is dan het bedrag dat je nu al betaalt. Eigenlijk kun je onder de 22 euro niet aanbesteden. Anders kom je als organisatie niet uit de kosten. En we zijn het er ook mee eens dat wij een verantwoordelijkheid hebben om medewerkers die het werk gaan doen een fatsoenlijk loon te geven, dat voldoet aan de cao.” Bent u anders dan uw collega in Bloemendaal?

Mevrouw BREED: Ja, ik denk op dit punt wel. Misschien hanteert zij ook weer een andere rekenmethode, waarmee je toch weer op een ander bedrag uitkomt. Dat weet ik niet.

De heer AYNAN: Het is precies hetzelfde stuk. We zijn namelijk onderdeel van dezelfde aanbestedingsregio.

Mevrouw BREED: Dat kan zijn. Mag ik u erop wijzen dat het wel een minimumtarief is? Wij sturen de wethouder niet op pad met de opdracht om ervoor te zorgen dat hij alle contracten tegen het minimumtarief afsluit. Nee; zorg dat organisaties daar niet onder gaan bieden om het contract binnen te halen. Dat is de essentie.

De heer AYNAN: Nogmaals: u zou gelijk hebben als het een volledig nieuwe aanbesteding was met nieuwe partijen. Dit is echter een bestaande aanbesteding, met bestaande partijen en werknemers. Laten we die alstublieft fatsoenlijk behandelen.

Mevrouw BREED: Er wordt niet gezegd dat we met de huidige partners per se tegen het minimumtarief moeten werken.

Mevrouw HUYSSSE: Wat is dan het nut van het lager stellen van het tarief ten opzichte van het huidige tarief?

Mevrouw BREED: Dat komt verderop in mijn betoog. Dat zal ik u zo vertellen. Een aantal zaken is veranderd sinds de laatste aanbesteding. Het veld is enorm in beweging. Voor het komende jaar staat nog 40% korting op in ieder geval de huishoudelijke hulp op het programma. Organisaties veranderen ook. Ze bewegen mee met de ontwikkelingen. Ze gaan het anders inrichten en organiseren. Dit heeft dus met kritiek op de beoogde marktwerking helemaal niet zo veel te maken. Wel heeft het te maken met goed opdrachtgeverschap. Daar hebben wij als raad een verantwoordelijkheid voor, naar burgers en naar klanten. We moeten kwalitatief zo goed mogelijke huishoudelijke hulp inkopen, op een zo efficiënt mogelijke manier. Die opdracht zit daar impliciet in verborgen. Daar is volgens mij niets mis mee. Als organisaties in staat zijn hun overhead zodanig aan te passen dat ze inderdaad met een wat lager tarief genoeg kunnen nemen, betekent dat dat wij veel meer mensen gebruik kunnen laten maken van het huidige budget. Door het minimumtarief alvast hoger te leggen, zegt u eigenlijk tegen organisaties: legt u maar niet uit waarom u zoveel kost.

De heer SCHOUTEN: Denkt u niet dat inschrijvers zullen proberen zo dicht mogelijk bij het minimumtarief te blijven om überhaupt de opdracht te krijgen? De bezuiniging die u voorstelt – en waar ik mij best in kan schikken – mag toch nooit in personeelskosten uitgedrukt worden?

Mevrouw BREED: Die worden bij ons helemaal niet in personeelskosten uitgedrukt. Wij

baseren een tarief op loonkosten inclusief overhead.

De heer SCHOUTEN: Mag ik u dan wijzen op de brief van de Abvakabo die u vanavond ook uitgereikt hebt gekregen?

Mevrouw BREED: Ja, dat klopt. Daarin staat weer een vierde rekenmethode. Ook die zal weer ter discussie staan.

De heer SCHOUTEN: Daar zitten we met dit amendement nog ver onder, hoor.

Mevrouw BREED: Ja, dat klopt. Als we het hebben over reëel, over wat verstandig is en over waar het tarief op gebaseerd is: dat kan ik ook in deze brief niet lezen. Zo veel mogelijk mensen moeten gebruik kunnen maken van de huishoudelijke hulp. Wij verplichten ons om dit zo efficiënt mogelijk te doen. Wij geven de wethouder echter wel de opdracht om goed te kijken naar de continuïteit van de organisaties. Als zij nog niet zo ver zijn in veranderingen waar bij wetgeving over besloten wordt, kan het niet zo zijn dat wij besluiten dat zij dan maar failliet moeten gaan. Ik neem aan dat iedere organisatie in staat is dat zelf aan te geven in de onderhandelingen. Wat ons betreft laten we het dan ook aan de wethouder over om de onderhandelingen te doen en zijn conclusies te trekken over de aangeboden tarieven, over de kwaliteit en andere te beoordelen zaken. Wij vinden dat sociaal. We vinden het niet sociaal om per se een hoger minimum aan te willen houden. Daarmee bestaat een kans dat we straks minder mensen thuiszorg kunnen bieden.

Mevrouw HUYSSSE: Het tarief is toch niet hoger dan het was? U suggereert nu dat het tarief hoger wordt dan het was. Al eerder in uw betoog zei u dat de kwaliteit zo hoog mogelijk moet zijn. Als ik het van de wethouder goed begrepen heb, is de kwaliteit naar tevredenheid van de cliënten. Op dit moment is het volgens de tarieven volledig in orde. U wilt toe naar lagere basistarieven, althans de wethouder stelt dat voor. Daarmee lopen we natuurlijk het risico dat kwaliteitsproblemen zullen volgen.

Mevrouw BREED: Het is geen basistarief, maar een minimumtarief. Ze mogen daar niet onder aanbieden.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is toch een basistarief?

Mevrouw BREED: Wij willen de wethouder graag de ruimte geven om daarbinnen zijn eigen onderhandelingen te voeren. Wij willen natuurlijk ook sociaal de verkiezingen in. Wij vinden het erg sociaal naar burgers, naar klanten en naar medewerkers van thuiszorgorganisaties om niet nu vast te gaan uitdelen, terwijl het tarief geen enkele garantie geeft dat het geld op de juiste plek terecht komt. De juiste plek is bij de cliënt of de medewerker.

Mevrouw HUYSSSE: Ik heb nu niet uitgelegd gekregen waarom de benchmarkmethodiek een goed idee is.

De heer VRUGT: Verrast concludeer ik dat D66 de VVD vanavond rechts heeft ingehaald. Er wordt gesproken over emoties naar aanleiding van het ViVa-dossier. Nou, die zijn er inderdaad. Kennelijk hebben sommigen niet helemaal meegekregen dat een zeer ellendige revolutie heeft plaatsgevonden in thuiszorgland. Ook in onze regio zijn heel veel medewerkers drastisch gekort op hun inkomen, en dan heb ik het over tientallen procenten. Als we dat willen verergeren, moeten we de prijzen vooral verder naar beneden drukken. Wat is er nu veranderd, vraag ik ook aan mevrouw Breed? Gaan we anders hulp aanbieden dan we deden? Of kunnen mensen die tegenwoordig voor minder geld bieden dan voorheen, omdat de prijzen in de supermarkten gedaald zijn? Hoe moet ik dat in godsnaam zien? Het gaat om een voorwaardenscheppende situatie, waarbij de prijs die wij vragen de voorwaarde is waaronder het personeel fatsoenlijk – namelijk volgens cao – betaald kan worden. Ik haal dan even het stuk zelf erbij. Op de eerste pagina van het collegevoorstel staat al: “Bij het vaststellen van de kostprijzen moet de gemeente uitgaan van inzet van personeel door de aanbieder tegen arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden benodigd voor het leveren van hulp bij het huishouden.” Dat is een verkapte manier om te doen of wij ons niet aan cao’s hoeven te houden. Want daar gaat het natuurlijk om. Ik ben het er helemaal mee eens dat we zullen moeten kijken naar alternatieven als buurtzorg. Die hoor ik D66 ook noemen. Ze zitten

echter nog niet in het voorstel. Ik begrijp dus niet wat er innovatief zou zijn, opdat de zaak nu veranderd moet worden.

De heer SNOEK: U zegt: wij hoeven ons niet aan die cao's te houden. Het zijn echter de organisaties die zich aan de cao's te houden hebben, en die op basis van die cao's moeten inschrijven, toch?

De heer VRUGT: Helemaal juist. Daarom gebruik ik het woord 'voorwaardenscheppend'. De prijs die wij minimaal als eis stellen, is voorwaardenscheppend om het personeel fatsoenlijk te kunnen laten betalen. Dat er vervolgens misschien veel te veel overhead is, zullen we op een andere manier zeker moeten aanpakken.

De heer SNOEK: We zouden als gemeente eigenlijk eerder voorwaarden moeten stellen aan wat men het personeel betaalt dan aan welke tarieven men rekent.

De heer VRUGT: U zult uit mijn mond in de afgelopen jaren ook niets anders gehoord hebben dan dat. Ik ben het helemaal met u eens.

De heer SNOEK: U verdedigt nu een ander standpunt.

De heer VRUGT: Er zijn in het land dramatische voorbeelden, waarbij personeel echt 30%, 40% of meer heeft moeten inleveren. En het is al geen vetpot. Ik noem het asociaal wat er in het land gebeurt.

De heer SNOEK: Laat ik met u zeggen dat ik verwacht dat wie zich inschrijft, zich aan de cao houdt. Ik hoop dat het college daar hard op stuurt.

De heer VRUGT: We zijn het eens. Dat is duidelijk. Ik verwijst tot slot nog maar even naar de wet-Leijten: die hele aanbesteding is niet meer nodig, hè mensen. Dat hebben wij een paar jaar geleden al gezegd.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben in de commissievergadering al gezegd dat wij de benchmarkmethode geen goed idee vinden. Wij vinden dat de cao leidend moet zijn. Dat staat ook in de raamovereenkomst. Degene die de aanbesteding wint, moet zich aan de cao houden. De cao is hier heel duidelijk over. Het enige is wel dat, op het moment dat ze zich daar niet aan houden, we ze daarop moeten aanspreken. Dat heb ik in de afgelopen periode helaas gemist. Ik kom nog even terug op de emoties. Er heeft zich veel ellende afgespeeld rondom ViVa. Medewerkers hebben 25% tot 30% moeten inleveren. Als wij nu onder het bedrag uit de vorige aanbesteding gaan zitten, ben ik bang dat ze nog eens 20% tot 25% gaan inleveren. Willen wij die ellende? Nee, wat ons betreft niet. Gelukkig gaan we wel weer met dezelfde aanbieders om tafel. We hebben het over een reële kostprijs als minimumprijs. Wat gebeurt er als instellingen wat meer vragen? Vallen ze dan buiten de boot? Dan hebben we wel weer ellende. Wij willen weer met dezelfde instellingen in zee om twee redenen. Ten eerste is dat omdat wij die ellende niet willen. Ten tweede omdat dat voor ons goedkoper is. De aanbesteding en het proces daar naartoe kosten ons natuurlijk handen vol geld. Natuurlijk zijn wij voorstander van buurtzorg, waarmee het misschien veel goedkoper kan. Die keuze hebben we nu echter niet. Die keuze wil ik nu ook even niet maken, omdat ik voor deze korte periode de medewerkers die ellende wil besparen. Naar aanleiding van de brief van de Abvakabo heeft iedereen kunnen zien dat dit bedrag eigenlijk al veel te laag ligt. Toch heeft de SP haar logo op het amendement van GroenLinks gezet. Een tarief van €19,68 vinden wij namelijk helemaal acceptabel. We maken ons zorgen over de toekomst, ook omdat we ons afvragen of het geld wel bij de medewerkers terecht komt. Daarover staat in de raamovereenkomst dat de cao moet gelden. Als dat niet zo is, is de wethouder er om partijen daarop aan te spreken en, als ik me niet vergis, om ze aan te pakken.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan heel kort zijn. In de commissie hebben we eigenlijk het verhaal verteld dat nu in het amendement staat. We hadden het ook wel mede in willen dienen. We zullen het dan ook zeker steunen.

De heer SCHOUTEN: Door dit lagere tarief zal zeker andersoortig personeel aangesteld worden, terwijl ook bij categorie 1 belangrijk is dat het gekwalificeerd personeel is. De signaleringsfunctie blijft immers gewoon bestaan. We hebben in de vorige aanbesteding

niet voor niets eisen gesteld aan de kwaliteit van het personeel, waaronder een goede beheersing van de Nederlandse taal. De voorgestelde tarieven zullen leiden tot conflicten bij het huidige personeel. Als dat gebeurt, scharen wij ons achter de SP. De vorige keer deden we dat niet, omdat we de situatie puur zagen als een arbeidsconflict. Ik denk dat heel duidelijk moet zijn dat kwaliteit bovenaan staat, en niet de prijs. Als ik deze stukken lees, ben ik bang dat prijs toch weer leading is.

Wethouder VAN DER HOEK: Er is veel gezegd. Het is een belangrijk onderwerp voor velen. Ook voor mij. Vandaar dat ik, tegen de gewoonte in, toch iets meer tijd vraag. Ik heb het een en ander voorbereid dat ik toch wel graag met de raad wil delen. Laat ik beginnen met een goede salariëring voor de mensen die dit werk uitvoeren. Ik denk dat we elkaar vinden op het gebied van de emotie en de empathie. Als je goed werk verricht, moet je er ook goed voor betaald worden. Het gaat hier niet om de waardering an sich of de laagste prijs, maar om iets anders. De Wet basistarieven in de zorg, waarin het over de beloning gaat, heeft tot doel om te voorkomen dat de zorgaanbieders onder de reële kostprijs inschrijven. Dat is ook wat vandaag voorligt. Tevens heeft die wet tot doel te voorkomen dat gemeenten een minimumtarief hanteren dat onder de reële kostprijs ligt. Het geldt dus beide kanten op. Het gaat om de minimale kostprijs. Vanzelfsprekend kan de gemeente bij het vaststellen van die kostprijs geen rekening houden met de individuele kostenstructuur van de aanbieders. Met dat aspect moet rekening worden gehouden door de aanbieders wanneer ze inschrijven voor een voor hen dekkend tarief. De vaststelling van het basistarief moet onderbouwd plaatsvinden. De VNG heeft een richtlijn waarin mogelijke methodes voor vaststelling geformuleerd zijn. Dat is de benchmark, marktconsultatie of een eigen 'objectieve' berekening van de kostprijs. Ik wil graag uitleggen waarom wij tot deze kostprijs zijn gekomen. De gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland hebben in beginsel gekozen voor de methodiek van de benchmark. Daarin worden gegevens uit een groot aantal gemeenten met elkaar vergeleken. Zo ontstaat naar onze mening een afgewogen beeld en een reëel basistarief. Uit de gegevens van de benchmark blijkt dat een aantal tot de bepaling van het basistarief zijn gekomen aan de hand van marktconsultatie. Dat heeft de gemeente dan ook gesterkt in de gedachte dat door middel van de benchmark een reëel beeld van het basistarief is ontstaan.

Daarnaast is er een vrij recent model uit begin mei van Advisaris. Dat is een samenwerkingsverband van het ministerie van VWS, ActiZ en de VNG. Als je daar een berekening op loslaat, kom je op het gemiddelde tarief uit waar ook wij nu op uitkomen. Wij kennen in onze regio het onderscheid tussen HH2 en HH3. Uit de benchmark blijkt dat er geen bruikbare gegevens zijn voor het vaststellen van het basistarief voor deze twee vormen op basis van een benchmark. Daarom is in het collegevoorstel voor deze twee categorieën teruggegrepen op die geïndexeerde minimale tarieven. Het is van belang om vast te stellen dat een eis in de voorgenomen aanbesteding is dat de aanbieders zich houden aan de VVT. Zij zullen hun aanbieding daar zonder twijfel op baseren. Dat is overigens een wettelijke verplichting voor de aanbieders. Daarmee kan de prijs waarop zij inschrijven dus ook niet te laag zijn. Ik vind het eigenlijk te ver gaan om te veronderstellen dat het college daar wel onder zou willen duiken. Natuurlijk niet. Dit is gewoon de garantie.

Vervolgens de vraag hoe het nou kan dat het voor een lager tarief kan. Zorgaanbieders hebben sinds de laatste aanbesteding in 2009 gewerkt aan de optimalisering van de bedrijfsvoering. Dat is vanzelfsprekend. Iedere onderneming heeft een continu proces. Er zijn nieuwe markttoetreders. Zij hebben extra druk gelegd op de huidige aanbieders op het vergroten van efficiency en effectiviteit. Nieuwe initiatieven zoals buurtzorg, vragen van de gemeente over experimenten en alternatieven voor de dienstverlening en de aankondigde wijzigingen in het kabinetsbeleid hebben daarbij een extra impuls gegeven. De stelling wordt dus onderbouwd door de resultaten van de benchmark. Een aantal gemeenten heeft zijn basistarieven bepaald op grond van een marktconsultatie. De tarieven die daarbij gevonden zijn, zijn weer gebaseerd op cao-tarieven. Daarom kan het

basistarief nu lager zijn dan het geïndexeerde minimum van de aanbesteding uit 2009. Dan kom ik op het amendement. Het voorliggende besluit zou volgens het amendement onvoldoende duidelijk maken waarom voor categorie 1 wordt afgeweken van de indexatie die bij categorie 2 en 3 wel is toegepast. Ik heb net toegelicht waarom gekozen is voor verschillende benaderingen. Dat is enerzijds omdat die methodiek niet breed toepasbaar is. Daarnaast geeft de benchmark daarvoor geen bruikbare informatie. Daarom is bij HH2 en HH3 teruggevallen op de geïndexeerde prijzen. De laatste overweging stelt dat mijn toelichting dat het voorgestelde bedrag een minimumbedrag betreft onvoldoende recht zou doen aan de verantwoordelijkheid van de raad om uit te gaan van reële kostprijzen. De verantwoordelijkheid van u als gemeenteraad is om te voorkomen dat aanbieders zich onder de reële kostprijs inschrijven. De gehanteerde methodiek geeft zonder twijfel adequaat invulling aan die verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid van de raad strekt zich niet uit tot de bedrijfsvoering van de individuele aanbieders. Bij een aanbesteding heeft een aanbieder een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van zijn eigen bedrijfsvoering. Bij de voorgenomen onderhandse aanbesteding kunnen individuele karakteristieken van die verschillende aanbieders meegenomen worden. De gemeente heeft natuurlijk ook nog een grote verantwoordelijkheid over de eigen bedrijfsvoering, en daarmee voor het binnen kaders houden van de uitgaven. Als u nu besluit om het minimumtarief toch te verhogen, wijs ik u op het volgende. Met de verhoging van het basistarief voor HH1 ontnemt u de gemeente een mogelijkheid om kosten te beheersen. Ik zou dat zeer onverstandig vinden bij de huidige onzekerheid over de budgetten vanuit het Rijk en de financiële positie van Haarlem. Ook zou het een precedent kunnen scheppen. Want waarom maken we ons bij deze werknemers nu wel druk over wat daar betaald wordt, en waarom zijn we bij voorbaat al bereid dat aan te vullen, terwijl we dat bij andere organisaties niet doen? Ik zie de bui eerlijk gezegd al hangen. Daarnaast leidt de verhoging van het basistarief niet automatisch tot een hoger salaris van werknemers. De aanbieder heeft de verantwoordelijkheid voor de continuïteit van zijn organisatie. Hij zal als gevolg van een hoger tarief niet een wezenlijk ander beloningsbeleid hanteren. Het contract heeft maar een looptijd van één jaar en drie maanden. Daarna is er bij al die aanbieders onzekerheid over continuering. Als wij nu meer zouden willen betalen, is dus maar de vraag of aanbieders bereid zijn om dat meteen al aan die werknemers door te berekenen.

Ik wil tot slot benadrukken dat het gaat om een minimumtarief. Individuele organisaties zullen in de onderhandse aanbesteding kunnen aangeven wat voor hen een reëel tarief is. Daar wordt dan een gesprek over gevoerd. Zij kunnen het dan onderbouwen. Mevrouw Huysse zei dat we zonder meer doorgaan met de huidige aanbieders. Dat is geen gegeven. Als we niet uit die onderhandelingen kunnen komen, zou dat er in theorie toe kunnen leiden dat we een ander kiezen. Dat is ordentelijk en verantwoord. Bij voorbaat een hoger tarief vaststellen is dat niet.

Tweede termijn

De heer DE JONG: Voor één logisch argument ben ik wel heel gevoelig. Ik heb hier de kadernota liggen en daar word ik heel ongelukkig van. U heeft het over financiële consequenties en het niet beheersbaar zijn van de kosten. Ik begrijp dat niet helemaal. Op 1 januari 2014 gaat dit toch helemaal op de schop. U heeft het dus over een vrij beperkte periode. Ook is er een vertrouwensrelatie met de instelling. Geeft u mij eens een indexatie van het bedrag waar het om gaat. Hoeveel geld krijgen wij naar uw beste inschatting ineens voor de kiezen met het aannemen van dit amendement?

De heer AYNAN: De wethouder heeft het over extra betalen. Bij mijn weten hebben we het daar niet over. Er wordt geen cent bijgelegd. We behouden onderstaande tarieven. Als dat anders is, hoor ik dat graag.

Mevrouw HUYSSSE: Ik was ook even verrast. De wethouder zegt aan de ene kant dat we

lagere tarieven instellen en daarover gaan onderhandelen. Aan de andere kant zegt hij dat het slechts minimumtarieven zijn. Als je lagere tarieven invoert, leidt dat er nog niet meteen toe dat die ook worden uitonderhandeld. Of heb ik dat niet goed begrepen?

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is juist bang voor wat de wethouder net heeft uitgelegd. We willen met deze mensen verder, omdat dat ons ook geld oplevert. Aanbesteden kost namelijk geld. Het laten overnemen van medewerkers kost heel veel ellende. Als aanbieders zeggen dat ze het niet voor €19,68 kunnen doen, en we komen er niet uit, kan het zo zijn dat we met een ander in zee gaan. Dat gaat ook geld kosten. Ons lijkt het daarom veel verstandiger het wel voor dit bedrag te laten doen en al deze ellende te voorkomen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat er echt sprake is van een misverstand. In antwoord op de VVD kan ik geen concreet bedrag noemen. Dat is immers afhankelijk van het bedrag waarop de huidige aanbieders opnieuw bij ons inschrijven. Wat we in ieder geval weggeven, is onze onderhandelingspositie. In reactie op de SP en GroenLinks: ik ga de onderhandelingen niet in om uit te komen op dit basistarief. Dit is de garantie dat we niet door de bodem zakken. Dat is het enige wat u als gemeenteraad vaststelt. De onderhandelingen gaan over het prijsvoorstel van de aanbieder. Dat is waar we het over gaan hebben. Het is niet de insteek van de gemeente om op die €19,68 uit te komen. Dat is alleen maar wat u nu als raad moet vaststellen om ervoor te zorgen dat het onderhandelingsresultaat daar niet onder uitkomt. Het is geenszins de inzet van de gemeente om het zo goedkoop mogelijk te willen doen. Dat leest u ook nergens in de stukken. Het tarief is alleen maar op basis van een benchmark vastgesteld. Bij HH2 en HH3 gebeurde dat op basis van indexering. Dit zouden de minimale tarieven moeten zijn waarop aanbieders bij ons kunnen inschrijven. Vervolgens is het aan hen om onderbouwd aan te geven dat het bij hen hoger ligt. Ze moeten kunnen aantonen waarom dat hun kostprijs zou moeten zijn.

De heer JONKERS: U bent zo overtuigd van die benchmark. Ik mis even iets. Er is een wet gemaakt voor het instellen van een minimaal basistarief, omdat gemeenten te weinig zouden betalen. Vervolgens gaan we allemaal gemeenten met elkaar vergelijken die te weinig betalen, en daar maken we een benchmark van. Kunt u dat uitleggen?

Wethouder VAN DER HOEK: Het is niet juist wat u zegt. De benchmark heb ik gebaseerd op gegevens van gemeenten die hebben geopereerd binnen de mogelijkheden die de nieuwe wet biedt. Dat heb ik zojuist ook gezegd. Dat zit niet onder VVT- dan wel cao-tarieven. Ik heb u ook verteld dat er ook nog een andere methode is, die begin mei beschikbaar is gesteld. Die bevestigt datzelfde beeld. Bij een gemiddelde van ongeveer 19 euro heb je een verantwoord minimaal basistarief. Dat is het enige wat u nu volgens mij moet vaststellen. Het is niet de bedoeling van de gemeente om daar naartoe te onderhandelen.

De heer REESKAMP: Ik vond de vraag van de VVD wel relevant. De wethouder wilde daar geen antwoord op geven. Stel nou dat die €1,50 per uur inderdaad uit de onderhandelingen komt, wat kost het dan extra? Dat is in deze tijden natuurlijk een heel belangrijk gegeven. Daar kunt u toch gewoon antwoord op geven? Het is 60% van het totale volume. U kunt toch een soort ruwe inschatting van dat bedrag geven?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb dat nu even niet paraat, maar ik krijg hier hulp uit onverwachte hoek. Als ik het even snel bereken, gaat het om 300.000 tot 400.000 euro op jaarbasis.

De VOORZITTER: Wie wil over het amendement een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Wij vinden de motie zeer sympathiek. Gehoord hebbende de uitleg van de wethouder steunen we de motie niet. We hopen dat de heer Rutten van de VVD de liberale meetlat van de VVD niet meegenomen heeft op vakantie.

De heer REESKAMP: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij, de OPH, de SP, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het

aangenomen. Dan het voorstel. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Het voorstel is vastgesteld.

18. HERZIENING ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING
(2013/105466)

De VOORZITTER: Het is misschien een beetje onaardig om dat zo te zeggen, mijnheer Snoek, maar uw motie over die meeuwenoverlast is prima. Als er ergens sprake is van overlast zullen we natuurlijk gewoon gebruikmaken van het instrumentarium in de APV en erop handhaven. We moeten daar niet te lang over praten.

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluit me helemaal aan bij uw woorden. Om die reden zullen wij de motie dan ook niet steunen.

De heer SNOEK: Dank voor uw stemverklaring. Er ligt natuurlijk een goed stuk van uw organisatie en uw college dat ook behandeling verdient. Hiermee bieden we minder regels en meer service. We geven met het stuk de politiek ook de vrijheid om te flyeren waar we willen. Dat is een goed idee. Dan de meeuwen. Twee jaar geleden hebben we dit idee al geopperd, samen met de PvdA, de SP, D66, de VVD en de OPH. We zijn blij dat deze bepaling nu in de verordening terug te vinden is. We dienen nu een motie in die het college oproept deze bepaling actief in te zetten in de strijd tegen de meeuwenoverlast. Dat is alles wat ik erover wil zeggen.

Motie 18.1: Meeuwen voeren NEE in de APV

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 mei 2013, sprekende over de herziening Plaatselijke verordening (2013/105466),

overwegende dat artikel 2:60 (van de herziene Algemene plaatselijke verordening) eerste lid onder d. de grondslag biedt om het hinderlijk voeren van meeuwen tegen te gaan:

‘Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

1. het is verboden op door het college ter voorkoming of opheffing van overlast of schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, bij dat aanwijzingsbesluit aangeduide dieren:

1. aanwezig te hebben;
2. aanwezig te hebben anders dan met inachtneming van de door het college gestelde regels;
3. aanwezig te hebben in een groter aantal dan in die aanwijzing is aangegeven; of
4. te voeren.’

verzoekt het college dit artikel actief in te zetten in de strijd tegen meeuwenoverlast; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, Sociaal Lokaal, de PvdA, de SP en de VVD.

De heer FRITZ: Als dit al zo lang kan, waarom heeft u dan het CDA nodig om u erop te wijzen dat u dit misschien een keer gaat gebruiken?

De heer SNOEK: Het kon nog niet. Het staat nu in de nieuwe APV.

De heer FRITZ: Dan slaat mijn vraag helemaal nergens op. Laat ik dat dan maar eerlijk toegeven. Desondanks vinden wij dit een heel goede motie. We zullen haar steunen.

De VOORZITTER: Ik ben de heer Snoek nu zo schatplichtig dat ik vanavond nog ga rondrijden om te kijken of we ergens kunnen handhaven op meeuwenoverlast.

Mevrouw PIPPEL: Wij zijn het helemaal met u eens dat u natuurlijk geen artikel in de APV opneemt als u niet van plan bent er gebruik van te maken als dat nodig is. Wij zien de motie van het CDA en de andere partijen als aanmoediging om voortvarend aan de slag te gaan met het beperken van de overlast door meeuwen. We zullen de motie dan ook steunen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college staat sympathiek tegenover de motie. Bij de eerste vorm van overlast zal het onmiddellijk in de pen klimmen om te gaan handhaven. Uiteraard doen wij dat op proportionele wijze. Dat kan ik u met plezier toezeggen.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring over de motie afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad, behalve GroenLinks en Haarlem Plus. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zullen de nota steunen, met uitzondering van het stukje over bomenkap. Dat wordt volgende week behandeld.

De VOORZITTER: Ik maak daar een aantekening van. Verder is het voorstel aangenomen. De nieuwe APV is daarmee vastgesteld.

MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Ik begrijp dat een aangekondigde motie van de heer Schrama niet wordt ingediend.

De heer SCHRAMA: Dat klopt. Ik ben erop gewezen dat die motie betrekking heeft op financiën uit de begroting en de kadernota. Het is een kaderstellende motie en ze moet dus bij de kadernota worden behandeld.

19. MOTIE CDA INZAKE SPONSORING SPAARNELANDEN

De heer SNOEK: Soms wil je met een motie slechts een signaal afgeven. We hebben hier enige tijd geleden een discussie gehad over sponsoring door Spaarnelanden van sport. D66 vroeg daarin om transparantie. Daarin hebben we de fractie gesteund. Die vraag was terecht. In de stad klinkt ook het geluid dat bedrijven het geld niet in sportzaken moeten steken, omdat dat weggegooid geld zou zijn. Het signaal dat wij willen afgeven is: besteed geen extra geld aan sport, maar als u communicatiebudget heeft, steek dat dan in de echte Haarlemse evenementen als de Honkbalweek. We gaan er als raad niet over. Daarom staat in de motie niet meer dan dat we het aanmoedigen. Het is een signaal.

Motie 21: Sponsors voor Haarlem

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 mei 2013, kennismemende van de beantwoording van de technische vragen over sponsoring door Spaarnelanden (kenmerk 2013/81005), spreekt uit het aan te moedigen dat bedrijven waar de gemeente Haarlem een relatie mee heeft hun marketing- en communicatiebudget inzetten voor sponsoring van Haarlemse verenigingen of evenementen, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de PvdA en de OPH.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben natuurlijk blij dat de basis van deze motie mijn vragen naar de geldsmijterij zonder verantwoording in de jaarverslagen van Spaarnelanden zijn geweest. Het resultaat ervan zal binnenkort wel duidelijk worden. Het resultaat hier is een heel vage motie ter aanmoediging. Wat D66 betreft is elke burger verantwoordelijk voor onze mooie stad Haarlem. Ik roep leden van D66 ook altijd op om vooral een abonnement op de Philharmonie of een ander cultuurpaleis te nemen. Ik raad iedereen hier aan om eens naar een tentoonstelling te gaan of te gaan sporten. Het maakt mij allemaal niet uit. Het gaat om de kracht van mensen. We hebben daar helemaal geen aanmoedigende motie voor nodig. Inderdaad gaan we er als gemeenten niet eens over.

De heer SNOEK: Het gaat hier om bedrijven waar wij als gemeente 100% aandeelhouder van zijn, en waarbij de wethouder het signaal heeft afgegeven dat niet al dat geld in de sport gestoken moet worden. Wij vinden dat de sport in Haarlem en de Haarlemse Honkbalweek al zijn sponsors heel goed kan gebruiken. Als volgend jaar alle sponsors

weg zijn bij de Haarlemse Honkbalweek, is straks de Haarlemse Honkbalweek ook weg. Mevrouw VAN ZETTEN: De motie is dan helemaal niet zo duidelijk. Die gaat over een relatie. Ik vind dat wij met iedere Haarlemmer een relatie hebben. Het moet breed gedragen worden dat wij alles wat belangrijk is voor deze stad met zijn allen steunen. Dat is mijn boodschap.

De heer SNOEK: Ik prijs uw verbindend vermogen.

De heer DE JONG: We hebben onze rechts-liberale meetlat weer teruggevonden bij deze motie. Bedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor hun bedrijfsvoering. Als wij daar een 100% aandeelhouderschap hebben en ze dus betaald worden met belastinggeld, moet geld natuurlijk direct terug naar de belastingbetaler als er financieel ruimte over is. Het geld moet dus terug naar de gemeente Haarlem.

De heer HILTEMANN: Ik vind eigenlijk hetzelfde als de VVD. Al het geld van bedrijven waarvan wij 100% aandeelhouder zijn, moet terug naar de gemeente. Wij beslissen wel waar de subsidies naartoe gaan. Deze motie is wat verwarrend. Andere bedrijven waar wij een relatie mee hebben, kunnen we enthousiasmeren om te gaan sponsoren. Dat gaat over hun eigen geld en dat is hun eigen beslissing. Zolang wij de zeggenschap over het geld hebben, geldt dat niet.

De heer REESKAMP: Aan de voorgaande drie sprekers heb ik niets toe te voegen. Ik ben niet voornemens om deze motie op kosten van de burger te steunen.

De heer SNOEK: Het gaat dus om bestaande communicatiebudgetten. Het gaat over de manier waarop geld dat zij al inzetten voor naamsbekendheid wordt ingezet.

Mevrouw ÖZOGUL: Toch maar een stemverklaring, volgend op wat de heer Reeskamp zei. Wij zijn normaal gesproken niet voor sponsoring vanuit gemeenschapsgeld. Als dat gebeurt vanuit budget dat al voor communicatie gereserveerd is, steunen we dat echter wel.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus sluit zich volkomen aan bij de woorden van de VVD en de fractie Reeskamp.

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluit me aan bij mevrouw Özogul. Als dit inderdaad gaat om bestaande budgetten, die sowieso al voor communicatie en sponsoring worden ingezet, ben ik het eens met de redenering van de heer Snoek. Laat het geld dan ook weer ten goede komen aan Haarlemse verenigingen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de motie aangenomen.

20. MOTIE ACTIEPARTIJ INZAKE ACTIVERING

De heer VRUGT: Wij werden aangenaam verrast door een artikel in het vakblad van Divosa, de vereniging van directeuren van sociale diensten in Nederland. De Haarlemse directeur hield daarin een zeer terecht pleidooi voor het inzetten van een kennelijk resterend inkomensdeel van de Wwb. Voor degenen die dat niet weten: er is een inkomensdeel en een werkdeel. Wij lezen daarin dat hier aardig wat van zal overblijven. We zijn vrij om dat aan iets anders te besteden, althans binnen de Wwb. Onze stelling is: laten we dat in het werkdeel stoppen. We beginnen daarover omdat de wethouder hiervan in de commissievergadering niet op de hoogte leek te zijn. Zijn reactie was kort. Hij zal hier zelf natuurlijk op reageren. Het gaat ons erom dat wij weinig terugzien van de motie Accent op activering, die een aantal jaren geleden is aangenomen.

Motie 19: Activeer met inactief geld

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 16 mei 2013,

- constaterende dat de heer Dorscheidt (hoofdafdelingsmanager SoZaWe in Haarlem) in de uitgave Sprank van Divosa van maart 2013 pleit voor het inzetten van overschotten in het inkomensdeel Wwb in activering (werkdeel);

- voorts constaterende dat organisaties die deze activering leveren, zoals Actief Talent, de Schalm, Roads e.a., geregeld neen te horen krijgen bij een activeringstrajectaanvraag wegens onvoldoende budget;
 - tevens constaterende dat het gemeentelijke beleidsvrijheid is om te bepalen waar het inkomensdeel aan besteed wordt;
 - overwegende dat het college bij de door de meerderheid van de raad aangenomen motie Accent op activering is opgedragen een uiterste inspanning te doen om het niveau van activeringstrajecten waar mogelijk gelijk te houden;
 - verzoekt het college een verantwoord deel van het overschot op het inkomensdeel Wwb in te zetten voor activering van mensen met een grote(re) afstand tot de arbeidsmarkt en de resultaten hiervan in kennis te brengen van de gemeenteraad; en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VAN DE MANAKKER: In de motie wordt gesproken over een ‘verantwoord deel’. Wat moet ik daaronder verstaan?

De heer VRUGT: Dat is een heel goede vraag. Vandaar ook dat wij het college vragen om het resultaat van die pogingen aan ons te verstrekken. Ik kan dat vanuit mijn stoel natuurlijk heel lastig inschatten. Dat horen we graag van het college.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is niet zo dat ik dit niet weet. Ik weet het wel. In de commissie heb ik alleen gezegd dat het artikel mij niet bekend is. Dat is op zichzelf niet zo gek, want het is bestaand beleid. We hebben het als college vastgesteld en het is ook in de commissie behandeld. We kunnen het inkomensdeel gebruiken in projecten om mensen te activeren en dat doen we ook. We moeten ons daarbij echter wel aan de wet houden. Wij kunnen dit budget niet inzetten voor activering zonder dat dit leidt tot uitstroom uit de bijstand. Waar het kan en waar we ons aan de wet kunnen houden, doen we dat. In uw motie pleit u ervoor het geld in te zetten voor activering. Dat is wettelijk niet toegestaan. Het is informatie die bij u en mij bekend is. Dat is wat ik erover te zeggen heb. De informatie is bij u en bij mij bekend. Wat dat betreft heeft de directeur in het blad ook voor u als het goed is geen nieuwe informatie gegeven.

Mevrouw HOFFMANS: Je weet toch nooit van tevoren of activering ook ergens toe gaat leiden?

Wethouder NIEUWENBURG: Jawel. Die moet leiden tot duurzame uitstroom uit de bijstand. Activering moet leiden tot werk.

Mevrouw HOFFMANS: Je gaat een traject in met mensen in de hoop en verwachting dat zij doorstromen naar betaald werk, maar je kunt daar toch nooit van tevoren een garantie over geven?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, maar we moeten het wel verantwoorden. Als wij het budget inzetten voor louter activering, zonder dat die tot betaalde arbeid leidt, kunnen we dit niet verantwoorden. We moeten het geld dan terugstorten aan het Rijk. Dat is de essentie.

Tweede termijn

De heer VRUGT: Het gaat er bij mij niet in dat bestaande integratietrajecten alle voor 100% tot duurzame uitstroom leiden. We hebben hier heel vaak gesproken over de participatieladder. Ook activering is natuurlijk wel degelijk bedoeld om mensen een stap dichterbij de arbeidsmarkt te brengen. Misschien weet ik er te weinig van, maar het is voor mij nieuw dat het daar helemaal niet voor mag worden ingezet. Activering is toch gericht op liefst een volledige terugkeer naar de arbeidsmarkt. Het is voor mij nieuw dat we daarin een risico zouden lopen.

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat erom dat activering leidt tot uitstroom uit de bijstand naar werk. Het Rijk toetst dat. Op die manier kunnen we het ook verantwoorden;

op een andere manier niet. Op een andere manier kun je het inkomensdeel ook niet inzetten. Dat is de essentie. Meer kan ik er niet van maken.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de Actiepartij en de SP. De motie is daarmee verworpen.

21. MOTIE CDA INZAKE LOTING VOORTGEZET ONDERWIJS

De heer SNOEK: Ook deze motie zou een heel lange inleiding kunnen krijgen. We hebben hier heel veel met elkaar over gesproken in de afgelopen jaren, maar ook weer in de afgelopen weken. Veel ouders kwamen inspreken. Dit jaar is namelijk dramatisch, met 28 leerlingen die voor een tweede keer zijn uitgeloot. We zouden willen dat het college aan de betrokken schoolbesturen van scholen in Zuidwest-Haarlem waar jaar in, jaar uit kinderen worden uitgeloot vraagt of zij zelf behoefte hebben om in de komende jaren meer capaciteit te verkrijgen. Dat willen we natuurlijk doen binnen de financiële kaders.

Motie 20: Weer loten of misschien capaciteit (iets) vergroten?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 mei 2013, overwegende dat:

- ieder jaar veel leerlingen uitgeloot worden voor middelbare scholen in Haarlem-Zuidwest;
- de gemeente verantwoordelijk is voor de onderwijshuisvesting; verzoekt het college:
- om bij de betrokken schoolbesturen te inventariseren welke behoefte er is om de capaciteit van het voortgezet onderwijs in Haarlem-Zuidwest vanaf het schooljaar 2014-2015 uit te breiden;
- te onderzoeken in hoeverre eventuele behoefte hiertoe binnen de financiële kaders van het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs gefaciliteerd kan worden;
- hierover uiterlijk in september aan de gemeenteraad te rapporteren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de VVD, D66, de OPH, de Fractie Reeskamp, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De heer AYNAN: Hebben we vorig jaar niet de schoolbesturen hier op bezoek gehad, op initiatief van D66? Zij hebben aangegeven dat ze hier geen behoefte aan hebben. Ze hebben niet de behoefte de concurrentie met andere scholen aan te gaan door nog meer te bouwen. Dat antwoord heeft u dus al. U kiest er in de motie expliciet voor om scholen uitsluitend in Haarlem-Zuidwest te consulteren. Hebben we hier te maken met een gedeelde stad? Wilt u alleen maar voor het zuidwesten gaan bouwen? Dank voor uw lijstje met uitlotingen, mijnheer Snoek. Daar staat ook het Mendelcollege op. Dat is in Haarlem-Noord gevestigd. Waarom vraagt u het college juist in overleg te gaan met de schoolbesturen uit Haarlem-Zuidwest? De scholen daar zijn het Coornhert, ECL en Sancta Maria. Volgens mij hebben zij allemaal in de afgelopen jaren al nieuwbouw gekregen. Wat wilt u nou eigenlijk?

De heer SNOEK: Er is nu een nieuwe situatie, ook weer met opnieuw uitgelote leerlingen. Als de schoolbesturen aan het college aangeven dat ze niet willen groeien, is dat hun besluit. Daar meng ik mij dan verder niet in. Waarom Haarlem-Zuidwest? Omdat 62% van de leerlingen de afgelopen vijf jaar in Haarlem-Zuidwest op de drie scholen die u nu noemt is uitgeloot. Dat is een extreem hoog aantal. Er is dus continue vraag op die drie scholen. Dat is geen incident. Er bestaat continue druk op de scholen daar.

De heer AYNAN: We moeten ons wel op de feiten baseren. Laten we kijken waar de leerlingen in de afgelopen paar jaar zijn uitgeloot. We hebben dankzij de heer Snoek een overzicht over de afgelopen vier jaar. Ik zie dan ook nog staan het Stedelijk, hier om de hoek, het Rudolf Steiner in Schalkwijk en Mendel in Noord. Het Kennemer is niet eens

meegeteld. Het doet zich dus over de hele stad verspreid voor. U vraagt expliciet om Zuidwest. Dat vind ik een heel rare keuze.

De heer SNOEK: Ik heb net al gezegd dat 62% van de kinderen die in de afgelopen jaren zijn uitgeloot op een school in Zuidwest terecht wilde komen.

De heer AYNAN: Elk jaar waarin de loting fluctueert, wilt u gaan bijbouwen. Dat is teruggaan naar een situatie van voor de loting.

De heer SNOEK: Ik heb dit overzicht juist rondgestuurd om te laten zien dat al jarenlang kinderen op deze scholen in Zuidwest worden uitgeloot. Dat deed ik juist om dit argument van u voor te zijn.

De heer AYNAN: ECL en Sancta hebben al nieuwbouw gepleegd.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij spreken jaarlijks met de schoolbesturen over de capaciteit van scholen. Mijn grootste bezwaar tegen uw motie is dat de schoolbesturen hier helemaal niet op zitten te wachten. Ik kan u de aantallen noemen bij de schoolgrootten. Die zijn fors. Het Mendel heeft 1800 leerlingen. Het Coornhert heeft 1700 leerlingen, het Sancta 1400, en ECL 1200. Die scholen vinden stuk voor stuk dat ze te groot zijn. Ik heb u eerder gezegd, ook in de commissie, dat ik u ook aanspreek op consequent zijn. U bent geen voorstander van grote scholen. Ik ben ook niet van het eindeloos lang bevorderen van de schoolomvang, zeker niet omdat de scholen zelf niet willen groeien. Ik kan het nog eens vragen. Bij uw vorige motie zei u dat sommige moties als signaal bedoeld zijn. Ik vind dit met name vanuit uw richting een buitengewoon inconsequent en raar signaal. U staat er eigenlijk mee toe dat scholen ongelimiteerd kunnen doorgroeien. Ik vind dat geen goede zaak. Bovendien creëert u hiermee overcapaciteit. Ik heb in de commissie ook al gezegd dat er ruim voldoende capaciteit is voor VO-onderwijsaanbod in onze regio. De motie is in die zin inconsequent en onwenselijk.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk overgaan tot de stemverklaringen. Van bijna alle fracties is de spreektijd op. Het is bijna elf uur. Dit onderwerp is al een aantal keren besproken in commissies en in de raad, ook naar aanleiding van bezoeken van ouders.

De heer SNOEK: Er wordt mij nogal wat verweten door de wethouder. Ik zou daar graag op reageren. Ik ken D66 als een onderwijspartij. Daarom hoor ik haar graag in deze discussie.

Mevrouw KERBERT: We hebben in de afgelopen periode ruim aandacht besteed aan de lotingen, want deze keer is het ernstig misgegaan. Daar komen we nog over te spreken. We hebben aangegeven dat het onze verantwoordelijkheid is om te kijken wat we dan wel kunnen. Wat betreft huisvesting is dit iets wat wij kunnen doen. Dat betekent helemaal niet dat we meteen van alles gaan bouwen. Het gaat erom wat wij hierin vanuit onze rol nog kunnen betekenen. Dat is volgens mij geen enkel probleem.

Mevrouw ÖZOGUL: We weten dat er in de afgelopen jaren problemen zijn geweest met het loten. Ook wij zijn bezig te kijken naar oplossingen en manieren waarop we de ellende in het vervolg kunnen voorkomen. Wij denken echter niet dat deze motie een oplossing is, ook omdat de wethouder in de commissievergadering telkens heeft aangegeven dat die behoefte er niet is. Bovendien is er op het Schoter op dit moment heel veel plek. Als we dan de capaciteit van andere scholen gaan vergroten, ben ik bang voor een tweede Teyler College. Daar ben ik geen voorstander van. Daarom zullen wij de motie niet steunen. Er komt hopelijk heel snel een evaluatie van de lotingen. Daarbij willen we meedenken over oplossingen. Dit is wat ons betreft op dit moment niet de oplossing.

De heer SCHOUTEN: We hebben deze motie niet mede ingediend. Dat is opzettelijk. We vinden deze motie helaas een beetje zwak. Als scholen te weinig gewild zijn, moet je onderzoeken hoe dat komt. Je moet er dan voor zorgen dat ze meer gewild worden. Aan de andere kant moet je ouders vooraf eigenlijk drie keuzes geven. Dat moet niet achteraf, maar vooraf gebeuren.

De heer REESKAMP: Ik denk dat de motie heel schappelijk is. De wethouder maakt haar

veel groter dan ze in feite is. De wethouder bagatelliseert die 1% niet-geplaatste leerlingen. Het gaat dan toch om een kleine honderd leerlingen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem afstand van wat u nu zegt. Ik bagatelliseer dat helemaal niet.

De heer REESKAMP: Ik bepaal zelf wat ik zeg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ook.

De heer REESKAMP: Ik denk dat het probleem in de huisvesting misschien ook maar 1% bedraagt. De oplossing is dan vrij dichtbij. Vanwege dat feit, gecombineerd met een mogelijke sociaalgeografische ontwikkeling waarbij Haarlem misschien best wat meer kinderen krijgt, denk ik: college, pak de taak op en inventariseer het. Zo lastig is het niet. De heer AZANNAY: Iedere teleurstelling die een kind meemaakt door deze loting, is al een teleurstelling op zich. De wijze woorden van de wethouder zijn voor ons voldoende argument om de motie, hoewel sympathiek, niet te steunen.

De heer SNOEK: De wethouder zei dat ik niet consequent zou zijn. In de afgelopen drie jaar hebben wij een consequent geluid afgegeven. We hebben gezegd dat de schoolbesturen en de ouders aan zet zijn. Als de scholen niet willen groeien, hoeven ze dat van ons niet. Wij gaan daar niet over. Als ze wel willen groeien, willen we dat graag van hen horen, en niet van een wethouder die zegt dat dit niet het geval zou zijn. Wat betreft het creëren van overcapaciteit: ouders ervaren het nu zo dat hun kinderen ergens worden geplaatst om de overcapaciteit op een school goed te maken. Het kan niet zo zijn dat kinderen ergens naartoe worden gestuurd om een school maar overeind te houden. Dat is het andere uiterste van de discussie. Zoals de heer Reeskamp zegt stelt deze motie een eerste voorzichtige inventarisatie voor. Laten we de echte inhoudelijke discussie voeren als u die inventarisatie heeft gedaan en daarmee in september bij ons terugkomt. De VOORZITTER: De heer Aynan wil graag nog een stemverklaring afleggen. U gaat vast nog iets heel nieuws toevoegen. Gaat uw gang.

De heer AYNAN: Iedereen is doordrongen van het feit dat het een schok is als je kind niet naar de school mag waar het wel heen wil. Dat beseft iedereen hier, mijnheer Snoek. Dat hebben we ook in de commissie heel duidelijk aangegeven. Ook hebben we afgesproken dat we op basis van cijfers in de commissie Samenleving gaan praten over dit jaarlijks terugkerende drama. Het is dan ongepast om met deze motie te komen. Ten eerste wék je er valse verwachtingen mee. Ten tweede wordt een voorschot genomen op de discussie die we in de commissie gaan voeren. Ik heb eerder de standvastigheid van de heer Snoek geprezen, maar op dit punt snap ik hem echt niet. De ene keer wil hij dat de gemeente absoluut niets over de scholen te vertellen mag hebben; de andere keer wil hij juist dat we ons met de scholen gaan bemoeien. Wat dit dossier betreft heeft hij het richtingsgevoel van een kompas op de Noordpool. Bij gebrek aan een oriëntatiepunt draait deze namelijk alle kanten op. Juist om een beetje recht te doen aan de pijn en de gevoeligheid bij het loten, moeten we hier als raad de tijd voor nemen. Dat is wat we afgesproken hebben. Als we er nou eens een keer voor zorgen dat alle scholen goed aangeschreven staan en een goed imago hebben, is er helemaal geen sprake van dit lotingsdrama.

De heer SCHOUTEN: Ondanks onze bezwaren tegen deze motie zullen we haar toch steunen, onder het motto 'beter iets dan niets'.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH en het CDA. Daarmee is de motie aangenomen.

Daarmee is de vergadering gesloten. Dank voor uw inbreng.

Einde vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

16 mei 2013

34