

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 JANUARI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de commissie van 7 februari 2013

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Veen (VVD), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter), E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- De heren Baaijens, Marselje, Veen en mevrouw Schopman komen wat later.
- Vorige week stelde mevrouw Huysse voor een raadsmarkt te organiseren over het dilemma bouwen of bomen (rood versus groen). De voorzitter constateert dat daarvoor belangstelling bestaat. De dames Huysse en Pippel en de heer Visser bereiden de raadsmarkt voor.
- De Parkeervisie is beschikbaar voor behandeling. De voorzitter stelt voor het toelichten van zienswijzen in een extra vergadering van de commissie Beheer te plannen. Normaal gesproken is dat tijdens de raadsmarkt op donderdag 31 januari mogelijk. Eerder is afgesproken de bijeenkomsten over dit onderwerp wegens belang voor ondernemers niet op donderdagavonden te plannen. Daarom ligt het voorstel ter tafel om het inspreken op woensdagavond 30 januari te doen tijdens een extra commissie Beheer, aanvang 19.30 uur. Inhoudelijke commissiebehandeling vindt plaats op 7 februari en in de raad van 28 februari. De stukken zijn al digitaal beschikbaar, maar ze worden ook nog toegezonden. Op 7 februari vindt ook het MRA-congres plaats. Wellicht kan er twee keer twee uur worden vergaderd in plaats van twee keer drie uur. Dat is afhankelijk van het aantal agendapunten.
- Over de Regionale Bereikbaarheidsvisie is vorige week afgesproken dat die als hamerstuk met stemverklaring naar de raad zou gaan. De heer Van de Manakker heeft aangegeven dat het een bespreekpunt wordt omdat er een motie is aangekondigd over de openbaarheid van bestuur en het mobiliteitsfonds.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat Sociaal Lokaal dit punt heeft opgewaardeerd vanwege de berichtgeving vanuit de provincie dat ze eigenhandig zal optreden over de Duinpolderweg en dat de inspraak gestopt wordt. Dat is aan de provincie, maar dat wordt niet betaald uit het fonds.

De **voorzitter** vervolgt dat Zandvoort met het gevraagde raadsbesluit heeft ingestemd en de wethouder is gevraagd iets verstandigs te regelen over zo veel mogelijk transparantie. Heemstede en Bloemendaal hebben vanavond commissiebehandeling.

Een motie is het juiste middel in plaats van een amendement, want de regeling wordt aangegaan door de colleges, dus die kunnen het regelen, of door een aangepaste tekst van de gemeenschappelijke regeling, of via een bestuursbesluit. Wat dat betreft is er dus geen juridisch probleem om op 31 januari het gevraagde raadsbesluit te nemen.

Mevrouw **Schopman** heeft een motie in voorbereiding. Die vraagt ook om draagvlak in de andere drie gemeenten. Graag peilt ze de wethouder over de reactie op deze motie, met name over besluitpunt 2.

Wethouder **Van Doorn** verzekert dat het bestuur van de Bereikbaarheidsvisie weet dat er een verzoek komt uit Haarlem om openbaarheid van vergadering te betrachten. Men is er niet ten principale tegen, maar hij heeft niet alle collega's besproken. Wethouder Van Doorn is er voorstander van dat vergaderingen openbaar zijn. Mocht het anders uitpakken, dan informeert hij mevrouw Schopman. Als er toch een gemeente gaat dwarsliggen, wordt het een kwestie van de colleges.

Mevrouw **Schopman** concludeert uit de krantenberichten dat de gemeenteraden niets meer in te brengen hebben als de provincie het voortouw neemt.

Wethouder **Van Doorn** legt uit dat het in de raad besproken wordt en dat de raad erover besluit wanneer er sprake is van projecten waarin geld van de gemeente Haarlem komt. Dat staat los van de overeenstemming die nu is bereikt met de buurgemeenten over het fonds. Voor de Duinpolderweg is afgesproken 4,5 miljoen euro vrij te maken en daarop wil Haarlem bestuurlijke invloed kunnen uitoefenen. Mevrouw Post heeft hierover nog niet eerder met de wethouder gesproken. De gemeenteraden zijn budgethouder. Er kan een meerderheidsbesluit plaatsvinden zodat het geld wel besteed wordt terwijl de gemeente daar zelf niet voor is, indien er sprake is van een ontwikkeling op het grondgebied van een andere gemeente dan waarover het gaat. Er is echter ook nog iets anders afgesproken. Alle projecten binnen het fonds en binnen de doelstellingen rond de bereikbaarheid van deze regio worden in de raad besproken en leiden tot besluitvorming. Dat besluit wordt altijd in het bestuur ingebracht. Er wordt dan gehandeld binnen de randvoorwaarden. Voor de Duinpolderweg ligt er een omstreden voorstel en dus zullen de raden verschillende visies innemen. Het zal niet zo zijn dat Haarlem als beheerder van het fonds ondergeschikt is aan de provincie als het gaat om het aanwenden van middelen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Tekstfragment verslag van de commissie Ontwikkeling gezamenlijk met de commissie Beheer d.d. 6 december 2012 inzake Stationsplein/Rode Loper

Bladzijde 1: Toevoegen aan de presentielijst: de heer R. Schaart (PvdA). De naam van mevrouw De Leeuw onder de commissie Beheer plaatsen.

Bladzijde 4: 11^{de} regel van onder wijzigen: Er zou een quickscan komen naar de Rode Loperbrug, maar die toezegging is nu vervangen door een variantenstudie.

De heer **Schaart** vraagt hoe ver de wethouder is met de uiteindelijke oplossing. Hij zou daar in januari op terugkomen.

Wethouder **Van Doorn** bereidt het onderzoek naar een alternatief voor. Dat is echter niet eenvoudig. Onderzocht worden de verkeerskundige en financiële consequenties van de routes via de Noorderbrug en de Kennemerbrug. Beide varianten zijn niet ideaal.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

- De heer **Stapelkamp** deelt mee dat hij technische vragen heeft gesteld over het HOV. Het is de ambtenaar tot nu toe niet gelukt om de antwoorden per mail naar de griffie te zenden. Hij hoopt de antwoorden spoedig te ontvangen.

- Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat op 22 januari een avond wordt georganiseerd op het stadhuis voor Haarlemmers over het structuurplan Openbare ruimte om mee te denken over de inrichting van de stad tot 2040. Raadsleden zijn eveneens welkom, maar de aandacht gaat uit naar de opvattingen van de burgers over de stad. Nadere informatie volgt via algemene berichtgeving.
- De heer **Van de Manakker** constateert dat er dit jaar goed gestrooid is waardoor de straten er ondanks de hevige sneeuwval goed uitzien.

6. Vaststellen Visie en Strategie beheer en onderhoud

Mevrouw **Pippel** constateert dat het stuk niet is aangepast ten opzichte van de behandeling in maart en daarmee is een aantal besluiten van de raad niet opgenomen. Besloten was om de instelling van de bestemmingsreserve op te nemen en de gemeente zou geen onderhoudsinvesteringen meer activeren tenzij gemotiveerd in het investeringsplan. Die zaken moeten er in ieder geval in komen te staan. Over het ontschotten van de budgetten en over het inzetten van de vrijval van de kapitaalslasten voor het beheer en onderhoud kunnen meningsverschillen bestaan. De raad zou de prioriteiten bepalen. In het coalitieakkoord is afgesproken een investeringsplafond in te stellen. De gemeente kampt met een enorme financiële krapte. Het op lange termijn houdbaar houden van het onderhoud van de stad wilde de raad oplossen met de bestemmingsreserve. D66 voelt er niet voor om de vrijval van kapitaalslasten op te plussen bij het budget voor beheer en onderhoud. Misschien kan er een voorstel komen voor het ontschotten van de budgetten.

De heer **Van de Manakker** stelt vast dat deze visie goed aansluit bij wat in het verleden is afgesproken. De budgetten ontschotten vindt Sociaal Lokaal wel een probleem. Schuiven met middelen kan goed zijn, maar Sociaal Lokaal wil wel een vinger aan de pols houden en het college kan dus geen mandaat krijgen. De vrijval van kapitaalslasten na 2016 bedraagt ongeveer 10 miljoen euro en de heer Van de Manakker hoort graag of er al inzicht is in de bedragen en de jaren. Afgesproken is dat de opbrengst van de precario op kabels en leidingen in de bestemmingsreserve komt. Hij hoort graag hoe hoog dat bedrag is en of die precario-opbrengsten blijvend zijn. Voor de jaren 2017, 2018 en 2019 wordt er een tekort van 15,5 miljoen euro berekend door het te verwachten groot onderhoud aan het wegennet. Is de bestemmingsreserve voldoende om dat te zijner tijd op te vangen? Er bestaat onzekerheid over de externe bijdrage. Er kwam zo'n 7,5 ton aan subsidies binnen, maar dat loopt terug en nu wordt berekend dat de gemeente op jaarbasis 6,5 ton tekort zal komen. Graag krijgt de heer Van de Manakker een toelichting op de onderdelen met 40% VAT-kosten.

De heer **Visser** ziet de ontschotting nog als problematisch. Het CDA begrijpt die wens echter wel en het denkt er nog over na hoe het dit college ruimte kan geven. Het is wijs om het voor de komende begroting nog even zo te houden. De heer Visser vraagt het college met een expliciet voorstel te komen voor de ontschotting waarbij glashelder is welke rol voor het college en welke rol voor de raad is weggelegd.

De heer **Schaart** spreekt de hoop uit dat de gemeente al die posten voor de bestemmingsreserve binnenkrijgt. De materiaalkeuze speelt een belangrijke rol bij de duurzaamheid. Die toetsing op duurzaamheid gebeurt nog lang niet altijd. Aannemers richten gebieden in, maar bij oplevering blijkt soms dat men niet altijd de materialen heeft gebruikt die de raad duurzaam acht. De raad moet daar sterker op letten. De heer Schaart leest dat de gemeente beeldgestuurd werkt, maar dat lijkt niet altijd het geval te zijn. Hij vreest dat het lastig wordt de diverse subsidies binnen te halen. Ontschotting vraagt om een heldere afspraak over hoe ver dat gaat. Veel grijs gaat ten koste van het groen. Er moet wel een basis blijven.

Mevrouw **Huysse** is blij dat er gewerkt is aan de financiering van een aantal zaken die verder in de toekomst liggen. Op zich heeft GroenLinks niet veel bezwaar tegen de ontschotting, maar de raad dient daar wel inzage en inspraak in te hebben. De term mobiliteit is met een prioriteit 1 toegevoegd aan de afwegingskaders. De andere prioriteiten in de gebieden zijn omschreven. Ze wil daar graag heldere definities van hebben. Ze wil graag weten wat voor gevolgen die prioriteiten in de praktijk krijgen. Voor de Bomenbalans doen allerlei verschillende aantallen de ronde. GroenLinks krijgt graag een totaaloverzicht van alle bomen waarvoor de gemeente zich verantwoordelijk acht.

De heer **Stapelkamp** zou graag zien dat de visie niet pas na vijf jaar, maar na vier jaar wordt geëvalueerd en zo nodig wordt geactualiseerd, omdat de evaluatie dan binnen een raadsperiode valt. Meevallers en tegenvallers moeten signaleerbaar zijn. Langetermijnvisies en evaluaties lijken Haarlem Plus verstandig.

De heer **Boer** vindt een goed onderhouden stad van essentieel belang. Hij is heel tevreden met het instellen van de financiële reserve en het sparen voor toekomstig onderhoud. Mobiliteit wordt als prioriteit 1 opgenomen in deze visie en ook dat steunt de VVD. Het is inderdaad wel vreemd dat het stuk niet is aangepast en hij onderschrijft de woorden van D66 over ontschotting en kapitaalslasten. De heer Boer roept de commissie op te waken over deze reserve, bedoeld voor de toekomst van de stad.

Wethouder **Van Doorn** zal het document onmiddellijk laten aanpassen, zodat het aangepaste stuk in de raad behandeld kan worden. Op de ontschotting komt hij ook schriftelijk terug, maar hij verzekert de commissie dat de raad over de besluitvorming gaat als het de besteding van de middelen betreft. De raad heeft daarin echt het laatste woord en kan aangeven wat meer prioriteit moet krijgen.

Welke jaren de 4,8 miljoen euro betreft, weet de wethouder niet. Dat is afhankelijk van de wetgeving en het kabinet. In Den Haag is al herhaaldelijk gesproken over het aanpassen van de wetgeving, zodat de gemeentelijke overheid de precario niet meer kan neerleggen bij de kabeleigenaren. Tot dat moment zal de gemeente trachten ervan te profiteren op basis van het raadsvoorstel.

Het budget voor het wegnen is voldoende. Mochten er onverwachte uitgaven komen, dan komt dat naar de raad.

40% VAT/VTU komt voor. Het gaat daarbij om relatief kleine zaken die veel ambtelijke inzet vergen. De gemeente koopt formeel 100% duurzaam in als ze de activiteiten zelf verricht, maar dat is niet altijd het geval bij aanbestedingen. Dat heeft ook te maken met de prijs van de aanbestedingsronde.

De heer **Schaart** benadrukt dat daarover heldere afspraken gemaakt moeten worden. Niet duurzame materialen zijn op termijn duurder.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat er keuzes gemaakt worden bij de besteding van middelen: aan de voorkant door goede materialen in te kopen, of op een second beste wijze gezien de huidige financiële situatie.

Het beeldgestuurd werken verkeert in een experimentele fase. Raadsleden kunnen desgewenst een keer een ronde – 's morgens vroeg – meemaken.

Mobiliteit is in de visie gekomen op verzoek van de heer Boer. Vermeld stonden de hoofdinfrastructuren voor het ov, fietspaden, woonwijken en transformatiegebieden. Alleen het vervoer per auto was nog niet eerder opgenomen. Dat vormt nu ook onderdeel bij de afwegingen.

Bij alle plannen voor herinrichting voor een gebied krijgt groen de hoogste prioriteit. Dat komt dus altijd aan de orde. Ecologisch beheer valt niet onder het beheers- en onderhoudsprogramma. Dat komt uit een andere reserve en dat komt terug bij de prioriteiten in thema's.

De raad beslist over de prioriteitstelling. Het college komt met een voorstel en de raad weegt dat.

Evaluatie vindt nu over vijf jaar plaats en dat hoeft niet per definitie elke vijf jaar. Die tijdsspanne is gekozen omdat er nu een redelijk goed overzicht ligt van de werkzaamheden voor de komende vijf jaar.

Ook de wethouder is blij met de reserve van 4,8 miljoen euro, een mooi bedrag.

Mevrouw **Pippel** begrijpt dat het stuk wordt aangepast op de punten waarover de raad al eerder heeft besloten en daarnaast komt de wethouder met een schriftelijke reactie over de vrijval van de kapitaalslasten en de ontschotting en dat alles komt in de raad.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken. De aangepaste visie komt in februari als bespreekpunt in de raad en dus niet op 31 januari.

7. Toegankelijk maken bushaltes lijn 3, 50, 51 en busstation Schalkwijk; vaststellen DO en beschikbaar stellen krediet

De heer **Schaart** wijst op de aanleg van de halte aan de Boerhaavelaan. De inrichting van dat gebied heeft misschien consequenties voor deze bushalte.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat de inrichting van de entree geen invloed heeft op de bushalte op korte termijn. De Boerhaavelaan is gekoppeld aan de inrichting van de entree. De zuidelijke bushalte kan niet zo lang wachten en die wordt nu alvast aangelegd. Tegen de tijd dat de Boerhaavelaan wordt ingericht, wordt gezien hoe de bushaltes daarin passen. De noordelijke bushalte valt praktisch in het bouwgebied, dus die komt er voorlopig niet.

Dit punt gaat als hamerstuk naar de raad.

8. Het opdragen van milieutaken aan de MilieuDienst IJmond

De heer **Schaart** ziet dat de overdracht per 1 februari staat vermeld, terwijl de provincie dat op een later moment doet. Dan zou het logisch zijn dat Haarlem zich ook op een later tijdstip aansluit. Het is de bedoeling over twee jaar in de gemeenschappelijke regeling te gaan samenwerken. Het Noordzeekanaalgebied zou dan een nieuwe, gemeenschappelijke regeling vormen. De PvdA zou liever niet op voorhand een gemeenschappelijke regeling aangaan en ziet daarom punt 3 graag aangepast. De heer **Kruisman** informeert naar het primaire bezwaar tegen een regionale MilieuDienst IJmond. De heer **Schaart** juicht de samenwerking toe, maar dat hoeft niet per definitie in deze vorm. Gekeken kan worden naar de beste vorm waarin de organisatie kan worden ondergebracht.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goed idee om de taken gemeenschappelijk aan te pakken. Ze informeert naar de gevolgen voor het ambtenarenapparaat.

De heer **Van de Manakker** ziet dat er grote stappen gezet worden. Weer een gemeenschappelijke regeling erbij. De gemeente moet wel de regie houden en alleen de uitvoering uitbesteden. Sociaal Lokaal kan daarmee instemmen. Wel vraagt hij aandacht voor de negen overplaatsingen. In de brief van de MDIJ aan de wethouder staat dat de MDIJ geen enkele verantwoording neemt voor het aantal arbeidsplaatsen. Hij verzoekt de wethouder te bewaken dat de rechten van betrokkenen gelijk blijven. Mevrouw **Pippel** leest de intentie om deel te nemen aan een nieuwe GR. Ze begrijpt dat er eerst twee jaar gedetacheerd wordt en vervolgens wordt bekeken hoe de besluitvorming wordt ingericht. Ze roept op ook te kijken naar andere vormen dan alleen een gemeenschappelijke regeling. Kosten gaan voor de baat, maar daarover bestaat nog geen enkele duidelijkheid. Misschien kunnen in het stuk ook het efficiencyvoordeel en een efficiencytaakstelling komen. Zorgvuldige overdracht van het personeel dient gewaarborgd te worden. Het landelijk basispakket wordt overgedragen en er is zelfs sprake van meer taken. D66 kan zich voorstellen dat het efficiënt kan zijn taken uit te besteden, maar er moet wel een heldere argumentatie komen voor hetzij de package deal hetzij een groter pakket. D66 krijgt graag uitleg over de keuze voor dit tweearig traject en waarom het niet in één keer in 2015 gaat.

De heer **Boer** hoort ook graag waarom niet het gehele basispakket wordt overgedragen.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat wetgeving voorschrijft dat gemeenten moeten komen tot een Regionale Uitvoeringsdienst, een RUD. Tot op heden is Haarlem contractpartner geweest van de IJmond. De provincie wil daarvanaf. Men wil dat er alleen leden zijn van een rechtspersoonlijkheid, in dit geval een gemeenschappelijke regeling. Er bestaan verschillende vormen van een gemeenschappelijke regeling. De gemeenschappelijke regeling Noordzeekanaalgebied bestaat al en de gemeenschappelijke regeling IJmond eveneens. Met IJmond heeft Haarlem een contractuele relatie. Haarlem wil een aantal werkzaamheden formeel overdragen en dat begint via een detacheringsvorm. Zodra de bestuurlijke situatie rond is, kan ook de personele situatie worden geregeld. 9 fte gaat over. De wethouder beseft dat het bij iedere wetsvorm fout kan gaan, maar het kan in ieder geval wel goed geregeld worden. De taken die overgebracht worden zijn de taken genoemd in het basistakenpakket, dus alle taken die met bedrijven te maken hebben. Het zou onhandig zijn daar een splitsing in te maken. De

rechtspositie wordt uitgewerkt in een overzicht. Haarlem neemt haar verantwoordelijkheid. Haarlem heeft die contractuele relatie met de IJmond en daarom is het verstandig invloed uit te oefenen op de bestuurlijke besluiten de komende tijd. Het belangrijkste besluit binnenkort is de samenwerking met het Noordzeekanaalgebied. Op dit moment zit er verschil in de tarieven die IJmond hanteert en die het Noordzeekanaalgebied hanteert en mede daarom wil Haarlem bestuurlijk aan tafel zitten. Daarom wil ook de provincie toetreden tot het bestuur, want die fusie staat voorop, de samenvoeging van de IJmond en het Noordzeekanaalgebied. Dat laatste gebied is sterk in ontwikkeling. Haarlem heeft ervoor gekozen toe te treden tot IJmond omdat de gemeente goed kan bewaken wat er in dit kleinschalige gebied speelt. Het moet nog blijken of 2015 een harde datum is. Het bestuurslidmaatschap van de Regionale Uivoeringsdienst IJmond vormt de basis vanwaaruit gedacht wordt en daarop kan Haarlem invloed uitoefenen.

Bij een fusie komen alle aspecten aan de orde. Kortingen worden nu al losgelaten op de organisatie. Het zou onverstandig zijn het fusieproces te belasten met een extra bezuinigingstaakstelling. De tarieven die betaald moeten worden voor de werkzaamheden vormen wel een punt van onderhandeling.

De reden dat Haarlem uiteindelijk toch niet het volledige milieutakenpakket wil overbrengen heeft te maken met de landelijke verplichting die alleen betrekking heeft op het basistakenpakket. Meer mag, minder niet. De gemeente wil in dat basistakenpakket niet knippen want dat leidt tot allerlei onduidelijkheden. Er zijn gemeenten die meer taken overdragen.

De heer **Schaart** beluistert dat de fusie in 2015 niet echt haalbaar is, maar er is wel een bedrag uitgetrokken van 2,5 ton euro aan frictiekosten.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat Haarlem wel degelijk mikt op 2015.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Toegankelijk maken bushalte Zijlweg t.h.v. Hasselaerstraat; vaststellen DO

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

10. Tussenevaluatie Haarlem Klimaat Neutraal

De heer **Kruisman** wijst op het besluit in 2007 van de raad om Haarlem klimaat neutraal te laten zijn in 2030. GroenLinks is niet ontevreden over de bereikte resultaten, maar toch gaat het te langzaam. Het gat tussen ambitie en werkelijkheid wordt te groot. De opwarming wereldwijd stijgt met 6 °C – zo laten de diverse officiële rapporten zien. De doelstelling is om in 2015 de CO₂-uitstoot met 12% te verminderen, oplopend tot 18% in 2020 en tot 90% in 2030. De heer Kruisman is echt heel benieuwd hoe de gemeente dat gaat waarmaken.

Wethouder **Van Doorn** wijst erop dat de CO₂-uitstoot aanvankelijk alleen nog maar toenam, maar nu slaagt de regio erin de uitstoot naar beneden te brengen met 8%. Dat is vooral te danken aan de economische teruggang, maar ook aan wat de regio gedaan heeft op het gebied van klimaatneutraliteit. Iedere individuele inwoner van Haarlem, Amsterdam en Schiphol dient zich bewust te zijn van zijn invloed op het klimaat. Daar heeft een enorme verschuiving plaatsgevonden. 70% van de Haarlemse bevolking is inmiddels overtuigd van de noodzaak. Met zonnepanelen en de blok-voor-blokaanpak loopt Haarlem voorop. Er wordt steeds meer groen gas gebruikt, meer ov en meer koude/warmteopslag. Of dat genoeg is, hangt van veel zaken af. De wethouder wil graag concrete afspraken maken over het produceren van energie. Om 90% te behalen is extra inspanning nodig. Daarom neemt Haarlem deel aan het duurzaamheidsplatform. Op dit moment is Haarlem een van de meest duurzame steden.

De heer **Kruisman** beaamt dat er veel stappen zijn gezet, maar de weg is nog zo lang. Hij beseft dat er vijf jaar de tijd is genomen om dit stelsel op te bouwen. De periode van 2020-2030 vraagt om een gedegen voorbereiding. Innovatie biedt ook enorme kansen voor bedrijven.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat het gemeentebestuur en de raad adviserend, ondersteunend, faciliterend en begeleidend werken. Of de stad grote sommen geld beschikbaar wil stellen om een

duurzaam Haarlem en een duurzaam Zuid-Kennemerland te bewerkstelligen, kan de wethouder niet beantwoorden. Het college voert het duurzaamheidsprogramma uit.

De heer **Visser** denkt dat het inderdaad tijd wordt de volgende periode voor te bereiden, want de consequenties die op iedereen afkomen, zijn groot. De wethouder is gebonden aan het collegeakkoord. De heer Visser zou graag ruimte creëren om hierover vrij van gedachten te wisselen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Duurzaamheidsprogramma 2013 en 2012
- CO₂-monitor 2009 en 2010
- Informatienota Grondwateroverlast winter 2012-2013
- Actielijst en jaarplanning

Agenda 7 februari:

- Vaststellen Parkeervisie
- Brief van wethouder Van Doorn over parkeerplaatsen aan het Jaagpad met de uitsnede van de bestemmingsplankaart en de ontwerp-tekening
- Resultaten haalbaarheidsstudie Lokale Energie Dienst

12. Rondvraag

De heer **Stapelkamp** wijst op de hevige regenval gedurende heel 2012. Hij vraagt wie er verantwoordelijk is voor de waterschade in kelders en kruipruimtes.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat de gemeente Haarlem niet aansprakelijk is voor schade door waterlast. Dat is de particuliere eigenaar. Aansprakelijkheid is echter iets anders dan verantwoordelijkheid en de wethouder is nog bezig mogelijkheden te onderzoeken waarbij de gemeente meer kan doen dan nu het geval is. Hij denkt bijvoorbeeld aan het loskoppelen van hemelwater en rioolwater op de drainage. Als de gemeente maatregelen treft, is daarmee wel een fors bedrag gemoeid.

De heer **Stapelkamp** vraagt of de winkeliers van de Cronjé zich moeten schikken in de enquêteresultaten en wanneer er aanvullend onderzoek onder automobilisten komt buiten venstertijden. Wethouder **Van Doorn** meldt dat er veel overleg heeft plaatsgevonden met de winkeliersvereniging, maar die wilde geen enquête, wel een bijeenkomst. Het gemeentebestuur vindt het echter belangrijk dat de feiten op tafel liggen. Zowel binnen als buiten de venstertijden wordt geënquêteerd en de resultaten worden besproken met betrokkenen en ook in de commissie.

De heer **Van de Manakker** wijst op het autoluwmaken van de Nieuwe Groenmarkt. Dat zal tot problemen leiden bij het bereiken van de kerk.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat er nog steeds gebruikgemaakt kan worden van de Nieuwe Groenmarkt, want die wordt niet autovrij, maar autoluw gemaakt.

De heer **Boer** informeert naar mogelijke juridische problemen bij de Waarderweg. Hij vraagt of de wethouder een projectaanvraag bij de provincie gaat indienen. De provincie wil graag dat de gemeente Haarlem die aanvraag indient. Openstelling van de Waarderbrug is vertraagd. Men wacht met participatie tot er toestemming is van het ministerie. Hij is benieuwd of die er inmiddels is en of de participatie al is gestart. Het ministerie staat immers positief tegenover de aanvraag. Hij hoort graag of de wethouder nog andere mogelijkheden ziet om die vertraging in te lopen.

Wethouder **Van Doorn** verzekert dat de motie in uitvoering is. Hij zorgt ervoor dat er met de grootst mogelijk spoed wordt gewerkt bij de Waarderweg. Verbreding van de Waarderweg vergt procedures. Belangrijk is vertraging te voorkomen. Voordat er toestemming is, mogen geen werkzaamheden plaatsvinden die daarmee in strijd zijn. De informatie, ook over de juridische kant, komt zo snel

mogelijk naar de raad. De wethouder had eerder willen beginnen met participatie en inspraak rond de Waarderbrug, maar eerst moet de rijksoverheid formeel aangeven geen bezwaar te hebben tegen de dubbele openstelling. Pas als dat is gebeurd, start de participatie. Er zal snel gewerkt worden, maar andere mogelijkheden om de vertraging in te lopen ziet de wethouder niet.

De heer **Schaart** heeft eerder een initiatief ingediend over grof huisvuil. Hij vraagt zich af wanneer er nu eindelijk antwoord komt.

Wethouder **Van Doorn** betreurt het dat grof vuil een terugkomend thema is. Hij zegt nogmaals toe hierover informatie in te winnen.

Mevrouw **Huysse** vraagt hoe het staat met de Bomenbalans en hoeveel bomen er nu in Haarlem zijn. Wethouder **Van Doorn** zegt toe verschillende informatiebronnen te raadplegen en die informatie komt naar de commissie.

Mevrouw **Schopman** is blij dat de brugwachtershuisjes worden vervangen, maar ze mist nog het huisje bij de Melkbrug. De PvdA hoort graag wanneer ze dat kan verwachten.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat het brugwachtershuisje bij de Melkbrug eigendom is van de gemeente, maar op een stuk grond staat van Liander. In de kelder staat een transformator die ook van Liander is. Inmiddels zijn er afspraken gemaakt en nog voor de zomervakantie ligt er een tijdpad om te komen tot een prachtig, nieuw huisje.

De heer **Marselje** verzoekt de voorzitter ervoor zorg te dragen ruim tijd in te plannen voor het agendapunt extra parkeerplaatsen Jaagpad.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering.