

**Klachtencommissie Inspraak
van de Gemeente Haarlem**

Jaarverslag over 2010, 2011 en 2012

Afdeling Juridische Zaken gemeente Haarlem.
Februari 2013

I. Inleiding:

Met ingang van 1 januari 1997 geldt de “Inspraakverordening Haarlem”

In deze verordening zijn regels opgenomen om te bereiken dat ingezetenen en belanghebbenden worden betrokken bij voorgenomen besluiten van de bestuursorganen.

In deze verordening is ook bepaald dat een commissie wordt ingesteld die adviseert over klachten die betrekking hebben op de naleving van de Inspraakverordening Haarlem.

Deze commissie bestaat uit vijf leden, waarvan drie burgerleden, twee raadsleden en een plaatsvervangend burgerlid.

De commissie functioneert sinds 29 april 1998.

Omdat het aantal klachten dat de commissie jaarlijks behandelt, beperkt is, brengt de commissie niet jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden.

Dit jaarverslag betreft de jaren 2010, 2011 en 2012.

Het jaarverslag eindigt met een hoofdstuk waarin de commissie haar bevindingen weergeeft.

De samenstelling van de commissie in deze verslagjaren was:

- mevrouw mr A.M. van Outvorst, burgerlid, voorzitter,
- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, raadslid (tot 29 april 2010),
- mevrouw drs D. Leitner (vanaf 29 april 2010),
- de heer R.H.C. Hiltemann (vanaf 29 april 2010),
- de heer J.J.N. Walter, burgerlid,
- mevrouw mr drs A. Zeegers, burgerlid,
- mevrouw drs L.C. van Zetten, raadslid (tot 29 april 2010.)
- de heer ir C.D. van Bruggen, plv. burgerlid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

II. De werkzaamheden:

De commissie heeft in de verslagjaren 2010 tot en 2012 in totaal 15 klachten behandeld.

Het aantal klachten was per jaar:

2010: 5,

2011: 5,

2012: 5.

III. De behandelde zaken en de kern van de adviezen van de commissie:

A. In 2010:

1. de gang van zaken bij de ontwikkeling van een plan voor de herinrichting van de Overtonstraat:

De klacht was dat de gemeente de toezegging niet nakwam dat indien één bewoner tegen kap van de bomen was de bomen niet gekapt zouden worden, dat zonder medeweten van de bewoners een klankbordgroep was samengesteld die had geadviseerd over het projectvoorstel, dat op de inspraakbijeenkomst bleek dat alleen over het type boom kon worden ingesproken en dat de inspraakprocedure moest worden gestopt.

De commissie verklaarde de klacht op drie onderdelen gegrond en op één onderdeel ongegrond.

De gemeente had in een brief meegedeeld dat alleen tot totale vernieuwing, waaronder kap van de bomen, zou worden overgegaan wanneer geen van de bewoners grote bezwaren zouden hebben tegen de kap. Daarna was een enquête gehouden waaruit bleek dat meerdere bewoners tegen kap waren, waarna de gemeente had meegedeeld dat over zou worden gegaan tot herstel van de bestrating met het behoud van de bomen.

Vervolgens ontvingen de bewoners echter een brief waarbij zij werden uitgenodigd voor een informatie – en inspraakavond met daarin de mededeling dat gesproken zou worden over een ontwerp voor de straat waarbij zou worden uitgegaan van het vervangen van alle bomen.

De commissie overwoog dat het kan zijn dat gewijzigde inzichten het voor de gemeente noodzakelijk maken om een ander standpunt in te nemen over de kap van de bomen maar dat het niet zorgvuldig is om de bewoners niet vooraf nader te informeren over een wijziging van dit standpunt.

De klacht over het niet nakomen van de toezegging werd daarom gegrond verklaard.

De klacht dat zonder medeweten van de bewoners een klankbordgroep was samengesteld, werd ook gegrond verklaard.

De commissie stelde vast dat een klankbordgroep was ingesteld die had geadviseerd over het ontwerp voor de straat en dat deze klankbordgroep was samengesteld uit bewoners die zich hiervoor op eigen verzoek beschikbaar hadden gesteld en bewoners die op advies van de stadsdeelmanager waren aangewezen.

De commissie was van mening dat de klankbordgroep willekeurig was samengesteld en dat het behoorlijk was geweest indien alle bewoners in de gelegenheid zouden zijn gesteld om in de klankbordgroep zitting te nemen. De gemeente had dan een selectie kunnen maken van de kandidaten en daarbij rekening kunnen houden met een evenredige vertegenwoordiging van mogelijke voor – en tegenstanders van het ontwerp.

De commissie verklaarde eveneens gegrond de klacht dat op de inspraakbijeenkomst alleen

over het type boom kon worden ingesproken.

De commissie overwoog daarbij dat indien bewoners worden uitgenodigd voor een inspraakovereenkomst het zorgvuldig en behoorlijk is dat zij vooraf weten waarover inspraak wordt gegeven. In dit geval werden de bewoners geconfronteerd met een gewijzigd ontwerp waarin de kap van de bomen was opgenomen en waarbij tijdens de bijeenkomst de indruk werd gewekt dat de kap vaststond en dat alleen over het type boom kon worden gesproken. Dit had naar de mening van de commissie vooraf moeten worden meegedeeld.

De klacht dat de inspraakprocedure moest worden gestopt, verklaarde de commissie ongegrond. Klagers waren in de gelegenheid gesteld om in te spreken op het ontwerp, hadden dat gedaan en het college van burgemeester en wethouders moest hierover een standpunt gaan innemen.

Wel deed de commissie de aanbeveling om de bewoners van de Overtonstraat te informeren over de procedure die gevolgd zou worden (advies 7 oktober 2009).

Het college nam het advies en de aanbeveling van de Kamer over. Het hoofd van de afdeling beleid openbare ruimte, groen en verkeer van de hoofdafdeling Wijkzaken is verzocht de aanbeveling uit te voeren (besluit 16 februari 2010).

2. De inspraak die was gegeven op het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg":

De klacht was dat na de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan Schalkwijkerweg in dit ontwerp wijzigingen waren aangebracht waarover de klagers niet waren geïnformeerd en waarover zij niet hun mening hadden kunnen geven.

De commissie oordeelde met betrekking tot deze klacht dat het bestemmingsplan was vastgesteld overeenkomstig de bepalingen die daarvoor golden.

De commissie overwoog dat uit de wettelijk voorgeschreven inspraakprocedure die geldt voor een bestemmingsplan volgt dat het college van burgemeester en wethouders of de gemeenteraad niet verplicht is om in de periode tussen de tervisielegging van een ontwerp-bestemmingsplan en de vaststelling van dit plan door de gemeenteraad de indieners van zienswijzen te informeren over eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan die dateren van na de tervisielegging.

De commissie wees klagers op de mogelijkheid om bedenkingen in te brengen over het bestemmingsplan bij het college van gedeputeerde staten. Ook merkte de commissie op dat de klagers die zienswijzen tegen het bestemmingsplan hadden ingediend de gelegenheid was geboden om in een vergadering van de raadscommissies Beheer en Ontwikkeling hun zienswijzen toe te lichten en hun mening te geven over de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan zoals dat ter visie had gelegen.

De commissie verklaarde de klacht ongegrond (advies 15 april 2010).

Het college nam het advies over (besluit 18 mei 2010).

3. De inspraak die was gegeven op het bestemmingsplan "Sinnevelt en Planetenwijk":

De klacht hield in dat klagers niet waren geïnformeerd over de gevolgen die het bestemmingsplan voor hen had en dat hen daarmee hun recht op inspraak was ontnomen.

De commissie stelde vast dat het bestemmingsplan volgens de geldende bepalingen was vastgesteld en dat klagers hadden kunnen weten dat de bestemming van een bepaald gebied zou kunnen veranderen.

De klacht werd ongegrond verklaard (advies 15 juni 2010).

Naar aanleiding van de klacht deed de commissie wel drie aanbevelingen, namelijk om:

1. in mededelingen over ontwerp-bestemmingsplannen die ter inzage worden gelegd en brieven aan de wijkraad hierover uitdrukkelijk aan te geven welke nieuwe ontwikkelingen het bestemmingsplan mogelijk maakt,
2. de mededelingen die worden gedaan over de terinzagelegging van het bestemmingsplan in de Stadskrant te herhalen,
3. de informatieverstrekking op de gemeentelijke website over bestemmingsplannen te verbeteren.

Het college nam het advies en de aanbevelingen van de commissie over. Het hoofd van de afdeling ruimtelijke plannen van de hoofdafdeling Stadszaken werd verzocht de aanbevelingen uit te voeren (besluit 20 juli 2010).

4. Het vervangen van oude klinkers in de Boekenrodestraat:

Een bewoner klaagde over het feit dat hij niet geïnformeerd was over het voornemen om de oude klinkers in zijn straat te vervangen.

De commissie adviseerde de klacht gegrond te verklaren.

In een inspraaknotitie over het project was naar aanleiding van een gemaakte opmerking over hergebruik van oude stenen aangegeven dat voordat de uitvoering van start zou gaan de bewoners tijdig op een informatieavond geïnformeerd zouden worden.

Deze informatieavond was echter na overleg met de wijkraad niet gehouden en aan de bewoners was ook niet op een andere wijze inspraak gegeven. Pas toen met de werkzaamheden was begonnen, werden zij geconfronteerd met de vervanging van de oude door nieuwe klinkers.

De commissie merkte op dat hoewel een wijkraad voor de gemeente een waardevol adviesorgaan is het van belang is dat de gemeente ook zelfstandig communiceert met de bewoners van de wijk, zodat de gemeente niet alleen van de mening van de wijkraad maar ook van de mening van de bewoners, die daarvan kan afwijken, op de hoogte is en daarmee rekening kan houden.

De commissie adviseerde niet om alsnog inspraak te geven op het project omdat door verlies van oude klinkers het niet mogelijk was alle straten rond het Oranjeplein te herstraten met oude klinkers en daarom de keuze was gemaakt om de straten die direct uitkomen op het westelijke deel van het Oranjeplein te herstraten met oude klinkers en de andere straten met nieuwe klinkers die een bewerking hadden ondergaan waardoor er ouder uitzagen.

Naar aanleiding van de klacht deed de commissie de aanbeveling om bij een inspraakprocedure behalve met de wijkraad ook zelfstandig te communiceren met de betrokken bewoners (advies 20 oktober 2010).

Het college nam het advies en de aanbeveling over. Het hoofd van de afdeling projectmanagement van de hoofdafdeling Stedelijke Projecten werd gevraagd de aanbeveling onder de aandacht van de projectleiders te brengen (besluit 30 november 2010).

5. de inspraak die is gegeven op het project tot herinrichting van de Spaarndamseweg:

Klachten waren ingediend over de gegeven inspraak bij het project tot herinrichting van de Spaarndamseweg, het niet persoonlijk uitnodigen van een bedrijf voor de

inspraakbijeenkomst en het niet voldoende rekening houden met de belangen van de bewoners en een bedrijf.

De commissie adviseerde de klachten ongegrond te verklaren. Naar de mening van de commissie was bij het project overeenkomstig de Inspraakverordening gehandeld.

De zienswijze van één van de klagers was aanleiding geweest voor nader overleg met de bewoners en dit overleg had geleid tot wijziging van het ontwerpplan.

Het bedrijf dat een klacht had ingediend, wist van de inspraakbijeenkomst van 7 december 2009 en was dus in de gelegenheid geweest om in te spreken.

Wel gaf de commissie het advies om te bezien of in het definitief ontwerp alsnog rekening kan worden gehouden met de klacht van het bedrijf over het verdwijnen van de parkeervakken. (advies 17 november 2010).

Het college nam het advies van de commissie over.

De projectleider heeft naar aanleiding van het advies nog onderzocht of aanpassing van het ontwerp mogelijk was. Dat bleek niet het geval en dat is het bedrijf meegedeeld (besluit 4 januari 2011).

B. In 2011:

1. de inspraak die is gegeven op het Integraal beheerplan Haarlemmerhout:

De klacht was dat onvolledig was gereageerd op de zienswijze die klager had ingediend op het "Integraal beheerplan Haarlemmerhout 2009-2020", dat hij niet voldoende in de gelegenheid was gesteld om zijn klacht toe te lichten en dat activiteiten waarvan in de inspraaknotitie was aangegeven dat deze zouden plaatsvinden niet waren verricht.

De commissie verklaarde de klacht ongegrond.

De commissie overwoog dat de 17 punten van de zienswijze van klager in de inspraaknotitie bijna letterlijk waren overgenomen en dat voor zover dat niet het geval was daar geen aanleiding voor was omdat de opmerkingen inhoudelijk niets toevoegden.

De commissie was voorts van mening dat voldoende was aangegeven welke standpunten werden ingenomen over de punten die klager naar voren bracht en dat klager zijn standpunt voldoende had kunnen toelichten. Hij had dat kunnen doen in de commissie Beheer en hij had op deze vergadering een schriftelijke toelichting kunnen overleggen.

Wel deed de commissie de aanbeveling om personen die van het spreekrecht op commissievergaderingen gebruik willen maken erover te informeren dat een schriftelijke toelichting kan worden overgelegd (advies 11 februari 2011).

Het college nam het advies en de aanbeveling van de commissie over.

De aanbeveling van de commissie werd onder de aandacht gebracht van de secretarissen van de commissies (besluit 8 maart 2011).

2. inspraakreacties over het beleidsvoornemen om een fietspont te laten varen tussen Belgiëlaan en Spaarnelaan zijn niet in behandeling genomen:

Geklaagd werd over het niet in behandeling nemen van inspraakreacties over het beleidsvoornemen om een fietspont te laten varen tussen Belgiëlaan en Spaarnelaan.

De commissie verklaarde de klacht ongegrond.

Zij was van oordeel dat het besluit van 5 april 2011 waarbij een bijlage was gevoegd met een samenvatting van de inspraakreacties met vermelding van het standpunt van het college over deze reacties voldeed aan de in de Inspraakverordening gestelde criteria. De inspraakreacties van klagers waren niet opgenomen omdat deze niet bekend waren.

De commissie was van mening dat indien een persoon stelt een inspraakreactie te hebben ingediend terwijl deze reactie bij de gemeente niet bekend is het aan de betrokken persoon is om te bewijzen of aannemelijk te maken dat een reactie is ingediend. Klagers waren daar niet in geslaagd (advies 8 juni 2011).

Het college nam het advies over (besluit van 19 juli 2011).

3. een na de inspraak vastgesteld plan voor de herinrichting van de Julianalaan en omgeving was veranderd en zonder nadere toelichting was een inspraaktermijn gegeven die afweek van de in de Inspraakverordening genoemde termijn van 6 weken:

De commissie verklaarde de klacht over de inspraakperiode gegrond en verklaarde de klacht voor het overige ongegrond.

De commissie nam in aanmerking dat het noodzakelijk was de inspraakperiode in te korten van 6 naar 4 weken zodat tijdig opdracht kon worden gegeven voor het project, dat het college op zich bevoegd is om de inspraaktermijn te verkorten, maar dat daartoe wel moet worden besloten en dat dit niet was gebeurd.

De commissie was echter van mening dat de belanghebbenden niet waren benadeeld door de kortere inspraakperiode (advies 30 november 2011).

Het college nam het advies over (besluit van 24 januari 2012).

4. de inspraak over het besluit om een fietsverbinding aan te leggen over het Houtmanpad:

De klacht was dat de inspraak over het besluit tot de aanleg van een fietspad over het Houtmanpad niet goed was verlopen.

De commissie verklaarde de klacht gegrond.

De commissie nam in aanmerking dat geen inspraakprocedure was vastgesteld voordat inspraak was gegeven en dat dit had geleid tot onduidelijkheid bij bewoners en omwonenden over de te volgen procedure en onzekerheid over of en wanneer inspraak zou worden gegeven.

Inmiddels waren de betrokkenen wel uitgenodigd voor een inspraakbijeenkomst maar door het ontbreken van een inspraakprocedure bestond nog steeds onduidelijkheid over de te volgen werkwijze.

Naar aanleiding van de klacht merkte de commissie op dat het van belang is dat het organiseren van inspraakprocedures in vakantieperiodes zoveel mogelijk wordt voorkomen omdat belanghebbenden dan kunnen worden beperkt in hun mogelijkheden om tijdig een zienswijze in te dienen (advies 30 november 2011).

Het college nam het advies over (besluit 24 januari 2012).

5. de inspraak over de nota "Ruimtelijke randvoorwaarden herontwikkeling Houthof";

Klager was van mening dat inspraak had moeten worden gegeven over de nota "Ruimtelijke randvoorwaarden herontwikkeling Houthof" voordat de gemeenteraad daarover op 10 maart 2011 een besluit nam.

De commissie stelde vast dat de gemeenteraad in het besluit van 10 maart 2011 had aangegeven aan welke ruimtelijke voorwaarden een bouwplan voor deze locatie diende te voldoen en dat vervolgens, indien een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een bouwplan op deze locatie zou worden ingediend, diende te worden getoetst of het bouwplan

aan de gestelde voorwaarden zou voldoen, dat een omgevingsvergunning pas kon worden verleend nadat de gemeenteraad had verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben en dat zowel voor de aanvraag voor de omgevingsvergunning als voor de verklaring van geen bedenkingen gold dat daarvoor de inspraakprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht moest worden gevolgd. Klager kon in deze procedure een zienswijze indienen die ook betrekking kon hebben op de gestelde randvoorwaarden.

De commissie adviseerde daarom de klacht ongegrond te verklaren.

Wel deed de commissie de aanbeveling om bij grote bouwprojecten die grote ruimtelijke gevolgen hebben voor omwonenden inspraak op de ruimtelijke randvoorwaarden vooraf te laten gaan aan inspraak op het bouwplan (advies 14 december 2011).

Het college nam het advies van de commissie over en besloot over de aanbeveling dat het de voorkeur heeft om inspraak op de ruimtelijke randvoorwaarden vooraf te laten gaan aan inspraak op het bouwplan (besluit van 31 januari 2012).

C. In 2012:

1. het ontbreken van inspraak over het plan van aanpak met betrekking tot de afwaardering van de Amsterdamsevaart:

De commissie nam in aanmerking dat volgens artikel 2 van de Inspraakverordening geen inspraak wordt verleend als de uitvoering van een voorgenomen besluit zo spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht.

De commissie oordeelde dat in dit geval het college van burgemeester en wethouders genoodzaakt was om op zeer korte termijn uitvoering te geven aan het besluit van de gemeenteraad van 10 november 2011 om gelijktijdig met de opening van de fly-over de Amsterdamsevaart af te waarden. De opening van de fly-over kon niet worden uitgesteld omdat dit belangrijke financiële nadelen voor de gemeente zou hebben. Gelet hierop was sprake van een situatie dat de uitvoering van een voorgenomen besluit zo spoedeisend was dat de inspraak niet kon worden afgewacht.

De klacht was daarom naar de mening van de commissie ongegrond (advies 3 februari 2012). Het college nam het advies over (besluit 13 maart 2012)

2. het niet betrekken van de inspraakreactie van klaagster bij de vaststelling van het definitief ontwerp van een speelplaats in de Oranjestraat:

Klaagster had per e-mailbericht een zienswijze ingediend. Hoewel niet kon worden vastgesteld dat de zienswijze was ontvangen, nam de commissie aan dat dit het geval was, zodat de klacht dat aan de zienswijze geen aandacht was besteed gegrond was.

De commissie stelde vervolgens vast dat indien met de zienswijze van klaagster wel rekening was gehouden dit niet tot een ander ontwerp had geleid. De wens van klaagster was om twee bomen te kappen. De gemeente was hiertoe niet bereid omdat dat in strijd zou zijn met het beleid dat gezonde bomen in beginsel niet worden gekapt.

Wel deed de commissie de aanbeveling om indien een bericht aan antwoord@haarlem.nl wordt gezonden de ontvangst van het bericht te bevestigen (advies 14 maart 2012).

Het college nam het advies van de commissie wel maar de aanbeveling van de commissie niet over omdat volgens de servicenormen van de gemeente mailberichten in het algemeen binnen 5 dagen worden beantwoord en het college het overbodig vindt om daarnaast binnen 5 dagen een ontvangstbevestiging te verzenden (besluit van 26 juni 2012).

3. Herhaalde klacht over de gang van zaken bij de reconstructie van de Julianalaan:

Opnieuw werd geklaagd over de gang van zaken bij de reconstructie van de Julianalaan. De voorzitter van de commissie heeft naar aanleiding van deze klacht de klager bij brief van 21 mei 2012 meegedeeld dat over de inspraak bij deze reconstructie al eerder advies was uitgebracht (zie 2011 nr. 3) en dat er voor de commissie geen aanleiding is hierover opnieuw advies uit te brengen.

4. Herhaalde klacht over het niet geven van inspraak op het beleidsvoornemen voor een fietspont tussen Spaarnelaan en Belgiëlaan:

Ook over dit onderwerp werd een nieuwe klacht ingediend. De voorzitter van de commissie heeft naar aanleiding van deze klacht de klager bij brief van 18 juni 2012 meegedeeld dat de commissie hierover al eerder advies had uitgebracht (zie 2011 nr. 2) en dat er voor de commissie geen aanleiding is om opnieuw advies uit te brengen.

5. Klacht over het onvoldoende rekening houden met de belangen van direct omwonenden bij het besluit om een ontheffing te verlenen van de sluitingstijden voor horeca-inrichtingen:

De commissie nam met betrekking tot deze klacht in aanmerking dat de burgemeester bij zijn besluit van 6 december 2006 delen en straten van de gemeente heeft aangewezen waar aan horeca-inrichtingen een ontheffing van de sluitingstijden kan worden verleend. Bij dit besluit was rekening gehouden met het karakter van de straat en de omgeving.

Om deze reden was de commissie van mening dat het besluit om de ontheffing van de sluitingstijden te verlenen was gebaseerd was op het eerdere aanwijzingsbesluit, zodat sprake was van een situatie als bedoeld in artikel 2 tweede lid van de Inspraakverordening, waarin staat dat geen inspraak wordt verleend als een hogere regeling wordt uitgevoerd waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft.

De klacht werd ongegrond verklaard (advies 19 december 2012).

IV. Bevindingen:

A. Verhouding gegrond/ongegrond verklaarde klachten en gedane aanbevelingen:

Uit het Jaarverslag blijkt dat de commissie met betrekking tot de klachten als volgt heeft geadviseerd:

gegrond	5 x
ongegrond	8 x

Naar aanleiding van de klachten heeft de commissie 6 aanbevelingen gedaan. Het college heeft 5 aanbevelingen overgenomen. Eén aanbeveling is niet overgenomen.

Voor zover de commissie bekend is, zijn over de besluiten die het college van burgemeester en wethouders naar aanleiding van de adviezen van de commissie heeft genomen geen klachten ingediend bij de Nationale Ombudsman.

B. Werkwijze en ervaringen van de commissie:

Indien een klacht wordt ingediend, houdt de commissie een hoorzitting waarvoor de klager en de betrokken ambtenaar worden uitgenodigd. De commissie hecht veel waarde aan het zorgvuldig horen van klagers. Klachten geven de commissie inzicht in werkwijzen en procedures en dat leidt er regelmatig toe dat de commissie een aanbeveling doet. Het is voor de commissie wel vaak een uitdaging om bij de behandeling van een klacht duidelijk te maken dat commissie alleen adviseert over de gevolgde procedure en niet over de inhoud. De commissie heeft aan de hand van de klachten die zij heeft behandeld een positief beeld van de wijze waarop de gemeente met inspraak om gaat. De ambtenaren die bij de behandeling van de klachten aanwezig waren, toonden zich betrokken en gemotiveerd. De commissie heeft ook de indruk dat de burger de gemengde samenstelling van de commissie uit burgerleden en raadsleden waardeert en dat dit vertrouwen geeft.

C. Bekendheid van de commissie:

De commissie heeft de indruk dat de mogelijkheid dat een klacht kan worden ingediend over inspraak voldoende bekend is. Hierover zijn in ieder geval geen klachten bekend.

Klachten kunnen schriftelijk of per e-mail worden ingediend.

Om via de website van de gemeente informatie te krijgen over hoe een klacht kan worden ingediend over inspraak moeten 4 stappen worden gevolgd (*Bestuur en organisatie/ Meldingen, klachten en bezwaar/ Een klacht indienen/ Klacht over toepassing inspraakregels bij gemeentelijk beleid*) en om informatie te krijgen over de samenstelling van de commissie moeten 3 stappen worden gevolgd (*Bestuur en organisatie/ Meldingen, klachten en bezwaar/ Klachtencommissie Inspraak*). Om de toegankelijkheid tot de informatie te verbeteren, zou het aantal stappen kunnen worden verminderd.

De commissie vindt het ook van belang dat haar Jaarverslag op de gemeentelijke website te vinden is zodat burgers een indruk kunnen krijgen van het werk van de Klachtencommissie Inspraak.