



GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2013/68748	Doc. nr.:
Afd.: m122	Kopie:
Reg. datum: 25 FEB 2013	
Afdoen. datum: -	Ontv. bew. JA
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Raadsvragen ex art. 38 RvO

Betreft: Vervolgfragen Mediation en pre-mediation in Haarlemse bezwaar procedures.

Haarlem, 25 februari 2013.

Geacht college,

Constaterende dat;

in de Raadsvergadering van 28-8-2008 er een besluit genomen is om te komen tot een pilot mediation en pre-mediation in bezwaar procedures. Dit om de kwaliteit van gemeentelijke besluitvorming te verbeteren, de bezwaar procedures tijdig af te handelen en in overleg te gaan met de burger om te bezien of er zonder bezwaar procedure een win-win situatie te creëren valt. Mede gezien het feit dat een burger een burger van de stad blijft en in juridische zaken er altijd sprake is van winnen of verliezen.

Kennisgenomen hebbende van de antwoorden op schriftelijke vragen van Actiepartij, van het College op 30-1-2013, heeft de fractie van Actiepartij de volgende vervolgvragen;

In uw antwoorden stelt het College dat de pilot is afgerond op 15-2-2010 en dat mevrouw Bosma hier van in kennis gesteld is, omdat zij de initiatiefneemster was van de pilot middels een initiatiefvoorstel.

Overwegende dat;

Het toenmalige College dit initiatief genomen had vóór indiening van het initiatiefvoorstel en Actiepartij het initiatiefvoorstel heeft geamendeerd (bijgaand). Het College destijds heeft beloofd de inhoud van het amendement te betrekken bij de uitvoering, waarop het amendement door Actiepartij is ingetrokken.

Een belangrijk punt in het amendement is de (pre-)meditation los te knippen van de vakafdeling en onder te brengen bij juridische zaken, omdat de vakafdeling een belang heeft. Daarbij is iedere vorm van onafhankelijkheid verdwenen. Dit sluit ook aan bij staand beleid om juridische zaken door die afdeling af te laten handelen en niet door de vakafdeling.

1; Waarom is het amendement niet bij de uitvoering betrokken?

2; Zo nee, waarom niet?

3; Waarom is de pilot zo laat gestart?

4; Waarom is de Raad niet geïnformeerd over de voortgang en beëindiging van de pilot en het niet uitvoeren van het amendement dat toegezegd was?

5; Kunt u een exemplaar van de evaluatie aan de Raad doen toekomen?

6; Waarom is de pilot gestopt naar aanleiding van één negatieve reactie van een advocatenkantoor, terwijl gebruik is dat de procedure aangehouden kan worden?

7; Bent u het met de fractie van Actiepartij eens dat (pre-)mediation tijd en kosten zou kunnen besparen?

8; Bent u het met de fractie van Actiepartij eens dat er een tweede kans voor (pre-)mediation zou moeten zijn en dan volgens de principes van mediation, lees een juiste uitvoering?

Vriendelijke groet en bij voorbaat dank voor beantwoording,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij.



Amendement raadsvergadering 28-8-2008

Actiepartij stelt de raad, in vergadering bijeen op 28-8-2008 het volgende amendement voor;

Bij bespreekpunt 26. Initiatiefvoorstel "Naar een andere aanpak van bezwaarschriften" merkt Actiepartij op dat de uitwerking, zoals in het voorstel is beschreven, voor verwarring kan zorgen. Deze verwarring is niet bedoeld met de aangenomen motie van Actiepartij 'Verbetering Juridische Kwaliteit' inzake (pre-) mediation.

Helder dient te zijn dat:

-De vakafdeling niet de (pre-) mediation uitvoert ('het telefoontje') maar dat dit gedaan wordt door, speciaal daartoe opgeleide, mensen van afdeling juridische zaken. Dit omdat de vakafdeling een belang heeft in het conflict.

-De (pre-) mediation niet in de plaats treedt van de Algemene Wet Bestuursrecht procedure, doch termijnen kunnen opgeschort (aanhouden).

-Dat de regels van mediation ook in pre- mediation worden toegepast, zoals de plicht tot geheimhouding en het verbod de in mediation betrokken uitspraken, afspraken, stukken en dergelijke te gebruiken in de bestuursrechtprocedure. (Geldt voor beide partijen)

-De kennis van met name Amstelveen (hebben ook de presentatie verzorgt) wordt benut bij een eventuele pilot en invoering in deze. Temeer zij dit hebben aangeboden in de presentatie.

E.e.a. volgens hetgeen besproken (en genotuleerd) is in de commissie bestuur van 14-8 jl.

En gaat over tot de orde van de dag.

Sjaak Vrugt en Remko Trompetter