

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur Dhr. CW Baars
Telefoon 0235114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MenS/Juridische Zaken Reg.nr. 2013/75474
Bijlage A
B & W-vergadering van 2 april 2013

Onderwerp

Jaarverslag commissie BBS over 2012

Volgens artikel 20 van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften brengt de commissie jaarlijks verslag uit van zijn werkzaamheden aan de bestuursorganen.

B&W

1.
Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie,
2.
Het besluit heeft geen financiële consequenties,
3.
De betrokken bestuursorganen worden geïnformeerd.

Collegebesluit

Onderwerp: Jaarverslag Commissie Beroep en Bezwaarschriften over 2012
Reg. Nummer: 2013/75474

1. Inleiding

De Commissie Beroep en Bezwaarschriften brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden.

2. Besluitpunten college

Het college wordt voorgesteld kennis te nemen van dit jaarverslag en de voorzitter van de commissie Bestuur te verzoeken het jaarverslag in deze commissie te bespreken.

3. Beoogd resultaat

Volgens artikel 20 van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften brengt de commissie jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen.

4. Argumenten

Het college constateert dat de commissie in 2012 392 bezwaarschriften heeft behandeld. Dat is meer dan in 2011 (370).

Toch is de commissie in staat gebleken om de bezwaarschriften met een gemiddelde behandelingsduur van 15 weken af te handelen; 173 zaken (61%) zijn binnen de wettelijke termijn behandeld, bij 108 zaken (39%) was om een bepaalde reden een langere behandelingsduur nodig. In het jaarverslag(blz. 10) wordt op deze redenen ingegaan.

Het college constateert dat 29 % van de bezwaarschriften gegrond is verklaard, dat is inclusief de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld.

5. Kanttekeningen

(1)

De behandelingsduur van de bezwaarschriften:

In het Jaarverslag is bij de behandelingsduur uitgegaan van de totale duur van de behandeling van het bezwaarschrift vanaf de datum van ontvangst tot de datum van verzending van het besluit op bezwaar.

De inspanningen blijven gericht op het verder terugbrengen van de behandelingsduur van de bezwaarschriften. Daarbij is de aandacht met name gericht op de mogelijkheid om naar aanleiding van een bezwaarschrift een besluit ambtshalve te herzien zodat behandeling door de commissie niet nodig is.

Overigens gebeurt het overschrijden van de behandelingstermijn altijd met medeweten of met instemming van de bezwaarmaker.

(2)

Het aantal bezwaarschriften:

De commissie heeft in 2012 392 bezwaarschriften behandeld.

Bij de afdeling Juridische Zaken zijn in 2012 538 bezwaarschriften ontvangen die bestemd waren voor de commissie BBS.

Van deze 538 bezwaarschriften zijn 146 bezwaarschriften niet voor advies voorgelegd aan de commissie omdat de bezwaarschriften zijn ingetrokken of

ambtshalve zijn afgehandeld voordat de bezwaarmaker is uitgenodigd voor een hoorzitting. Dat is een goede ontwikkeling.

(3)

Het aantal beroepszaken:

De commissie geeft aan dat 25 uitspraken zijn gedaan in beroepszaken. Dit is blijkbaar het aantal uitspraken dat ter kennis is gekomen van de secretaris van de commissie. Het aantal door de afdeling behandelde beroepszaken in 2012 over onderwerpen waarbij de commissie betrokken is, is echter beduidend hoger geweest, nl. 117.

Wij zullen erop toezien dat alle uitspraken in beroepszaken ook naar de secretaris van de commissie worden gezonden, zodat identieke cijfers worden gebruikt.

(4)

Algemene conclusies n.a.v. het Jaarverslag:

De commissie heeft in haar Jaarverslag geen algemene conclusies opgenomen over bijvoorbeeld de kwaliteit van de primaire besluiten. Voor de commissie is daar geen aanleiding voor geweest. Indien nodig doet de commissie naar aanleiding van de behandeling van een concreet bezwaarschrift een aanbeveling.

Op basis van de behandelde bezwaarschriften is de conclusie dat de kwaliteit van de primaire besluiten in het algemeen behoorlijk is. Waar nodig worden aanwijzingen gegeven om tot verbetering te komen.

Wel is aan de secretaris van de commissie gevraagd attent te zijn op zaken die voor verbetering in aanmerking komen. Hieraan kan dan naar aanleiding van het volgende Jaarverslag aandacht worden besteed.

(5)

Nieuwe samenstelling van de bezwaarschriftencommissies:

Wij hebben kennis genomen van de opvatting van de commissie dat een commissie van raadsleden gewenst is.

De discussie over de meest gewenste samenstelling van een commissie voor bezwaarschriften is een onderwerp waarover voortdurend en op alle niveaus wordt gesproken. De laatste stand van zaken is dat een wetsvoorstel in voorbereiding is om raadsleden uit te sluiten van een dergelijke commissie. Zodra duidelijk is of dit voorstel kracht van wet zal krijgen, doen wij een voorstel over de gewenste samenstelling van de commissie.

6. Uitvoering

Bespreking in de commissie Bestuur.

7. Bijlage

Het Jaarverslag van de commissie Beroep en Bezwaarschriften.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2012

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
Februari 2013.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1.Naar een nieuwe samenstelling van de commissie?	blz. 4
2.De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 5
3.Premediation	blz. 5
4.Het secretariaat	blz. 5
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 6
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 7
B. Secretariaat	blz. 8
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 8
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 9
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 9
B. De behandelingsduur	blz.10
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.11
Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.12
I. commissie BBS	blz.12
II. Kamer 1	blz.13
III. Kamer 2	blz.14
IV. Kamer 3	blz.16
V. Kamer 4	blz.18
Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.19
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.21

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2012 is het tweeëntwintigste jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2012 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. Naar een nieuwe samenstelling van de commissie?

Eén van de doelstellingen van de Wet Dualisering gemeentebestuur was om een duidelijker onderscheid aan te brengen tussen de rollen van het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. De raad is het politieke orgaan dat op hoofdlijnen stuurt, beleidskaders vaststelt en als eindverantwoordelijke het beleid controleert. De raad beschikt daarvoor over verschillende instrumenten.

Het lidmaatschap van bezwaarschriftencommissies was volgens de vorige Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een onzuiver element in de verhouding tussen raad en college. Het beoordelen van bezwaarschriften en klachten wordt naar zijn aard niet als raadswerk gezien. Daarom is het voorstel gedaan raadsleden uit te sluiten van het lidmaatschap van deze commissies.

De VNG is het met dit standpunt eens. Zij vindt dat in het kader van de gedualiseerde verhoudingen politieke controle op de besluiten van het college plaatsvindt in de raad, dat uit de Algemene wet bestuursrecht voortvloeit dat het bestuursorgaan dat een besluit heeft genomen zelfstandig tot een heroverweging moet komen en dat deelname door leden van de raad aan het proces dat leidt tot heroverweging een dubbele en niet noodzakelijke controle vanuit de raad is. Bijkomend voordeel vindt de VNG dat de relatief hoge werkdruk voor raadsleden enigszins wordt verlicht zodat er meer tijd overblijft voor de controlerende en volksvertegenwoordigende taken van de raadsleden.

Of de VNG alvorens dit standpunt in te nemen ook de mening van raadsleden heeft betrokken, is de vraag (zie ook het artikel “B&W-gehalte VNG te hoog “ in Binnenlands Bestuur van 18/1/2013).

De commissie beroep- en bezwaarschriften zoals deze sinds 1990 in de gemeente Haarlem functioneert, is samengesteld uit raadsleden.

Bij de behandeling van bezwaarschriften vindt een heroverweging plaats van het genomen besluit. Kern daarbij is dat het genomen besluit opnieuw wordt beoordeeld. Daarbij gaat het met name om de vraag of wet, regelgeving en beleid op juiste wijze zijn toegepast en of de afweging van belangen wel juist is geweest.

Als een bezwaarschrift is ingediend, moet in principe altijd een hoorzitting plaatsvinden.

Wie mogen horen? Omdat naar aanleiding van het bezwaarschrift opnieuw door hetzelfde bestuursorgaan moet worden besloten, kan dat het bestuursorgaan zelf zijn, een voorzitter of een lid van dat bestuursorgaan, een persoon die niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest of een aantal personen waarvan de meerderheid niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest.

Van belang is vooral dat degene die hoort of degenen die horen in staat zijn de bezwaren objectief te beoordelen, zonder vooringenomenheid.

De hoorzitting is een belangrijk onderdeel van de heroverweging. De bezwaarmaker en het betrokken bestuursorgaan lichten hun standpunten toe. Daarna brengt de commissie haar advies uit.

Om tot een goed advies te kunnen komen, is kennis van wet- en regelgeving van belang, maar ook kennis van het beleid en inzicht in de belangen die spelen, zowel aan de zijde van de bezwaarmaker als aan de zijde van het bestuursorgaan. Die belangen kunnen tegengesteld zijn. Als dit het geval is, is de vraag wat voor advies de commissie zal uitbrengen.

Wat is nu een goede samenstelling voor een bezwaarschriftencommissie?

Ambtenaren zullen zich vanwege het hiërarchische verband waarbinnen zij moeten functioneren in de regel niet vrij of zich in ieder geval ongemakkelijk voelen om een advies uit te brengen wat kan worden uitgelegd als kritiek op het gevoerde beleid van hun collega-ambtenaren. Zij zullen daar terughoudend en voorzichtig in zijn. Ook in de wetenschap dat de wethouder in wiens portefeuille het onderwerp van bezwaar berust daar niet blij mee zal zijn.

Burgerleden hoeven daardoor niet te worden gehinderd. De vraag is echter wel: in hoeverre hebben burgerleden inzicht in beleid. Kunnen zij doorgronden of de ambtenaar die namens het bestuursorgaan op de hoorzitting optreedt het beleid juist en volledig weergeeft en of de beweringen die worden gedaan over hoe het in de praktijk werkt juist zijn? Dat is een moeilijke opgave is, zij staan immers op afstand van het bestuur.

Raadsleden daarentegen hebben inzicht in het beleid. Zij zijn medeverantwoordelijk voor het beleid dat zij zelf hebben vastgesteld en waarover zij inhoudelijk gesproken hebben. Zij weten wat de doelstellingen zijn. En de hoorzittingen zijn voor hen een instrument om te beoordelen of deze doelstellingen worden bereikt. De hoorzittingen zijn voor hen ook een middel om het contact tussen burger en raadslid tot stand te brengen. En raadsleden kunnen wat doen met de kennis die zij vergaren. Betrokkenheid bij het beleid dat de basis is van een besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, staat een goede heroverweging van het besluit niet in de weg maar draagt daar juist toe bij. Degenen die het beleid hebben vastgesteld of daarbij betrokken zijn geweest, zoals raadsleden en ambtenaren, weten welke doelstellingen aan het beleid ten grondslag liggen en kunnen daardoor op basis van wat in een bezwaarschrift naar voren wordt gebracht ook beoordelen of het beleid in de praktijk de juiste uitwerking heeft of dat wellicht bijstelling van het beleid nodig is.

Er zijn dus voldoende argumenten die er voor pleiten om de mogelijkheid te behouden dat raadsleden lid kunnen zijn van bezwaarschriftencommissies.

Het wetsvoorstel om dit onmogelijk te maken, miskent de waardevolle rol die raadsleden in bezwaarschriftencommissies kunnen spelen. Natuurlijk is het de vrije keuze van raadsleden of zij dit werk willen doen. Zij kunnen menen dat zij via andere kanalen de informatie krijgen die hen voldoende inzicht geeft in wat voor de burger van belang is. Maar het zou goed zijn dat dit de vrije keuze van het raadslid is. Raadsleden worden rechtstreeks gekozen door de burger.

Zij weten zelf wel op welke wijze zij de belangen van burgers het beste kunnen behartigen.

2. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen €20 per dag, de volgende 14 dagen €30 per dag en de daaropvolgende dagen €40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is geen boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

3. Premediation:

Premediation wordt gezien als een methode om het probleem dat aan een bezwaarschrift ten grondslag ligt op te lossen waardoor behandeling van het bezwaarschrift niet meer nodig is. Er wordt in dat geval meteen na ontvangst van het bezwaarschrift met de indiener contact opgenomen waarbij wordt getracht het probleem op te lossen.

De bezwaarschriftenprocedure voorziet in een vorm van premediation. Indien een bezwaarschrift wordt ingediend, ontvangt de afdeling die het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, heeft voorbereid een kopie van het bezwaarschrift en als daar aanleiding voor is, wordt met de bezwaarmaker contact opgenomen. Dit leidt in een aantal gevallen tot een oplossing van het probleem.

4. Het secretariaat:

In het vorige jaarverslag is aangegeven dat de nieuwe stijl van werken (flex werken en digitaal werken) en de overgang op een nieuw administratiesysteem (Verseon per 1 juli 2011) heeft geleid tot een toename van de administratieve werkzaamheden met naar schatting 25 %. Deze belasting is in dit verslagjaar als gevolg van gewinning aan en verbetering van het administratieve proces verminderd.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn *:

1. Er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. Het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking en
3. De heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

In een artikel “Kroniek algemeen bestuursrecht” in de Gemeentestem van januari 2012 wordt over het karakter van de bezwaarschriftprocedure gezegd:

“In de praktijk blijkt de bezwaarschriftprocedure vaak een formeel karakter te hebben. Dit komt vooral door de inzet van een onafhankelijke bezwaaradviescommissie. Deze adviescommissie bestaat vaak voornamelijk uit juristen en concentreert zich primair op de vraag of het bestreden besluit rechtmatig is. Gevolg is dat de setting van de bezwaarschriftprocedure het karakter krijgt van een semi-rechterlijke beoordeling waarbij het verantwoordelijke bestuursorgaan het advies vaak overneemt. Deze praktijk staat haaks op de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn. De procedure moet worden benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen. “

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

* noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034.

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2012 was :

De commissie

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer M. Aynan
 mevrouw M.D.A. Huysse (tot 20 juli 2012)
 de heer J. van de Manakker
 de heer W.J. Rutten
 de heer C.J. Schrama (vanaf 20 juli 2012)
 de heer M. Snoek
 mevrouw drs L.C. van Zetten

Plaatsvervangende leden

de heer ir W.R. van Haga
 de heer ir E. de Iongh
 mevrouw S. Özogul-Özen
 mevrouw M. Pippel
 de heer R. Schaart

Kamer 1

Leden:

de heer W.J. Rutten , voorzitter
 mevrouw S. Özogul-Özen
 mevrouw M. Pippel
 de heer M. Snoek

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
 de heer ir W.R. van Haga
 de heer R. Schaart

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer ir E. de Iongh
 de heer J. van de Manakker

Kamer 4

Leden:

de heer M. Aynan, voorzitter
 mevrouw M.D.A. Huysse (tot 20 juli 2012)
 mevrouw M. Otten
 de heer C. Schrama (vanaf 20 juli 2012)

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2012 in totaal 392 bezwaarschriften behandeld.

In 305 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 1 februari 2013 waren nog 26 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2012 had plaatsgevonden.

Van de 392 behandelde zaken zijn 61 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 1 /2/2013	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	3	3	-	-
Kamer 1	139	99	9	31
Kamer 2	63	55	3	5
Kamer 3	106	77	12	17
Kamer 4	81	71	2	8
Totaal	392	305	26	61

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2012	305
2011	324
2010	333
2009	321
2008	263

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(artikel 7:10) is een termijn gesteld van 12 weken met een verdagingsmogelijkheid tot 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Bij de behandelingsduur wordt als begin van de termijn gerekend de dag waarop het bezwaarschrift is ontvangen. Om deze reden wordt een fictieve correctiefactor toegepast op de behandelingsduur van 2 weken.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2012	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	20,0 (40/2)
Kamer 1	17,7 (1525/86)
Kamer 2	17,2 (862/50)
Kamer 3	16,6 (1329/80)
Kamer 4	17,2 (1089/63)
Gemiddeld	17,2 (4845/281)
Gemiddeld met fictieve correctiefactor	15,2

Toelichting op de behandelingsduur:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantallen bezwaarschriften dat binnen en buiten de wettelijke termijn is behandeld:

Tabel 4: gespecificeerd overzicht van de behandelingsduur van de bezwaarschriften:

	Binnen de termijn van 12 weken (aantallen/percentage)	Binnen de termijn van 18 weken	Buiten de termijn van 18 weken
Cie BBS	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)
Kamer 1	14 (16%)	37 (43%)	35 (41%)
Kamer 2	7 (14%)	24 (48%)	19 (38%)
Kamer 3	19 (24%)	32 (40%)	29 (36%)
Kamer 4	17 (28%)	23 (36%)	23 (36%)
Totaal	57 (20%)	116 (41%)	108 (39%)

- (1) Niet alle bezwaarschriften zijn in deze berekening opgenomen: dit betreft adviezen over bezwaarschriften waarvan de ontvangstdatum niet bekend is, adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter op besluiten op bezwaar en adviezen over bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer.

In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de Kamer besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur vanaf 30 weken

	Aantal	Duur in weken
Cie BBS	1	65
Kamer 1	12	82,56,48,43,38,37,34,33,32,32,31,30
Kamer 2	3	35,30,30
Kamer 3	1	48
Kamer 4	5	78,49,34,32,30
Totaal	22	

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal afgehandelde bezwaarschriften
2012	15	324
2011	16	370
2010	15	377
2009	17	351
2008	17	329

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 7:

	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	3	1	0
Kamer 1	99	14	31
Kamer 2	55	12	5
Kamer 3	77	9	17
Kamer 4	71	9	8
Totaal	305	45	61

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 29 % (106 van 366). Dit percentage is belangrijk hoger dan vorig jaar (toen 16 %).

Hoofdstuk 5– De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Verordening koopzondagen	1	1 x og
Subsidie	2	1 x og, 1x gg
Totaal uitgebrachte adviezen	3	2 x og, 1 x gg
Hoorzitting geweest in 2012/nog niet afgehandeld per 1/2/13	-	
Totaal behandelde zaken	3	

*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is één keer afgeweken van adviezen van de commissie.

Aan de Stichting Kontext was mededeling gedaan van het besluit van de gemeenteraad om de subsidie met ingang van 2012 te korten (advies 9/11/2011).

Het college nam dit advies niet over omdat de gemeenteraad bij zijn besluit was uitgegaan van de begroting van de stichting in 2010 en niet van de reële begroting van 2012.

Daarom werd de korting op de subsidie met ingang van 2013 op andere bedragen vastgesteld (besluit 6/11/2012).

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Urgentieverklaring	23	22 x og, 1 x gg	
Wachttijdreductie	1	1 x og	
Vervoersvoorziening	17	14 x og, 2 x gg, 1 x no	
Woonvoorziening	12	10 x og, 2 x gg	
Huishoudelijke hulp	11	10 x og, 1 x gg	
Diverse voorzieningen	8	6 x og, 1 x gg, 1 x no	
Vaststelling persoonsgebonden budget huishoudelijke hulp	20	14 x og, 5 x gg, 1 x no	
Maatschappelijke opvang	3	2 x og, 1 x no	
Heronderzoek scootmobiel	4	2 x og, 2 x gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	99	81x og, 14x gg, 4x no	
Hoorzitting geweest in 2012 / nog niet afgehandeld per 1/2/13	9		
Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting			31 (*)
Totaal behandelde zaken	139		

(*): betreft zaken die na de hoorzitting zijn opgelost omdat aan de bezwaren is tegemoetgekomen of omdat het bezwaarschrift is ingetrokken

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft op 24 februari 2012 een brief geschreven aan de wethouder voor welzijn de heer J.C. van der Hoek over de controle op de besteding van het persoonsgebonden budget (pgb) voor hulp bij het huishouden over 2010. In deze brief heeft de Kamer een aantal aanbevelingen gedaan, namelijk om:

- de communicatie over waar het pgb voor is bestemd te verbeteren,
- voorlichting te geven over de keuze tussen zorg in natura en een pgb en over de verplichtingen en verantwoordelijkheden die een pgb met zich meebrengt,
- de problematiek die speelt bij verouderende burgers te betrekken in een jaarlijks keukentafelgesprek dat volgt uit Hof 2.0. .

De brief is besproken in de commissie Samenleving en de wethouder heeft de aanbevelingen overgenomen.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is één keer afgeweken van het advies van de Kamer.

De Kamer adviseerde een scootmobiel toe te kennen aan een persoon omdat uit het medisch advies bleek dat zelf trappen op een fiets voor deze persoon niet mogelijk was. Aangezien bij gebruik van een elektrische fiets enige trapbeweging noodzakelijk is, vond de Kamer dit geen geschikte voorziening (advies 2/11/2012).

Het college was van mening dat de persoon wel gebruik kon maken van een fiets waarbij hij niet hoefde te trappen, dat hij met deze voorziening voldoende in zijn vervoersbehoefte kon voorzien, dat deze voorziening algemeen gebruikelijk is en dat hij daarom niet voor een scootmobiel in aanmerking komt (besluit 12/12/2012).

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende omgevingsvergunning voor bouwen	29	24 x og, 3 x gg, 2 x no	
Geweigerde omgevingsvergunning voor bouwen	6	2 x og, 3 x gg, 1 x no	
Gebruiksvrijstelling bestemmingsplan	1	1 x gg	
Omgevingsvergunning voor boom	2	1 x og, 1 x gg	
Wet openbaarheid van bestuur	1	1 x no	
Verblijfsontzegging	1	1 x og	
Sanctie horeca	1	1 x gg	
Sloopvergunning	1	1 x og	
Subsidie	2	1 x og, 1 x gg	
Handhaving	4	3 x og, 1 x no	
Vergunning/ontheffing APV	5	2 x og, 1 x gg, 2x no	
Planschade	1	1 x og	
Plaatsing monumentenlijst	1	1 x gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	55	36 x og, 12 x gg, 7 x no	
Hoorzitting geweest in 2012/nog niet afgehandeld per 1/2/2013	3		
Op andere wijze afgehandeld			5
Totaal behandelde zaken	63		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft drie aanbevelingen gedaan.

1.

Aan een kermisexploitant was meegedeeld dat er voor zijn attractie geen plaats was op de voorjaarskermis op de Grote Markt.

De Kamer deed naar aanleiding van de gang van zaken de aanbeveling om in de procedure die leidt tot de toekenning van plaatsen op de kermis een inspraakmogelijkheid te geven op een ontwerp-plan zodat voor kandidaten die niet worden geselecteerd duidelijk is welke criteria zijn gehanteerd en waarom zij niet zijn gekozen (aanbeveling 18/6/2012).

Het college nam deze aanbeveling over (besluit 10/7/2012, uitvoering hoofd VVH/ov).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het verwijderen van hakhoutstoven op het Houtmanpad. Voor deze verwijdering was naar de mening van de Kamer geen vergunning vereist. Wel deed de Kamer de

aanbeveling om te bezien of de hakhoutstoven geheel of gedeeltelijk behouden kunnen blijven (advies 5/9/2012).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 25/9/2012, uitvoering manager WZ/SP).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is drie keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Vergunning was geweigerd voor het plaatsen van vier Franse balkons ter vervanging van de bestaande 72 openingen in de gesloten gevel van het pand Kleine Houtstraat 96 vanwege een negatief advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK).

De Kamer adviseerde de vergunning te verlenen vanuit het belang dat de woningen bewoond zouden worden, het voorkomen van leegstand en de uitstraling van het bouwplan op de omgeving. (advies 15 februari 2012).

B&W namen dit advies niet over. Naar de mening van het college waren er mogelijkheden om de gevel van het pand zodanig te wijzigen dat de ARK hierover wel een positief advies kan uitbrengen (besluit 27/3/2012).

2.

Vanwege de aanwezigheid van harddrugs en bedreiging met een vuurwapen werd een horeca-inrichting gesloten voor de duur van 12 maanden in het belang van het herstel van de openbare orde. De Kamer adviseerde de sluiting te beperken tot 6 maanden. Zij overwoog daarbij dat bij een besluit tot toepassing van bestuursdwang het in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht neergelegde evenredigheidsbeginsel van toepassing is als ook artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en dat deze artikelen met zich brengen dat dient te worden getoetst of de opgelegde sanctie in overeenstemming is met de ernst van de overtreding, de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten, de omstandigheden waaronder de overtreding is begaan en die waarin de overtreder verkeert. Een sluiting voor de duur van 6 maanden kon naar de mening van de Kamer worden aangemerkt als een maatregel waarmee het belang van de openbare orde in voldoende mate was gediend en waarmee ook voldoende rekening werd gehouden met de belangen van de bezwaarden (advies 11 juli 2012).

De burgemeester handhaafde zijn besluit. De sluitingstermijn was conform de "Beleidsregels Handhaving Opiumwet" en er was voor hem geen aanleiding om van deze beleidsregels af te wijken (besluit 2 augustus 2012).

3.

Bezwaar was gemaakt tegen de afwijzing van het verzoek om de Cavex schoorsteen op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

De Kamer adviseerde om in afwijking van het negatieve advies van de ARK het positieve advies van de Stichting Fabrieksschoorstenen te volgen, voor de schoorsteen de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk monument te volgen en de schoorsteen te verplaatsen naar een andere locatie zodat de schoorsteen de ontwikkeling van het betreffende gebied niet in de weg zou staan (advies 8/6/2012).

Het college nam dit advies niet over. Naar de mening van het college kon aan de schoorsteen gelet op het advies van de ARK geen monumentale waarde worden toegekend en was verplaatsing van de schoorsteen niet mogelijk (besluit 11/9/2012).

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving	7	5 x og, 1 x gg, 1 x no	
Sluiting panden	6	6 x og	
Ligplaatsvergunning woonschip	2	1 x og, 1 x gg	
Vergunning afmeerpalen	2	2 x og	
APV vergunning/ontheffing	11	11 x og	
Subsidie	9	9 x og	
Wabo activiteit kappen	6	4 x og, 1 x gg, 1 x no	
Wabo activiteit bouwen	1	1 x og	
Woningonttrekking	1	1 x gg	
Plaatsen afvalcontainer	2	2 x og	
Leerlingenvervoer	4	4 x og	
Gastouderopvang	1	1 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	7	5 x og, 2 x gg	
Inburgering	5	4 x og, 1 x gg	
Schadebesluit	5	5 x og	
Drank – en Horecavergunning	2	1 x og, 1 x gg	
Wet openbaarheid van bestuur	3	2 x og, 1 x gg	
Feitelijke handeling	3	3 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	77	63 x og, 9 x gg, 5x no	
Hoorzitting geweest in 2012/nog niet afgehandeld per 1/2/2013	12		
Op andere wijze afgehandeld			17
Totaal behandelde zaken	106		

A. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft vier aanbevelingen gedaan.

1.

Een instelling had bezwaar tegen de indeling in de risicokwalificatie “verhoogd”. Risicokwalificatie is een methode die de gemeente hanteert bij de subsidiëring van organisaties die meer dan €500.000,-- subsidie ontvangen.

De Kamer verklaarde de bezwaren ongegrond maar deed wel de aanbeveling om bij het bepalen van de toezichtscategorie niet de term “risicoclassificatie” maar een meer neutrale term te gebruiken. (advies 16/3/2012).

B&W namen dit advies over (besluit 3/4/2012, uitvoering hoofd SZ/wwgz).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 16 bomen . Op het moment dat het bezwaarschrift werd behandeld, waren de bomen reeds gekapt.

De Kamer deed daarom de aanbeveling om indien de gemeente vergunninghouder is met het kappen van bomen te wachten tot de beslissing op bezwaar is genomen tenzij er een noodzaak is om de bomen zo spoedig mogelijk te kappen (advies 31/10/2012).

De aanbeveling gold alleen voor het geval de gemeente de vergunninghouder is omdat op grond van artikel 6.1 Wabo een kapvergunning in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de bezwaartermijn. De wet kent een vergunninghouder dus het recht toe om na afloop van de bezwaartermijn van de vergunning gebruik te maken.

B&W namen de aanbeveling van de Kamer over (besluit 7/12/2012, uitvoering hoofd VVH/ov).

3 en 4.

Bezwaar was gemaakt tegen het van rechtswege verbeuren van een dwangsom van €3.000,-- .

Alhoewel tegen het van rechtswege verbeuren van de dwangsom geen bezwaar kon worden gemaakt, zodat de indiener niet ontvankelijk moest worden verklaard in zijn bezwaarschrift, deed de Kamer de aanbeveling om een bedrag van €750,-- in te vorderen en af te zien van invordering van het meerdere bedrag dat verschuldigd is.

Ook deed de Kamer de aanbeveling om in de beschikkingen waarbij een last onder dwangsom wordt opgelegd op te nemen dat op grond van artikel 5:34 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht het bestuursorgaan kan worden verzocht de last op te heffen indien de beschikking een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd (advies 9/11/2012).

B&W namen beide aanbevelingen over (besluit 8/1/2013, uitvoering hoofd vvh/hbo).

B. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is in één zaak afgeweken van het advies van de Kamer.

B&W hadden besloten om met ingang van 1 januari 2014 geen subsidie meer te verlenen aan “Tafeltje Dekje”.

De Kamer adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren, maar merkte in haar advies wel op dat het bij de te volgen procedure van belang is dat rekening wordt gehouden met de kwetsbaarheid van de personen voor wie de maaltijdvoorziening bestemd is, de bewezen kwaliteit van de maaltijdverstrekking door bezwaarde en de aandacht die de vrijwilligers van bezwaarde ook aan andere aspecten dan de maaltijdvoorziening besteden (advies 19/9/2012).

B&W besloten de maaltijdverstrekking met ingang van 1 januari 2014 voort te zetten .Het college was van mening dat er een zwaarwegende belemmering is om bij deze voorziening over te gaan tot inkoop of aanbesteding (besluit 14/12/2012).

IV. Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart	18	17 x og, 1 x gg	
Gehandicaptenparkeerplaats	4	2 x og, 2 x gg	
Parkeervergunning	24	20 x og, 4 x gg	
Verkeersbesluit	2	1 x og, 1 x gg	
Wegslepen auto	9	8 x og, 1 x gg	
Wegslepen fiets	9	9 x og	
Uitritvergunning	1	1 x og	
Handhaving	1	1x og	
Ontheffing RVV	1	1x og	
Invordering dwangsom	1	1x og	
Feitelijke handeling	1	1x no	
Uitgebrachte adviezen	71	61x og, 9x gg, 1x no	
Hoorzitting geweest in 2012/nog niet afgehandeld per 1/2/'13	2		
Op andere wijze afgehandeld			8
Totaal behandelde zaken	81		

Opmerkingen:

- Bij "op andere wijze afgehandeld" : 1 x meegedeeld dat tegen digitale parkeervergunning geen bezwaar kan worden gemaakt.

A. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar één aanbeveling gedaan.

Een fiets was van het Stationsplein verwijderd en de kosten hiervan (€20,-) waren in rekening gebracht. De fiets bleek van een 12-jarig meisje te zijn.

Hoewel de Kamer van mening was dat de fiets terecht was verwijderd, vond de Kamer dat het redelijk was om rekening te houden met de jonge leeftijd van het meisje. Daarom deed de Kamer de aanbeveling om de kosten van bestuursdwang te restitueren (advies 16/11/2012).

B&W namen de aanbeveling niet over. Het college was van mening dat indien de leeftijd van de overtreder in aanmerking wordt genomen dit een ongewenste precedentwerking heeft (besluit 8/1/2013).

B. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

Hoofdstuk 6-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2012 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Bouw- en omgevingsvergunning	3	2 x og, 1 x gg
Handhavend optreden	2	1 x og, 1 x gg
WMO voorziening	6	4 x gg, 2 x og
Handhaving	2	1 x og, 1 x gg
Terrasvergunning	1	1 x gg
Parkeerplaats	2	2 x gg
Parkeerkaart	1	1 x og
Afvalcontainer	1	1 x og
Inburgering	1	1 x og
Intrekken ligplaatsvergunning	1	1 x og
Bodemsanering	1	1 x og
Sluiting horecabedrijf/woning	2	1 x og, 1 x gg
Terugvordering fractiegelden	1	1 x og
Proceskosten	1	1 x og
Totaal aantal uitspraken	25	14 x og, 11 x gg

Uit dit overzicht blijkt dat van de 25 zaken waarin uitspraak is gedaan in 11 zaken het beroep gegrond is verklaard (44 %). Dit percentage is hoog. Echter, uitgaande van een gemiddelde van 300 besluiten op jaarbasis is het percentage bezwaarden dat in beroep en hoger beroep gaat gering (25 van de 300 = 8 %) en in relatie daarmee is het aantal besluiten dat de bestuursrechter vernietigt zeer gering, nl. 3% (11 van de 25).

Hoofdpunten van de uitspraken:

Over WMO voorzieningen:

- de medisch adviseur van de gemeente had haar conclusie dat de zoon van de aanvragester het huishouden kon doen niet gebaseerd op een eigen onderzoek van de zoon in diens concrete individuele omstandigheden, maar op algemene ervaringsgegevens die in het voorliggende geval niet van toepassing hoefden te zijn (Centrale Raad van Beroep 4/1/2012);
- het onderzoek van het college is niet gericht geweest op het in kaart brengen van de beperkingen en behoeften van de aanvrager met betrekking tot de oplossing van problemen die hij ervaart bij het ontmoeten van medemensen en het op basis daarvan aangaan van sociale verbanden, maar is beperkt geweest tot met name de juridische gevolgen van de door de staatssecretaris genomen maatregel waardoor personen die als gevolg van een aandoening lichte beperkingen op het terrein van de zelfredzaamheid hebben, met ingang van 1 januari 2009 niet meer voor begeleiding in het kader van de AWBZ in aanmerking komen (Centrale Raad van Beroep 29/2/2012);
- gelet op de medische gegevens die bezwaarde heeft verstrekt, is een (nadere) beschouwing door een medisch adviseur van de gemeente aangewezen. De medische gegevens die bezwaarde ter onderbouwing van haar standpunt dat de verhuizing medisch noodzakelijk is in bezwaar heeft overgelegd, zijn niet kenbaar in de besluitvorming betrokken (rechtbank Haarlem 26/4/2012);

- met de mededeling in het bezwaarschrift “cliënte kan zich met dit besluit niet verenigen. Cliënte betwist dat er geen noodzaak is voor een scootermobiel. Zij acht zich in haar standpunt ondersteund door haar behandelaars” wordt voldaan aan de verplichting dat een bezwaarschrift is gemotiveerd (rechtbank Haarlem 12/9/2012);

Over intrekking van een gedoogbesluit en sluiting van een woning:

- het enkele aantreffen van een handelshoeveelheid drugs in een pand, zonder dat er sprake is van enige indicatie dat er in of vanuit het pand drugs worden verstrekt, is niet voldoende om over te kunnen gaan tot sluiting van de woning op grond van artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, er moet ook sprake zijn van verkoop vanuit het pand zelf (rechtbank Haarlem 8/6/2012),
- uit het dossier blijkt niet op welke concrete feiten en omstandigheden de gemeente de stelling baseert dat het toestaan van een hennepkwekerij moet worden aangemerkt als een ernstige overtreding van de voorwaarden die de intrekking van het besluit om de plaatsing van een woonwagen te gedogen, rechtvaardigt (rechtbank Haarlem 5/11/2012);

Over de uitbreiding van een terras:

- de gemeente had de melding van een terras voor zover dat zag op een uitbreiding van de bestaande vergunning met een aantal maanden moeten beschouwen als een nieuwe melding en als zodanig moeten toetsen aan de Beleidsregels (rechtbank Haarlem 16/8/2012),

Over een omgevingsvergunning:

- ten onrechte is overwogen dat geen vergunning is vereist voor het verwijderen van de haag of hagen en elzenhakhoutstoven (rechtbank Haarlem 19/11/2012),

Over het verlenen van subsidie:

- het beleid waarnaar wordt verwezen, is niet op schrift gesteld. Ingevolge artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan ter motivering van een besluit slechts worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel zoals bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Awb. Als deze niet is neergelegd in een beleidsregel mag het bestuursorgaan een gedragslijn alleen volgen mits het de keuze voor die gedragslijn bij ieder individueel besluit motiveert. Nu in het bestreden besluit slechts is verwezen naar ‘beleid’, zonder nader toe te lichten of uiteen te zetten waarom daarvoor gekozen is, is het besluit onvoldoende gemotiveerd (rechtbank Haarlem 21/12/2012);

Over het toekennen van een gehandicaptenparkeerplaats:

- het besluit is onvoldoende gemotiveerd. Verwezen is naar het onderling verdeelde advies van de commissie, zonder te motiveren waarom nu juist het minderheidsadvies is gevolgd. Dit minderheidsadvies kan op zichzelf het bestreden besluit evenmin dragen nu dat slechts omvat dat de boom het in- en uitstappen van de gehandicapte zou belemmeren, zonder dat feitelijk te onderbouwen. Daarom is onvoldoende gemotiveerd waarom het parkeervlak voor de woning van de buurvrouw aangewezen is als gehandicaptenparkeerplaats (rechtbank Haarlem 10/4/2012);
- de rechtbank trekt de conclusie dat het voor de gemeente kennelijk niet mogelijk is de in het besluit opgenomen verplaatsing van de gehandicaptenparkeerplaats van de bezwaarde van een deugdelijke motivering te voorzien (rechtbank Haarlem 14/12/2012);

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie secretariaat JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris cie BBS),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
12. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de afdeling juridische zaken verwoord,
13. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz, de teamcoördinator rechtsbescherming van ms/jz en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
14. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
15. Het bestuursorgaan beslist,
16. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
17. De secretaris stelt de uitgaande brief waarin het besluit is opgenomen op (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
18. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris cie BBS/ secretariaat MS/JZ/hoofd MS/JZ),
19. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
20. de stukken worden gearchiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).