



Haarlem

Gemeente Haarlem

Rob van Doorn

wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de Commissie Beheer

Datum 2 april 2013
Ons kenmerk WZ/OGV/2013/83087
Contactpersoon M. Franssen
Doorkiesnummer 023-5113392
E-mail mfranssen@haarlem.nl
bijlage Brieven BHS en beantwoording gemeente
Onderwerp Verordening Woonschepen en Verordening Haarlemse Wateren

Geachte leden van de commissie Beheer,

Tijdens de commissie vergadering van 5 april 2012 is het voorstel tot invoering van de Verordening Woonschepen en de Verordening Haarlemse Wateren ingetrokken. Reden daarvoor was dat er eerst met de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners zou worden overlegd.

Procedure BHS

In de afgelopen drie jaar hebben de BHS en de gemeente in totaal zeven keer bij elkaar gezeten om de verordening te bespreken (30 september 2010, 4 november 2010, 16 december 2010, 13 januari 2011, 7 april 2011, 26 mei 2011, 26 juli 2012). Daarbij heeft de gemeente keer op keer gevraagd om een schriftelijke inhoudelijke reactie (artikelgewijs) op de verordening. Deze schriftelijke inhoudelijke reactie heeft de BHS twee keer toegestuurd (brief gedateerd op 11 mei 2011 en 30 november 2012). Daarop heeft de BHS op 26 mei 2011 en op 14 februari 2013 een reactie ontvangen van de gemeente Haarlem, waarbij hun reactie kritisch is bekeken en eventuele wijzigingen in de verordening zijn doorgevoerd. Daarnaast heeft de gemeente nog een groot aantal brieven/e-mails van de BHS ontvangen waarin zij zich kritisch uitlaten over de nieuwe verordening.

Er is altijd ruimte geweest om op basis van inhoudelijke argumenten een discussie met de gemeente te voeren over de artikelen in de verordening. Daarom heeft de gemeente ook elke keer scherp naar hun reactie gekeken en zich afgevraagd of op basis van die reactie aanpassing in de nieuwe verordening gewenst was.

In de bijlagen treft u de twee brieven van de BHS betreffende de inhoudelijke reactie, alsmede de beantwoording van de gemeente.



Haarlem

2

Consequenties niet invoeren verordeningen

De huidige Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening dienen te worden geactualiseerd. De invoering van de Waterwet is niet opgenomen in de Scheepvaart- en Havenverordening. In de Woonschepenverordening wordt in artikel 1 sub g verwezen naar een wet welke in 1991 geheel is vervallen. Ook de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Kansenskaart Watertoerisme zijn in de huidige verordeningen niet verwerkt.

In een aantal lopende gerechtelijke procedures spelen de nieuwe verordeningen tevens al een rol. Leemtes in de huidige Woonschepenverordening zijn in de nieuwe verordening Woonschepen gedicht. In procedures tegen de Havendienst/gemeente Haarlem is geanticipeerd op de nieuwe verordening. Indien wij besluiten de verordening nu niet vast te stellen, zullen wij in soortgelijke procedures onze geloofwaardigheid bij de rechter verliezen.

Daarnaast komt de invoering van de verordeningen de handhaafbaarheid en de uitvoerbaarheid ten goede. Verwarring is er bijvoorbeeld ontstaan over de maatregelen die er genomen dienen te worden om het woonschip brandveilig te maken. De bijgevoegde toelichtingen bij de nieuwe verordeningen (bij de huidige verordeningen ontbreken deze toelichtingen), zullen de handhaafbaarheid en de uitvoerbaarheid voor alle partijen moeten verbeteren.

Vaststelling

Ik ben voornemens de verordeningen in april in het college in te brengen en deze vervolgens naar de commissie en de raad te sturen ter vaststelling. Wij zullen de BHS op de hoogte stellen van de behandeling in de raad, zodat zij kunnen inspreken.

Recentelijk is tevens de nota 'regulering grondgebruik bij woonschepen' besproken in de commissie beheer en ontwikkeling. Deze nota staat geheel los van beide verordeningen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

Rob van Doorn



Haarlem

Gemeente Haarlem

Rob van Doorn

wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners
t.a.v. mevrouw Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem

Datum 2 april 2013
Ons kenmerk WZ/OGV/2013/40164 en 23710
Contactpersoon M. Franssen
Doorkiesnummer 023-5113392
E-mail mfranssen@haarlem.nl
Onderwerp Uitleg concept verordening Woonschepen

Geachte mevrouw Zeilstra,

Op 26 januari 2013 heeft u ons nogmaals uw reactie toegezonden betreffende de concept verordening Woonschepen. Hierbij zend ik u onze reactie.

Artikel 1a verordening Woonschepen

Artikel 1a verordening Woonschepen zegt:

Bestemmingsplan: het vigerende bestemmingsplan op een locatie als genoemd in de Wet ruimtelijke ordening of de wet die de plaats van deze wet inneemt;

In de Wet ruimtelijke ordening is geen begripsomschrijving opgenomen betreffende een bestemmingsplan, van negeren van dit begrip kan dus ook geen sprake zijn. De Wet ruimtelijke ordening is een belangrijke wet in de ruimtelijke besluitvorming van Nederland. De Wro regelt hoe de ruimtelijke plannen van de gemeente tot stand komen. Het bestemmingsplan is het belangrijkste instrument voor de ruimtelijke ordening. In de WABO is wel een begripsomschrijving opgenomen van het bestemmingsplan:

Bestemmingsplan: bestemmingsplan, provinciaal inpassingsplan of rijksinpassingsplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening dat van toepassing is op de plaats waar de activiteit wordt of zal worden verricht en de krachtens dat plan gestelde nadere eisen;

Kortom de gemeente Haarlem hanteert in haar nieuwe verordening Woonschepen dezelfde begripsomschrijving zoals gesteld in de WABO en sluit daarbij aan bij de Wro.

Ondertussen zijn alle woonschepen opgenomen in de verschillende bestemmingsplannen. Artikel 1 a heeft dus geen gevolgen voor de woonschepbewoners. Daarnaast kan artikel 1a ook geen gevolgen hebben voor de woonschepbewoners, omdat het hier slechts gaat om een begripsomschrijving waar, op zich, geen juridische consequenties aan verbonden zijn.

Teksten voor één uitleg vatbaar



Het is begrijpelijk dat een puur juridisch document, zoals een verordening voor de woonschipbewoners niet goed leesbaar is. Dit was ook het probleem dat bij de huidige Woonschepenverordening aan de orde is. Juist daarom is het belangrijk dat er een toelichting bij de verordening wordt gevoegd. Hierdoor zullen de teksten, de juridische regels, niet meer voor meerdere uitleggen vatbaar zijn.

Ook is het zo dat de intrekings- en wijzigingsmogelijkheden van de ligplaatsvergunning in de nieuwe verordening expliciet is omschreven. In de huidige Woonschepenverordening kon er gebruik worden gemaakt van deze intrekings- en wijzigingsmogelijkheden, maar deze waren niet expliciet opgenomen.

Ontbreken toelichting en inleiding

De Woonschepenverordening 2005 is niet onrechtmatig. Een verordening kan zeer goed worden aangenomen zonder inleiding en toelichting en daarmee rechtmatig zijn.

Zoals onder 1a verordening Woonschepen uitgelegd is er geen begrip in de Wro betreffende het bestemmingsplan opgenomen. Wel voldoet de nieuwe verordening Woonschepen aan de begripsomschrijving van een bestemmingsplan aan het begrip zoals gesteld in de WABO. Daarmee is de verordening Woonschepen niet onrechtmatig.

Vernieuwing

In artikel 1 sub g van de Woonschepenverordening wordt verwezen naar de Wet op de Woonwagens en woonschepen van 1918. Deze wet is in zijn geheel in 1991 vervallen. Hierdoor, en op basis van bovenstaande argumenten, is vernieuwing wel degelijk nodig.

De nieuwe verordening richting zich nog steeds op de veiligheid op het water, waarmee dus ook op de veiligheid van het woonschip, haar bewoners en directe omgeving. Nogmaals wordt benadrukt dat met de invoering van de nieuwe verordening geen nieuwe regels aan de woonschipbewoners worden opgelegd. Daarmee is ook de grondslag van de nieuwe verordening niet gewijzigd ten opzichte van de grondslag van de Woonschepenverordening.

APV

Niet is medegedeeld dat de verordening omgezet zal worden naar een APV, dit kan namelijk juridisch niet. De nieuwe verordening is opgesteld in een APV-vorm. De verordening vormt de paraplu waaraan meerdere besluiten (lees:beleidsstukken) kunnen worden gehangen. De verordening geeft daar immers de mogelijkheid toe. Dit betreft besluiten welke door het college kunnen worden genomen. Kleine wijzigingen behoeven op deze manier niet meer door de gemeenteraad te worden beslecht. Dit betreffen wijzigingen welke in de regel van meer praktische aard zijn en regelmatig kunnen voorkomen.

Gezamenlijke bijdrage



Haarlem

3

In de afgelopen drie jaar hebben de BHS en de gemeente in totaal zeven keer bij elkaar gezeten om de verordening te bespreken (30 september 2010 met Rob van Doorn, 4 november 2010, 16 december 2010, 13 januari 2011, 7 april 2011 met Rob van Doorn, 26 mei 2011, 26 juli 2012). Daarbij heeft de gemeente keer op keer gevraagd om een schriftelijke inhoudelijke reactie (artikelgewijs) op de verordening. Deze schriftelijke inhoudelijke reactie heeft de BHS twee keer toegestuurd (brief gedateerd op 11 mei 2011 en 30 november 2012, na wijziging van de verordening op jullie aanraden). Daar heeft de BHS op 26 mei 2011 een reactie op ontvangen van de gemeente Haarlem, waarbij wij jullie reactie kritisch hebben bekeken en eventuele wijzigingen in de verordening hebben doorgevoerd. Daarnaast hebben wij nog een groot aantal brieven/e-mails van jullie ontvangen waarin jullie jullie kritisch uitlaten over de nieuwe verordening. Er is altijd ruimte geweest om op basis van inhoudelijke argumenten een discussie met de gemeente te voeren over de artikelen in de verordening. Daarom hebben wij ook elke keer scherp naar jullie reactie gekeken en ons afgevraagd of op basis van die reactie of aanpassing in de nieuwe verordening gewenst was.

Ik vertrouw erop dat met deze brief onze contacten over de nieuwe verordening kunnen worden afgerond. Graag dank ik jullie hartelijk voor de nuttige gesprekken met mijn adviseurs en mij de afgelopen periode.

Ik ben voornemens de verordening nu in procedure te brengen. Daarvoor zal ik de leden van de commissie beheer informeren.

Recentelijk is tevens de nota 'regulering grondgebruik bij woonschepen' besproken in de commissie beheer en ontwikkeling, waarbij de BHS heeft ingesproken. Deze nota staat geheel los van beide verordeningen.

Hoogachtend,

Rob van Doorn