

Aan de leden van de Raad  
van de gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr. 13/127028	Doc. nr.
Afd.: ST2/EC	Kopie: griffie
Reg. datum: - 5 APR 2013	
Afdoen. datum:	Ontv. bew.
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Beste auteur, denkt u aan het  
afschrift van het antwoord!  
s.v.p. sturen aan de Griffie

Betreft: Collegebesluit Huisvesting stichting HART dd 12-02-2013, behandeld in de vergadering van de Commissie Ontwikkeling op 14 maart 2013, nu ter behandeling in de Raadsvergadering van 21 maart 2013.

Haarlem, 18 maart 2013

Geachte raadsleden,

Bij deze ontvangt u de tekst van de brief die wij op 3 maart aan de Raadscommissie Ontwikkeling hebben gestuurd:

Met verontwaardiging hebben wij, bewoners van de Baan, via de pers kennis genomen van het besluit van het College van B&W om de stichting HART te huisvesten in het gebouw van het Noord-Hollands Archief aan de Kleine Houtweg 18, waarbij bovendien de achtervleugel van het schoolgebouw op Kleine Houtweg 24 is betrokken.

Onze verontwaardiging betreft in de eerste plaats het feit dat wij als omwonenden en dus direct belanghebbenden, in het geheel niet op de hoogte zijn gesteld van dit voornemen en ook in een later stadium niet betrokken zijn bij de besluitvorming.

Hoewel dit College inspraak en medezeggenschap van bewoners hoog in het vaandel zegt te hebben, heeft men ons, zowel in het voortraject als bij de feitelijke besluitvorming, totaal genegeerd. Wij ervaren dit als onaanvaardbare minachting van ons als bewoners en burgers van de stad en als een kenmerk van onbehoorlijk bestuur. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat al deze geheimzinnigheid moedwillig heeft plaatsgevonden en uitsluitend tot doel had de omwonenden voor voldongen feiten te plaatsen, zijnde besluitvorming die reeds in een zo ver gevorderd stadium is dat er nauwelijks iets teruggedraaid kan worden.

En dat terwijl het niet de eerste keer is dat er op deze ongepaste en misleidende manier met ons wordt omgegaan. Ook de besluitvorming indertijd van het College van B&W rond de vestiging van de Dreefschooldependance aan de Kleine Houtweg 24 heeft zich geheel in het verborgene, zonder mogelijkheid tot inspraak of inbreng van de omwonenden, afgespeeld. De bittere smaak die dat bij ons heeft achtergelaten ligt ons nog voorin de mond. De vestiging

van de Dreefschooldependance heeft geleid tot aanzienlijke aantasting van ons leefklimaat, zowel binnen- als buitenshuis.

In de tweede plaats betreft onze verbijstering het plan om de achtervleugel van het schoolgebouw KHW 24 ook aan HART te verhuren. Aangezien de achtergevels en –tuinen van 12 huizen aan de Baan grenzen aan de betreffende vleugel, zal met name de ingebruikneming van deze schoolvleugel een nog grovere aantasting van onze privacy betekenen, grotere overlast van geluid, licht, etc. veroorzaken en het recreatief gebruik van onze tuinen niet alleen overdag, maar ook na 1800 uur, in het weekend en zelfs in de schoolvakanties onmogelijk maken.

Notabene staat in het Raadsstuk (par. 4. Argumenten) als één van de redenen waarom HART niet in de Egelantier gevestigd kan blijven) vermeld: “Al jaren is er sprake van een gedoogsituatie in de Egelantier i.v.m. milieueisen en geluidsoverlast.” Waarom zou dit op de beoogde locatie niet gelden, terwijl de gebouwen daar aan alle kanten door woningen worden omgeven?

De ligging: De Egelantier ligt centraal in de stad en is een monumentaal, representatief pand. Bovendien is het pand onlangs voor E 500.000 opgeknapt, dus het argument van “slechte staat” gaat niet op. Dat de inrichting (veel kleine ruimtes) niet voldoet voor groepslessen kan met enige aanpassingen worden verholpen. Ook het rijksmonumentale pand van het Noord-Hollands Archief, dat onlangs voor veel geld is gerestaureerd, zal voor de groepslessen aangepast moeten worden. Als inwoners van Haarlem in het algemeen hebben we bezwaar tegen deze verspilling van belastinggeld in een tijd dat er zoveel bezuinigd moet worden.

Het argument: “De buurt is enthousiast” is feitelijk onwaar. “De buurt” is zelfs niet om haar mening gevraagd! In het algemeen is “de buurt” niet tegen een culturele invulling van het pand, maar dan wel één die geen overlast veroorzaakt, aangezien het Archiefpand niet in een stedelijk gebied ligt maar in een dichtbebouwde woonwijk.

Wat de culturele invulling van de achtervleugel KHW 24 betreft: Tijdens diverse overleggen in 2011 en 2012 met vertegenwoordigers van de gemeente en Stichting Salomo (Dreefschool), Wijkraad Welgelegen en omwonenden is de bestemming van het achtergebouw vele malen ter sprake geweest. Toen duidelijk werd dat de Dreefschool geen gebruik zou maken van deze vleugel, is aanvankelijk voorgesteld het betreffende gebouw te slopen en eventueel een deel van de grond aan Baanbewoners, van wie de tuin aan het schoolplein grenst, te verkopen. Zodoende zou het schoolplein groter worden en het geluid van spelende kinderen een uitweg hebben. (In de huidige situatie is er sprake van ”zwembadakoestiek” doordat het plein aan alle kanten door hoge gebouwen is omzoomd. En omdat het schoolplein te klein is, is de school blijkbaar genoodzaakt de kinderen in ploegendienst buiten te laten spelen, wat tot gevolg heeft dat er voor de omwonenden van 8.30 uur tot 18.00 uur continu geluidsoverlast is). Niet alleen de omwonenden, maar ook de directie van Salomo en de Dreefschool waren voorstander van deze sloop-optie. Ook de gemeentefunctionarissen stonden er sympathiek tegenover en beloofden dit met de wethouder en de afdeling Vastgoed te overleggen.

Helaas is de gemeente later op dit plan teruggekomen en is bepaald dat het gebouw niet gesloopt zou worden. Wel is het in ieder geval aan onderwijs onttrokken en er zou een passende bestemming voor worden gezocht. *Citaat uit brief van C.A.M. Laan, hoofd afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport dd 28 juli 2011:* “Omdat het pand in een stedelijk gebied staat, het voorste gedeelte van het pand de functie onderwijs behoudt en het achterste gedeelte alleen te

bereiken is via een smalle steeg, worden alleen die functies in het pand toegestaan die hiermee overeenstemmen. Als geen bestemming voor het achterste gedeelte wordt gevonden die hiermee in onze visie overeenstemt, wordt sloop opnieuw bespreekbaar.” *Einde citaat.* Ook in latere overleggen werd steeds benadrukt dat het achtergebouw geen onderwijsfunctie zou krijgen. Als voorbeeld van een geschikte functie werd gegeven het gebruik als depot van het Frans Halsmuseum. Er zijn diverse gespreksverslagen voorhanden die dit bevestigen.

Niet minder verontrustend is, dat het huisvestingsplan van HART de parkeerdruk en bijbehorende verkeerstoename in de hele buurt, maar met name op de Baan, ernstige problemen zal veroorzaken. Het betreft hier, gedurende 6 dagen per week van 9.00 tot 23.00 uur, een constante stroom van komende en gaande cursisten (2500 cursisten per week en hun begeleiders).

Het in opdracht van de gemeente door bureau DTV Consultants uitgevoerde verkeersonderzoek bevat diverse fouten en onvolkomenheden en lijkt “op de wenselijkheid te zijn toegeschreven”.

Zo geeft dit rapport aan dat de Kleine Houtweg het aantal extra autobewegingen als gevolg van de activiteiten van HART prima kan verwerken. Echter, de Kleine Houtweg is twee jaar geleden tot fietsstraat ingericht, wat een beperking oplegt t.a.v. het maximum aantal verkeersbewegingen. Deze beperking wordt nu al vaak overschreden, zodat elke toename van verkeersbewegingen hier uit den boze is.

Wat het parkeren betreft is dit plan in strijd met de Haarlemse Bouwverordening die stelt dat bij een dergelijk project voorzien moet worden in parkeerruimte op eigen terrein.

Behalve dat er op eigen terrein geen parkeerruimte is, kan de extra parkeerbehoefte ook niet worden opgevangen in de straat van vestiging, zijnde de Kleine Houtweg. Gesteld wordt dat er in de Zadelmakerslaan en de Baan wel voldoende restcapaciteit is om de extra parkeerbehoefte op te vangen. Echter, de in 2011 ten behoeve van de Parkeernota grondig uitgevoerde parkeertellingen door gemeenteambtenaren gaven te zien dat het gebied KHW en omgeving (ook de Baan en Zadelmakerslaan) de hoogste parkeerbezettingsgraad van de hele stad heeft. (>100%).

Bovendien zijn de parkeer- en verkeersdruk in het afgelopen jaar onrustbarend toegenomen door de komst van de Dreefschooldependance op de Kleine Houtweg 24. Omdat in de Kleine Houtweg zelf niet geparkeerd (er is zelfs een stopverbod) kan worden, wordt al het parkeerverkeer op de Baan afgewenteld, hetgeen in de huidige situatie overdag geregeld tot grote chaos en onveilige situaties leidt. In de avonduren komt daar het parkeren van bezoekers aan de Kunstacademie en de sportzaal, beide ook gevestigd in de Kleine Houtweg, bij. Het is voor de bewoners van de Baan nu al meestal onmogelijk om hun auto kwijt te raken. Daarbij veroorzaakt het parkeerplaatszoeken veel ongewenst verkeer. Samen met het feit dat de Baan ook gebruikt wordt als sluiproute vanuit de Kleine Houtweg naar de Houtpleinparkeergarage, zorgt e.e.a. ervoor dat het “blikverzadigingspunt” van de Baan allang is overschreden.

Concluderend:

Realisering van dit plan betekent een aanzienlijke aantasting van het leefklimaat en woonplezier van omwonenden en zal bovendien een forse afname van de waarde en verkoopbaarheid van onze huizen tot gevolg hebben.

Wij willen u dan ook verzoeken, op grond van bovenstaande argumenten en om verdere onaangename procedures en claims te voorkomen, het voorliggende verzoek van het College van B&W niet te honoreren.

Namens

Guus Jansen,

Bert van der Spek

Jo Koomans

Janet de Winter

Robbert Ammerlaan

Jeanette Jimmink

Dirk Jan Randeraad

Patrice van den Bosch

Mascha Scherpenhuijsen

Willem de Winter

Lyvia Ammerlaan

Dick Klijnman

Karina Groot

Hoogachtend,

Lyvia Ammerlaan