



Haarlem

Gemeente Haarlem

Rob van Doorn

Wethouder Duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres Stadhuis Postbus 511, 2003PB Haarlem

Vrienden van de Bakenes
Bakenessergracht 25
2011 JS Haarlem.

Datum 28 maart 2013
Ons kenmerk 2013/StP/116457
Contactpersoon S. de Kogel
Doorkiesnummer 023-5114645
E-mail sdekogel@haarlem.nl
Onderwerp Stand van zaken Bakenessergracht
Bijlage brief Stichting Vrienden van de Bakenes

Geachte Vrienden van de Bakenes,

Uw brief van 25 maart jl. heb ik in goede orde ontvangen. Graag ga ik op een aantal door u genoemde punten in.

Zoals vermeld in mijn brief van 27 februari 2013 gericht aan de commissie Beheer, en op basis van de 4 meegezonden bijlagen, blijkt dat de door Stichting Vrienden van de Bakenes voorgestelde alternatieven door mij zorgvuldig zijn onderzocht. Op grond van het advies van Witteveen+Bos heb ik gekozen om vast te blijven houden aan de besteksoplossing. Hierbij is de kanttekening geplaatst dat kosten noch moeite gespaard worden om uitvoeringsrisico's te verkleinen.

Over de realisatie van de besteksoplossing zal overleg blijven plaatsvinden met de bewoners en de Stichting. Verder is medegedeeld dat de aanbesteding van het onderdeel kademuur hervat zal worden nadat uitspraak is gedaan over het door de Stichting ingediende beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening.

In het besprekingsverslag van het overleg dat op 16 januari 2013 plaatsvond staat letterlijk dat Witteveen+Bos de alternatieven gaat beoordelen, maar dat het uiteindelijk aan het college is om een beslissing te nemen voor welke oplossing gekozen wordt. Zodra er duidelijkheid is over de keuze komt er een vervolgoverleg. Nadat de commissie Beheer geïnformeerd was over mijn besluit, heeft de projectleiding op woensdag 20 maart 2013 het overleg met u gehad over het verdere proces gericht op de realisatie van de besteksoplossing. Dit past precies in de lijn van hetgeen is afgesproken op 16 januari 2013.

Het verzoek om uitstel is door de Stichting bij de rechtbank gedaan op donderdag 8 februari 2013, dit omdat bij mij en de projectleiding op dat moment nog ten volle beraadslaging plaatsvond over de door de Stichting ingediende alternatieven.



Haarlem

2

Dit is ook in het verzoek om uitstel gesteld, waarbij is toegevoegd dat het daarom niet wenselijk leek om de zitting die voor 12 februari 2013 was gepland, doorgang te laten vinden, omdat niet uitgesloten kon worden dat partijen er mogelijk onderling uit zouden kunnen komen. Op 8 februari 2013 is aan de rechtbank duidelijk gemaakt dat de gemeente alles in het werk zal stellen om zo spoedig mogelijk tot definitieve besluitvorming over de alternatieven van de Stichting te komen.

Deze definitieve besluitvorming is niet alleen aan de commissie op 27 februari 2013 bekend gemaakt, maar ook per mail aan de Stichting gestuurd.

Omdat de rechtbank bij het verleende uitstel de gemeente heeft verzocht om voor 12 maart 2013 te rapporteren over de uitkomst van de besluitvorming, heeft de gemeente bij brief van 5 maart 2013 aan de rechtbank doen weten, dat de gemeente blijft vasthouden aan de besteksoplossing, maar wel overeenkomstig het advies van Witteveen+Bos kiest voor planting van nieuwe bomen met een grotere diameter.

Hierop heeft de rechtbank bepaald dat de zitting nu zal plaatsvinden op 9 april a.s.

Ik wil tenslotte nog een opmerking maken over de informatie van de projectleiding op 20 maart 2013 aan de Stichting over de voorgenomen wijze van uitvoering van het project. Het klopt dat het werk is opgedeeld in percelen die afzonderlijk worden aanbesteed: een perceel rioolrenovatie, een perceel straatwerk en een perceel renovatie kademuur. Deze splitsing in percelen is in overeenstemming met de ideologie van de per 1 april 2013 in werking tredende Aanbestedingswet 2012 om meer MKB -aannemers toegang tot aanbestedingen te geven.

Verder is de opsplitsing in percelen een bewuste keuze aangezien een aannemer die gespecialiseerd is in rioolrenovatie (relining) niet in staat is om een kademuur te vervangen. Door deze percelen zal evenwel op geen enkele wijze getornd worden aan de strikte risicobeheersing binnen alle voorkomende werkzaamheden.

Uit de rapporten van Witteveen+Bos en uit de recente monitoringsgegevens blijkt wel degelijk dat de restlevensduur van de kademuur nihil is en er derhalve instortingsgevaar bestaat. De risicoanalyse van dit project is uitgevoerd en is reeds in uw bezit.

De projectleiding blijft vanzelfsprekend bereid om, binnen de kaders van de besteksoplossing, in verder overleg met u uitvoeringsrisico's en overlast verder te beperken.

Ik vertrouw erop u hiermee naar tevredenheid te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Rob van Doorn

Vrienden van de Bakenes

Bakenessergracht 25

2011 JS Haarlem.

Gemeente Haarlem

T.a.v. de heer Rob van Doorn,

Wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Stadhuis Haarlem / Postbus 511

2003 PB Haarlem

Haarlem, 25 maart 2013

Geachte heer van Doorn,

Met uw medewerking en goedkeuring alsmede steun van de politieke fracties, zijn aan de Stichting Vrienden van de Bakenes de financiële middelen toegezegd om een deskundige aan te wijzen en alternatieven voor kademuurrenovatie uit te werken. Deze alternatieven, uitgewerkt door ABT uit Delft, hebben wij u in december 2012 toegezonden. Hieruit blijkt dat de uitgewerkte alternatieve oplossingen voor kademuurrenovatie stuk voor stuk aanzienlijk goedkoper zijn dan het DO 2012, bovendien met behoud van bomen, een zeer gering uitvoeringsrisico voor de belendende rijksmonumenten, een veel kortere tijdsduur en zeer beperkte overlast voor de bewoners.

Begin januari 2013 heeft er een overleg plaatsgevonden, waarbij ABT de alternatieven voor kademuurrenovatie mondeling heeft toegelicht. Tijdens deze bespreking gaf de gemeente te kennen deze alternatieven te zullen onderzoeken alvorens inhoudelijk met ons te overleggen. Op 12 februari 2013 vroeg de gemeente in de voorlopige voorzieningsprocedure verder uitstel aan de rechtbank. Centraal argument hierin was dat de gemeente nader onderzoek naar de alternatieven wenste te doen en niet uitsloot in onderling overleg met de bewoners tot een regeling in der minne te komen. Wij gingen met dit uitstel akkoord.

Groot is dan ook onze verbazing, wanneer wij zonder dat er enige vorm van overleg met u heeft plaatsgevonden kennis moeten nemen van een bericht aan de rechtbank van 4 maart 2013, waaruit blijkt dat er volgens de gemeente geen regeling in der minne mogelijk is en de rechter wordt verzocht uitspraak te doen. Er heeft sinds begin januari 2013 geen enkel overleg met ons plaatsgevonden, zodat de conclusie dat wij er niet in der minne uit zouden komen eenzijdig door u is getrokken en volledig onterecht.

Om te achterhalen wat er aan de hand is en waarom de communicatie thans stil ligt, heeft de bewonersorganisatie om een gesprek gevraagd. Door de projectleiding werd begin maart ook mondeling toegezegd dat verder overleg wenselijk en noodzakelijk is. Het gesprek met de projectleiding heeft op 20 maart 2013 plaatsgevonden, wederom met ABT erbij en in de veronderstelling dat inhoudelijk over de alternatieven voor kademuurrenovatie gesproken zou worden. Bij aankomst werden de bewoners echter onaangenaam verrast door het stellige standpunt van de projectleiding dat er thans alleen nog overleg over het DO 2012 mogelijk is en anders niets. Uzelf was bij deze bespreking afwezig.

De bewoners kregen te horen dat u ervoor heeft gekozen de projectwerkzaamheden thans te verdelen onder drie verschillende aannemers, een voor de kademuurrenovatie, een voor de riolering en een voor de

herinrichting van de Bakenessergracht. Wij verzoeken u al sinds mei 2012 om alle geplande projectwerkzaamheden in hun onderlinge samenhang op hun risico's te beoordelen, maar u weigert eraan mee te werken. Tot op heden leefden wij in de veronderstelling dat één aannemer het gehele project zou doen. Nu u drie aannemers heeft gekozen, uiten wij onze grote zorgen en angsten ten aanzien van de coördinatie en organisatie van de werkzaamheden, alsmede de verantwoordelijkheid voor wanneer er iets mis zal gaan..

U kunt zich wellicht onze grote verbazing voorstellen toen wij van uw projectleiding te horen kregen dat u verder overleg met de Stichting weigert, i) omdat deze een rechtszaak heeft aangespannen, waardoor u zich hierdoor klem gezet voelt en ii) omdat u bevreesd zou zijn dat wij direct contact zoeken met de raadsleden van de commissie. Voor ons stuk voor stuk onhoudbare standpunten.

Wij herhalen nogmaals dat wij met uw medewerking en steun van de politieke fracties deskundige alternatieven voor kademuurrenovatie aan u hebben voorgelegd. Deze alternatieven zijn aanzienlijk goedkoper en veel minder ingrijpend. In tijden van economische crisis en nieuwsberichten van grote financiële tekorten bij alle gemeentes, zouden tot 70% goedkopere alternatieven toch verwelkomd moeten worden? Als u het deskundigenonderzoek van ABT serieus neemt, dient u de daaruit voortvloeiende alternatieve oplossingen ook serieus te onderzoeken teneinde een gedegen afweging te kunnen maken. Dit weigert u, zodat wij het gevoel krijgen dat wij ons de moeite van aanvullend deskundigenonderzoek hadden kunnen besparen en feitelijk sinds mei 2012 door u aan het lijntje worden gehouden. Tot op heden communiceert u steeds achteraf met ons en niet in overleg, wij hopen nog steeds dat dit wijzigt.

ABT oordeelt dat het DO 2012 op papier nog niet af is en dit concept aanvullende uitwerking en onderzoek behoeft vóór dat enige omzetting op de Bakenessergracht plaats kan vinden. De projectvoorbereidingen lopen al ruim 4 jaar, zonder dat de gemeente tot op heden een risicoanalyse heeft opgesteld. Ook een gedegen monitoring ontbreekt alsmede een noodplan dat in werking treedt wanneer de gestelde criteria worden overschreden. Kortom, ook bij doorvoering van het DO 2012 zijn er nog grote aanvullende onderzoeken noodzakelijk en kan niet zomaar worden begonnen. Uw argument dat haast met de uitvoering van de werkzaamheden is geboden, omdat de kademuur op instorten staat, is evident onjuist en wordt ook door uw eigen deskundigen niet gesteund. Er is op dit moment géén instortingsgevaar van de kademuur!

Concluderend stellen wij vast dat onze ongerustheid m.b.t. de uitvoering van het DO 2012 niet is weggenomen doch door ABT is bekrachtigd, u nog steeds weigert alternatieven serieus te onderzoeken, de uitvoeringsrisico's volstrekt niet zijn onderzocht maar vergroot doordat u de volledige verantwoording voor het project bij 3 verschillende aannemers legt. Wij zijn teleurgesteld dat u uw eerdere toezeggingen dat er geen plannen tegen de wil van de bewoners worden uitgevoerd en er steeds in overleg met de bewoners zou worden gehandeld niet waar blijkt te maken. Wij hopen zeer dat u alsnog uw huidige ram(p)-koers zult wijzigen!

Rest ons niets anders dan de juridische procedure af te wachten, die wij uitsluitend hadden aangespannen voor het geval dat het mis zou gaan en waarvan wij tot afgelopen woensdag de stille hoop hadden dat het niet langer nodig was.

Tot slot herinneren wij u graag aan uw eigen woorden uitgesproken tijdens ons overleg van afgelopen oktober "wij zitten hier voor u"! Nogmaals: wij staan op korte termijn klaar voor overleg over alle aspecten van het proces om tot een mooiere Bakenessergracht te komen.

Hoogachtend,

Stichting Vrienden van de Bakenes, Lex Hagenaars, secretaris.