

Oplegvel Collegebesluit

Onderwerp

advies Kamer 2 bezwaarschriften omgevingsvergunning
Frederikspark

Portefeuille E. Cassee
Auteur Dhr. CW Baars
Telefoon 0235114627 E-mail: wbaars@haarlem.nl
MenS/Juridische Zaken Reg.nr. 2013/138465
Bijlagen A en B
B & W-vergadering van 16 april 2013

Om hierover te besluiten is een bevoegdheid van het college.

B&W

1.
Het college verklaart gegrond de bezwaren van de Stichting tot behoud van het Frederikspark e.a. tegen het besluit dat een omgevingsvergunning is verleend voor het herinrichten van het Frederikspark en wijzigt het besluit in die zin dat de bosschages en het bestaande fietspad worden gehandhaafd,
2.
Het besluit heeft geen financiële consequenties,
3.
De betrokkenen worden geïnformeerd.

Collegebesluit

Onderwerp: advies Kamer 2 bezwaren omgevingsvergunning Frederikspark
Reg. Nummer: 2013/138465

1. Inleiding

De Stichting tot behoud van het Frederikspark e.a. hebben bezwaarschriften ingediend tegen het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het herinrichten van het Frederikspark.

2. Besluitpunten college

De Kamer adviseert de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit in die zin te wijzigen dat de bosschages en het bestaande fietspad worden gehandhaafd. De behandelend ambtenaar adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven.

3. Beoogd resultaat

Het besluit betreft een heroverweging van een genomen besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

4. Argumenten

In het advies van de Kamer en de reactie van de behandelend ambtenaar zijn de argumenten genoemd.

5. Kanttekeningen

Geen.

6. Uitvoering

De betrokkenen ontvangen informatie over het besluit.

7. Bijlage

Het advies van de Kamer en de reactie van de behandelend ambtenaar zijn bijgevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

Commissie beroep –en bezwaarschriften

Kamer uit de commissie beroep- en bezwaarschriften belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken

Advies over de bezwaarschriften tegen het besluit namens burgemeester en wethouders genomen waarbij aan de gemeente Haarlem een omgevingsvergunning is verleend voor het herinrichten van het Frederikspark.

Bezwaarschriften zijn ingediend door:

- Stichting tot behoud van het Frederikspark bij brief van 18 december 2012, nr. 2012/492151,
- mevrouw M. Prinz bij brief van 19 december 2012, nr. 2012/497002,
- de heer W. Wevers bij brief van 1 december 2012.

De Kamer heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter,
- de heer ir W.R. van Haga, lid,
- de heer R. Schaart, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

I. De hoorzitting:

De Kamer heeft op 13 februari 2013 een hoorzitting gehouden waarvoor de indieners van de bezwaarschriften, de vergunninghouder en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw M.M. Grothuis-Wiesman namens de Stichting tot behoud van het Frederikspark,
- mevrouw Prinz,
- de heer L. van Essen namens de heer Wevers,
- de heer M. Kaldenhoven namens de vergunninghouder,
- de heer R. de Vries, behandelend ambtenaar van de afdeling omgevingsvergunning van de hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heer Van Essen:

De parkeerplaatsen voor de viskiosk worden gebruikt door klanten.

Hij neemt de standplaats van de heer Wevers over en het is belangrijk dat hij het klantenbestand kan behouden. Het verdwijnen van parkeerplaatsen leidt zeker tot verlies van klanten.

Zijn verzoek is in ieder geval een laad – en losmogelijkheid te creëren bij de viskiosk.

De heer De Vries:

Het Frederikspark is een Rijksmonument. In de bestaande situatie is het beeld van het park versnipperd. Door het fietspad te verleggen, wordt het park meer een eenheid.

Dat de gemeente maatregelen neemt die invloed hebben op de bedrijfsuitoefening hoort bij het ondernemersrisico.

In de redengevende omschrijving van dit monument is de aanwezigheid van de bosschages niet opgenomen. De bosschages maken daarom geen deel uit van het monument.

De omschrijving van het monument is niet gewijzigd. De basis voor de aanwijzing is de loop van de paden en de open velden.

De bosschages komen in het nieuwe ontwerp terug bij de villa's in het park.

De heer Kaldenhoven:

Er komt een algemene laad- en losruimte bij Restaurant Parck.

De zes parkeerplaatsen voor de viskiosk komen niet terug.

Mevrouw Prinz:

Zij overlegt een pleitnota.

Zij wenst niet dat de bosschages tussen haar woning en de glazen nieuwbouw van het Provinciehuis worden verwijderd. Hiervoor zijn geen argumenten gegeven en zij is hier niet over geïnformeerd.

De bosschages zijn nog geen 10 jaar geleden mede op advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg geplant. Deze rijksdienst is ook niet geïnformeerd over deze aanvraag.

Heesters langs de paden in het park passen bij de ideeën van Zocher c.s. .

De heer Van Gessel staat met zijn ontwerp te ver af van het gedachtengoed van Zocher.

De helicopter-plantekening is zonder dat zij daarover is geïnformeerd, behandeld in de commissie Beheer van 31 mei 2012. Alle fracties van de gemeenteraad waren voor behoud van de parkeerplaatsen bij de viskiosk.

De wijkraad en de bewoners van de Kleine Houtweg moeten alsnog hun mening kunnen geven.

Mevrouw Grothuis-Wiesman:

Zij geeft een diapresentie over het Frederikspark.

De paden, bosschages en heesters kenmerken het ontwerp van Zocher. De bosschages markeren de paden.

Het kost niets om de bosschages te behouden.

II. Overwegingen:

A. De ontvankelijkheid:

De Kamer adviseert om de bezwaarden ontvankelijk te verklaren in de bezwaarschriften.

B. De bezwaren:

1.

Bij het bestreden besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het herinrichten van het Frederikspark.

In het besluit staat dat de architectuurhistoricus van de gemeente Haarlem en de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit positief over de aanvraag hebben geadviseerd en dat de conclusie is dat vanuit het

toetsingskader dat betrekking heeft op handelingen in, op of aan een beschermd rijksmonument er geen redenen zijn om de vergunning te weigeren.

2.

Het besluit is gebaseerd op artikel 2.1. eerste lid onder f en artikel 2.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

In artikel 2.1. eerste lid onder f Wabo staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

In artikel 2.15 Wabo staat dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1. eerste lid onder f de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet en dat bij de beslissing op de aanvraag het bevoegd gezag rekening houdt met het gebruik van het monument.

3.

De Kamer neemt in aanmerking dat uit de redengevende omschrijving waarop de aanwijzing van het Frederikspark als rijksmonument is gebaseerd, blijkt dat het ringvormige pad rondom het open middenterrein en de schikking van de in het groen gesitueerde villa's eromheen de aanleiding zijn geweest om het park als monument aan te wijzen.

De bosschages maken dus geen deel uit van het monument.

Niettemin is de Kamer van mening dat de bosschages een waardevolle bijdrage leveren aan het park.

De bosschages zijn in 2004 in overleg met de Rijksdienst voor de Monumentenzorg gepland na de aanwijzing van het park als rijksmonument met de bedoeling om een bijdrage te leveren aan het herstel van het park. In het beheerplan dat destijds voor dit park is opgesteld, wordt ook melding gemaakt van "herplant van verdwenen beplantingen en bomen" wat de indruk wekt dat bosschages van oorsprong deel uitmaakten van het park.

Gelet hierop is de Kamer van mening dat verwijdering van de bosschages leidt tot een ontsiering van het monument. Er is daarom aanleiding om de bosschages te handhaven.

4.

Met betrekking tot de veranderde ligging van het fietspad en het verlies van parkeerplaatsen wat hiervan het gevolg is, is de Kamer van mening dat de voordelen van de veranderde ligging van het fietspad niet opwegen tegen de nadelen hiervan.

Het bestaande fietspad doet geen afbreuk aan het monument. Blijkens de uitgebrachte adviezen doet het nieuwe fietspad dat wel omdat dit wordt uitgevoerd met rood asfalt.

Bovendien leidt de aanleg van het nieuwe fietspad tot het verlies van de parkeerplaatsen bij de bestaande viskiosk hetgeen in het nadeel is van de exploitant van deze kiosk.

5.

De Kamer adviseert daarom het besluit in die zin te wijzigen dat de bosschages en het bestaande fietspad worden gehandhaafd.

III. Advies:

De Kamer adviseert:

1. bezwaarden ontvankelijk te verklaren in de bezwaarschriften,
2. de bezwaren gegrond te verklaren,
3. het bestreden besluit in die zin te wijzigen dat de bosschages en het bestaande fietspad worden gehandhaafd.

Haarlem, 13 februari 2013.

De voorzitter,
L.C. van Zetten.

De secretaris,
C.W. Baars.