

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille R. van Doorn
Auteur Mevr. M. Franssen
Telefoon 5113392 E-mail: mfranssen@haarlem.nl
WZ/OGV Reg.nr. 2013/167579
Bijlage A, B, C, D, E, F en G kopiëren
B & W-vergadering van 14 mei 2013

Onderwerp

Verordening Woonschepen en Verordening Haarlemse Wateren

DOEL: Besluiten

Op grond van artikel 147 lid 1 Gemeentewet is de gemeenteraad bevoegd tot het vaststellen van verordeningen.

B&W

1. Het college stelt de raad voor de Verordening Woonschepen en de Verordening Haarlemse Wateren vast te stellen.
2. Het college stelt de raad voor de Woonschepenverordening 2005 en de Scheepvaart- en Havenverordening 1998 in te trekken.
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
4. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.
5. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Beheer hierover een advies heeft uitgebracht.

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie
<input type="checkbox"/> Conform	<input type="checkbox"/> Ja
<input type="checkbox"/> Gewijzigd	<input type="checkbox"/> Nee
<input type="checkbox"/> Aangehouden	
<input type="checkbox"/> Afgevoerd	Datum vergadering

Raadsstuk

Onderwerp: Verordening Woonschepen en verordening Haarlemse Wateren

Reg.nummer: 2013/167579

1. Inleiding

De Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening zijn voor wat betreft de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid problematisch. Beide verordeningen bevatten geen toelichtingen, dit moet hersteld worden om meer duidelijk te geven over de achtergrond en de consequenties van de gestelde regels. In gerechtelijke procedures is al voor gesorteerd op de invoering van de nieuwe verordening. De verordening Woonschepen maakt het mogelijk om op zaken zoals bijboten beleid te maken en dit ook te handhaven, wat de nautische en brandveiligheid zal verbeteren. De nieuwe verordening Haarlemse Wateren bevat nu duidelijke omschrijving van de verschillende ligplaatsen en welke voorwaarden hieraan gesteld zijn.

Daarnaast is het belangrijk dat de regeldruk voor de gemeenteraad afneemt waar het gaat om meer praktische zaken. Vervanging/actualisering van deze verordeningen dient plaats te vinden.

November 2009 is de verordening Openbaar Water (samenvoeging van de verordening Woonschepen en verordening Haarlemse Wateren) vrijgegeven voor de inspraak. De inspraak is verwerkt en meerdere overleggen met belanghebbenden hebben plaatsgevonden.

In februari 2012 zijn de verordeningen voor advies naar de commissie verstuurd. De commissie heeft toen geoordeeld dat er nog een overleg met de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners diende plaats te vinden. Meerdere overleggen hebben plaatsgevonden en de eventuele aanpassingen aan de hand van die reactie zijn verwerkt in de voorlegde verordening Woonschepen.

De verordening Woonschepen en verordening Haarlemse Wateren dienen met dit besluit te worden ingevoerd, waarbij tevens de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening worden ingetrokken.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De verordening Woonschepen en de verordening Haarlemse Wateren vast te stellen.
2. De Woonschepenverordening 2005 en de Scheepvaart- en Havenverordening 1998 in te trekken.

3. Beoogd resultaat

Beoogd is om de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening te actualiseren, de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van de verordeningen te verbeteren en meer duidelijkheid te verschaffen omtrent de gestelde regels.

4. Argumenten

Handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid dient te worden verbeterd

De Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening zijn niet goed handhaafbaar en uitvoerbaar. De omschrijving van de artikelen kan voor verwarring zorgen bij zowel de woonschipbewoners en de gebruikers van de vaarwegen, als de uitvoerende instantie van de verordeningen. Zo is niet geheel duidelijk welke maatregelen er dienen te worden genomen om het woonschip

brandveilig te maken. In de toelichting van de nieuwe verordening Woonschepen staat een verduidelijking (toelichting) van de gestelde regel. De intrekings- en wijzigingsmogelijkheden van de ligplaatsvergunning (woonschepen) zijn in de nieuwe verordening expliciet omschreven. In de huidige Woonschepenverordening kon er gebruik worden gemaakt van deze intrekings- en wijzigingsmogelijkheden, maar deze waren niet expliciet opgenomen. De verordening Haarlemse Wateren bevat duidelijke omschrijving van de verschillende soorten ligplaatsen en de voorwaarden die hieraan zijn gesteld. Dit vergroot tevens de handhaafbaarheid.

Actualisatie van de verordeningen is vereist

Het invoeren van de bijvoorbeeld de Waterwet (wet van 29 januari 2009) is niet in de Scheepvaart- en Havenverordening opgenomen. Tevens komen de ontwikkelingen op het gebied van de Kansenskaart Watertoerisme te weinig terug in de huidige verordening.

In artikel 1 sub g van de Woonschepenverordening wordt verwezen naar de Wet op de Woonwagens en woonschepen van 1918. Deze wet is in zijn geheel in 1991 vervallen.

Ook de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn maakt dat actualisatie van beide verordening vereist is.

Minder regels en regeldruk voor de gemeenteraad

Geprobeerd is om de verordeningen met zo min mogelijk regels op te stellen. Ook is ervoor gekozen om de verordeningen in een APV-vorm te maken. De verordeningen vormen de paraplu waaraan meerdere besluiten (beleid) kunnen worden gehangen. De verordeningen geven daar immers de mogelijkheid toe. Dit betreft besluiten welke door het college kunnen worden genomen. Kleine wijzigingen behoeven op deze manier niet meer door de gemeenteraad te worden beslecht. Dit betreffen wijzigingen welke in de regel van meer praktische aard zijn en regelmatig kunnen voorkomen.

Beide huidige verordeningen bevatten geen toelichtingen

De Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening bevatten geen toelichtingen. De uitleg van de regelgeving komt daarbij niet ten goede. De nieuwe verordeningen bevatten wel een toelichting, welke meer duidelijkheid dienen te geven.

Geen juridische gevolgen voor de woonschipbewoners en andere watergebruikers

De invoering van de nieuwe verordeningen brengen geen juridische gevolgen met zich mee voor de woonschipbewoners en de andere watergebruikers. Het doel van de verordeningen is om te actualiseren en zaken beter te omschrijven zodat deze niet meer voor verschillende interpretatie vatbaar zijn, niet om juridische consequenties teweeg te brengen.

Draagvlak voor de verordeningen

In november 2009 is de Verordening Openbaar Water vrijgegeven voor inspraak. Uit de inspraakreacties is gebleken dat de voorkeur bestaat om twee verordeningen te houden: één voor de woonschipbewoners en één voor de overige vaarweggebruikers. Aan deze voorkeur is gehoor gegeven door twee verordeningen te maken: verordening Woonschepen en verordening Haarlemse Wateren.

Tevens zijn met name de inspraakreactie welke betrekking hebben op de verordening Haarlemse Wateren één op één overgenomen door de gemeente (zie bijlage E: Nota van beantwoording).

Geen VNG-model

Voor het opstellen van deze verordening is niet gebruik gemaakt van de VNG-model Woonschepenverordening. Het VNG-model betreft een (autonome) modelverordening, dat niet of nauwelijks wordt afgenomen door de gemeenten, omdat het niet de mogelijkheden biedt welke wij als gemeente wel graag zouden willen hebben op het gebied van handhaafbaarheid. Het model is tevens ondertussen verouderd, omdat de VNG geen actief beleid voert op dit terrein

5. Kanttekeningen

Verandering brengt weerstand met zich mee

De woonschipbewoners hebben toch gereserveerdheid omtrent het invoeren van de een nieuwe verordening. Het overzien van een dergelijk zwaar juridisch stuk is moeilijk. Uitgelegd is in meerdere overleggen dat er geen juridische gevolgen zijn voor de woonschipbewoners

Na de inspraakperiode hebben er meerdere overleggen plaatsgevonden met de BHS (Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners) met als doel om tot een zeer breed gedragen verordening te komen.

Na de behandeling in de commissie Beheer in april 2012 hebben er nogmaals een aantal overleggen met de BHS plaatsgevonden.

De BHS heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de nieuwe verordening Woonschepen. De reactie van de gemeente op de gestuurde brieven van de BHS is te lezen in bijlage G.

6. Uitvoering

De Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners (BHS) zullen op de hoogte worden gesteld van de datum van behandeling in de commissie Beheer om in te spreken. Ook zullen alle belanghebbenden welke een inspraakreacties hebben gegeven op de verordening Openbaar Water, een schriftelijke reactie ontvangen.

7. Bijlagen

Bijlage A: Verordening Woonschepen

Bijlage B: Toelichting Verordening Woonschepen

Bijlage C: Verordening Haarlemse Wateren

Bijlage D: Toelichting Verordening Haarlemse Wateren

Bijlage E: Nota van beantwoording

Bijlage F: Consequenties niet invoeren verordeningen

Bijlage G: Brieven BHS omtrent invoering nieuwe verordening en reactie gemeente

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

Het college stelt de raad voor:

1. De verordening Woonschepen en de verordening Haarlemse Wateren vast te stellen.
2. De Woonschepenverordening 2005 en de Scheepvaart- en Havenverordening 1998 in te trekken.

Gedaan in de vergadering van

De griffier

De voorzitter

Verordening Woonschepen

Verordening nr./Besluit nr.

Datum in werking

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen voor het gebruik van en het verkeer op openbaar water in verband met:

- de openbare orde en veiligheid op het water en zijn oevers;
- de volksgezondheid en het milieu;
- de (verkeers)veiligheid op het water en zijn oevers;
- de reinheid van het water en zijn oevers;
- het gebruik van het water;
- de bescherming van het water en zijn oevers als essentieel onderdeel van het stadsgezicht en het landschap;
- de bewaking van rechten en vrijheden van anderen;
- redelijke eisen van welstand;
- de bescherming van de constructie van oevers en kunstwerken; en

is vastgesteld de:

Verordening Woonschepen

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze verordening verstaat onder:

- a. Afdelingsmanager: de ambtenaar van de gemeente Haarlem aan wie door het college van burgemeester en wethouders het toezicht op en de organisatie van het openbaar gemeentewater, de kaden en de havens is opgedragen;
- b. Bestemmingsplan: het vigerende bestemmingsplan op een locatie als genoemd in de Wet ruimtelijke ordening of de wet die de plaats van deze wet inneemt;
- c. Bijboot: een klein vaartuig dat behoort bij een woonschip en geschikt is voor het onderhoud, de voortstuwing of het ontvluchten van een woonschip bij calamiteiten.
- d. College: college van burgemeester en wethouders;

- e. Historisch schip: een varend schip of woonschip dat recent een positieve beoordeling heeft gekregen van het Nationaal Register Varende Monumenten (NRVM) en/of door het college van burgemeester en wethouders eveneens als behoudens waardig wordt beoordeeld;
- f. Ligplaats van een woonschip: de op een door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan, voor woonschepen aangegeven ruimte als bedoeld in artikel 9 waar een woonschip bestemd is;
- g. NEN-norm: een door het Nederlands Normalisatie Instituut uitgegeven norm;
- h. Rechthebbende: degene die de beschikking heeft over het woonschip krachtens een zakelijk of persoonlijk recht of daarover enige feitelijke macht uitoefent;
- i. Verblijfsruimte: besloten ruimte, bestemd voor het verblijven van mensen;
- j. Vergunninghouder: houder van een ligplaatsvergunning voor een woonschip;
- k. Waarderhaven: de bij raadsbesluit van 12 juni 1935, nr. 21 aangewezen woonschepenhaven in het Noorder Buiten Spaarne;
- l. Woonschip: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, dat hoofdzakelijk wordt gebruikt als of is bestemd tot woonverblijf, niet zijnde een object dat valt onder de Woningwet of de wet die de plaats van deze wet inneemt.

Artikel 2 Nakoming bevelen

Een ieder is verplicht de door of namens het college van burgemeester en wethouders gegeven bevelen in verband met de uitvoering van de bepalingen van deze verordening stipt en onmiddellijk op te volgen.

Artikel 3 Werkingssfeer

Deze verordening is van toepassing op alle openbare wateren binnen de grenzen van de gemeente Haarlem.

Hoofdstuk 2 Bepalingen met betrekking tot de beschikking

Artikel 4 Voorschriften en beperkingen

1. Een vergunning kan voor bepaalde en onbepaalde tijd worden verstrekt, verband houdend met het doel en de strekking van de vergunning. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden ter bescherming van de belangen die ten grondslag liggen aan de betrokken bepalingen.
2. De vergunninghouder is verplicht de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.
3. Voor alle bepalingen in deze verordening kan het college van burgemeester en wethouders een ontheffing afgeven.

Artikel 5 Karakter van de beschikking

De vergunning en/of ontheffing is persoons- en woonschipgebonden, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald. De vergunning of ontheffing is niet overdraagbaar.

Artikel 6 Intrekking of wijziging van de beschikking

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- b. indien de beschikking in strijd met wettelijke voorschriften is gegeven;
- c. indien de gegevens in de ligplaatsvergunning niet meer overeenstemmen met de werkelijke situatie;
- d. indien niet wordt voldaan aan de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften;
- e. indien de aan de beschikking verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
- f. indien een woonschip gedurende een periode langer dan 12 aaneengesloten weken buiten de gemeente verblijft, zonder dat de rechthebbende dit schriftelijk gemeld heeft aan het college van burgemeester en wethouders;
- g. indien de houder of zijn rechtmatig opvolger dit verzoekt;
- h. indien het college oordeelt dat het woon- en leefklimaat in omgeving van het vergunde, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het vergunde en/of het gedrag van de vergunninghouder.

Artikel 7 Weigering bij strijd met bestemmingsplan

Een vergunning of ontheffing op grond van deze verordening kan worden geweigerd in geval van strijd met het bestemmingsplan, onverminderd de elders in deze verordening genoemde weigeringsgronden.

Hoofdstuk 3 Bepalingen over het innemen van een ligplaats

Artikel 8 Algemene afmeerregels

1. De vergunninghouder is verplicht ervoor te zorgen dat zijn woonschip, zolang het een ligplaats inneemt, deugdelijk en behoorlijk is afgemeerd. Hij mag daarbij de vlotte en veilige doorvaart niet belemmeren.
2. Het vastmaken mag niet anders geschieden dan aan de daartoe bestemde ringen, meerpalen of andere voorwerpen welke bestemd zijn tot het vastmaken van woonschepen. Het college kan hierover nadere regels stellen.

Artikel 9 Vaststelling bestemming woonschepen

1. De gemeenteraad stelt bestemmingsplannen vast waarin ligplaatsen voor woonschepen worden aangewezen.
2. In de bestemmingsplannen en in de toelichting kan onderscheid worden gemaakt naar categorieën woonschepen, waaronder te begrijpen historische woonschepen.

§ 3.1 Bepalingen ligplaats woonschepen

Artikel 10 Ligplaatsvergunning woonschip

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college en in afwijking van het gestelde in artikel 13 met een woonschip ligplaats in te nemen.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 7 kan de vergunning als bedoeld in het voorgaande lid worden geweigerd indien:
 - a. dit noodzakelijk is in het belang van de goede regeling van de vlotte en veilige doorvaart, de openbare orde of de overige doelen van deze verordening;
 - b. de toestand van het woonschip gelet op de doelen van deze verordening daartoe aanleiding geeft;
 - c. alle ligplaatsen voor woonschepen bezet zijn.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 5 wordt de vergunning als bedoeld in het eerste lid slechts verleend aan de eigenaar(s) van het woonschip en is de vergunning ligplaatsgebonden. De vergunning omvat een beschrijving van de ligplaats en van het woonschip.
4. Alvorens een vergunning wordt verleend kan onder omstandigheden een voorlopige toestemming worden verleend, door de afdelingsmanager om een ligplaats in te nemen.
5. Indien het beheer van de openbare wateren (inclusief de wallekant) dit vereist, is het college van burgemeester en wethouders bevoegd, voor zolang als dat nodig is, aan rechthebbenden een andere ligplaats aan te wijzen.
6. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op een aanvraag van een vergunning als bedoeld in het eerste lid.

Artikel 11 Afmetingen woonschepen

1. De maximaal toegestane afmetingen van een woonschip zijn, inclusief aanbehoren, de in het bestemmingsplan aangegeven afmetingen.

2. Voor zover in het bestemmingsplan geen afmetingen zijn opgenomen zijn de maximaal toegestane afmetingen gemeten vanaf de walkant, van een woonschip, inclusief aanbehoren:
 - a. in de lengte 18,50 meter;
 - b. in de breedte vanaf de walkant 7,00 meter;
 - c. voor woonschepen met een plat dak is in de hoogte maximaal 3,85 meter boven de waterlijn toegestaan;
 - d. voor woonschepen met een schuin of bol dak is in de hoogte maximaal 4,00 meter boven de waterlijn toegestaan;
 - e. in de diepte zover fysiek mogelijk, mits 30 centimeter vrije ruimte onder het gehele woonschip aanwezig is.
3. In afwijking van lid 2 gelden de volgende afmetingen:
 - a. Schalkwijkerstraat en de Waarderhaven: maximaal toegestane lengte 16,50 meter;
 - b. Ligplaatsen woonschepen Houtmarkt 22, Zuider Buiten Spaarne 31, 33 en 65, Schalkwijkerstraat 10, 12, 14 en 16 en de Waarderhaven: maximaal toegestane breedte 4,50 meter.
 - c. Ligplaatsen woonschepen Spaarndamseweg 117 t/m 133: maximale toegestane breedte woonschepen 7,00 meter. Maximale toegestane breedte vanaf de walkant (inclusief woonschip) 10,00 meter.
3. Het college van burgemeester en wethouders kan van de in lid 2 en 3 genoemde afmetingen ontheffingen verlenen voor bijvoorbeeld historische woonschepen voor zover de afmetingen van de ligplaats dit toelaten.

Artikel 12 Brandveiligheid woonschepen

1. De vergunninghouder is verplicht zorg te dragen dat wordt voldaan aan de NEN 6068-norm. Deze norm bepaalt dat de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van een woonschip naar een ander woonschip en van een woonschip naar een gebouw op een andere ligplaats niet lager dan 30 minuten is.
2. Het college kan van de norm zoals gesteld in het eerste lid ontheffing verlenen, mits met redenen omkleed.

Artikel 13 Nadere regels woonschepen

1. Het woonschip dient op het gemeentelijk riool te zijn aangesloten met de aansluiting van de vuilwaterafvoerleiding.
2. Een olietank aan de buitenkant van een schip met een tankinhoud van minder dan 1000 liter dient te zijn voorzien van een lekbak. De opnamecapaciteit van de lekbak is tenminste gelijk aan de tankinhoud indien één tank in de lekbak geplaatst is. Bij twee of meer tanks in de lekbak is de opnamecapaciteit van de lekbak tenminste even groot als de inhoud van de grootste tank + 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige tanks.

3. Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot de registratie en de veiligheid.
4. Het college kan nadere regels stellen met het oog op het milieu.
5. Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot welstandeisen voor woonschepen. Het uiterlijk van een woonschip moet in ieder geval, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkelingen daarvan, voldoen aan redelijke eisen van welstand.
6. Bij de toepassing van het eerste, tweede, derde, vierde en vijfde lid kan het college onderscheid maken naar categorieën woonschepen en gebieden in de gemeente.
7. Het college kan ten behoeve van historische woonschepen vrijstelling verlenen ten aanzien van de nadere regels voor zover het historische karakter van het woonschip dit vereist.

Artikel 14 Woonverblijf anders dan op een woonschip

1. Het is verboden om een woonverblijf op het water te hebben zonder of in afwijking van een vergunning bedoeld in artikel 10, eerste lid.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op binnenschepen, welke deelnemen aan de beroepsvaart.
3. Het college kan vrijstelling verlenen voor andere categorieën van schepen.

§ 3.2 Bepalingen over het verbouwen van een woonschip

Artikel 15 Verbouwen woonschip

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college een woonschip te verbouwen.
2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing bij noodreparaties.
3. Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot het verbouwen. Artikel 10 tweede en derde lid zijn overeenkomstig van toepassing.

Hoofdstuk 4 Handhavingsbepalingen

Artikel 16 Strafbepaling

Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie.

Artikel 17 Toezicht

Met het toezicht op naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn de daartoe door het college aangewezen personen belast.

Hoofdstuk 5 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 18 Inwerkingtreding nieuwe en intrekking oude verordening

1. De Woonschepenverordening 2005 wordt ingetrokken, met uitzondering van artikel 19 van de Woonschepenverordening 2005.
2. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na de dag waarop zij is afgekondigd.

Artikel 19 Overgangsbepaling

Artikel 19 Woonschepenverordening 2005 blijft ook voor deze verordening van kracht.

Artikel 20 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald onder de titel 'Verordening Woonschepen'.

Toelichting Verordening Woonschepen

Verordening nr./Besluit nr.

Datum in werking

Toelichting behorende bij de Verordening Woonschepen

Algemeen

Inleiding

De Woonschepenverordening dateert uit 2005. Na zeven jaar is de verordening toe aan een update. Nieuwe wetgeving (invoering Dienstenrichtlijn en Waterwet), maar vooral de onduidelijkheid over een aantal regels en de moeilijkheid voor de uitvoering van deze regels, maken dat er besloten is de Woonschepenverordening te vervangen door de Verordening Woonschepen. De toelichting geeft uitleg over de juridische regels zoals gesteld in de verordening. Daarnaast zijn een aantal zaken expliciet omschreven (zie bijvoorbeeld artikel 6 lid 1 sub h) welke dat nog niet in de Woonschepenverordening waren.

De juridische gevolgen voor de woonschipbewoners zijn niet gewijzigd door de invoering van deze nieuwe verordening. Regels zijn anders omschreven, maar de juridische impact blijft gelijk.

Daarnaast zal de regeldruk voor de gemeenteraad kleiner worden met invoering van deze nieuwe verordening. Gekozen is voor een verordening in een APV-vorm. De verordening vormt de paraplu waaraan meerdere besluiten kunnen worden gehangen. De verordening geeft daar immers de mogelijkheid toe. Dit betreft besluiten welke door het college kunnen worden genomen. Kleine wijzigingen behoeven op deze manier niet meer door de gemeenteraad te worden beslecht. Dit betreffen wijzigingen welke in de regel van meer praktische aard zijn en regelmatig kunnen voorkomen.

Aard en plaats van de Verordening Woonschepen

De Verordening Woonschepen komt in plaats van de Woonschepenverordening. Het betreft hier een autonome verordening. De bevoegdheid van het gemeentebestuur tot het uitvaardigen van regels betreffende het eigen huishouden is gebaseerd op artikel 108 lid 1 Gemeentewet. De regels in deze verordening bieden het juridische instrumentarium voor de inrichting van het openbare water, het afmeren van woonschepen en voor het waarborgen van de openbare orde en veiligheid, rond en op het openbare water.

Artikel 121 van de Gemeentewet geeft een aanvullende verordenende bevoegdheid aan het gemeentebestuur, waardoor zij bevoegd is om lokale verordeningen te maken ten aanzien van onderwerpen waarin ook hogere

regelgeving voorziet, mits deze verordening niet strijdig is met deze hogere regelgeving. Vaste jurisprudentie leert dat wanneer een bepaling in een posterieure lagere regelgeving in hetzelfde onderwerp voorziet, maar een ander motief heeft, dat de bepaling verbindend is. Dit is voor de Verordening Woonschepen met name van belang omdat er op diverse terreinen hogere regels zijn die geheel of gedeeltelijk hetzelfde onderwerp hebben. Het betreft hier ruimtelijke ordenings,- bouw- en milieuwetgeving.

Reikwijdte van de Verordening Woonschepen

Ruimtelijke ordening en bouwregels

De Verordening Woonschepen bevat vrijwel geen inhoudelijke bepalingen die betrekking hebben op de ruimtelijke inrichting (op artikel 11 Verordening Woonschepen na). De Wet ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan zijn aangewezen juridische instrumenten om de ruimtelijke inrichting te regelen. De Woningwet is niet van toepassing op woonschepen en daarmee ook niet het hiermee samenhangende regime van bijvoorbeeld bouwvergunningen. De Verordening Woonschepen stelt een vergunningsplicht voor het innemen van een ligplaats en voor het verbouwen van een woonschip. Voor de beoordeling van dergelijke vergunningsaanvragen wordt door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit geadviseerd op grond van de Welstands- en Monumentennota.

Milieuwetgeving

Tot de taken van het gemeentebestuur behoort een veilig en milieuverantwoord waterbeheer. De Verordening Woonschepen geeft het college de mogelijkheid tot het vaststellen van nadere regels op het gebied van milieu. Deze regels betreffen een aanvulling op de Wet milieubeheer.

Keur

De keur van het waterschap (in dit geval het Hoogheemraadschap van Rijnland) ziet op aspecten van waterkwaliteit en –kwantiteit. Deze heeft derhalve een ander doel dan de Verordening Woonschepen. Vergunningen op basis van de keur (bijvoorbeeld voor woonschepen, maar ook voor objecten en steigers bij woonschepen) worden daarom ook aan andere criteria getoetst dan die op basis van de Verordening Woonschepen.

Artikelgewijs

Alleen de bepalingen die nadere regels uitleg behoeven, worden hieronder toegelicht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

- e. Historisch schip. Een woonschip kan zowel landelijk door het Nationaal Register Varende Monumenten (NRVM) worden aangewezen als een historisch woonschip, dan wel door de gemeente op grond van de Monumentenverordening.

- l. Woonschip. Het gebruik als of het bestemd zijn tot wonen is bepalend of een vaartuig of object op het openbaar water als woonschip moet worden aangemerkt. Het begrip bestemmen is geobjectiveerd en daarom niet afhankelijk van wat een belanghebbende voor ogen heeft met het object. De beantwoording van de vraag of een object als woonschip kan worden aangemerkt, dient te geschieden naar algemene gewoonte en (spraak)gebruik. Het betrokken schip moet naar bouw of inrichting of naar uiterlijke kenmerken als woonschip te herkennen zijn. Oorspronkelijke vrachtschepen of (grote) voormalige pleziervaartuigen kunnen, als ze bewoond worden, ook als woonschip worden aangemerkt.

Artikel 2 Nakoming bevelen

Op het water is het gebruikelijk dat de havenmeester/toezichthouder/handhaver mondeling bevelen geeft. Dat komt omdat er vaak sprake is van spoed en onomkeerbare situaties. Essentieel hierbij is dat er snel gehandeld moet worden. Het is vergelijkbaar met controles van de politie waarbij bevelen mondeling gegeven worden en het voor de uitoefening van de functie niet mogelijk is om de bevelen schriftelijk te geven.

Bijvoorbeeld kan het voorkomen dat een woonschip tijdelijk een meter verplaats dient te worden of los gemaakt moet worden van de kant, als er een spoedreparatie aan een oever dient plaats te vinden. De havenmeester zal het bevel geven waaraan onmiddellijk gehoor aan dient te worden gegeven.

Hoofdstuk 2 Bepalingen met betrekking tot de beschikking

Artikel 4 Voorschriften en beperkingen

Ofschoon in literatuur en jurisprudentie algemeen het standpunt wordt gehuldigd dat de bevoegdheid tot het verbinden van voorschriften en beperkingen in beginsel aanwezig is in die gevallen waarin het al dan niet verlenen van die vergunning of ontheffing ter vrije beslissing staat van het beschikkende orgaan, verdient het uit oogpunt van duidelijkheid en ter uitsluiting van elke twijfel aanbeveling deze bevoegdheid uitdrukkelijk vast te

leggen in de regeling, ter uitvoering waarvan vergunning of ontheffing wordt verleend. Daarbij dient tevens –ten overvloede- te worden aangegeven dat die voorschriften en beperkingen uitsluitend mogen strekken ter bescherming van de belangen in verband waarmee het vereiste van vergunning of ontheffing is gesteld. Voorschriften specificeren de werking van een beschikking in een gegeven situatie of voor een bepaald doel. Niet-nakoming van voorschriften die aan een vergunning of ontheffing verbonden zijn, kan grond opleveren voor intrekking van de vergunning of ontheffing dan wel voor toepassing van andere administratieve sancties. In artikel 6 is de intrekkingbevoegdheid vastgelegd. De vraag of bij niet-nakoming van vergunningsvoorschriften bestuursdwang kan worden toegepast, wordt in het algemeen bevestigend beantwoord. Doordat in het tweede lid van artikel 4 naleving van deze voorschriften wordt omschreven als verplichting, wordt hierover alle onzekerheid weggenomen. In de algemene strafbepaling wordt overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde met straf bedreigd. Daardoor is ook het overtreden van aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften met straf bedreigd. Beperkingen zien op de werking van de beschikking naar tijd, plaats, doel of persoon. Het is niet nodig om in de verordening te regelen dat de vergunning of de ontheffing de beperking kent naar (bepaalde of onbepaalde) tijd. Het is in het bestuursrecht algemeen aanvaard dat een bestuursorgaan in zijn beschikking een dergelijke beperking kan opnemen.

Artikel 5 Karakter van de beschikking

Beschikkingen kunnen zowel persoons- als zaaksgebonden zijn. Gezien de wenselijkheid hiertoe, zijn *alle* beschikkingen op basis van deze verordening in elke geval altijd beide (naast eventuele andere gebondenheid). De ligplaats is in de regel immers in eigendom van de gemeente Haarlem. Alleen een eigenaar is beschikkingsbevoegd tot overdragen van een vergunning. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij de aanschaf van een nieuw woonschip, een nieuwe beschikking moet worden aangevraagd. Op de Lioever geldt echter een ander regime. De Lioever is niet in eigendom van de gemeente Haarlem, maar ligt wel binnen de gemeentegrenzen. De eigenaar van de Lioever is Staatsbosbeheer en deze heeft het eigendom in erfpacht aan het recreatieschap gegeven. Het recreatieschap heeft een ondererfpacht met de woonschipbewoners aan de Lioever afgesproken. De privaatrechtelijke erfpachtconstructie staat echter niet in de weg aan het opnemen van voorwaarden omtrent de ligplaats zoals gesteld in deze verordening en krachtens het publiekrecht. Het water aan de Lioever heeft immers wel de status van openbaar water, wat valt binnen de werkingsfeer van deze verordening (zie artikel 3 Verordening Woonschepen). Ook hierbij geldt dus dat de beschikking, de ligplaatsvergunning, zowel persoons- als zaaksgebonden is en niet kan worden overgedragen door een woonschipbewoner.

Artikel 6 Intrekking of wijziging van de beschikking

De in dit artikel genoemde intrekking- en wijzigingsgronden hebben een facultatief karakter. Het hangt van de omstandigheden af of tot intrekking of wijziging wordt overgegaan. Zo zal niet iedere niet-nakoming van

vergunningsvoorschriften nopen tot toepassing van de administratieve sanctie van intrekking van de vergunning. Met name het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel beperken nogal eens de bevoegdheid tot wijziging en intrekking. Indien het college overweegt om de vergunning of ontheffing in te trekken of te wijzigen, dient het de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun bedenkingen in te dienen als wordt voldaan aan artikel 4:8 Awb. Bij toepassing van artikel 6 lid 1 sub h houdt het college rekening met het volgende:

- a. het karakter van de straat, water en de wijk waarin het vergunde/de ontheffing is gelegen of zal zijn gelegen;
 - b. de aard van het vergunde of de ontheffing;
 - c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaats reeds bloot staat;
 - d. het levensgedrag van de vergunninghouder en/of de ontheffingshouder.
- Dit lid is opgenomen in deze verordening, omdat de APV niet de mogelijkheid biedt een ligplaatsvergunning in te trekken of te wijzigen.

Artikel 7 Weigering bij strijd met bestemmingsplan

De weigeringsgrond is niet-imperatief geformuleerd. Het college heeft de beleids- en beoordelingsvrijheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat er bijzondere omstandigheden kunnen voordoen waarin wel een vergunning of ontheffing wordt afgegeven, ook al is deze in strijd met het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3 Bepalingen over het innemen van een ligplaats

Artikel 9 Vaststelling bestemming woonschepen

Inmiddels zijn alle woonschepen opgenomen in bestemmingsplannen (in het verleden waren de woonschepen slechts opgenomen op een ligplaatsenkaart). Er zijn de volgende locaties voor woonschepen: Lieoever, Jaagpad, Schalkwijkerstraat, Zuider Buiten Spaarne, Hooimarkt, Houtmarkt, Friese Varkenmarkt, Waarderhaven, Pol, Rietpol, Spaarndamsweg en Taanplaats. In het bestemmingsplan kunnen locaties worden aangegeven waar bijvoorbeeld alleen historische woonschepen ligplaats mogen nemen. Ook kan beleid over historische woonschepen op basis van deze bepaling worden ontwikkeld door het college.

§ 3.1 Bepalingen ligplaats woonschepen

Artikel 10 Ligplaatsvergunning woonschip

Voor een ligplaats voor een woonschip is een vergunning vereist. Lid 2 geeft de weigeringsgronden, naast het bepaalde in artikel 7 van deze verordening. Lid 2 sub c van artikel 10 geeft aan dat een ligplaatsvergunning zal worden geweigerd indien alle ligplaatsen bezet zijn. Dit betekent dat alle ligplaatsen, conform het aantal zoals gesteld in het bestemmingsplan, bezet zijn.

Op grond van het vierde lid kan onder speciale omstandigheden voorlopig toestemming worden verleend om een ligplaats in te nemen. Aan deze voorlopige toestemming kunnen geen rechten worden ontleent. De voorlopige toestemming geldt tot het moment dat de Havendienst de aanvraag volledig heeft beoordeeld. De voorlopige toestemming is in juridische zin niets meer en minder dan een expliciete gedoogsituatie. Er kunnen geen schadeclaims worden ingediend indien de Havendienst een negatieve beslissing op de aanvraag neemt. Wat onder omstandigheden dient te worden verstaan is ter beoordeling van aan het afdelingsmanager of zijn plaatsvervanger. Verder kent het bestuursrecht het systeem van de van rechtswege verleende vergunningen (dit systeem ligt verankerd in de Dienstenrichtlijn). Dat wil zeggen dat als bij het college van burgemeester en wethouders een aanvraag binnenkomt voor een vergunning en er wordt niet binnen de voorgeschreven termijn op de aanvraag beschikt of zelfs helemaal niet gereageerd, de vergunning van rechtswege geacht wordt te zijn verleend (lex silencio positivo). Bij de ligplaatsvergunningen voor woonschepen is dit ongewenst, omdat bijvoorbeeld de brandveiligheid in het geding kan komen. In artikel 10 lid 6 is daarom de lex silencio positivo niet van toepassing verklaard.

Artikel 11 Afmetingen woonschepen

In verband met de veiligheid voor het scheepsverkeer, de breedte van de vaargeul en de beschikbare ruimte, is het van belang dat er maximaal toegestane afmetingen voor woonschepen worden vastgelegd.

In lid 1 is omschreven dat de afmetingen in het rechtskracht hebbende bestemmingsplan, leidend zijn. Dit betreft de afmeting van het woonschip inclusief de eventuele aanbehoren. Hierbij moet worden gedacht aan steigers, loopplanken rond het schip en ophangsystemen voor pleziervaartuigen.

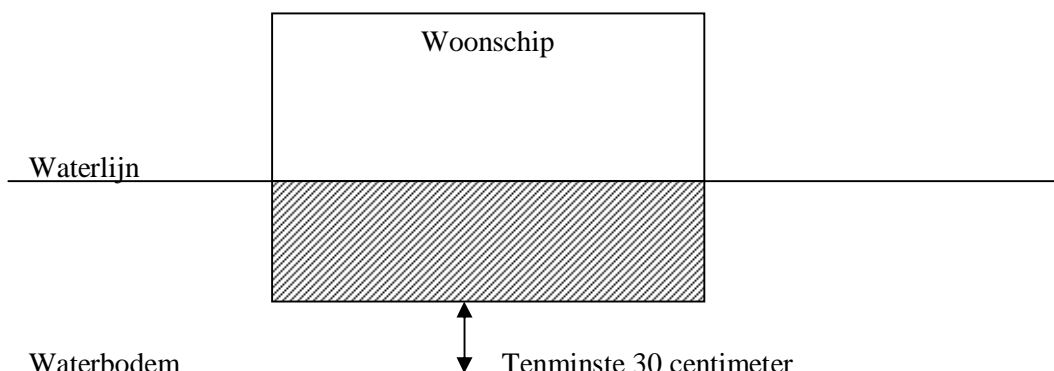
In het tweede lid zijn de maximaal toegestane afmetingen van woonschepen opgenomen voor zover deze niet in het bestemmingsplan zijn geregeld (uitzonderingen hierop zijn verwerkt in lid 3 van dit artikel). De afmetingen zijn tot stand gekomen op basis van de veiligheid van de andere watergebruikers (met name het grote scheepsverkeer), de breedte van de vaargeul en de wenselijke beschikbare ruimte voor woonschepen.

Een wijziging heeft plaatsgevonden betreffende de hoogte van het woonschip in de Waarderhaven. Ook voor woonschepen in de Waarderhaven geldt dat bij een plat dak het woonschip maximaal 3,85 meter boven de waterlijn mag liggen, respectievelijk 4,00 meter bij een schuin of bol dak.

In artikel 11 lid 2 sub e is opgenomen dat het woonschip niet dieper mag liggen dan fysiek mogelijk. Te allen tijde dient onder een woonschip 30 centimeter vrij water aanwezig te zijn. Dit in verband met de doorstroming van het water onder het woonschip¹.

¹ Dit is tevens een eis van het Hoogheemraadschap Rijnland, te lezen in 'Beleidsregel 11: drijvende woningen', versie 2.6, 16-01-2009.

Verduidelijking:



In lid 3 zijn uitzonderingen op de algemene regel van het tweede lid geformuleerd. Deze uitzonderingen dienen te worden gemaakt, omdat in sommige gevallen de breedte van de vaargeul, de veiligheid van het scheepsverkeer of de beperkte aanwezige ruimte, dit gebiedt.

Artikel 12 Brandveiligheid woonschepen

In juli 1991 is het 'Besluit houdende bepalingen ter uitvoering van de Wet op de woonwag en woonschepen ingetrokken. Dat besluit regelde onder meer het ontvluchten uit woonschepen bij brand. Per 1991 zijn woonwagens opgenomen in de Woningwet, waarmee voor woonwagens de brandveiligheid geregeld is. Woonschepen zijn echter buiten de werkingssfeer gebleven. Woonschepen worden zodoende niet aangemerkt als bouwwerken in de zin van de Woningwet en vallen derhalve niet direct onder de werking van het Bouwbesluit en de Haarlemse Bouwverordening. De brandveiligheid ten aanzien van woonschepen is onvoldoende geregeld. Gezien de aard van de functie, het wonen op een woonschip is tenslotte gelijk aan iedere ander vorm van wonen, en gezien het aantal woonschepen in Haarlem, levert dit voor de gemeente Haarlem een onwenselijke situatie op.

Met dit artikel wordt beoogd de ongehinderde uitbreiding van een brand te beperken tot een woonschip. Daardoor hebben de bewoners van het naast gelegen woonschip die zich niet in de brandhaard bevinden, de gelegenheid veilig te vluchten. Tegelijkertijd wordt voorkomen dat de brand in korte tijd een zodanige omvang aanneemt dat zij voor de brandweer niet meer te beheersen is.

De eisen die gesteld worden aan de weerstand tegen doorslag en brandoverslag (WBDobo) voor een woonschip kunnen op twee verschillende manieren bereikt worden:

- a. De eerste manier is door middel van het aanbrengen van brandwerend materiaal aan de binnenzijde van het woonschip. Hierbij kan gedacht worden aan brandwerende planken die bij de bouwmarkten verkrijgbaar zijn, waarmee een 30 minuten brandwerende scheiding geconstrueerd kan worden. Bij bepaling van de weerstand van de scheidende constructie wordt uitgegaan van een identieke, doch spiegelsymmetrisch op een afstand van 5,00 meter geplaatste woonschip (NEN 6068 en NPR 6092). Hierbij dient rekening gehouden te worden met brandbare bouwsels en/of

opslagen op de walkant. Indien de woonschip met de kopse kanten naar elkaar toe liggen wordt het materiaal aan deze kopse zijden aangebracht. Indien de woonschepen met de lange zijde naast elkaar liggen wordt het materiaal aan de lange zijde aangebracht;

- b. De tweede oplossing is om voldoende afstand tussen de woonschepen te houden. Indien voldoende afstand tussen beide woonschepen aanwezig is, worden er geen eisen gesteld aan de gevels.

Het bovenstaande geldt tevens voor bouwwerken (schuurtjes, opslaggebouwtjes, enzovoort) op de walkant, die op minder dan 5,00 meter van de naastgelegen woonschepbewoner staan. In dit geval moeten deze bouwwerken dus 30 minuten brandwerend gescheiden worden van het naastgelegen woonschip.

Voor meer informatie over het brandveilig maken van het woonschip in zowel bestaande situaties als nieuw ontstane situaties wordt verwezen naar de 'Handreiking Brandveiligheid van woonschepen en woonschepenhavens'², van het Nederlandse Instituut Fysieke Veiligheid *Nibra*. Voor bepaalde begrippen met betrekking tot de brandveiligheid wordt tevens verwezen naar deze handreiking. Een hand-out met als titel 'Hoe kan ik mijn woonboot brandveilig maken' kan worden opgevraagd bij de Havendienst.

Indien een ligplaatsvergunning wordt aangevraagd voor een woonschip zal de advies worden geven op grond van bovenstaande handreiking.

Artikel 13 Nadere regels woonschepen

Dit artikel delegeert regelgevende bevoegdheid aan het college. Het opnemen van een bepaling voor het stellen van regels met betrekking tot veiligheid is nodig, omdat de Woningwet – en daarmee de Bouwverordening- niet van toepassing is op woonschepen.

In lid vijf is bepaald dat het college nadere regels kan stellen omtrent de welstandseisen van woonschepen. Bij het vaststellen van deze verordening zijn er nog geen welstandseisen voor woonschepen vastgelegd. In ieder geval moet een woonschip op zichzelf en in de omgeving voldoen aan redelijke eisen van welstand. Bij aanvraag van de ligplaatsvergunning adviseert de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit of aan deze redelijke welstandseisen wordt voldaan. Dit doen zij op basis van de Welstands- en Monumentennota. Tevens kan het Hoogheemraadschap van Rijnland nadere regels stellen aan woonboten. Hiervoor dient contact te worden opgenomen met het Hoogheemraadschap.

² Versie: 411N6013, definitieve versie, 22 november 2007.

Artikel 14 Woonverblijf anders dan op een woonschip

Het is verboden om te wonen op het water zonder daarvoor een ligplaatsvergunning te hebben. Het tweede lid betreft een afwijking op dit verbod. In de gemeente Haarlem is het mogelijk gedurende het winterseizoen om als beroepsvaarder, die tevens op zijn boot woont, op een winterligplaats te verblijven. Hiervoor is geen ligplaatsvergunning voor een woonschip nodig.

§ 3.2 Bepalingen over het verbouwen van een woonschip

Artikel 15 Verbouwen woonschip

Deze bepaling regelt de situatie van het wijzigen van de staat van een woonschip door op-, aan- of verbouw of vergroting ervan. Het beoogt te voorkomen dat zonder nadere afweging een groter of anderszins ongewenst beslag op de openbare ruimte zou worden gelegd, een constructieve wijziging van de veiligheid plaatsvindt, dan wel dat zonder nadere afweging de uiterlijke staat zou wijzigen. Wanneer de romp of de opbouw van een woonschip vervangen of onherkenbaar veranderd wordt, dan is geen sprake van verbouwing maar van een nieuw woonschip.

Op werkzaamheden waarvan geen gevaar, schade of hinder valt te verwachten is het verbod niet van toepassing, bijvoorbeeld bij kleine interne reparaties. Ook is dit verbod niet van toepassing bij noodreparaties.

Hoofdstuk 4 Handhavingsbepalingen

Artikel 16 Strafbepaling

Op grond van artikel 154 van de Gemeentewet kan de gemeenteraad op overtreding van zijn verordeningen straf stellen. Deze straf mag niet zwaarder zijn dan hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie, al dan niet met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. Het is overigens uiteindelijk de strafrechter die de soort en de maat van de straf in een concreet geval bepaalt, tot de grens van de door de gemeenteraad gekozen boetecategorie.

Artikel 17 Toezicht

In dit artikel worden de toezichthouders genoemd. De basis voor toezichthoudende bevoegdheid wordt gevonden in hoofdstuk 5 van de Awb. In dit hoofdstuk zijn algemene regels gegeven voor de bestuursrechtelijke handhaving van algemeen geldende rechtsregels en individueel geldende voorschriften. Afdeling 1 van dit hoofdstuk geeft regels voor het toezicht. Op basis van artikel 142 lid 1 sub c van het Wetboek van Strafvordering hebben personen die bij de verordening zijn belast met het toezicht op de naleving van die verordening, een en ander voor zover het die feiten betreft en die personen zijn beëdigd, bijzondere opsporingsbevoegdheid. De aanwijzing als toezichthouders in de Verordening Woonschepen is de grondslag voor de

aanwijzing als buitengewoon opsporingsambtenaar. Met het toezicht op naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn dus zowel toezichthouders in de zin van de Awb bevoegd als buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) in de zin van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 19 Overgangsbepaling

Besluiten in dit artikel betreffen beslissingen in primo en beslissingen op bezwaar conform de Awb. Deze nieuwe verordening geldt bij procedures en beslissingen in bezwaar, ook al zijn de bezwaarschriften voordat deze verordening is vastgesteld, ingediend.

In dit artikel wordt expliciet bepaald dat de overgangsbepalingen van de Woonschepenverordening 2005, blijven staan. De gedachte hierachter is dat de oude vergunningen blijven bestaan, ook al zijn deze afgegeven in de periode vooraf aan de inwerkingtreding van de Woonschepenverordening 2005.

Dit alles houdt in dat onderstaand artikel blijft staan:

'Artikel 19 Overgangsrecht

1. Rechthebbende van een woonschip die met een woonschip op een legale ligplaats ligt op het moment van inwerkingtreding van deze verordening, wordt verondersteld in het bezit te zijn van de in artikel 6 vermelde ligplaatsvergunning.
2. Woonschepen die op het moment van inwerkingtreding van deze verordening een legale ligplaats hebben behoeven aan het bepaalde in artikel 7 onder punt 1.6 niet te voldoen tot het moment dat een vergunning op grond van artikel 13 van deze verordening moet worden aangevraagd.
3. Voor woonschepen waarvan een of meer maten de in artikel 8 genoemde afmetingen overschrijden en deze overschrijding reeds bestond ten tijde van de inwerkingtreding van de wijziging van de Scheepvaart- en Havenverordening, bij raadsbesluit van 26 oktober 1988, nr. 443, en een ligplaatsvergunning hadden, geldt, dat deze overschrijding wordt toegestaan. Bestaande afwijkingen mogen niet worden vergroot. Bij vervanging van een woonschip en/of het innemen van een nieuwe ligplaats zal moeten worden voldaan aan de geldende voorschriften.
4. Voor woonschepen waarvan een of meer maten de in artikel 9 genoemde maximum afmetingen overschrijden, wordt de overschrijding toegestaan, indien deze schepen reeds ligplaats in de Waarderhaven hadden op het moment van het in werking treden van de bij raadsbesluit van 14 december 1977, nr. 350, vastgestelde Verordening op de Waarderhaven.
5. Woonschepen hoeven niet te voldoen aan artikel 7, lid 1.7 als daartoe een ontheffing lozing oppervlaktewater is verkregen van het Hoogheemraadschap van Rijnland, tot het moment dat redelijkerwijs de mogelijkheid van aansluiting op het openbaar riool wordt geboden.'

Verordening Haarlemse Wateren

Verordening nr./Besluit nr.

Datum in werking

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen voor het gebruik van en het verkeer op openbaar water in verband met:

- de openbare orde en veiligheid op het water en zijn oevers;
- de volksgezondheid en het milieu;
- de (verkeers)veiligheid op het water en zijn oevers;
- de reinheid van het water en zijn oevers;
- het gebruik van het water;
- de bescherming van het water en zijn oevers als essentieel onderdeel van het stadsgezicht en het landschap;
- de bewaking van rechten en vrijheden van anderen;
- redelijke eisen van welstand;
- de bescherming van de constructie van oevers en kunstwerken; en

is vastgesteld de:

Verordening Haarlemse Wateren

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze verordening verstaat onder:

- a. Afdelingsmanager: de ambtenaar van de gemeente Haarlem aan wie door het college van burgemeester en wethouders het toezicht op en de organisatie van het openbaar gemeentewater, de kaden en de havens is opgedragen;
- b. Bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, niet zijnde een binnenschip, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep of voor de uitoefening van sociaal-culturele activiteiten of andere doeleinden waarvan de aard al dan niet gebonden is aan een schip;
- c. Bestemmingsplan: het ter plaatse vigerende bestemmingsplan als genoemd in de Wet ruimtelijke ordening;

- d. Binnenschip: een schip, hoofdzakelijk gebruikt en bestemd voor bedrijfsmatig vervoer van goederen te water waarop de Wet vervoer binnenvaart van toepassing is;
- e. BPR: Binnenvaartpolitie-reglement;
- f. College: college van burgemeester en wethouders;
- g. Historisch schip: een varend schip of woonschip welke een positieve beoordeling heeft gekregen van het Nationaal Register Varende Monumenten (NRVM) en/of door het college van burgemeester en wethouders eveneens als behoudens waardig wordt beoordeeld;
- h. Object: een voorwerp of vaartuig dat in, op of boven het water is aangebracht of afgemeerd en dat niet behoort tot enig andere in deze verordening genoemde categorie;
- i. Openbaar water: alle wateren die al of niet met enige beperking voor het publiek bevaarbaar of anderszins toegankelijk zijn;
- j. Passantenligplaats: een ligplaats bedoeld voor eigenaren en/of houders van recreatievaartuigen die op doorreis zijn;
- k. Scheepshelling: scheepshelling en reparatie-inrichting voor schepen;
- l. Schip: elk vaartuig, met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, dat feitelijk wordt gebruikt of geschikt is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water; onder schip wordt mede verstaan drijvende werktuigen, zoals kranen, werkeilanden, een drijvende kraan, baggermolens, pontons of materieel van soortgelijke aard;
- m. Schipper: degene, die op het schip of vaartuig het gezag uitoefent of degene, die hem vervangt dan wel als zodanig optreedt; voor het geval noch de schipper noch diens plaatsvervanger aanwezig is, wordt de eigenaar of gebruiker van het vaartuig aangemerkt als schipper;
- n. Tijdelijke ligplaats: een ligplaats bedoeld voor het tijdelijk afmeren van een vaartuig;
- o. Vaartuig: elk soort van drijvend lichaam, dat wegens zijn drijfvermogen wordt gebruikt dan wel bestemd of geschikt is, voor het over het water dragen en eventueel vervoeren van personen, dieren of stoffen, goederen of voorwerpen, al dan niet met het vaartuig één geheel uitmakend alsmede caissons, ketels, houtvloten en dergelijke voorwerpen;
- p. Vaste ligplaats: een ligplaats bedoeld voor het vast aanmeren van een vaartuig;
- q. Vergunninghouder: houder van een ligplaatsvergunning van een vaartuig;
- r. Watergebonden activiteit: een activiteit die ter uitoefening van het beroep of bedrijf noodzakelijkerwijs op het water plaatsvindt en met het water een aanwijsbare en vanzelfsprekende binding heeft;
- s. Wet: Scheepvaartverkeerswet;
- t. Winterligplaats: een ligplaats voor aan de beroepsvaart deelnemende chartervaartuigen en passagiersschepen gedurende de winterperiode, namelijk van oktober tot april.

Artikel 2 Nakoming bevelen

Een ieder is verplicht de door of namens het college van burgemeester en wethouders gegeven bevelen in verband met de uitvoering van de bepalingen van deze verordening stipt en onmiddellijk op te volgen.

Artikel 3 Werkingssfeer

Deze verordening is van toepassing op alle openbare wateren binnen de grenzen van de gemeente Haarlem.

Hoofdstuk 2 Bepalingen met betrekking tot de beschikking

Artikel 4 Voorschriften en beperkingen

1. Een vergunning kan voor bepaalde en onbepaalde tijd worden verstrekt, verband houdend met het doel en de strekking van de vergunning. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden ter bescherming van de belangen die ten grondslag liggen aan de betrokken bepalingen.
2. De vergunninghouder is verplicht de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

Artikel 5 Karakter van de beschikking

De vergunning en/of ontheffing is persoonsgebonden, vaartuiggebonden of anderszins zaaksgebonden, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald. De vergunning of ontheffing is niet overdraagbaar.

Artikel 6 Intrekking of wijziging van de beschikking

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- b. indien de beschikking in strijd met wettelijke voorschriften is gegeven;
- c. indien de gegevens in de vergunning niet meer overeenstemmen met de werkelijke situatie;
- d. indien niet wordt voldaan aan de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften;
- e. indien de aan de beschikking verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
- f. indien de houder dit verzoekt;
- g. indien het college oordeelt dat het woon- en leefklimaat in omgeving van het vergunde, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het vergunde en/of het gedrag van de vergunninghouder

Artikel 7 Algemene weigeringsgronden

Een vergunning of ontheffing op grond van deze verordening kan worden geweigerd:

- a. in geval van strijd met het bestemmingsplan;
- b. dit in het belang is van de goede regeling van de vlotte en veilige doorvaart, de openbare orde of dit vanwege de overige doelen van deze verordening noodzakelijk is;
- c. indien de toestand van het vaartuig en/of lading en/of de aard van de lading gelet op de doelen van deze verordening daartoe aanleiding geeft;
- d. indien alle betreffende ligplaatsen bezet zijn;
- e. indien het feitelijk ligplaats innemen onmogelijk is;
- f. dit in het belang van de veiligheid, verkeersveiligheid, het milieu of de welstand noodzakelijk is.

Hoofdstuk 3 Bepalingen over het innemen van een ligplaats

Artikel 8 Innemen ligplaats

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college, een mondelinge aanwijzing door de afdelingsmanager of een brugwachter met een vaartuig een ligplaats in te nemen.
2. Alvorens een vergunning wordt verleend kan onder omstandigheden een voorlopige toestemming worden verleend, door of namens de afdelingsmanager, om een ligplaats in te nemen.

Artikel 9 Algemene afmeerregels

1. De vergunninghouder is verplicht ervoor te zorgen dat zijn schip of vaartuig, zolang het een ligplaats inneemt, deugdelijk en behoorlijk is afgemeerd. Hij mag daarbij de vlotte en veilige doorvaart niet belemmeren.
2. Het vastmaken mag niet anders geschieden dan aan de daartoe bestemde ringen, meerpalen of andere voorwerpen welke bestemd zijn tot het vastmaken van schepen en vaartuigen. Het college kan hierover nadere regels stellen.

Artikel 10 Vaststelling kaarten en bestemmingsplannen

1. Het college stelt een of meerdere kaarten of de gemeenteraad stelt bestemmingsplannen vast waarin de tijdelijke, vaste, passanten- en winterligplaatsen voor schepen en vaartuigen worden aangewezen.
2. Bij de kaart, kaarten of bestemmingsplannen als bedoeld in het eerste lid kan een toelichting behoren.

3. In de kaarten en bestemmingsplannen en in de toelichting kan onderscheid worden gemaakt naar categorieën van schepen of vaartuigen, waaronder te begrijpen beroeps- of pleziervaart, bedrijfsvaartuigen en historische schepen.

§ 3.1 Tijdelijke en vaste ligplaatsen

Artikel 11 Tijdelijke ligplaats

1. Een tijdelijke ligplaats mag uitsluitend worden ingenomen op daartoe aangewezen plaatsen die zijn aangeduid op een of meerdere kaarten of bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 10, eerste lid.
2. Een vaartuig mag maximaal vier weken ligplaats hebben op een tijdelijke ligplaats.

Artikel 12 Vaste ligplaats

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college een vaste ligplaats in te nemen.
2. Een vaste ligplaats mag uitsluitend worden ingenomen op daartoe aangewezen plaatsen die zijn aangeduid op een of meerdere kaarten of bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 10, eerste lid.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 5 wordt de vergunning als bedoeld in het eerste lid slechts verleend aan de eigenaar(s) van het schip en is de vergunning ligplaatsgebonden. De vergunning omvat een beschrijving van de vaste ligplaats.
4. De verlening van een vergunning als bedoeld in het eerste lid ontheft de vergunninghouder niet van de verplichting om zich te overtuigen dat die plaats voor zijn vaartuig veilig is.

§ 3.2 Passanten- en winterligplaatsen

Artikel 13 Passantenligplaats

1. Een passantenligplaats mag uitsluitend worden ingenomen op daartoe aangewezen ligplaatsen die zijn aangeduid op een of meerder kaarten als bedoeld in artikel 10, eerste lid.
2. Een passantenligplaats mag voor maximaal drie aaneengesloten weken worden ingenomen, met een tussentijdse periode van ten hoogste drie maanden.
3. Het college kan in afwijking van het eerste en tweede lid een ontheffing verlenen voor incidentele gebruik.

Artikel 14 Winterligplaats

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college een winterligplaats in te nemen.
2. Een vergunning voor een winterligplaats kan worden verleend:
 - a. voor de periode tussen 1 oktober en 1 april;
 - b. voor een aan de beroepsvaart deelnemende chartervaartuig en/of passagiersschip ;
 - c. op de daartoe aangewezen ligplaatsen die zijn aangeduid op een of meerdere kaarten als bedoeld in artikel 10 lid 1;
3. Gedurende de winterligperiode is het bedrijfsmatig gebruik maken van het schip niet toegestaan.
4. Het college kan in van het bepaalde in het derde lid ontheffing verlenen.

§ 3.3 Bepalingen ligplaats en exploitatie bedrijfsvaartuigen

Artikel 15 Ligplaatsvergunning bedrijfsvaartuig

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. Onverminderd het bepaalde in artikel 5, is de vergunning bedrijfsgebonden.
2. Het college verleent een vergunning als bedoeld in het eerste lid slechts indien de vereiste vergunningen voor het uitoefenen van het bedrijf zijn verleend.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 7 kan een vergunning als bedoeld in het eerste lid worden geweigerd indien deze ligplaats niet op de door het college vastgestelde kaart als bedoeld in artikel 10, als bedrijfsruimte is aangegeven;
4. Het college kan in afwijking van het tweede lid een ontheffing verlenen voor incidentele sociaal-culturele activiteiten die korter dan zes weken duren.
5. Het college weigert een vergunning als bedoel in het eerste lid voor het bedrijfsmatig verlenen van een statisch nachtverblijf.

Artikel 16 Exploitatie bedrijfsvaartuigen

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college een bedrijfsvaartuig te exploiteren.
2. Artikel 14, eerste lid, Verordening Woonschepen is overeenkomstig van toepassing.

3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing wanneer uitsluitend sprake is van doorvaart over het Spaarne, en er geen op de gemeente Haarlem gerichte activiteiten plaatsvinden.
4. Artikel 10, tweede en derde lid Verordening Woonschepen zijn van overeenkomstige toepassing. Bij de toepassing daarvan kan onderscheid worden gemaakt naar categorieën van vaartuigen.
5. Het college kan ter beperking van het aantal vaartuigen als bedoeld in het eerste lid de vergunning weigeren.
6. Het college kan bij het verlenen van de vergunning tevens bepalen welke wateren, al of niet met enige beperking, mogen worden bevaren, alsmede op welke plaatsen mag worden afgemeerd. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt naar categorieën van vaartuigen.

Artikel 17 Verbod (combinatie)tankschepen

1. Het is verboden om ligplaats in te nemen met een tankschip of een combinatietankschip dat is geladen met gevaarlijke stoffen of dat daarvan leeg is en niet is ontdaan van de restanten van die stoffen.
2. Het college kan van het verbod in eerste lid ontheffing verlenen.

§ 3.4 Bepalingen ligplaats objecten, steigers, meerpalen, etc.

Artikel 18 Objecten, steigers, meerpalen, etc.

1. Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een object ligplaats in te nemen, een object in, op of boven het water te plaatsen of een steiger, meerpaal of vergelijkbaar object op te richten of te hebben.
2. Het college kan van het eerste lid ontheffing verlenen indien de overige vereiste vergunningen of ontheffingen voor het aanbrengen of plaatsen van die objecten, steigers, meerpalen, etc. zijn verleend.
3. Het college kan nadere regels stellen omtrent de aard, afmetingen en het aanzien van de in het eerste lid genoemde objecten, steigers, meerpalen, etc.

Hoofdstuk 4 Bepalingen in het belang van openbare orde en (verkeers)veiligheid

Artikel 19 Overlast

1. Het is verboden om met of op een schip of ander object te water de openbare orde te verstoren of op andere wijze overlast of hinder te

veroorzaken. Onder overlast is in elke geval begrepen een geluidsapparaat of een toestel of een machine in werking te hebben op zodanige wijze dat voor omwonenden of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt.

2. Het college kan van het in het eerste lid gestelde verbod ontheffing verlenen.
3. Het college kan voor de verschillende categorieën vaartuigen, steigers en anderszins genomen besluiten nadere voorschriften stellen in het belang van de vrijheid, schade, de veiligheid, de gezondheid, de volksgezondheid, het voorkomen van strafbare feiten, het voorkomen of beperken van overlast of het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat.
4. Het is verboden om zich zonder redelijk doel aan, op of in een vaartuig in het openbaar water zich vast te houden, te klimmen, te begeven of te bevinden.

Artikel 20 Gebruik van (verkeers)objecten

1. Het is verboden om meerboeien en tonnen in het openbaar water, alsmede tekens, lantaarnpalen, bomen of soortgelijke objecten in de openbare ruimte voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor deze zijn bestemd.
2. Het is verboden om meerpotten, haalkommen, bolders, palen en andere voor het afmeren bestemde voorwerpen of objecten voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor zij bestemd zijn.
3. Het college kan van het eerste en tweede lid ontheffing verlenen.

Artikel 21 Gebruik sluizen en bruggen

1. Het is anderen dan dienstdoende brug- of sluiswachters verboden om ten tijde van het openen, het geopend zijn en het sluiten van een brug of sluis zich te bevinden op het beweegbare gedeelte van een brug of sluis of op het aansluitende weggedeelte tot de slagboom.
2. Het is verboden, bruggen en sluizen, alsmede de daarbij behorende objecten zoals aanvaarbescherming, remmingwerk, dukdalf, of steiger ten behoeve van onderhoud, te gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor zij zijn bestemd.
3. Het is anderen dan dienstdoende brug- of sluiswachters verboden om bruggen en/of sluizen te bedienen of daarbij de gebruikte slagboom te openen en te sluiten.

Artikel 22 Wedstrijden

Het is verboden om zonder of in afwijking van een vergunning van het college wedstrijden met vaartuigen te houden.

Artikel 23 Zeilverbod

Het is verboden om te zeilen in het gedeelte van het Spaarne gelegen tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen.

Artikel 24 Ankerverbod

Het is een schipper verboden om een anker te gebruiken om zijn vaartuig te stoppen tenzij hij daartoe genoodzaakt is ter voorkoming van schade of aanvaring.

Artikel 25 Ijsbreken

Het is verboden om ijs in het openbaar water te breken. Dit verbod geldt niet voor:

- a. het openhouden van het openbaar water voor de scheepvaart in het Noorder Buiten Spaarne, Spaarne, Binnen Spaarne en Zuider Buiten Spaarne;
- b. het losmaken van ijs rond schepen;
- c. diegene die handelt in opdracht van het college van burgemeester en wethouders;
- d. het openhouden van havens bij watersportbedrijven.

Artikel 26 Bereikbaarheid van schepen

1. Het is verboden om de toegang tot een schip te blokkeren voor degene die belast zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening of met de opsporing van de in deze verordening strafbaar gestelde feiten.
2. De kapitein of schipper van een gemeerd schip is verplicht er zorg voor te dragen dat het schip te allen tijde vlot en veilig kan worden betreden en verlaten.

Artikel 27 Verhalen anders dan op eigen aanvraag

1. De kapitein of schipper dan wel de rechthebbende op een schip of object te water is verplicht dit naar elders te verhalen indien dat naar het oordeel van of namens de afdelingsmanager, in het belang van de ordening, openbare orde, veiligheid of milieu, noodzakelijk is.
2. Door of namens de afdelingsmanager kan de in het eerste lid bedoelde objecten verhaald worden indien dit op grond van de in dat lid bedoelde belangen zonder uitstel dringend noodzakelijk is of de kapitein, schipper of rechthebbende onbekend is.

Hoofdstuk 5 Bepalingen ter bescherming van openbaar water en milieu

Artikel 28 Verwijderen obstakels

Degene die met een schip een brug passeert, is verplicht zo veel mogelijk uitstekende obstakels te verwijderen indien daardoor het openen of het geopend houden van de brug kan worden voorkomen.

Artikel 29 Opslaan goederen

1. Het is verboden om:
 - a. de kaden in gebruik te nemen voor het opslaan van goederen of voor welke andere doeleinden dan ook;
 - b. op de kaden goederen of stoffen, die in een vaartuig moeten worden geladen, of uit een vaartuig moeten worden gelost, op te slaan of te hebben binnen een afstand van 5 meter uit de kademuren of walbeschoeiing.
2. Van het bepaalde in het eerste lid kan het college ontheffing verlenen.

Artikel 30 Verbouwings-, herstel-, of sloopwerkzaamheden

1. Het is verboden om op of aan het openbaar water verbouwings-, herstel-, of sloopwerkzaamheden te (laten) verrichten waardoor gevaar, schade of hinder kan ontstaan. Het verbod is tevens van toepassing op het uitvoeren van werkzaamheden op plaatsen van waar de bij de werkzaamheden te gebruiken of vrijkomende stoffen rechtstreeks in het openbaar water terecht kunnen komen.
2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op het (laten) verrichten van werkzaamheden bij een bedrijf of inrichting die voor het uitvoeren van de werkzaamheden beschikt over een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer of de Waterwet en niet van toepassing bij noodreparaties.
3. Het college kan van het verbod in het eerste lid ontheffing verlenen.

Artikel 31 Vrijkomen van stoffen en dergelijke

Het is verboden om in, rond of op het openbaar water stof, rook, dampen en dergelijke op zodanige wijze te laten vrijkomen, dat daardoor gevaar, schade of hinder kan ontstaan.

Artikel 32 Stoffen of voorwerpen in het openbaar water of op de kaden

1. Degene die stoffen of voorwerpen in het openbaar water terecht doet komen, waardoor gevaar, schade of hinder ontstaat of kan ontstaan, en degene die van een dergelijk voorval kennis draagt, is verplicht dit onmiddellijk te melden bij de afdelingsmanager, en/of de politie, en/of het waterschap.

2. Degene die stoffen of voorwerpen in het openbaar water of op de kade terecht doet komen, is gehouden voor het opruimen daarvan zorg te dragen en onmiddellijk (nood)maatregelen te treffen.
3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing als de Waterwet of andere milieu- of veiligheidswetgeving daarin voorziet.
4. Iedere schipper die door onvoorziene omstandigheden mijn zijn vaartuig langdurig op het openbaar water moet verblijven, is verplicht het zich aan boord van zijn vaartuig aanwezige huisvuil te deponeren in door of vanwege de gemeente beschikbaar gestelde containers of inzamelvoorzieningen.
5. Onverminderd het bepaalde in de Algemene Plaatselijke Verordening of overige wetgeving zijn alle gebruikers van de kaden verplicht om, indien ten gevolge van door hen of op hun last verrichte werkzaamheden, restanten lading, vuilnis, puin, kolen, aarde, olieproducten, chemicaliën of andere daarmee gelijk te stellen stoffen op de kaden, op een haventerrein en langs het openbaar water zijn achtergebleven, te zorgen, dat deze behoorlijk worden gereinigd, behoudens een vergunning in het kader van milieuwetgeving.

Artikel 33 Gevaarzetting

Het is verboden om in, rond of op het openbaar water in de nabijheid van gevaarlijke stoffen dan wel restanten van die stoffen, handelingen te verrichten, dan wel zich zodanig te gedragen dat gevaar, schade of hinder kan ontstaan.

Artikel 34 Ongelukken en gevaar

Degene die is betrokken bij een voorval in, rond of op het openbaar water met gevaarlijke stoffen dan wel restanten van die stoffen waardoor gevaar, schade of hinder voor de omgeving ontstaat of kan ontstaan, alsook degene die van een dergelijk voorval kennis draagt, is, onverminderd het bepaalde in de Scheepvaartverkeerswet, verplicht hiervan onmiddellijk melding te maken aan de afdelingsmanager. Degene die betrokken is bij het voorval is verplicht om onmiddellijk noodmaatregelen te treffen om verder gevaar, schade of hinder te voorkomen.

Artikel 35 Verplaatsen gevaarlijke stoffen

1. Het is verboden om in, rond of op het openbaar water gevaarlijke stoffen dan wel de restanten van die stoffen te verplaatsen:
 - a. aan boord van een schip dat niet behoorlijk aan de wal is afgemeerd;
 - b. tijdens onweer en bij naderend onweer;
 - c. indien onvoldoende licht aanwezig is;
 - d. waarvan de verpakking zodanig is beschadigd dat deze stoffen (kunnen) vrijkomen;

- e. indien ze zijn verpakt, maar niet zijn voorzien van de etikettering die op grond van het gestelde bij of krachtens de Wet vervoer gevaarlijke stoffen geldt voor het ter vervoer aanbieden van gevaarlijke stoffen.
2. Het college kan ontheffing van het verbod als bedoeld in het eerste lid van dit artikel verlenen.

Artikel 36 Baggerverbod

1. Het is verboden om, behoudens voor degenen aan wie daartoe van gemeentewege opdracht is in verstrekt, zonder vergunning van het college in openbaar water te baggeren of daarin met een beugel of met doorgelijk materiaal naar voorwerpen te zoeken of voorwerpen uit het openbaar water op het droge te brengen.
2. Het in het voorgaande lid gesteld verbod is niet van toepassing op het zoeken naar of het op het droge brengen van een kort tevoren, kennelijk zoekgeraakt voorwerp waarvan de herkomst vaststaat, indien dit geschiedt door of met toestemming van de rechthebbende op dat voorwerp, mits dit geen bezwaar oplevert voor de veiligheid of het verkeer op het openbaar water.

Hoofdstuk 6 Handhavingsbepalingen

Artikel 37 Strafbepaling

Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie.

Artikel 38 Toezicht

Met het toezicht op naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening en de bijhorende besluiten zijn de daartoe door het college aangewezen personen belast.

Hoofdstuk 7 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 39 Inwerkingtreding nieuwe en intrekking oude verordening

1. De Scheepvaart- en Havenverordening wordt ingetrokken.
2. Deze verordening treedt in werking op

Artikel 40 Overgangsbepaling

Besluiten, genomen krachtens de verordening bedoeld in artikel 39, eerste lid, die golden op het moment van de inwerkingtreding van deze verordening en

waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, gelden als besluiten genomen krachtens deze verordening.

Artikel 41 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald onder de titel 'Verordening Haarlemse Wateren'.

Toelichting Verordening Haarlemse Wateren

Verordening nr./Besluit nr.

Datum in werking

Toelichting behorende bij de Verordening Haarlemse Wateren

Algemeen

Inleiding

Besloten is om de Scheepvaart- en Havenverordening te wijzigen. De Scheepvaart- en Havenverordening is sterk verouderd. Nieuwe landelijke wet- en regelgeving is niet geïntegreerd in de verordening. Ook bevat de verordening geen toelichting. De nieuwe Verordening Haarlemse Wateren dient een eind te maken al deze zaken.

Verordening Haarlemse Wateren

Het streven is bij het opstellen van de Verordening Haarlemse Wateren vooral gericht geweest op de verordening in overeenstemming te brengen met landelijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie op het water van een deugdelijk juridisch fundament te voorzien. Ook heeft de verordening een toelichting.

De handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van de Scheepvaart- en Havenverordening voor handhavende instanties binnen de gemeente Haarlem liet te wensen over. De Verordening Haarlemse Wateren dient daarin verbetering te brengen.

Aard en plaats van de Verordening Haarlemse Wateren

De Verordening Haarlemse Wateren komt in plaats van de Scheepvaart- en Havenverordening. Het betreft hier een autonome verordening. De bevoegdheid van het gemeentebestuur tot het uitvaardigen van regels betreffende het eigen huishouden is gebaseerd op artikel 108 lid 1 Gemeentewet. De regels in deze verordening bieden het juridische instrumentarium voor de inrichting van het openbare water, het afmeren van pleziervaartuigen en bedrijfsvaartuigen en voor het waarborgen van de openbare orde en veiligheid, rond en op het openbare water.

Artikel 121 van de Gemeentewet geeft een aanvullende verordenende bevoegdheid aan het gemeentebestuur, waardoor het bevoegd is om lokale verordeningen te maken ten aanzien van onderwerpen waarin ook hogere regelgeving voorziet, mits deze verordening niet strijdig is met deze hogere regelgeving. Vaste jurisprudentie leert dat wanneer een bepaling in een posterieure lagere regelgeving in hetzelfde onderwerp voorziet, maar een ander motief heeft, dat de bepaling verbindend is. Dit is voor de Verordening Haarlemse Wateren met name van belang omdat er op diverse terreinen hogere

regels zijn die geheel of gedeeltelijk hetzelfde onderwerp hebben. Het betreft hier bijvoorbeeld de Scheepvaartverkeerswet, de Binnenvaartwet, het Binnenvaartpolitierglement en ruimtelijke ordenings-, bouw- en milieuwetgeving.

Reikwijdte van de Verordening Haarlemse Wateren.

Scheepvaartregulering

Voor het verkeer op de Nederlandse binnenwateren bestaat regelgeving op verschillende niveaus. Belangrijk is de Scheepvaartverkeerswet (SVW) die het wettelijke kader biedt voor de waterverkeersdeelnemers op zee en op de binnenwateren. Ingevolgde deze wet is een algemene maatregel van bestuur uitgevaardigd: het Binnenvaartpolitierglement (BPR). Dit reglement behelst verkeersregels ter voorkoming van een aanvaring of een aandrijving, waarbij het concreet gaat om zaken als gedragsregels, het voeren van tekens lichten, het gebruik van de marifoon, het afmeren, enz. De gemeente Haarlem is aangewezen als bevoegd gezag als bedoeld in artikel 2 lid 1 onder a, eerste aandachtspunt van de Scheepvaartverkeerswet voor alle binnen de gemeente gelegen wateren.

Ruimtelijke ordening en bouwregels

De Verordening Haarlemse Wateren bevat geen inhoudelijke bepalingen die betrekking hebben op de ruimtelijke inrichting. Hiertoe zijn de Wet ruimtelijke ordening en het bestemmingsplan de aangewezen juridische instrumenten.

Milieuwetgeving

Tot de taken van het gemeentebestuur behoort een veilig en milieuverantwoord waterbeheer. Kenmerkend voor de scheepvaartsector zijn de vele ad hoc aanvragen voor steeds verschillende operaties op steeds wisselende locaties. Het gaat dan om bijvoorbeeld reparaties, bunkeringen, overslag en ligplaatsinname op bijzondere plaatsen. De Verordening Haarlemse Wateren stelt in aanvulling op onder meer de Wet milieubeheer en de Wet vervoer gevaarlijke stoffen aanvullende regels zodat een veilig en milieuverantwoord waterbeheer gewaarborgd blijft.

Keur

De keur van het waterschap (in dit geval het Hoogheemraadschap van Rijnland) ziet op aspecten van waterkwaliteit en –kwantiteit. Deze heeft derhalve een ander doel dan de Verordening Haarlemse Wateren. Vergunningen op basis van de keur (bijvoorbeeld voor woonschepen, maar ook voor objecten en steigers) worden daarom ook aan andere criteria getoetst dan die op basis van de Verordening Haarlemse Wateren.

Artikelgewijs

Alleen de bepalingen die nadere regels uitleg behoeven, worden hieronder toegelicht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

- b. Bedrijfsvaartuig. Onder een bedrijfsvaartuig wordt elke vaartuig of object te water verstaan waarop een bedrijf of beroep wordt uitgeoefend. Hiertoe wordt onder meer een horecaschip, theaterschip of museumschip verstaan. Onder het begrip bedrijfsvaartuig is eveneens begrepen het bedrijfsvaartuig dat niet meer geschikt is om te varen. Het gaat hier om vaartuigen die niet hoofdzakelijk voor goederenvervoer zijn bestemd en ook niet als zodanig worden gebruikt. Binnenschepen zijn dus geen bedrijfsvaartuigen in de zin van deze verordening.
- h. Object. Onder het begrip object vallen voorwerpen en vaartuigen die niet onder één van de andere begripsomschrijvingen zijn te brengen. Tevens zijn hieronder begrepen in aanbouw zijnde schepen, vaartuigen, casco's enz. Vanwege het in aanbouw zijn is het niet reëel de bepalingen voor de desbetreffende categorie in volbouwde staat van toepassing te verklaren. Voor de beoordeling of iets een object dan wel onderdeel van een woonschip of een vaartuig is, geldt het bepaalde in artikel 3:4 van het Burgerlijk Wetboek. Alleen als iets niet zonder schade afgescheiden kan worden geldt het als bestanddeel van het woonschip of vaartuig en gelden bijvoorbeeld de verbouwingsregels zoals gesteld in de Verordening Woonschepen. In de overige gevallen is sprake van een object.
- i. Openbaar water. Het begrip 'openbaar' heeft hier geen bijzondere juridische betekenis. Openbaar water wordt in feitelijke zin gebruikt en omvat al het water dat voor het publiek toegankelijk is of voor enig gebruik open staat. Water dat aan een andere eigenaar dan de gemeente behoort of is verhuurd, maar dat feitelijk wel door de scheepvaart wordt gebruikt, blijft openbaar. Voor de beantwoording van de vraag of water openbaar is, is niet de eigendom of de bestemming, maar de feitelijke toegankelijkheid bepalend.
- j. Passantenligplaats. De passantenligplaats mag ten hoogste drie aaneengesloten weken door een passant worden ingenomen. Na deze periode dient de passant ten minste drie maanden afwezig te zijn van een dergelijke ligplaats. Deze ligplaats is voornamelijk bedoeld voor toeristen.
- l. Schip. De definitie van schip omvat alle vaartuigen.
- m. Schipper. De omschrijving van schipper is ruimer dan hieronder in de praktijk wordt verstaan. Als de formele schipper verstek laat gaan, is er volgens deze omschrijving altijd iemand die als zodanig functioneert en

die verantwoordelijk is voor de naleving van de bepalingen in de verordening en de voorschriften in de beschikking.

- n. Tijdelijke ligplaats. Hier wordt geduid op een niet-vaste ligplaats anders dan voor woonschepen. Het betreft alle ligplaatsen waar schepen een korte periode liggen. Deze korte periode is maximaal een maand. Men moet hier vooral denken aan ligplaatsen voor passerende schepen (dagjes toeristen).
- r. Watergebonden activiteit. Hier wordt geduid op werkzaamheden en andere activiteiten die een duidelijke samenhang hebben met het water. Daarbij kan worden gedacht aan het vervoeren van goederen of passagiers, of het verhuren van vaartuigen, waaronder ook waterfietsen worden verstaan. In zijn algemeenheid is een horeca-activiteit niet watergebonden.

Artikel 2 Nakoming bevelen

Op het water is het gebruikelijk dat de havenmeester/toezichthouder/handhaver mondeling bevelen geeft. Dat komt omdat er vaak sprake is van spoed en onomkeerbare situaties. Essentieel hierbij is dat er snel gehandeld moet worden. Het is vergelijkbaar met controles van de politie waarbij bevelen mondeling gegeven worden en het voor de uitoefening van de functie niet mogelijk is om de bevelen schriftelijk te geven.

Bevelen hebben in casu betrekking op het vaargedrag en de vaaraanwijzingen die de toezichthouders, scheepvaartmeesters en havenmeester kunnen geven. Een aantal voorbeelden van bevelen zijn: iemand bevelen om door rood licht te varen, iemand bevelen om op een bepaalde locatie af te meren waar afmeren normaliter verboden is, iemand bevelen aan een bepaalde kant van het vaarwater te varen (dat kan in verband met een gezonken boot, duikers in het water, werkzaamheden enz), iemand bevelen de snelheid te overtreden.

Hoofdstuk 2 Bepalingen met betrekking tot de beschikking

Artikel 4 Voorschriften en beperkingen

Ofschoon in literatuur en jurisprudentie algemeen het standpunt wordt gehuldigd dat de bevoegdheid tot het verbinden van voorschriften en beperkingen in beginsel aanwezig is in die gevallen waarin het al dan niet verlenen van die vergunning of ontheffing ter vrije beslissing staat van het beschikkende orgaan, verdient het uit oogpunt van duidelijkheid en ter uitsluiting van elke twijfel aanbeveling deze bevoegdheid uitdrukkelijk vast te leggen in de regeling, ter uitvoering waarvan vergunning of ontheffing wordt verleend. Daarbij dient tevens –ten overvloede- te worden aangegeven dat die voorschriften en beperkingen uitsluitend mogen strekken ter bescherming van de belangen in verband waarmee het vereiste van vergunning of ontheffing is gesteld. Voorschriften specificeren de werking van een beschikking in een gegeven situatie of voor een bepaald doel. Niet-nakoming van voorschriften die aan een vergunning of ontheffing verbonden zijn, kan grond opleveren voor intrekking van de vergunning of ontheffing dan wel voor toepassing van andere administratieve sancties. In artikel 6 is de intrekkingsbevoegdheid vastgelegd.

De vraag of bij niet-nakoming van vergunningsvoorschriften bestuursdwang kan worden toegepast, wordt in het algemeen bevestigend beantwoord. Doordat in het tweede lid van artikel 4 naleving van deze voorschriften wordt omschreven als verplichting, wordt hierover alle onzekerheid weggenomen. In de algemene strafbepaling wordt overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde met straf bedreigd. Daardoor is ook het overtreden van aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften met straf bedreigd. Beperkingen zien op de werking van de beschikking naar tijd, plaats, doel of persoon. Het is niet nodig om in de verordening te regelen dat de vergunning of de ontheffing de beperking kent naar (bepaalde of onbepaalde) tijd. Het is in het bestuursrecht algemeen aanvaard dat een bestuursorgaan in zijn beschikking een dergelijke beperking kan opnemen.

Artikel 5 Karakter van de beschikking

Beschikkingen kunnen zowel persoons- als zaaksgebonden zijn. Gezien de wenselijkheid hiertoe, zijn *alle* beschikkingen op basis van deze verordening in elke geval altijd beide (naast eventuele andere gebondenheid). De ligplaats is immers in eigendom van de gemeente Haarlem. Alleen een eigenaar is beschikkingsbevoegd tot overdragen van een vergunning. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij de aanschaf van een nieuw schip, een nieuwe beschikking moet worden aangevraagd. Een vergunning kan dus niet worden overgedragen. Het is niet toegestaan om bijvoorbeeld een ligplaats te verhuren, te verkopen of ander schijn situaties te creëren waarbij de vergunning wordt overgedragen. Indien dit gebeurt zal de Havendienst bevoegd zijn tot het nemen van maatregelen. Zo kan in casu het havengeld op grond van de verordening op de heffing en invordering van havengelden met terugwerkende kracht worden geïnd.

Artikel 6 Intrekking of wijziging van de beschikking

De in dit artikel genoemde intrekkings- en wijzigingsgronden hebben een facultatief karakter. Het hangt van de omstandigheden af of tot intrekking of wijziging wordt overgegaan. Zo zal niet iedere niet-nakoming van vergunningsvoorschriften nopen tot toepassing van de administratieve sanctie van intrekking van de vergunning. Met name het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel beperken nogal eens de bevoegdheid tot wijziging en intrekking. Indien het college overweegt om de vergunning of ontheffing in te trekken of te wijzigen, dient het de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun bedenkingen in te dienen als wordt voldaan aan artikel 4:8 Awb. Bij toepassing van artikel 6 lid 1 sub g houdt het college rekening met het volgende:

- a. het karakter van de straat, water en de wijk waarin het vergunde/de ontheffing is gelegen of zal zijn gelegen;
- b. de aard van het vergunde of de ontheffing;
- c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaats reeds bloot staat;
- d. het levensgedrag van de vergunninghouder en/of de ontheffingshouder.

Artikel 7 Algemene weigeringsgronden

De weigeringsgronden zijn niet-imperatief geformuleerd. Het college heeft de beleids- en beoordelingsvrijheid om af te wijken van bijvoorbeeld het bestemmingsplan.

Sub e omschrijft dat bij een feitelijke onmogelijkheid een vergunning voor een ligplaats kan worden geweigerd. Dit geval doet zich bijvoorbeeld voor als er een uitgiftestop van ligplaatsen is. Daarnaast kan het zo zijn dat er feitelijk geen ruimte meer langs de kade, waardoor uitgifte van een ligplaatsvergunning niet kan.

Hoofdstuk 3 Bepalingen over het innemen van een ligplaats

Artikel 8 Innemen ligplaats

In het eerste lid van artikel 8 is vermeld dat voor het innemen van een ligplaats altijd een vergunning van het college nodig is of een mondelinge aanwijzing door de afdelingsmanager of een brugwachter.

Op grond van het tweede lid kan onder speciale omstandigheden voorlopig toestemming worden verleend om een ligplaats in te nemen. Aan deze voorlopige toestemming kunnen geen rechten worden ontleent. De voorlopige toestemming geldt tot het moment dat de Havendienst de aanvraag volledig heeft beoordeeld. De voorlopige toestemming is in juridische zin niets meer en minder dan een expliciete gedoogsituatie. Er kunnen geen schadeclaims worden ingediend indien de Havendienst een negatieve beslissing op de aanvraag neemt. Wat onder omstandigheden dient te worden verstaan is ter beoordeling van de afdelingsmanager of zijn plaatsvervanger.

Artikel 9 Algemene afmeerregels

Het tweede lid stelt dat het college nadere regels kan stellen omtrent de algemene afmeerregels. De nota Afmeerzones pleziervaartuigen (2009/204380) geeft bijvoorbeeld een nadere invulling.

Artikel 10 Vaststelling kaarten en bestemmingsplannen

Deze bepaling is de grondslag voor besluiten door het college waarin op een kaart met toelichting gebieden, zones, vakken etc. worden aangewezen waarin bepaalde categorieën van vaartuigen een ligplaats mogen innemen. Onder dergelijke besluiten worden onder andere de kaart Afmeerzones pleziervaartuigen (2009/204380) en de Kansenskaart Watertoerisme (2008/51579) verstaan.

§ 3.1 Tijdelijke en vaste ligplaatsen

Artikel 11 Tijdelijke ligplaats

Wat een tijdelijke ligplaats is, wordt geformuleerd in de begripsbepalingen van artikel 1. Voor een tijdelijke ligplaats is geen vergunning vereist.

Deze bepaling is de basis voor het zogeheten ‘campingsysteem’ voor tijdelijke ligplaatsen. Hierbij geeft het college op een kaart vakken aan, waarbinnen de schipper een ligplaats moet innemen.

Artikel 12 Vaste ligplaats

Voor een vaste ligplaats is een vergunning vereist. Eén van de weigeringsgronden wordt genoemd in lid 2, de andere staan in artikel 7 van de verordening.

Lid 2 sub d omschrijft dat bij een feitelijke onmogelijkheid een vergunning voor een vaste ligplaats kan worden geweigerd. Dit geval doet zich bijvoorbeeld voor als er een uitgiftestop van ligplaatsen is. Daarnaast kan het zo zijn dat er feitelijk geen ruimte meer langs de kades is, waardoor uitgifte van een ligplaatsvergunning niet kan.

§ 3.2 Passanten- en winterligplaatsen

Artikel 14 Winterligplaats

Ook winterligplaatsen worden op grond van artikel 10 lid 1 aangewezen op kaarten door het college. Gedurende de periode 1 oktober tot 1 april (buiten het vaarseizoen) mogen aan de beroepsvaart deelnemende chartervaartuigen en passagiersschepen op een dergelijke ligplaats verblijven. Gedurende deze periode mag er geen bedrijfsmatig gebruik worden gemaakt van het vaartuig.

§ 3.3 Bepalingen ligplaats en exploitatie bedrijfsvaartuigen

Artikel 15 Ligplaatsvergunning bedrijfsvaartuig

Een bedrijfsvaartuig heeft een ligplaatsvergunning nodig. Onder bedrijf moet worden verstaan: werkzaamheden en activiteiten, variërend van horeca tot botenverhuur. Voor de laatste is tevens een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 16 nodig. Ook zijn voor veel bedrijfsvaartuigen nog andere beschikkingen nodig, bijvoorbeeld op grond van de APV of de Drank- en Horecawet. Het niet hebben van deze beschikkingen levert een imperatieve weigeringsgrond op. Er wordt geen vergunning verleend voor hotelboten/statische nachtverblijven of vergelijkbare vaartuigen.

Artikel 16 Exploitatie bedrijfsvaartuigen

De Binnenvaartwet is alleen van toepassing op de exploitatie van schepen welke bestemd zijn of gebruikt worden voor het vervoeren van meer dan 12

personen, de bemanning niet meegerekend. Dit houdt in dat voor bedrijfsvaartuigen welke bestemd zijn tot of gebruikt worden voor het vervoeren van minder dan 12 personen, geen regels gelden voor de exploitatie van het vaartuig. Er hoeft geen exploitatievergunning te worden aangevraagd. De gemeente kan wel regels stellen met betrekking tot het exploiteren van bedrijfsvaartuigen tot 12 personen via een gemeentelijke verordening. Deze zijn (nog) niet verwerkt in deze verordening, maar zouden later als aanvulling kunnen worden uitgevaardigd.

§ 3.4 Bepalingen ligplaats objecten, steigers, meerpalen, etc.

Artikel 18 Objecten, steigers, meerpalen, etc.

Het is voor het openbaar water noodzakelijk maatregelen te kunnen nemen waarmee het naar eigen inzichten ‘inrichten’ van het water kan worden tegengegaan, bijvoorbeeld met vlaggenmasten, boeien en afzettingen etc. Ter onderscheid of iets een object dan wel een deel van een woonschip is, wordt het onderscheid van aard- en nagelvast gebruikt. Als iets alleen met schade aan het woonschip verwijderd kan worden (dan zit het dus aard- en nagelvast aan het woonschip vast) dan is het geen object, maar onderdeel van het woonschip en moet het via de verbouwingsregels (§ 3.2 Verordening Woonschepen) afgehandeld worden. Is een object niet aard- en nagelvast, dan is sprake van een object in de zin van artikel 18 juncto artikel 1 sub h Verordening Haarlemse Wateren. Ten aanzien van in aanbouw zijnde schepen, andere vaartuigen of casco's is het uitgangspunt dat dergelijke activiteiten in principe op een scheepswerf thuishoren en niet in het openbaar water. Voor veel van deze objecten is tevens een vergunning nodig van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Ook voor steigers etc. is een vergunningenregime in het leven geroepen. Het betreft hier objecten die met name tot doel hebben om aan af te meren of om erop plaats te nemen, bijvoorbeeld om te vissen. Voor deze objecten is tevens een vergunning nodig van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Hoofdstuk 4 Bepalingen in het belang van openbare orde en (verkeers)veiligheid

Artikel 19 Overlast

De toegenomen drukte op het water maakt het noodzakelijk overlast, zoals geluidshinder en andere hinderlijke gedragingen op het water, tegen te kunnen gaan.

Artikel 20 Gebruik van (verkeers)objecten

Op grond van art. 1.13 van het Binnenvaartpolitiereglement mag men geen verkeerstekens gebruiken om daaraan bijvoorbeeld te meren. De hier geformuleerde bepaling richt zich niet alleen tot de schipper, maar ook tot de

zwemmer of surfer. Het artikel is aangevuld met een tweede lid om het oneigenlijk gebruik van afmeervoorzieningen tegen te gaan.

Artikel 21 Gebruik sluizen en bruggen

Deze bepaling beoogt het misbruik van sluizen en bruggen tegen te gaan. Het artikel verbiedt een breed scala van activiteiten die op en vanaf bruggen en sluizen kunnen worden ondernomen, zoals vissen, zwemmen of het opslaan van goederen.

Artikel 27 Verhalen anders dan op eigen aanvraag

Verhalen is een nautisch begrip, wat verplaatsen betekent. Schepen kunnen in de weg liggen als bijvoorbeeld een calamiteit moet worden bestreden. Tevens kunnen schepen zelf door een calamiteit gevaar lopen. Daarnaast zijn er openbare orde- en andere motieven denkbaar die het noodzakelijk maken dat een schip (tijdelijk) moet worden verhaald. De verhaalsmogelijkheid voor werkzaamheden aan gemeente-eigendommen spreekt voor zich. De bevoegdheid tot en de regeling van het uitoefenen van bestuursdwang is opgenomen in de Gemeentewet en in de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij geldt –spoedeisende gevallen uitgezonderd– dat de overtreder eerst zelf in de gelegenheid moet worden gesteld om een einde te maken aan de overtreding. Geeft de overtreder geen gevolg aan de aanzegging, dan kan op kosten van de overtreder tot verhalen worden overgegaan. In het tweede lid wordt de mogelijkheid geboden om te verhalen zonder dat hier een aanzegging aan de betrokkenen aan vooraf gaat. Mocht deze situatie zich voordoen, dan is er geen sprake van een overtreding en daarom geen grondslag voor het uitoefenen van bestuursdwang. De kosten van het verhalen zullen daarom niet worden verhaald.

Hoofdstuk 5 Bepalingen ter bescherming van openbaar water en milieu

Artikel 28 Verwijderen obstakels

Het artikel beoogt te voorkomen dat onnodig bruggen moeten worden geopend met het gevolg dat het verkeer op het land wordt geblokkeerd. Hiervan is sprake als betrokkenen zelf vrij eenvoudig voorzieningen kunnen treffen waardoor onderdoorgang van de brug zonder het openen van een brug mogelijk is.

Artikel 30 Verbouwings-, herstel- of sloopwerkzaamheden

Op verbouwings-, herstel of sloopwerkzaamheden die zich voordoen in danwel uitstrekken tot het openbaar water is de onderhavige bepaling van toepassing. Daar de veiligheid en het milieu bij deze werkzaamheden in het geding zijn, zijn al deze activiteiten onder de verbodsbepaling gebracht. De hoofdlijn is dat dergelijke werkzaamheden op een werf worden uitgevoerd waar de werkzaamheden op grond van een vergunning krachtens de Wet milieubeheer

en de Waterwet mogen worden verricht. Op werkzaamheden waarvan geen gevaar, schade of hinder valt te verwachten is het verbod niet van toepassing, bijvoorbeeld bij kleine interne reparaties. Ook is dit verbod niet van toepassing bij noodreparaties.

Artikel 31 Vrijkomen van stoffen en dergelijke

Dit artikel is van belang is verband met de overlast die door stof- en rookvorming e.d. kan optreden. In de meeste gevallen zullen de bijzondere wetten geen uitkomst bieden als bij de uitstoot van stoffen, gassen e.d. effecten waarneembaar zijn op de omgeving. De Wet inzake de luchtverontreiniging ziet toe op het verontreinigen van de lucht, maar biedt bij het in incidentele gevallen vrijkomen van stof, rook etc. onvoldoende houvast voor het nemen van maatregelen ter voorkoming van overlast of hinder voor de watergebruikers en omwonenden. Milieu- en veiligheidswetten hebben betrekking op een inrichting en bieden geen grondslag om in gevallen als hier bedoeld op te treden; zodoende geeft deze bepaling een aanvullende regeling.

Artikel 32 Stoffen of voorwerpen in het openbaar water of op de kaden

Met dit artikel wordt beoogd zo snel mogelijk maatregelen te kunnen treffen wanneer een dergelijke calamiteit zich voordoet. De opgelegde alertheid van de vervuiler en van degene die van een dergelijk voorval weet, dient hier aan bij te dragen. Tevens is uitdrukking gegeven aan de gedachte dat de vervuiler verantwoordelijk is voor de gevolgen van zijn daden. Dit artikel heeft een aanvullend karakter.

Artikel 33 Gevaarstelling

Het eerste lid van dit artikel ziet toe op die gevallen waarin de veiligheids- en milieuwetgeving geen oplossing bieden. Dit lid heeft evenals de bepaling over het vrijkomen van rook e.d., een vangnetfunctie.

Artikel 34 Ongelukken en gevaar

Dit artikel vormt het equivalent van artikel 34 inzake het melden van stoffen en voorwerpen die in het openbaar water terechtkomen.

Hoofdstuk 6 Handhavingsbepalingen

Artikel 37 Strafbepaling

Op grond van artikel 154 van de Gemeentewet kan de gemeenteraad op overtreding van zijn verordeningen straf stellen. Deze straf mag niet zwaarder zijn dan hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie, al dan niet met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. Het is overigens uiteindelijk de strafrechter die de soort en de maat van de straf in een concreet geval bepaalt, tot de grens van de door de gemeenteraad gekozen boetecategorie.

Artikel 38 Toezicht

In dit artikel worden de toezichthouders genoemd. De basis voor toezichthoudende bevoegdheid wordt gevonden in hoofdstuk 5 van de Awb. In dit hoofdstuk zijn algemene regels gegeven voor de bestuursrechtelijke handhaving van algemeen geldende rechtsregels en individueel geldende voorschriften. Afdeling 1 van dit hoofdstuk geeft regels voor het toezicht. Op basis van artikel 142 lid 1 sub c van het Wetboek van Strafvordering hebben personen die bij de verordening zijn belast met het toezicht op de naleving van die verordening, een en ander voor zover het die feiten betreft en die personen zijn beëdigd, bijzondere opsporingsbevoegdheid. De aanwijzing als toezichthouders in de Verordening Haarlemse Wateren is de grondslag voor de aanwijzing als buitengewoon opsporingsambtenaar. Met het toezicht op naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn dus zowel toezichthouders in de zin van de Awb bevoegd als buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) in de zin van het Wetboek van Strafrecht.

Gemeente Haarlem

Nota van beantwoording

Verordening Openbaar Water

Nieuw: Verordening Woonschepen en Verordening Haarlemse Wateren



Haarlem

M. Franssen

Inhoudsopgave

	Blz.
1. Inleiding	3
1.1 Nota van beantwoording	3
1.2 Inspraakprocedure	3
2. Samenvatting inspraakreacties	4
3. Externe inspraakreacties	7
3.1 Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen	8
3.2 Burger P. Steenbakker	9
3.3 Burger L. Raves	10
3.4 Burgers P.M. Sweers- van Kessel en R.A.J. Sweers	14
3.5 Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel	17
3.6 Burger M. Zeilstra	19
3.7 Burger L. Raves	25
3.8 Burger N. Passchier	27
3.9 Burger M.A. Been	28
3.10 Hoogheemraadschap van Rijnland	29
3.11 Burger R. Kniese	30
3.12 Burger C.J. Kools-Zuiderhoek	34
3.13 Scheepswerf Kuijkhoven BV	37
3.14 Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg	38
3.15 Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners (BHS)	39
3.16 Burger N. Sweers	52
3.17 Belangenvereniging Arkbewoners Lioever (BAL)	53
3.18 Burger E. van der Gon Netscher	56
3.19 Klomp Scheepstechniek	62
3.20 HISWA Vereniging	64
3.21 Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder	66
3.22 Stichting Prins Willem Zeeverkeners	67
4. Lijst omvorming artikelen	68

1. Inleiding

1.1 Nota van beantwoording

De gemeente Haarlem heeft er in eerste instantie voor gekozen de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening samen te voegen tot één verordening: de Verordening Openbaar Water. De Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening bevatten bepalingen die niet goed uitvoerbaar en handhaafbaar zijn voor de handhavende instanties. Ook bevatten beiden geen toelichting, wat voor onduidelijkheid kan zorgen betreffende de uitvoering van een regeling.

Op basis van de binnengekomen inspraakreacties, is besloten twee separate verordeningen te maken. Eén voor de woonschepbewoners en één voor de overige watergebruikers. De dereguleringsopgave wordt hierdoor niet gehaald. Immers sommige regels zullen in beide verordeningen dienen te worden opgenomen.

Tevens zijn een aantal artikelen aangepast. Deze aanpassingen zijn in de nieuwe verordeningen verwerkt. In hoofdstuk 4 van deze nota is een lijst opgenomen met de omvorming van de artikelen uit de Verordening Openbaar Water naar de twee nieuwe verordeningen.

De opbouw van deze nota van beantwoording is als volgt:

- De inspraakreactie van de belanghebbende is letterlijk geciteerd en opgedeeld in stukken.
- Onder elke opdeling is de reactie van de gemeente geplaatst.
- Vervolgens is per stuk aangegeven welke leidt tot aanpassing van de verordening.

1.2 Inspraakprocedure

10 November 2009 is de Verordening Openbaar Water vrij gegeven voor de inspraak. De inspraakperiode is éénmalig verlengd tot 1 maart 2010. Op 20 januari 2010 is er een informatiebijeenkomst gehouden voor belanghebbenden. De vragen, welke zijn voortgevloeid uit deze bijeenkomst, zijn door middel van een brief in maart aan de belanghebbenden beantwoord.

De inspraakreacties zijn verwerkt in de nieuwe verordeningen.

2. Samenvatting inspraakreacties

De Verordening Openbaar Water heeft 22 inspraakreacties opgeleverd. De belangrijkste en meest voorkomende reacties zijn hieronder samengevat.

Samenvoegen twee verordeningen

De samenvoeging van de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening heeft veel weerstand bij de woonschipbewoners teweeg gebracht. Het uitgangspunt van de Verordening Openbaar Water was het water. Echter de meeste woonschipbewoners vinden dat het uitgangspunt van een verordening met regels over woonschepen, het wonen dient te zijn. Om tegemoet te komen aan deze wens, is de Verordening Openbaar Water opgedeeld in twee verordeningen: de Verordening Woonschepen en de Verordening Haarlemse Wateren. De artikelen uit de Verordening Openbaar Water zijn verdeeld over de beide verordeningen. Echter enkele artikelen zullen zowel in de Verordening Woonschepen als de Verordening Haarlemse Wateren staan. Hiermee is de dereguleringsopgave niet gehaald.

Inspraakreacties met betrekking tot de Verordening Woonschepen

Artikel 4 VOW Karakter van de beschikking –persoons- en zaaksgebonden beschikking en overdraagbaarheid-

De vergunning voor een ligplaats van een woonschip is zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit houdt in dat bij wijziging van de eigenaar van het woonschip (in verband met verkoop of eventueel overlijden) een nieuwe ligplaatsvergunning dient te worden aangevraagd. Deze ligplaatsvergunning zal te allen tijde worden afgegeven mits het woonschip is ingetekend in het bestemmingsplan of op de ligplaatsenkaart. Ook als het woonschip wordt vervangen door een nieuw exemplaar, zal een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal worden afgegeven als het woonschip voldoet aan alle regels zoals gesteld in de Verordening Woonschepen, ingetekend is in het bestemmingsplan of ligplaatsenkaart en voldoet aan alle nadere besluiten, welke eventueel aan de verordening worden gehangen. De ligplaatsvergunning is niet overdraagbaar. De gemeente is immers beschikkingsbevoegde over het water, omdat de gemeente in de regel eigenaar is van het water. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen.

Aan de Lieveover geldt echter een ander regime. Staatsbosbeheer is eigenaar, maar de Lieveover ligt wel binnen de gemeentegrenzen van Haarlem en heeft de status van openbaar water. Op grond van artikel 2 VOW valt ook de Lieveover binnen de werkingssfeer van deze verordening en geldt ook daar dat de beschikking persoons- en zaaksgebonden is.

Artikel 5 VOW Intrekking of wijziging van de beschikking –lid 1 sub c-

Artikel 5 lid 1 sub c Verordening Openbaar Water geeft een van de redenen aan waarom een ligplaatsvergunning kan worden ingetrokken. Dit lid heeft veel reacties opgeleverd. Een aantal woonschipbewoners heeft uitgesproken dat dit artikel tot willekeur zal leiden en dat de belangen en rechten van de woonschipbewoners door dit lid worden geschaad.

De zwaarwegende belangen zoals gesteld in artikel 5 lid 1 sub c beschermen een woonschipbewoner juist tegen onwillekeurig handelen van de gemeente. Alleen als er sprake is van een zeer zwaarwegend belang, kan een ligplaatsvergunning worden ingetrokken of gewijzigd. De rechter kan dit zwaarwegende belang toetsen.

Echter om verdere onrust over dit lid weg te nemen, is besloten dit lid te schrappen en artikel 5 aan te vullen met de intrekkingbepalingen van artikel 14 van de Woonschepenverordening.

Artikel 6 VOW Weigering bij strijd met bestemmingsplannen –huidige situatie en intekening-

Een aantal woonschepen zijn al ingetekend in het bestemmingsplan. Bij vernieuwing van het bestemmingsplan worden alle bestaande woonschepen ingetekend. In de loop der tijd zal elk woonschip in het bestemmingsplan zijn ingetekend. De huidige ligplaatsenkaart zal dan vervallen.

De ligplaatsvergunning zal niet worden ingetrokken of geweigerd indien het woonschip nog niet is ingetekend in het bestemmingsplan, maar wel op de ligplaatsenkaart staat.

Artikel 12 VOW Nadere regels woonschepen –afmetingen, brandveiligheid en inspraak-

Het college is bevoegd tot het vaststellen van nadere regels (of te wel besluiten/beleidsregels) hangend aan deze verordening. De verordening dient eerst te worden vastgesteld voordat het college de besluiten vaststelt. Ook onder het regime van de Woonschepenverordening was het college bevoegd tot het vaststellen van nadere regels of besluiten. Deze regels werden verwerkt in een nota en golden als beleidsregels.

De Verordening Openbaar Water en dus ook de Verordening Woonschepen is opgesteld in een zogeheten APV-vorm. De verordening vormt het raamwerk waar verschillende besluiten aan kunnen worden gehangen. De gemeenteraad dient eenmaal de verordening vast te stellen. Bij een wijziging van het beleid (de nadere regels of besluiten) kan het college dit zelf vaststellen. De gemeenteraad hoeft dan niet over elk kleinigheidje te beslissen, wat immers ook niet de functie van de gemeenteraad is.

In artikel 11 en 12 van de nieuwe Verordening Woonschepen zijn wel de afmetingen en brandveiligheidseisen opgenomen naar aanleiding van de vele inspraakreacties op dit gebied. De afmetingen voor de woonschepen zijn slechts op een klein aantal punten gewijzigd. Er moet op grond van de nieuwe verordening altijd 30 centimeter vrije ruimte onder het woonschip aanwezig zijn vanwege de doorstroming en de hoogtemaat is, ten gunste van de woonschipbewoners in de Waarderhaven, gelijk getrokken met de maximale hoogte op andere woonschiplocaties. De brandveiligheidseisen zijn niet aangepast.

Andere nadere regels kunnen door het college worden genomen op grond van artikel 13 Verordening Woonschepen. Alleen die nadere regels/besluiten welke een wijziging van het huidige beleid inhouden zullen voor inspraak worden vrijgegeven.

Artikel 14 VOW Verbouwen woonschip –Woningwet-

Door meerdere woonschipbewoners is, terecht, opgemerkt dat woonschepen niet vallen onder de Woningwet. Echter kan de gemeente wel eisen dat een nieuwe vergunning wordt aangevraagd voor een woonschip welke verbouwd wordt. Zoals artikel 4 VOW stelt is elke ligplaatsvergunning persoons- en zaaksgebonden. Zodra de zaak, in dit geval het woonschip wijzigt, dient daarvoor een nieuwe vergunning te worden aangevraagd. Door het aanvragen van de vergunning kan de gemeente tevens controle uitoefenen op het verbouwproces. De veiligheid van de woonschipbewoners en de omgeving kan daarmee worden gewaarborgd. Tevens kan worden nagegaan of het nieuwe woonschip voldoet aan alle eisen zoals gesteld in de verordening of de aanhangende besluiten.

Inspraakreacties met betrekking tot de Verordening Haarlemse Wateren.

Artikel 21 en 22 VOW Objecten, steigers, meerpalen, etc. –huidige situatie-

Een aantal woonschipbewoners heeft aangegeven dat zij door deze artikelen opnieuw vergunningen moeten aanvragen voor objecten, steigers, meerpalen enzovoort bij hun woonschip. Op grond van artikel 15 juncto artikel 5 lid 1 Scheepvaart- en Havenverordening

dient altijd al een vergunning te worden aangevraagd voor dergelijke voorzieningen. Voor deze voorzieningen welke nog geen vergunning hebben, dient een vergunning te worden aangevraagd. Voor die voorzieningen die wel een vergunning hebben, geldt de overgangsbepaling. De woonschipbewoner of andere watergebruiker hoeven niet voor de al vergunde voorzieningen een nieuwe vergunning aan te vragen.

Artikel 27 VOW Zeilverbod –tussen Waarderbrug en Schoterbrug-

Door onder andere de scouting is aangegeven dat het niet mogen zeilen tussen de Waarderbrug en Schoterbrug, de scouting zeer belemmerd. De gemeente wil de recreatievaart en alle andere watergebruikers graag faciliteren. Omdat de veiligheid tussen de Waarderbrug en de Schoterbrug kan worden gewaarborgd, is besloten het zeilverbod tussen de Waarderbrug en Schoterbrug op te heffen. Het zeilverbod geldt nu tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen.

3. Externe inspraakreacties

In totaal zijn er 22 inspraakreacties binnen gekomen op de Verordening Openbaar Water.

Nr.	Inspreker	Registratienummer	Datum verzending
1.	Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen	2009/229750	29-11-2009
2.	Burger P. Steenbakker	2009/239719	09-12-2009
3.	Burger L. Raves	2009/240252	08-12-2009
4.	Burgers P.M. Sweers-van Kessel en R.A.J. Sweers	2009/248581	24-12-2009
5.	Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel	2010/1975	04-01-2010
6.	Burger M. Zeilstra	2010/6229, 2010/5681	07-01-2010
7.	Burger L. Raves	2010/13110	Datum onbekend
8.	Burger N. Passchier	2010/13113	19-01-2010
9.	Burger M.A. Been	2010/13170	19-01-2010
10.	Hoogheemraadschap van Rijnland	2010/13233	19-01-2010
11.	Burger R. Kniese	2010/17373	17-01-2010
12.	Burger C. J. Kools-Zuiderhoek	2010/17395	20-01-2010
13.	Scheepswerf Kuijkhoven BV	2010/42252	22-02-2010
14.	Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg	2010/43122	16-02-2010
15.	Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners (BHS)	2010/46622 en 2010/51928	22-02-2010
16.	Burger N. Sweers	2010/46783	24-02-2010
17.	Belangenvereniging Arkbewoners Lievever (BAL)	2010/47028	25-02-2010
18.	Burger E. van der Gon Netscher	2010/47070	25-02-2010
19.	Klomp Scheepstechniek	2010/47480	27-02-2010
20.	HISWA Vereniging	2010/49962	03-03-2010
21.	Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder	2010/51928	28-02-2010
22.	Stichting Prins Willem Zeeverkeners	2010/51986	25-02-2010

3.1 Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen

Inspreekers maken bezwaar tegen de artikelen 1 sub i en 5 lid 1 sub c VOW en geven aan dat de bemoeienis van de gemeente altijd weer een naar gevoel van onzekerheid teweegbrengt.

Inspraakreactie 1 insprekers: Hierbij maken wij bezwaar tegen een aantal punten in de verordening openbaar water.

Artikel 44 lid h: “apart regime voor woonschepen”. Dit is in strijd met het samenvoegen van de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening.

Reactie gemeente Haarlem: Kennelijk is deze reactie geduid op de toelichting van artikel 1 sub h. Met deze toelichting wordt bedoeld dat er voor woonschepen in sommige gevallen andere regels gelden dan voor de overige watergebruikers. Zo moeten woonschipbewoners een vergunning aanvragen om te wonen op het water (namelijk een ligplaatsvergunning, welke de bevoegdheid geeft tot het wonen op het water). Andere watergebruikers dienen ook een ligplaatsvergunning aan te vragen voor het neerleggen van hun schip, maar krijgen daarbij niet de bevoegdheid om te wonen op dit schip. De zinsnede ‘apart regime’ is hier niet helemaal op zijn plaats en zal dan ook worden verwijderd.

Aanpassing VOW: Verwijdering van de zinsnede “Woonschepen en hun ligplaatsen vallen onder een apart regime in de verordening”. Hiermee vervalt de gehele toelichting op artikel 1 sub h. Overigens is de nummering in de toelichting fout. De besproken toelichting betreft eigenlijk de toelichting op artikel 1 sub i.

Inspraakreactie 2 insprekers: Artikel 5 lid c: “zwaarder moeten wegen”. Dit zal de machtsverhouding bij een inspraakprocedure scheef trekken en de rechten van de betrokken burger ondermijnen. Ook het facultatief karakter van dit lid wijst op het overgeleverd zijn aan de nukken van het college. In de gelegenheid worden gesteld tot het indienen van ‘bedenkingen’, biedt geen vertrouwen op de rechtspositie van de belanghebbende burger.

Reactie gemeente Haarlem: De zwaarwegende belangen zoals vermeld in artikel 5 lid 1 c VOW beschermen een arkbewoner tegen willekeurig handelen van de gemeente. Alleen als er sprake is van een zeer zwaarwegend belang, kan een vergunning van een woonschipbewoner worden ingetrokken. De rechter kan de redenering achter het besluit toetsen aan het gewicht van het toegepaste belang.

Aanpassing VOW: Artikel 5 lid 1 sub c wordt geschrapt en artikel 5 wordt verder aangevuld met de intrekingsbepalingen (artikel 14) van de Woonschepenverordening.

Inspraakreactie 3 insprekers: Tenslotte willen wij u er graag op wijzen dat er in woonschepen in de gemeente Haarlem met veel plezier wordt gewoond, maar dat de bemoeienissen van de gemeente altijd weer een naar gevoel van onzekerheid teweegbrengen.

Reactie gemeente Haarlem: Het is de gemeente niet te doen om een naar gevoel van onzekerheid teweeg te brengen bij de woonschipbewoners. Wij hopen dan ook dat de woonschipbewoners de komende jaren met net zoveel plezier in de gemeente Haarlem wonen. De Verordening Openbaar Water is juist opgesteld om de onzekerheid voor de woonschipbewoners omtrent de te volgen richtlijnen weg te nemen. Hierbij moet wel in acht worden genomen dat de verordening is opgesteld in een APV-vorm. Dit houdt in dat deze verordening een overkoepelde regeling betreft, waar besluiten (praktische besluiten) aan kunnen worden gekoppeld.

3.2 Burger P. Steenbakker

Inspreker maakt bezwaar tegen de verordening, omdat de woonschepen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 1 inspreker: Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de nieuwe aangekondigde woonschepenverordening.

Als belanghebbende en bewoner van een van de woonschepen gelegen aan het Spaarne uit ik mijn ongerustheid met betrekking tot onder andere de nieuwe woonschepenverordening. Waarom kunt u als gemeente niet eens een keertje besluiten om de woonschepen op een normale wijze, zoals ook bij huizen gebeurt, op te nemen in het bestemmingsplan, inplaats van dat vage ambtelijke gesteggel met allerlei ontsnappingsclausules.

Erken toch eens gewoon dat we net als iedere andere burger in Haarlem bestaansrecht hebben en daarvoor ook betalen en teken de woonarken/boten gewoon in, in het bestemmingsplan. Kortom geef de betrokkenen eindelijk eens zekerheid en het gevoel welkom te zijn in Haarlem.

In ieder geval zijn de gebruikte termen en zinnen zoals nu in het ter inzage liggende plan veel te vrijblijvend en een mogelijke bedreiging voor onze ligplaatsen dus weg met die vage bewoordingen en netjes intekenen!

Reactie gemeente Haarlem: Nogmaals wil de gemeente benadrukken dat de voorgestelde Verordening Openbaar Water en de Verordening Woonschepen geen verandering in de rechten (en plichten) van de woonschepbewoners teweeg zal brengen. De gemeente erkent dat de woonschepbewoners dezelfde rechten (en plichten) hebben als de bewoners op de kant. Het bestaansrecht voor woonschepbewoners zal niet wijzigen door het invoeren van deze verordening.

Het intekenen in het bestemmingsplan gebeurt nu elke keer wanneer er een wijziging van het bestemmingsplan plaatsvindt. Hierdoor worden de (legale) ligplaatsen in het bestemmingsplan ook duidelijk zichtbaar op kaart. De Verordening Openbaar Water heeft hier echter geen link mee. De verordeningen (Verordening Openbaar Water en Verordening Woonschepen) schetsten kaders en richtlijnen voor watergebruikers, maar regelen niet de daadwerkelijke intekening in het bestemmingsplan.

3.3 Burger L. Ravés

Inspreker vindt dat het samenvoegen van twee verordeningen niet kan. Ook maakt hij bezwaar tegen de passages in de verordening betreffende de nadere regels. Inspreker vindt dat daar nu geen inspraak over kan plaatsvinden, hetgeen niet de bedoeling kan zijn van de inspraakregelgeving. Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen de artikelen 3 lid 1, 10 lid 4, 14, 22 lid 3, 23 en 27.

Inspraakreactie 1 inspreker: Volgens de inleiding zijn sommige bepalingen in bestaande verordening niet goed uitvoerbaar en handhaafbaar. Die verordening is ruim 10 jaar oud. Waarom pas na tien jaar erkenning voor bezwaren die ook toen in de inspraakronde zijn ingebracht? **De toelichting**, op toen ingebrachte bezwaren, sloeg inderdaad nergens op, getuige het feit dat we nu een nieuwe verordening nodig hebben.

Reactie gemeente Haarlem: Regelmatig werd door bewoners geklaagd over het feit dat bijvoorbeeld de brandweervoorschriften niet duidelijk zijn. Bewoners weten niet goed welke acties zij dienen te ondernemen wanneer hun woonschip brandveilig dient te worden gemaakt. De Verordening Openbaar Water is als een parapluverordening opgesteld. Deze verordening bevat algemene bepalingen voor watergebruikers en regelt dat het college nadere besluiten kan vaststellen.

Het opstellen van een nieuwe verordening heeft enige tijd in beslag genomen.

Inspraakreactie 2 inspreker: Twee verordening nu samenvoegen, zal wederom mislukken omdat wonen op het water zó specifiek anders is, dat dit niet in één verordening is samen te vatten. Dit blijkt al uit het feit dat er over woonschepen minimaal iets voor inspraak wordt aangedragen.

“Aanvullende besluiten, welke nog in 2010 zullen worden toegevoegd en waar we NU inspraak op mogen leveren... en nader te stellen regels waarop, eveneens NU, kan worden ingegaan”?

Een nieuwe *woonschepenverordening* doet juist dat wat nu ondergesneeuwd dreigt te raken. Duidelijkheid naar beide zijden over wonen op het water.

Reactie gemeente Haarlem: Met het opstellen van de VOW is ervoor gekozen om de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening samen te voegen tot één verordening. De gemeenschappelijke deler voor deze verordening is het water.

Aanpassing VOW: Gelet op de vele inspraakreacties is besloten om terug te keren naar twee aparte verordeningen: één voor de woonschipbewoners en één voor de overige watergebruikers. Ieder van deze verordeningen zal een toelichting krijgen. De regels en bepalingen uit de Verordening Openbaar Water zullen verdeeld worden over deze twee nieuwe verordeningen.

Inspraakreactie 3 inspreker: “De Verordening Openbaar Water geeft bijvoorbeeld de mogelijkheid tot het nemen van besluiten door het college. Hierdoor zullen meer beleidsonderwerpen kunnen worden uitgediept, wat de duidelijkheid betreft de regels voor de burgers ten goede komt (onderaan blz. 1)”. En onttrekt zich daarmee aan de inspraak, hetgeen nooit de bedoeling kan zijn van de inspraakregelgeving.

Onder punt 6 weer die aanvullende besluiten over zaken die nog niet in de verordening zijn opgenomen. Zolang deze “aanvullende besluiten” niet ter inzage zijn in deze ronde, is inspraak niet aan de orde.

Mogelijk gaat inspraak alsnog plaatsvinden, zodra de verordening de bepalingen bevat waarvoor ze geschreven is.

Reactie gemeente Haarlem: De Verordening Openbaar Water is een algemene verordening. Alleen deze verordening is nu vrijgegeven voor de inspraak. Inspraak is niet vrijgegeven voor eventuele aanvullende besluiten. Eventuele inspraak voor de aanvullende besluiten kan pas plaatsvinden wanneer de nieuwe verordeningen zijn vastgesteld. De nieuwe verordeningen geven immers het college de bevoegdheid tot het vaststellen van die besluiten. Inspraak voor de eventuele nadere besluiten zal niet worden verleend indien er geen beleidswijziging plaatsvindt. Artikel 2 van de Inspraakverordening van Haarlem zegt immers dat geen inspraak hoeft te worden verleend voor beleidsvoornemens welke slechts herzien worden.

Aanpassing VOW: Na vele reacties op het feit dat de verordening geen artikelen omvat over de afmetingen en brandveiligheidseisen, zijn deze nadere zaken toch opgenomen in de nieuwe Verordening Woonschepen. De bepalingen/regels wijken niet cruciaal af van de huidige Woonschepenverordening. Er dient nu minimaal 30 centimeter vrije ruimte onder het woonschip aanwezig te zijn en de hoogtemaat in de Waarderhaven is, ten gunste van de woonschipbewoners in de Waarderhaven, gelijk getrokken met die van de andere woonschiplocaties. Ook is er in de toelichting een duidelijkere uitleg gekomen over de afmetingen en de brandveiligheid met een verwijzing naar nog meer informatie van de brandweer.

Inspraakreactie 4 inspreker: Datum inwerkingtreding 1 mei 2010 (art. 43) is niet gelijk aan de op pagina 3 genoemde datum 1 juni, maar kan mogelijk niet gehaald worden als “aanvullende besluiten” eerst nog het inspraaktraject moeten volgen.

Reactie gemeente Haarlem: Voor het inspraaktraject van de aanvullende besluiten, zie reactie gemeente Haarlem hierboven. Voor wat betreft de datum inwerkingtreding, dit is inderdaad niet gelijk aan elkaar. Dit zal worden aangepast. De datum voor inwerkingtreding van de nieuwe verordeningen is verzet naar de datum vaststelling gemeenteraad.

Aanpassing VOW: Datum inwerkingtreding (eerste pagina van de verordening) gewijzigd naar de datum vaststelling gemeenteraad. Artikel 43 lid 2 idem dito gewijzigd.

Inspraakreactie 5 inspreker: Artikel 3 onder 1 stelt dat voorschriften en beperkingen kunnen worden opgelegd aan een vergunning of ontheffing. Zolang deze voorschriften en beperkingen niet bekend zijn horen die niet in de inspraak thuis. Nader te stellen regels geven de overheid “carte blanche”. Ook bij de vorige verordening is op dit punt gewezen en werd afgedaan dat “nader te stellen regels” *een vast onderdeel* vormen van een verordening. Een *vast onderdeel* van inspraak is dat reacties mogelijk zijn op de geplande regelgeving. Haal de “nader te stellen regels” weg, of erken dat inspraak niet is mogelijk gemaakt.

Reactie gemeente Haarlem: Gekozen is om de Verordening Openbaar Water als een soort van APV op te stellen. Een vast onderdeel van een dergelijke verordening is dat inderdaad er nadere regels vast te stellen zijn, hangend onder een dergelijke verordening. Deze nader te stellen regels geven geen carte blanche aan de gemeente. Immers als er een beleidswijziging/beleidsvernieuwing optreedt, dienen deze regels alsnog voor de inspraak te worden vrijgegeven. Met het instemmen met deze verordening, stemt een burger niet automatisch in met de nader te stellen regels. Alleen slechts als er een beleidswijziging, dan wel –vernieuwing, optreedt zullen wij die nadere regels voor de inspraak vrijgeven.

Inspraakreactie 6 inspreker: Paragraaf 2.1 onder 4: De vergunninghouder is verplicht te controleren of de ligplaats veilig is. De gemeente, als verhuurder van ligplaatsen heeft een onderhoudsplicht. De vergunninghouder kan worden aangesproken eventuele onveilige

situaties bij de verhuurder te melden, maar heeft verder niet de plicht en/of de mogelijkheid daar verder iets aan te doen.

Reactie gemeente Haarlem: De inspreker heeft bezwaar op artikel 10 lid 4 VOW. De vergunninghouder is niet verplicht de onveilige situatie te verhelpen. Echter dient de vergunninghouder op basis van dit artikel, zich er wel van te overtuigen dat de plaats veilig is voor het vaartuig. Is dit niet het geval, dan dient de vergunninghouder de gemeente daarvan op de hoogte te stellen. Het betreft hier de vergunninghouder van andere objecten dan een woonschip. Voor woonschiphouders zal dit artikel geen toepassing (meer) hebben.

Inspraakreactie 7 inspreker: Artikel 12: lid 1 t/m 5 “Nadere te stellen regels”. Er is inspraak over de regelgeving, of die is er niet. In de vorige verordening onder inspraak is dit zelfde punt aangehaald en werd afgedaan “dat het bestuur in voorkomende gevallen is gebonden aan beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur”.

Datzelfde “beginsel van behoorlijk bestuur” dreigde onder de huidige woonschepenverordening mensen, in geval van brand (!) in hun woonschip in de Waarderhaven op te sluiten omdat de haven niet deugt (te compacte ligging, waardoor aan de bepalingen niet kon/kan worden voldaan).

We kunnen niet uitgaan van beginselen. Er wordt inspraak gegeven, of niet.

Reactie gemeente Haarlem: Voor het verlenen van inspraak over de nader te stellen regels, zie hierboven.

Inspraakreactie 8 inspreker: Artikel 14: Verbouwen woonschip.

Woonschepen vallen niet onder het bouwbesluit, waarmee regelgeving over verbouwen dus niet toepasbaar zijn.

Wél zal de vergunning kunnen worden gekoppeld aan maximaal toegestane afmetingen, geldend voor het betreffende plangebied en andere **ligplaatsgebonden** criteria.

Reactie gemeente Haarlem: Het klopt dat woonschepen niet onder de Woningwet en het Bouwbesluit vallen. Desondanks kan de gemeente wel eisen dat er een vergunning nodig is om woonschepen te verbouwen en nadere regels stellen ten aanzien van de verbouwing. Dit vanwege de openbare -en persoonlijke veiligheid van de woonschiphouders.

Inspraakreactie 9 inspreker: Artikel 2 meldt weer de nadere te stellen regels, waarvoor weer de reactie geldt over wel/niet verlenen van inspraak.

Reactie gemeente Haarlem: Kennelijk bedoelt inspreker artikel 22 lid 3. Voor beantwoording van deze inspraakreactie zie hierboven.

Inspraakreactie 10 inspreker: Artikel 23: Overlast.

Is de werking van de wet geluidshinder niet van toepassing op schepen en/of objecten te water? Indien van toepassing, waarom is deze regelgeving dan hier opgenomen?

Reactie gemeente Haarlem: Een woonschip is niet een geluidsgevoelig object in de zin van de Wet Geluidshinder. Dit is op te maken uit de wetsgeschiedenis van deze wet. Daarom is deze wet dus hier ook niet opgenomen.

Inspraakreactie 11 inspreker: Artikel 27: Zeilverbod.

Dit onttrekt een belangrijk deel van het openbaar water aan de recreatie.

Reactie gemeente Haarlem: Vanwege de veiligheid geldt een zeilverbod tussen de Schoterbrug en Buitenrustbruggen. Zeilen gaat immers met een bepaalde snelheid, welke slecht te reguleren valt. Daarnaast is besturing moeilijker door het zeilen. Doelstelling is dan ook niet om de recreatievaart te beperken, maar om de veiligheid van de overige watergebruikers te waarborgen. Het zeilverbod zal worden gewijzigd, omdat de veiligheid

tussen de Waarderbrug en Schoterbrug gewaarborgd kan blijven. Het zeilverbod gaat slechts gelden tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen. Dit in verband met het faciliteren van de scouting, welke is gelegen tussen de Waarderbrug en de Schoterbrug.

Aanpassing VOW: Wijziging artikel 27: Het is verboden om te zeilen in het gedeelte van het Spaarne gelegen tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen.

3.4 Burgers P.M. Sweers – van Kessel en R.A.J. Sweers

Insprekers vinden dat de Verordening Openbaar Water de rechtszekerheid en rechtsgelijkheid van woonschipbewoners in het geding brengt. Ook vinden zij dat de verordening niet democratisch tot stand is gekomen. Insprekers maken bezwaar tegen artikelen 1 sub i, 5, 6, 12 lid 2, 14 lid 2, 22 lid 1 en 23.

Inspraakreactie 1 insprekers: Naar aanleiding van nieuwe Verordening Openbaar Water en de inspraak die hier nu voor openstaat, maken wij bezwaar tegen deze verordening. Zoals deze nu opgesteld is, zullen woonbootbewoners zeer nadelig gedupeerd worden in hun rechtszekerheid en in hun woongenot.

Ook vinden wij het niet democratisch dat de belangenvereniging BHS niet is betrokken bij het opstellen van deze verordening, dit had het college een groot aantal bezwaren bespaart.

Al jaren wordt er gewerkt aan meer gelijkheid met walbewoners, maar deze verordening zorgt er in deze vorm voor dat er een enorme verwijdering in rechtsgelijkheid ontstaan.

Reactie gemeente Haarlem: De Verordening Openbaar Water is een samenvoeging van de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening. Deze nieuwe verordening behelst geen nieuwe en andere regels. De rechtszekerheid voor de woonschipbewoners is daarbij gewaarborgd. Daarnaast is deze verordening op een zeer democratische wijze tot stand gekomen. De verordening is voor de inspraak vrijgegeven, wat burgers de mogelijkheid geeft tot het indienen van recreaties op deze verordening. De gemeente Haarlem hecht zeer veel waarde aan de gelijkheid tussen walbewoners en woonschipbewoners. Deze verordening brengt daar op geen enkele wijze verandering in of zorgt voor rechtsongelijkheid.

Inspraakreactie 2 insprekers: O.a. wordt in Art. 5 gesteld dat de vergunning, ontheffing of goedkeuring na melding kan worden ingetrokken of gewijzigd. M.a.w. als woonschip/boot/ark kan je op deze manier op geraffineerde manier door de gemeente de ligplaatsvergunning worden afgenomen. De sub art. c, d en e ondersteunen dan de gemeente en is in nadeel van bewoners.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeente Haarlem is bevoegd tot het intrekken van een ligplaatsvergunning voor een woonschip, ook onder het regime van de Woonschepenverordening. De gemeente is immers eigenaar van de grond en het water bij de woonschepen. Echter net als bij een huurovereenkomst, kan een gemeente niet zomaar een vergunning intrekken. Het intrekken van een vergunning kan alleen indien er sprake is van zwaarwegende belangen. Of er sprake is van zwaarwegende belangen, kan getoetst worden door de rechter. Een woonschipbewoner heeft altijd een mogelijkheid om het besluit tot het intrekken van een ligplaatsvergunning, aan te vechten bij de rechter.

Inspraakreactie 3 insprekers: Ook in art. 12 Nadere regels woonschepen. Met name punt 2. Dat het college nadere regels kan stellen tot de afmetingen van ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.

Voor de duidelijkheid, de bewoners huren deze ligplaatsen tegen een vergoeding, vastgelegd in de Precario en Retributie verordening. Als vergunninghouder acht ik dat de verhuurder aansprakelijk is voor onderhoud, bagger (werkzaamheden) etc.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeente Haarlem zal in de verordening een artikel opnemen over de afmetingen van de woonschepen. De afmetingen zoals in de Woonschepenverordening vermeldt, zullen worden overgenomen. Ook zal er in dit artikel worden opgenomen dat er minimaal 30 centimeter vrije ruimte onder het woonschip aanwezig

dient te zijn. Dit artikel heft niet de verantwoordelijkheid van de het onderhoud van de bodem en damwanden en het baggeren over naar de woonschipbewoners.

Inspraakreactie 4 insprekers: Artikel 14 Verbouwen woonschip. In punt 2 wordt gesteld dat het college nadere regels kan stellen m.b.t. het verbouwen. Echter de Woningwet stelt en daarmee de Bouwverordening dat dit niet van toepassing is op woonschepen. Zie Toelichting verordening Openbaar Water art. 12 Nadere regels woonschepen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 8.

Inspraakreactie 5 insprekers: Art. 22 Steigers, meerpalen etc.

In punt 1 is in strijd met huidige situatie daar vele woonschepen al (langere tijd) gebruik maken van meerpalen en andere afmeermogelijkheden. Dan moeten dus (alle) woonboten nu ineens vergunning gaan aanvragen, voor de noodzakelijkheid het woonschip vast te leggen.

Reactie gemeente Haarlem: Op grond van artikel 15 juncto artikel 5 lid 1 Scheepvaart- en Havenverordening dient altijd al een vergunning te worden aangevraagd voor dergelijke voorzieningen. Voor deze voorzieningen welke nog geen vergunning hebben, dient een vergunning te worden aangevraagd. Voor die voorzieningen die wel een vergunning hebben, geldt de overgangsbepaling van artikel 44 Verordening Openbaar Water. De woonschipbewoners/andere watergebruiker dienen voor de al vergunde voorzieningen niet opnieuw een vergunning aan te vragen.

Inspraakreactie 6 insprekers: Art. 44 sub h wordt gemeld dat woonschepen vallen onder een apart regime in de verordening. Hier zouden met mij alle woonbootbewoners over geïnformeerd dienen te worden wat dit inhoudt, want hier zijn geen stukken over te vinden. (erg raadselachtig).

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 7 insprekers: Art. 6. Weigering bij strijd met bestemmingsplan

Dus als woonschepen (nog steeds) niet opgenomen zijn in een bestemmingsplan kan het college de woon/ligplaatsvergunning weigeren of intrekken. (welke bescherming hebben woonbootbewoners dan, Vogelvrij?????)

Reactie gemeente Haarlem: De woonschepen worden elke keer bij een vernieuwing van een bestemmingsplan ter plaatse, ingetekend. Alle woonschipbewoners, welke legaal in de gemeente Haarlem liggen, hebben op dit moment een ligplaatsvergunning. Deze ligplaatsvergunning kan niet worden ingetrokken, als het bestemmingsplan ter plaatse nog niet is vernieuwd. Ook kan bij bijvoorbeeld het verkopen van een woonschip (en de noodzaak om hierdoor opnieuw een vergunning aan te vragen), de ligplaatsvergunning niet worden geweigerd. De weigering en intrekking van de vergunning, op basis van het feit dat een woonschip nog niet is ingetekend, zou immers een schending van de rechten van de woonschipbewoners zijn. De gemeente Haarlem wil het recht om op een dergelijke plek te wonen, niet beperken of afnemen.

Inspraakreactie 8 insprekers: Art. 23 Overlast.

Dit artikel is een directe aantasting van het woongenot van een woonbootbewoner. Immers met dit artikel wordt bij "hinder" het onmogelijk om nog te barbecueën, je boot te schuren en schilderen, in de buitenlucht te recreëren enz. Bij onmin met je burens heb je geen leven meer!!!!. Lijkt me niet de bedoeling van deze verordening.

Reactie gemeente Haarlem: Een bewoner van een huis of een woonschip dient altijd rekening te houden met zijn of haar omgeving. Moeilijk is om aan te geven wat precies onder overlast/hinder moet worden verstaan. Overlast en hinder zijn immers subjectieve begrippen.

Wat de één als overlast en hinder ervaart, zal de ander dat niet doen. Een redelijk geluidsniveau van de burens dient nu eenmaal geaccepteerd te worden. Ook met andere, binnen het redelijk vallend, acties van de burens dient verdraagzaam te worden omgegaan. De gegeven voorbeelden (barbecueën, boot schuren en schilderen, in de buitenlucht recreëren) vallen alle onder het redelijk te accepteren gedrag van de burens. Voorkomen moet worden dat bewoners expres ten opzichte van elkaar overlast en hinder veroorzaken. Ook moeten bijvoorbeeld pleziervaartuigen zich ‘netjes’ gedragen op het water, om overlast voor andere watergebruikers te beperken tot een minimum.

3.5 Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel

Inspreker maakt bezwaar tegen de artikelen 3 lid 1, 4, 5, 6 en 12. Eveneens maakt inspreker bezwaar tegen de geldigheid van de Verordening Openbaar Water voor woonschepen met een gelegaliseerde ligplaats, omdat deze vallen onder de regels gesteld in het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 1 inspreker: Bij dezen maak ik om onderstaande redenen bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water.

Artikel 3 lid 1

Voorschriften en beperkingen voor woonschepen met een vaste, gelegaliseerde ligplaats zijn reeds opgetekend in het bestemmingsplan Artikel 8. Extra regels via het V.O.W. zijn onwenselijk en verwarrend.

Reactie gemeente Haarlem: De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan (in dit geval bestemmingsplan Zuid-Schalkwijkerweg), zijn overgenomen uit de Woonschepenverordening. De Verordening Openbaar Water en de Verordening Woonschepen brengt geen wijziging in de regelgeving zoals gesteld in de Woonschepenverordening. De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan zijn vrij beperkt. In de nieuwe verordening zijn alle regels omtrent woonschepen opgenomen.

Inspraakreactie 2 inspreker: Artikel 4

De vergunning of ontheffing moet voor een gelegaliseerd woonark niet persoonsgebonden zijn. De vergunning is voor de woonark. Deze is immers opgenomen in het bestemmingsplan (STZ/RP Reg. Nr. 2009/46297, bestemmingsplan Schalkwijkerweg). Een ligplaatsvergunning hoeft dan ook nooit overgedragen te worden. Dat de vergunning niet overdraagbaar zou zijn is een overbodige regel.

Een woonvergunning staat hier echter los van. Hiervoor gelden de zelfde regels als voor een woonhuis.

Reactie gemeente Haarlem: Een ligplaatsvergunning voor een woonschip is onder het regime van de Verordening Openbaar Water (en ook onder het regime van de Woonschepenverordening), zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij aanschaf van een nieuw schip, altijd een nieuwe beschikking/vergunning dient te worden aangevraagd. De gemeente is immers beschikkingsbevoegde over het water, omdat de gemeente eigenaar is van het water. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen.

Inspraakreactie 3 inspreker: Artikel 5

Een ligplaatsvergunning voor een woonark die ligt op een, in het Bestemmingsplan opgenomen, ligplaats, kan niet ingetrokken worden. Dit is strijdig met het Bestemmingsplan. Sancties die voortkomen uit het niet naleven van voorschriften en beperkingen worden bepaald door de rechter (zie Artikel 41 V.O.W.) en zullen nooit kunnen leiden tot intrekken van de ligplaatsvergunning:

- a) Dit is strijdig met het Bestemmingsplan.
- b) Gezien de economische waarde die een woonark met een gelegaliseerd ligplaats vertegenwoordigt een overdreven sanctie, daar een ark zonder ligplaats een aanzienlijk lagere waarde vertegenwoordigt. Intrekken van ligplaatsvergunning is een dubbele strafmaat. Financieel en sociaal (woning kwijt).

En een en ander is reeds vastgelegd in Bestemmingsplan Artikel 8 lid 6.

Reactie gemeente Haarlem: Een ligplaatsvergunning kan slechts worden ingetrokken als daar zwaarwegende belangen voor zijn (voorbeelden van deze zwaarwegende belangen zijn ook aangegeven in artikel 14 Woonschepenverordening). Strijd met het bestemmingsplan levert deze bepaling niet op. Het bestemmingsplan wijst plekken aan waar woonschepen mogen liggen. De Verordening Openbaar Water regelt wat voor een woonschip (bijvoorbeeld een woonschip met specifieke afmetingen, welke tevens voldoet aan de brandveiligheidseisen) er op de aangewezen plek mag liggen. De vergunning kan slechts worden ingetrokken als voldaan is aan één van de eisen van artikel 5 VOW.

Inspraakreactie 4 inspreker: Artikel 6

Dit Artikel geeft de preferentie van en de koppeling met het Bestemmingsplan aan.

Reactie gemeente Haarlem: Artikel 6 geeft aan dat een aanvraag tot een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd indien er strijd is met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft voorrang op de verordening, maar wordt ook gevoed door de verordening. Indien regels niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen, worden deze zaken door de verordening geregeld.

Inspraakreactie 5 inspreker: Artikel 12

Nadere regels zijn ongepast daar het Bestemmingsplan in Artikel 8 lid 4 reeds in regels voorziet.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.5 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 6 inspreker: Tevens wijs ik u op Artikel 36 van het Bestemmingsplan waarin overgangsbepalingen zijn vastgelegd.

Het Bestemmingsplan is reeds door het College geaccordeerd. De Verordening Openbaar Water niet. Ik maak daarom eveneens bezwaar tegen de geldigheid van de V.O.W. voor woonarken met een gelegaliseerde ligplaats. Deze vallen onder de regels gesteld in het Bestemmingsplan.

Reactie gemeente Haarlem: Zoals hierboven gesteld (inspraakreactie 4) zijn er meer regels omtrent woonschepen in deze verordening opgenomen dan dat er in het bestemmingsplan staan. De regels bijvoorbeeld omtrent de afmetingen van woonschepen worden uit de verordening overgenomen. Net als het bestemmingsplan wordt ook de verordening door de gemeenteraad vastgesteld.

3.6 Burger M. Zeilstra

Inspreker stelt dat de rechten van woonschepenbewoners ernstig worden bedreigd door de Verordening Openbaar Water. Inspreker maakt tevens bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 3, 4, 5 sub c, 5 sub e, 6, 12 lid 1, 12 lid 2, 12 lid 3, 13, 14, 14 lid 2, 21, 22 lid 1 en 40.

Inspraakreactie 1 inspreker: Bij dezen maak ik bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water en wel om de volgende redenen:

In de inleiding onder punt 3 staat dat het Doel van de Verordening is om een uitvoerbare en handhaafbare verordening voor alle partijen te creëren, inclusief burgers. U kiest om o.a. de woonschepenverordening in te trekken en deze te vervangen door deze nieuwe verordening. U geeft aan dat de Woonschepenverordening sterk verouderd is. De laatste aanpassing was in 2005, dus ik bestrijd deze uitspraak, bovendien is de huidige woonschepenverordening veel beter leesbaar, en dus duidelijker.

In punt 4 zegt u dat het de duidelijkheid voor de regels voor de burgers ten goede komt. Ik bestrijd dat deze verordening voor woonschepenbewoners (burgers) een betere regeling is dan de bestaande woonschepenverordening; er komt duidelijk naar voren dat de rechten van woonschepenbewoners ernstig bedreigd worden door deze verordening en dat er sprake is van een duidelijk achteruitgang van de rechten van woonschepenbewoners en dat zal ik hieronder puntsgewijs aantonen/bespreken.

Reactie gemeente Haarlem: De rechten (en plichten) van de woonschepenbewoners zullen niet wijzigen door het invoeren van deze verordening. Weliswaar heeft de verordening een ander uiterlijk gekregen, maar de juridische impact is hetzelfde gebleven.

Voor wat betreft de duidelijkheid en leesbaarheid: regelmatig werd door onder andere woonschepenbewoners geklaagd over de duidelijkheid en leesbaarheid van de Woonschepenverordening (met name op het gebied van brandveiligheid). Met de invoering van deze verordening hopen wij juist meer duidelijkheid te scheppen voor de woonschepenbewoners.

Inspraakreactie 2 inspreker: In punt 6 van de inleiding geeft u aan dat er in deze verordening niet over afmetingen en brandveiligheid wordt gerept en dat deze tegelijkertijd met deze verordening vastgesteld moet worden. Ik geef hierbij vast aan dat het onaanvaardbaar is om de afmetingen van woonschepen te wijzigen. Wij hebben legale ligplaatsvergunningen, die persoonlijk zijn en gebonden aan het woonschip. Dit kan niet zomaar veranderd worden, aangezien de ligplaatsvergunning dan niets meer waard is. Tevens staat in de huidige woonschepenverordening in artikel 7 (1.6) dat bij woonschepen op een afstand van minder dan 5 m van elkaar, de brandwerendheid 30 minuten moet zijn. Volgens artikel 19 van deze verordening geldt dit niet voor reeds bestaande situaties, maar gaat dit in bij verbouwing of vervanging. Om geen enorme uitgaven voor huidige bewoners te forceren, moet dit redelijkerwijs overgenomen worden in een eventueel nieuwe verordening. Regels met betrekking tot afmetingen en brandveiligheid kunnen niet later bekend gemaakt worden. Mocht dit zo zijn, dan maak ik daar bij deze bezwaar tegen.

Reactie gemeente Haarlem: De regels omtrent de afmetingen van woonschepen gaan niet veranderen met het invoeren van de VOW (of de splitsing van deze verordening in de Verordening Woonschepen en de Verordening Haarlemse Wateren). Ook de regels betreffende de brandveiligheid zullen niet wijzigen. Het overgangsrecht, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, is letterlijk overgenomen in de VOW (artikel 44) en zal ook in de nieuwe Verordening Woonschepen worden overgenomen.

Omdat de regels omtrent de afmetingen en brandveiligheid niet zullen wijzigen, zal hier geen verdere inspraak op worden verleend.

Inspraakreactie 3 inspreker: Gelet op artikel 149 Gemeentewet, meldt u o.a. dat “overwegende dat het wenselijk is regels te stellen voor het gebruik van en het verkeer op openbaar water in verband met: de bewaking van rechten en vrijheden van anderen” deze verordening openbaar water is vastgesteld. Als u hiermee ook de rechten van burgers die op woonschepen wonen bedoelt, dan herken ik mij daar niet in. Ik voel mijn rechten en vrijheden door deze nieuwe verordening absoluut niet bewaakt!

U geeft in artikel 4 aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.

Reactie gemeente Haarlem: De rechten en vrijheden voor woonschipbewoners zijn niet gewijzigd. Deze verordening bewaakt dus wel degelijk de rechten en vrijheden van onder andere woonschipbewoners.

Inspraakreactie 4 inspreker: Vervolgens staat in deze verordening artikel 5 dat de (ligplaats)vergunning na melding **kan worden ingetrokken of gewijzigd** indien (punt c) **verband met verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten** de bescherming van de belangen met het oog waarop het vereiste van de beschikking is gesteld, zwaarder moet wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde beschikking.

Ik maak ernstig bezwaar tegen dit artikel! Wij hebben een vaste ligplaats met een persoonsgebonden legale ligplaatsvergunning. In de huidige woonschepenverordening staan in artikel 14 een vijftal punten genoemd waarbij een vergunning ingetrokken kan worden. Bovenstaand punt is nu toegevoegd en dient absoluut verwijderd te worden. Ik geloof niet dat een Nederlands staatsburger zomaar minder rechten toegekend kan worden en dat gebeurt wel in dit artikel. Bovendien geeft u impliciet aan dat de belangen van anderen zwaarder moeten wegen dan de belangen van betrokkenen!!! Dit klinkt als discriminatie van de woonschipbewoner.

Als woonschipbewoner is ons enige recht de persoonsgebonden en woonarkgebonden ligplaatsvergunning. Deze staat op naam en is in principe tijdloos (wordt automatisch elk jaar verlengd) tenzij de eigenaar overlijdt of de woonark wordt verkocht.

Met deze bedreiging dat de ligplaatsvergunning bij verandering van wetgeving of gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten (lees: willekeurig) kan worden ingetrokken, vervalt elk recht van de woonschipbewoner. Dat is onaanvaardbaar en kunnen/zullen wij absoluut niet accepteren. Daarbij zijn we immers vogelvrij verklaard en is het ook onmogelijk geworden om onze woonark te verkopen, aangezien deze met zo'n verordening onverkoopbaar is geworden. Wij hebben net zoveel geld uitgegeven aan onze woonark en de ligplaatsvergunning en het jaarlijkse liggeld als huiseigenaren en hebben hierbij geen enkel recht. U kunt dit artikel daarom niet opnemen in de nieuwe verordening.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 5 inspreker: In hetzelfde artikel 4 onder punt e stelt u bovendien dat de vergunning ingetrokken kan worden indien buiten de aan de beschikking verbonden beperkingen wordt getreden. Dit kan niet gelden voor reeds bestaande situaties; aangezien in deze verordening nieuwe regels komen te staan, waardoor reeds bestaande situaties afwijken van wat gesteld is in deze nieuwe verordening. Ik pleit ervoor om reeds bestaande situaties uit te sluiten van nieuwe regels in deze verordening. Anders zou de situaties voor huidige woonschipbewoners wederom bedreigd worden: er worden nieuwe regels bedachte en wie daar niet aan voldoet (terwijl het hiervoor prima was voor de gemeente) wordt bedreigd met intrekking van de ligplaatsvergunning. Dat kan niet.

Reactie gemeente Haarlem: In de Verordening Openbaar Water is de overgangsbepaling van de Woonschepenverordening overgenomen (artikel 44 VOW) (artikel 20 Verordening

Woonschepen). Dit houdt in dat bestaande situaties niet aangepast hoeven worden onder het regime van deze nieuwe verordening. De overgangsregeling van de Woonschepenverordening zal blijven bestaan. Indien een situatie wijzigt, zoals bij bijvoorbeeld het verbouwen van een woonschip of het neerleggen van een nieuw woonschip op de huidige ligplaats, dienen de regels uit de verordening wel te worden nageleefd.

Inspraakreactie 6 inspreker: In artikel 12 onder punt 1 staat dat het college nadere regels kan stellen met betrekking tot de registratie en de veiligheid. Dit artikel delegeert regelgevende bevoegdheid aan het college. Dit is een bedreigend artikel en vaag. Het is onduidelijk wat “nadere regels” zijn en impliceert dat later nog van alles verzonnen kan worden, met dreiging van intrekking van vergunningen als we niet meewerken. Onaanvaardbaar!

Reactie gemeente Haarlem: De Verordening Openbaar Water is in APV-stijl opgesteld. Dit houdt in dat deze verordening een overkoepelende verordening betreft, waar eventueel meerdere besluiten (de zogenoemde nadere regels) aan kunnen worden gehangen. Artikel 12 en andere artikelen in de verordening waarin het college bevoegd wordt verklaard nadere regels te stellen, delegeert inderdaad regelgevende bevoegdheid aan het college. Hiervoor is uit efficiënt oogpunt gekozen. Als een besluit moet worden vastgesteld of worden aangepast, kan het college daar zelfstandig over beslissen. Zo hoeft de gemeenteraad niet elke keer gedetailleerde onderwerpen te bespreken. De burgers (in dit geval de woonschipbewoners) krijgen alleen dan de mogelijkheid tot inspraak, als het een beleidswijziging betreft. Indien het besluit slechts een herziening is van het huidige beleid, dient geen inspraak plaats te vinden. Op deze manier komen woonschipbewoners niet voor verrassingen te staan.

Inspraakreactie 7 inspreker: Artikel 12 punt 2: het college kan nadere regels stellen met betrekking tot afmetingen van de ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip. Idem dito: achteraf regels opstellen over beperking van ligplaats, woonschip, diepte is onaanvaardbaar! Wij zijn nogmaals Nederlandse staatsburgers, die gewoon jaarlijks liggeld en belasting betalen en wat nu ons enig recht en bescherming is (n.l. de ligplaatsvergunning) kan niet bij elke gril van een nieuwe ambtenaar veranderd worden (heeft de ervaring helaas geleerd). Dit artikel moet geschrapt worden.

Reactie gemeente Haarlem: De afmetingen, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zullen hetzelfde blijven en worden opgenomen in de verordening. Het eventueel achteraf regels opstellen is te allen tijde mogelijk, immers het vaststellen van regels is een bevoegdheid van de gemeente (artikel 127 Grondwet en artikel 4:81 Awb). Huidige situaties hoeven niet aangepast te worden, want hier geldt een overgangsrecht voor.

Inspraakreactie 8 inspreker: Artikel 12 punt 3: nadere regels met het oog op milieu. Zelfde verhaal.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreacties 6 en 7.

Inspraakreactie 9 inspreker: Artikel 14 punt 2: het college kan nadere regels stellen met betrekking tot het verbouwen. Zoals nu geregeld is moet de gemeente toestemming geven voor de verbouwing; dit moet n.l. vergund worden. Daar is uw controle, en dit artikel hoeft er dus niet in. Al die “nadere regels” komen zeer bedreigend over en geeft de indruk dat we aan pure willekeur overgeleverd worden. Dat is zeer onduidelijk en onwenselijk (het doel was n.l. duidelijke regels als ik me goed herinner).

Reactie gemeente Haarlem: Het college kan op grond van de Woonschepenverordening de vergunning tot het verbouwen weigeren, indien bijvoorbeeld de brandveiligheidseisen in de nieuwe situatie niet in acht worden genomen. In de toelichting van de nieuwe Verordening

Woonschepen wordt verwezen naar de handreiking op het gebied van brandveiligheid bij woonschepen van het Nibra en een hand-out van de brandweer. Hierin is te lezen aan welke regels voldaan kan of moet worden bij een verbouwing, om het woonschip brandveilig te maken. In de Verordening Woonschepen is een artikel met uitleg en toelichting opgenomen over de brandveiligheid, juist met de bedoeling enige indruk van willekeur te voorkomen in de toekomst.

Inspraakreactie 10 inspreker: Artikel 22 punt 1: in afwijking van het gestelde in artikel 21 is het verboden om zonder of in afwijking van een vergunning een steiger, meerpaal of vergelijkbaar object op te richten of te hebben. Ook hiervoor geldt dat reeds bestaande situaties uitgezonderd moeten worden. Het kan niet zo zijn dat als woonarken bijvoorbeeld aan meerpalen aangemeerd liggen, of reeds steigers hebben, dat door deze nieuwe verordening er nu vergunningen moeten worden aangevraagd met het risico op weigering en dat burgers onnodig op kosten worden gejaagd. Ik pleit wederom voor een vergunning van of uitsluiting van bestaande situaties.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 11 inspreker: Artikel 40: verboden in openbaar water te baggeren. Aangezien het Spaarne dichtslibt en zeker langs de kanten, zal er af en toe gebaggerd moeten worden om te voorkomen dat een woonark op de bodem komt te liggen. Hierdoor kan schade ontstaan. Bij diepere (nieuwe) woonarken moet slib weggehaald kunnen worden om de woonark aan de kant te krijgen.

Reactie gemeente Haarlem: Voor het baggeren moet een vergunning conform artikel 40 VOW (en artikel 17 Scheepvaart- en Havenverordening) worden aangevraagd. Door het aanvragen van een vergunning kan de gemeente controle uitoefenen op het baggeren. Het baggeren kan immers de damwand beschadigen en het slib kan verkeerd worden afgevoerd. Het Hoogheemraadschap Rijnland is sinds de nota Overeenkomst met het hoogheemraadschap van Rijnland over onderhoud stedelijk oppervlaktewater (WZ/OGV/2008/162737), verantwoordelijk voor het op diepte houden van het Spaarne. Rijnland zal proberen te voorkomen dat de woonschepen op de boden komen te liggen.

Inspraakreactie 12 inspreker: In de toelichting zegt u dat de Verordening Openbaar Water in overeenstemming wilt brengen met de landelijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie op het water van een deugdelijk juridisch fundament wilt voorzien. Ik wijs u er nogmaals op dat u met deze verordening de rechten van de burgers die op het water wonen bedreigt en dat dat discriminatie is ten opzichte van de “walbewoners”.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeente Haarlem is van mening dat de rechten van woonschipbewoners gelijk moeten zijn aan de rechten van walbewoners. Niet is aangetoond dat deze verordening enigszins een ongelijke behandeling teweegbrengt. Het vaststellen van een goed juridisch fundament om rechten en plichten van woonschipbewoners vast te leggen, zorgt niet voor bedreiging van rechten en zorgt zeker niet voor een ongelijke behandeling van gelijke gevallen.

Inspraakreactie 13 inspreker: U pleit tevens voor een vergunningsplicht voor het innemen van een ligplaats en voor verbouwen en vervanging van een woonschip. Dat is in de huidige situatie al zo en daarmee is de controle bij verbouwing en vervanging door de gemeente geborgd. Daarom hoeft er ook niet bedreigd te worden met intrekking van vergunningen. Nu is het zo dat een ligplaatsvergunning persoonsgebonden en ligplaatsverbonden is en dat die overdraagbaar is bij verkoop. De gemeente vergunt dat een nieuwe ligplaatsvergunning aan de koper. Dat moet zo blijven, anders is het onmogelijk om een woonark te verkopen en is de

woonark derhalve niets meer waard. De investering die huizenbezitters doen behoudt wel dezelfde waarde en hetzelfde moet gelden voor woonschipbewoners. Die hebben immers dezelfde rechten en plichten.

Reactie gemeente Haarlem: Een ligplaatsvergunning voor een woonschip is onder het regime van de Verordening Openbaar Water (en ook onder het regime van de Woonschepenverordening), zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij aanschaf van een nieuw schip, altijd een nieuwe beschikking/vergunning dient te worden aangevraagd. De gemeente is immers beschikkingsbevoegde over het water, omdat de gemeente eigenaar is van het water of omdat de wateren binnen de werkingssfeer van deze verordening vallen zoals bij de Lieoever. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen. Van dreigen met het intrekken van de vergunning is geen sprake. Het is in principe altijd de bedoeling dat een nieuwe bewoner een ligplaatsvergunning krijgt.

Inspraakreactie 14 inspreker: In de toelichting bij artikel 1 punt h zegt u dat woonschepen en ligplaatsen onder een apart regime in de verordening vallen. Gezien het bovenstaande is dat aparte regime duidelijk en deze opmerking laat een heel nare bijmaak achter.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 15 inspreker: In hetzelfde artikel onder punt j zegt u dat voor de beantwoording van de vraag of het water openbaar is, niet het eigendom of de bestemming bepalend is, maar de feitelijke toegankelijkheid. Betekent dat dat de rechten van het publiek, of de wandelaar of diegene die met een bootje langs vaart belangrijker zijn dat de bewoner/huurder? En kunnen daar dan later “nadere regels” over worden opgesteld? Uiterst vreemd, niet democratisch en bezwaarlijk.

Reactie gemeente Haarlem: Zoals de begripsomschrijving als zegt, betreft het hier geen bijzondere juridische betekenis. Het water in de gemeente Haarlem is eigendom van de gemeente. De woonschipbewoners, maar ook degene die pleziervaartuigen in de gemeente afmeren, ‘huren’ een plek om te kunnen liggen. Deze plekken blijven openbaar water in de zin van de Verordening Openbaar Water. Immers niet de bestemming (‘verhuurt’ aan een persoon om te liggen), maar de feitelijke toegankelijkheid (kan het water bereikt worden?) is bepalend voor het feit of het water openbaar is. Deze begripsomschrijving doet geen afbreuk aan het recht van een woonschipbewoner om op een bepaalde plek met het woonschip te liggen. Tevens geeft het niet het recht aan andere om op het woonschip te komen. Nogmaals dit begrip heeft geen bijzondere juridische betekenis.

Inspraakreactie 16 inspreker: In de toelichting schrijft u in artikel 3 dat alles uitdrukkelijk moet worden vastgelegd, dat niet nakoming intrekking van vergunning tot gevolg moet hebben en dat bestuursdwang moet worden toegepast en wordt met straf bedreigd. Om dezelfde reden waarom ik hierboven tegen artikel 5 ernstig bezwaar heb gemaakt, gaat dit ook op voor deze toelichting.

Reactie gemeente Haarlem: Het vastleggen van voorschriften en beperkingen in een vergunning zorgt ervoor dat vergunningsgerechtigden weten waar zij aan toe zijn. Het niet nakomen van deze voorschriften en beperkingen zal leiden tot het intrekken van de vergunning. Voorbeeld: in een vergunning staat omschreven dat een woonschip maximaal 15 meter lang mag zijn. Bij het nameten van het woonschip, blijkt dat het woonschip 17 meter lang is. Hierdoor past het woonschip niet op de aangewezen plaats, waardoor de vergunning dient te worden ingetrokken. Als voorschriften en beperkingen niet worden nageleefd, na herhaaldelijk daarop te hebben aangedrongen, zal bestuursdwang worden toegepast. Dit is een

vrij logische stap in het bestuursrecht. Dat daarbij kosten worden gemaakt en deze dus voor rekening moeten komen van de overtreder, houdt in dat de overtreder ook straf krijgt. Deze regels zijn ook van toepassing bij de relatie tussen walbewoners en de gemeente.

Inspraakreactie 17 inspreker: In de toelichting zegt u bij artikel 5 dat het “van de omstandigheden afhangt of tot intrekking wordt overgegaan”. Dit is uiterst vaag en niet duidelijk en riekt naar willekeur. Ik maar ernstig bezwaar, net als bij artikel 5.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 18 inspreker: In de toelichting artikel 6 staat dat het college is gehouden bij strijd met het bestemmingsplan de vergunning te weigeren. Bestaande situaties moeten hiervan worden uitgesloten. Bestaande legale ligplaatsen met een ligplaatsvergunning moeten niet aangetast worden bij een nieuw bestemmingsplan. In een bestaande situatie kan er niets aan de hand zijn totdat er een nieuw bestemmingsplan komt met nieuwe regels en met deze nieuwe verordening kan dan bedreigd worden met intrekking van de vergunning als de bewoner niet allerlei aanpassingen pleegt. Dit moet voorkomen worden. Op dit moment is dit precies de situatie waarin de bewoners van het Jaagpad verkeren en ook daar heeft de gemeente nu een overgangsregeling voorgesteld, omdat dat natuurlijk niet toelaatbaar is in Nederland.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 7.

Inspraakreactie 19 inspreker: In de toelichting staat in artikel 13 dat bij het vervangen van een woonschip er opnieuw een ligplaatsvergunning moet worden aangevraagd. Dit artikel moet geschrapt worden. Bij een nieuwe woonark moet de gemeente een vergunning afgeven en daarmee kan de gemeente dit controleren. Een nieuwe ligplaatsvergunning is onzin.

Reactie gemeente Haarlem: Een ligplaatsvergunning is zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit houdt in dat als het woonschip (de zaak) vervangen wordt, er een nieuwe ligplaatsvergunning moet worden afgegeven. Ook onder het regime van de Woonschepenverordening dient opnieuw een ligplaatsvergunning te worden aangevraagd. Het nieuwe woonschip dient te voldoen aan onder andere de gestelde afmetingen en de brandveiligheidseisen. Met het afgeven van de nieuwe ligplaatsvergunning, kan de gemeente toetsen of aan al deze eisen is voldaan. De vergunning zoals gesteld in artikel 13, betreft de ligplaatsvergunning. Er wordt geen vergunning afgegeven voor het daadwerkelijk vervangen van een woonschip. De vergunning welke wordt afgegeven, betreft een vergunning voor een nieuw woonschip om ter plaatse te gaan liggen, een zogenaamde ligplaatsvergunning.

Inspraakreactie 20 inspreker: In artikel 14 staat hetzelfde voor het verbouwen van de woonark. Ook hiervoor is een vergunning nodig, dus een nieuwe ligplaatsvergunning is alleen maar een onnodige bedreiging.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 19.

Inspraakreactie 21 inspreker: In artikel 21 staat dat er een vergunning nodig is voor objecten. Wederom pleit ik voor uitsluitel hiervan voor reeds bestaande situaties.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 22 inspreker: Artikel 22: zelfde voor steiger en meerpalen: gaarne uitsluitel voor reeds bestaande situaties.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

3.7 Burger L. Ravés

Inspreker maakt bezwaar tegen artikelen 11, 12, 14, 30 lid 1 en 42. Daarnaast vindt inspreker dat de nadere besluiten zich onttrekken aan de inspraak. Ook vindt inspreker dat het samenvoegen van verordeningen niet kan, omdat een verordening dient te worden opgesteld voor één en dezelfde doelgroep.

Inspraakreactie 1 inspreker: Ondergetekende maakt bezwaar tegen de Verordening Openbaar Water zoals deze nu ter inzage is gelegd. Door het (nog) ontbreken van regels en door het opnemen van de vrijheid tot het nemen van “nadere besluiten”, onttrekt deze Verordening zich aan de inspraak. Mocht een compleet uitgewerkte versie alsnog beschikbaar komen, dan zal deze alsnog moeten worden gepubliceerd.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreacties 3 en 5.

Inspraakreactie 2 inspreker: Woonschepenverordening sterk verouderd. Laatste update verordening 2005, met instemming van de raad (4 jaar oud dus).

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 3 inspreker: Blijken niet goed handhaafbaar. Zie commentaar hierboven. De onwerkbare situatie in de Waarderhaven is bij de opstelling meteen al gemeld in de inspraakronde. Er is NIETS aan gedaan!

Reactie gemeente Haarlem: De situatie in de Waarderhaven zal geen wijziging ondergaan door deze verordening. De regels blijven immers hetzelfde. In het project ‘Herinrichting Waarderhaven’ zal de situatie betreffende de Waarderhaven worden bekeken, echter de regels zoals gesteld in de Woonschepenverordening en nu ook zoals gesteld in deze verordening zullen, ook niet, voor de Waarderhaven wijzigen.

Inspraakreactie 4 inspreker: Het samenvoegen van twee wezenlijke verschillende verordening heeft niets te maken met deregulering, maar heeft uitsluiten te maken met duidelijkheid per betrokkenen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 5 inspreker: Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Zie commentaar hierboven.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.7 inspraakreactie 3 en § 3.3 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 6 inspreker: Nadere regels. Kunnen, per definitie, geen onderdeel zijn van inspraak en geven bovendien een carte blanche aan de gemeente. Wil je iets in de inspraak brengen, STEL dan die regels. Heel artikel 12 hoort daarmee niet in de inspraakronde en niet in de verordening thuis. Omdat artikel 11 verwijst naar artikel 12, geldt dit commentaar tevens artikel 11. Zeker met het oog op deregulering moet niet al op voorhand het toevoegen van nadere regels op deze wijze worden gelegaliseerd.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreacties 3 en 5.

Inspraakreactie 7 inspreker: Verboden te verbouwen. Anders dan de afmetingen, gerelateerd aan de ligplaats(en) kunnen geen regels worden opgelegd aan woonschepen, omdat deze niet vallen onder het bouwbesluit. Is deregulering een insteek, haal deze regels er dan, overeenkomstig de landelijke wetgeving, uit. Uiteraard geldt dit te meer voor “nader te stellen regels”, die per definitie uit de verordening moeten (geen inspraak! Geen carte blanche-toestanden).

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 8.

Inspraakreactie 8 inspreker: Onder “Toelichting”.

Waar een verordening niet goed uitvoerbaar of handhaafbaar is, zal een nieuwe verordening moeten worden opgesteld. Voor alle duidelijkheid en tevens voor de na te streven uitvoerbaarheid is het van het grootste belang deze verordening op te stellen voor dezelfde doelgroep en niet onder te brengen in andere, reeds bestaande, regelgeving.

Het ontbreken van een toelichting kan dan meteen, per verordening, worden rechtgezet.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 9 inspreker: De dereguleringsopgave omhelst niet het opstellen van nieuwe regels, maar juist het terugdringen van regelgeving.

Reactie gemeente Haarlem: Dit klopt. Er vond overlap plaats tussen de regels uit de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening. Aangezien besloten is op basis van de inspraakreacties toch twee verordeningen te maken, zal aan deze dereguleringsopgave geen gehoor worden gegeven.

Inspraakreactie 10 inspreker: Toelichting op artikel 14 noemt het, mogelijk zwaarder belasten van de woonomgeving. In die zin is begrip voor dit artikel. Anders is het opnemen van constructieve bepalingen, waar herhaaldelijk wordt genoemd dat woonschepen niet onder het bouwbesluit vallen. Deze bepaling zal

Waar van bouw- of woontechnische eisen, overeenkomstig de landelijke wetgeving geen sprake kan zijn, is ook toezicht daar op aan boord van schepen niet aan de orde.

Artikel 30, punt 1 en artikel 42 zijn daarmee overbodig. En kunnen gedereguleerd worden!

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 8.

3.8 Burger N. Passchier

Inspreker vindt dat de nieuwe verordening de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid niet verbeterd. Ook vindt de inspreker dat er nu geen sprake kan zijn van inspraak als er nog nadere regels dienen te worden vastgesteld.

Inspraakreactie 1 inspreker: U geeft de woonbootbewoners inzage in een nieuwe verordening waar de woonschepen onder gaan vallen. Het bezwaar van de oude verordening zou zijn dat deze onduidelijk is en niet uitvoerbaar is.

Dat de oude verordening, in elk geval in de woonschepenhaven, niet uitvoerbaar is blijkt wel uit de renovatieplannen die voor de Waarderhaven ontwikkeld worden.

Met name de brandveiligheidseisen die in de haven voor idiote toestanden zorgt, zoals verplicht gesloten houden van ramen, plus de hoge kosten die voor speciaal glas moeten worden gemaakt, waren aanleiding een totaal nieuwe opzet te maken van alle ligplaatsen. Echter:

De Verordening die U nu ter inzage geeft, lost deze problemen nergens op.

Er staat in waar wel en niet schepen mogen liggen, over wel of niet mogen verbouwen, maar waar het om gaat, de verordening uitvoerbaar en handhaafbaar te maken, dat zie ik nergens. Zo te lezen is de Verordening nog lang niet klaar, want ik lees geregeld dat er nog nadere besluiten en regels moeten bijkomen. Maar hoe kunnen we daar NU inspraak over geven? Ik vind dat deze inspraakronde een wassenneus is.

Komt U eerst met die regels, die dan wél die duidelijkheid verschaffen, dan kunnen we zien of die regels wél acceptabel en uitvoerbaar zijn.

Deze opzet geeft alleen maar meer vragen, maar nergens antwoorden.

Reactie gemeente Haarlem: De Verordening Openbaar Water is opgesteld in een zogenaamde APV-vorm. Dit houdt in dat de verordening een overkoepelend karakter heeft. Aan deze verordening kunnen meerder besluiten worden gehangen. Dit brengt twee voordelen met zich mee. Ten eerste kunnen makkelijker wijzigingen worden aangebracht. Deze besluiten dienen immers alleen door het college worden goedgekeurd. De verordening hoeft niet te worden aangepast bij een wijziging, alleen het besluit. De gemeenteraad wordt niet voor elke kleine wijziging lastig gevallen.

Ten tweede kunnen wij de regels beter en uitgebreider opstellen. Een dergelijk nader besluit geeft de mogelijkheid om een regel intensief uit te leggen, wat de uitvoerbaarheid verbetert. Er komen niet meer regels, maar de regels worden beter omschreven.

Om de besluiten te laten vaststellen door het college, dient eerst de verordening te worden vastgesteld. Immers deze verordening geeft de mogelijkheid tot het nemen van dergelijke besluiten. Inspraak op de besluiten gaat alleen dan plaatsvinden, wanneer er sprake is van een wijziging van het huidige beleid.

3.9 Burger M.A. Been

Inspreker vindt de Woonschepenverordening niet goed uitvoerbaar, omdat in de Waarderhaven de mensen worden opgesloten in hun woonschepen. Daarnaast maakt de inspreker bezwaar tegen het samenvoegen van twee verordeningen. Ook acht inspreker het inspraak verlenen over dit stuk niet gerechtvaardigd, omdat de nadere regels nog niet gegeven zijn.

Inspraakreactie 1 inspreker: We kregen een oproep om te kijken naar de Verordening Openbaar Water, die als nieuwe woonschepenverordening moet gaan dienen. De verordening uit 1998, laatst aangepast in 2005, zou niet uitvoerbaar en erg onduidelijk zijn.

In elk geval is de oude verordening, in de haven hier, niet uitvoerbaar omdat jullie mensen willen opsluiten in hun eigen boot. Omdat de schepen te dicht op elkaar gepropt liggen. Ook de hoge kosten om de schepen, volgens de oude voorschriften, veilig te maken zijn veel te hoog. Terwijl wij deze ligplaatsen huren van de gemeente!

Reactie gemeente Haarlem: Artikel 7 lid 1.6 Woonschepenverordening geeft een landelijke regeling weer omtrent de branddoorslag en brandoverslag. Deze regeling zal worden overgenomen in de Verordening Woonschepen. Echter deze regeling zal nader worden uitgelegd in de toelichting van de verordening, zodat de uitvoerbaarheid van de regeling verbeterd wordt.

Het 'huren' van een ligplaats van de gemeente, ontslaat een bewoner niet van deze regeling. De woonschipbewoner is zelf verantwoordelijk voor het naleven van de norm. Voor verdere invulling van de brandveiligheid in de Waarderhaven wordt verwezen naar het project 'Herinrichting Waarderhaven'.

Inspraakreactie 2 inspreker: In de Verordening die nu ter inzage ligt, vind ik nergens oplossingen voor deze problemen. U wilt beroepsvaart, pleziervaart en drijvende objecten allemaal op een grote hoop gooien, maar wonen op het water is zo totaal anders dat je dat nooit in één verordening bij elkaar kan proppen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 3 inspreker: Dit stuk verordening is niet af, want overal lees ik over nadere besluiten en regels. Als u inspraak wilt, geef dan eerst eens op waar we het NU over hebben. Zoals het er nu staat is het gewoon niet af.

Geef regels die de handhaving en de uitvoering mogelijk maken, ook hier in de haven. Dan pas kunnen we inspreken.

Zoals hij er nu uit ziet ben ik er tegen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 3 en 5.

3.10 Hoogheemraadschap van Rijnland

Inspreker stemt in met de verordening, maar zou echter de toelichting van artikel 12 en 13 willen wijzigen.

Inspraakreactie 1 inspreker: Wij hebben van u de Verordening Openbaar Water ontvangen met het verzoek om een reactie.

Wij kunnen instemmen met deze verordening. In de verordening wordt een aantal zaken geregeld, waarvoor naast de regels die de gemeente stelt, ook een (keur)vergunning van Rijnland noodzakelijk is. In de toelichting wordt dat bij een aantal artikelen ook aangegeven. De betrokkenheid van Rijnland betreft niet alleen steigers en objecten, maar ook woonschepen. Wij verzoeken u om in de toelichting van artikel 12 en 13 de betrokkenheid van Rijnland ook te vermelden. Verder verzoeken wij u om aanvragers van een vergunning ook op deze vergunningplicht te wijzen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeente Haarlem wijst elke vergunningaanvrager op de plicht om ook een vergunning aan te vragen bij het Hoogheemraadschap van Rijnland in verband met steigers, objecten en woonschepen. De gemeente zal hier nog extra aandacht aan besteden. Ook zullen de wijzigingen in de toelichting worden bijgevoegd.

Aanpassing VOW: In de toelichting van artikel 12 en 13 wordt de betrokkenheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland toegevoegd.

3.11 Burger R. Kniese

Inspreker vindt dat wonen op het water gelijkwaardig moet worden gezien als het wonen op de wal. Tevens maakt inspreker bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 3, 4, 5 sub c, 6, 12 lid 1, 12 lid 2, 12 lid 3, 13, 14, 14 lid 2, 21, 22, en 35.

Inspraakreactie 1 inspreker: Hierbij maak ik bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Vaarwater. Ik heb daarbij de volgende argumenten.

Algemene bezwaren over de wijze waarop en de aangevoerde reden voor het invoeren van een nieuwe verordening.

Er wordt als reden voor een nieuwe verordening aangevoerd, dat de bestaande verordening verouderd zou zijn. De bestaande verordening ‘woonschepen’ is in 2005 nog uitgebreid doorgenomen en aangepast en dus zeker niet verouderd. Ik en andere woonarkbewoners hebben destijds heel veel werk verzet om kennis en inzichten over wonen op het water uit te wisselen met de ambtenaren en de betrokken wethouder tijdens lange vergaderingen en informatieavonden.

Mijn bezwaar is daarom onder andere, het gemak waarmee nu een compleet nieuwe verordening wordt gemaakt zonder enig overleg met direct betrokkenen.

Het is helaas niet de eerste keer dat de gemeente Haarlem woonarkbewoners overvalt met nieuwe regelingen. Wat steeds weer opvalt is de onkunde van sommige ambtenaren op het gebied van wonen op het water. Gelukkig zien de ambtenaren vaak na overleg in, dat door beter overleg met de arkbewoners een betere regelgeving mogelijk is.

Wel is het heel ergerlijk, dat de arkbewoners voortdurend op hun qui-vive moeten zijn en steeds weer op de bres moeten springen voor hun rechten. En dat terwijl de overheid al jaren geleden besloten heeft, **dat wonen op het water gelijkwaardig is aan wonen op de wal!** Deze nieuwe verordening ondergraaft opnieuw vele van de moeizaam door ons verkregen rechten!!

Er wordt ook in de inleiding van het gedeelte ‘Algemeen’ gesproken over het ontbreken van een ‘toelichting’ bij de bestaande verordening. Ik weet zeker dat ik rond de aanpassingen van de bestaande verordening enkele jaren geleden op de website van de gemeente de ‘toelichting’ op de verordening (Woonschepen) ben tegengekomen. Dit als reden aanvoeren voor het vernieuwen van de verordening is daarom niet of niet helemaal correct.

Reactie gemeente Haarlem: Zowel woonschipbewoners als gemeentelijke ambtenaren hebben geklaagd over de handhaafbaarheid van de Woonschepenverordening. Dit is één van de redenen geweest om een nieuwe verordening te maken. Daarbij kon tevens eventuele nieuwe wetgeving verwerkt worden in de verordening (denkend bijvoorbeeld aan de Waterwet). Het niet hebben van een toelichting bij de Woonschepenverordening, vormt een derde reden voor het vernieuwen van de verordening.

De nieuwe verordening handhaaft wel de geworven rechten van de woonschipbewoners. De gemeente beschouwt het wonen op het water als een gelijkwaardige woonvorm als het wonen op de wal. Hierbij horen ook gelijkwaardige regels. Deze regels, welke nogmaals geen wijziging betreffen, staan in de nieuwe verordening omschreven. Echter de nieuwe verordening betreft een raamwerk, waaraan in de toekomst meerdere besluiten kunnen worden gehangen.

Inspraakreactie 2 inspreker: Overal in de nieuwe verordening wordt het het gemeentebestuur veel te makkelijk gemaakt om met willekeur, met onze, aan de officiële ligplaatsvergunning verbonden rechten, om te gaan (zie voor onderbouwing hiervan de onderstaande punten in dit bezwaarschrift). Met deze verordening krijgen wij als

woonarkbewoners veel extra onzekerheid omtrent onze ‘woning’. Onzekerheden die ik niet zie bij de Haarlemse ‘walbewoners’.

Reactie gemeente Haarlem: Het doel van de nieuwe verordening is juist om onzekerheid weg te nemen. Door de regels uit de Woonschepenverordening beter te omschrijven, zodat deze beter uitvoerbaar zijn, wil de gemeente enige onzekerheid welke op dit moment heerst bij de woonschipbewoners, uit de lucht nemen.

Inspraakreactie 3 inspreker: In artikel 4 geeft u aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, **tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.**

In artikel 5 staat, dat de (ligplaats)vergunning na melding **kan worden ingetrokken of gewijzigd** indien (punt c) **verband met verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten** de bescherming van de belangen met het oog waarop het vereiste van de beschikking is gesteld, zwaarder moeten wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde beschikking. **Tegen dit artikel maak ik ernstig bezwaar!!**

Wij hebben een persoonsgebonden legale vast ligplaats met een vergunning. In de huidige woonschepenverordening staan in artikel 14 vijf punten, waarbij een vergunning ingetrokken wordt. Bovenstaande punt is nu nieuw en gaat tegen al onze rechten in **en moet dus snel geschrapt worden**. Ik geloof niet dat een Nederlands staatsburger ineens minder rechten kan krijgen en dat gebeurt wel in dit artikel. U geeft hiermee ook aan, dat de belangen van anderen zwaarder moeten wegen dan de belangen van direct betrokkenen!!! U discrimineert hiermee de woonarkbewoners.

Hiermee dreigt de enige zekerheid namelijk onze ligplaatsvergunning, door verandering van regelgeving door gewijzigde omstandigheden en of inzichten, zo kan worden ingetrokken. Wij worden daarmee vogelvrij verklaard. Tegelijk moeten we wel aan vele financiële verplichtingen voldoen, te vergelijken met walbewoners, maar ontbreekt ons de zekerheid rond onze vaste woonplaats.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 4 inspreker: In artikel 4 bij e stelt u bovendien dat de vergunning ingetrokken kan worden indien buiten de aan de beschikking verbonden beperkingen wordt getreden. Dit is niet houdbaar voor bestaande situaties, aangezien er nieuwe regels in de nieuwe verordening komen en daarmee bestaande situatie plotseling niet meer legaal zijn en de gemeente zomaar vergunningen kan intrekken, waar dit voorheen een door de gemeente goedgekeurde situatie betrof.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 5 inspreker: In artikel 12 onder punt 1 ‘nadere regels’ worden gesteld. Nadere regels in een verordening is veel te vaag, zeker als hierdoor de gemeente weer vrijheden kan verkrijgen om vergunningen zomaar in te trekken.

Ook artikel 12 punt 2 en punt drie staat de gemeente toe om andere regels te stellen. Wat is dit voor een verordening, waarbij het de gemeente vrij staat allerlei regels achteraf nog aan te passen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 6.

Inspraakreactie 6 inspreker: Artikel 14 punt 2: Er is nu al een regeling waarbij er vergunning moeten worden aangevraagd voor een verbouwing van een woonark. Waarom ook hier weer ‘nadere regels’ kunnen stellen?? Wij voelen ons hiermee overgeleverd aan pure willekeur en de duidelijkheid waarvoor deze nieuwe verordening in het leven wordt geroepen

wordt voor mij steeds onbegrijpelijk. (Ook al door de zeer ingewikkelde taal en manier waarop de verordening is opgesteld).

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 9.

Inspraakreactie 7 inspreker: In de toelichting zegt u dat u de Verordening Openbaar Water in overeenstemming wil brengen met de landelijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie op het water van een deugdelijk juridisch fundament wilt voorzien. Ik wijs u er nogmaals op, dat u met deze verordening de rechten van de burgers die op het water wonen bedreigt en de gemeente de ‘woonarkbewoners’ discrimineert ten opzichte van de ‘walbewoners’.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 12.

Inspraakreactie 8 inspreker: U pleit tevens voor een vergunningsplicht voor het innemen van een ligplaats en voor verbouwen en vervanging van een woonschip. Dat is in de huidige situatie al zo en daarmee is de controle bij verbouwing en vervanging door de gemeente geborgd. Daarom hoeft er ook niet gedreigd te worden met intrekking van vergunningen. Nu is het zo dat een ligplaatsvergunning persoonsgebonden en ligplaatsgebonden is en de vergunning overdraagbaar is bij verkoop. De gemeente vergunt dan een nieuwe ligplaatsvergunning aan de koper. Dat moet zo blijven, anders is het onmogelijk om een woonark te verkopen en is de woonark derhalve niets meer waard. De investering die huizenbezitters doen behoudt wel dezelfde waarde en hetzelfde moet gelden voor woonschipbewoners. Die hebben immers dezelfde rechten en plichten.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 13.

Inspraakreactie 9 inspreker: In hetzelfde artikel onder punt j zegt u dat voor de beantwoording van de vraag of het water openbaar is, niet het eigendom of de bestemming bepalend is, maar de feitelijke toegankelijkheid. Betekent dat de rechten van het publiek, of de wandelaar of diegene die met een bootje langs vaart belangrijker zijn dan de bewoner/huurder? En kunnen daar dan later ‘nadere regels’ over worden opgesteld? Uiterst vreemd, niet democratisch en bezwaarlijk.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 15.

Inspraakreactie 10 inspreker: In de toelichting schrijft u in artikel 13 dat alles uitdrukkelijk moet worden vastgelegd, dat niet nakoming intrekking van vergunning tot gevolg moet hebben en dat bestuursdwang moet worden toegepast en wordt met straf gedreigd. Om dezelfde reden waarom ik hierboven tegen artikel 5 ernstig bezwaar heb gemaakt, gaat dit ook op voor deze toelichting.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 16.

Inspraakreactie 11 inspreker: In de toelichting artikel 6 staat dat het college is gehouden bij strijd met het bestemmingsplan de vergunning te weigeren. Bestaande situaties moeten hiervan worden uitgesloten. Bestaande legale ligplaatsen met een ligplaatsvergunning moeten niet aangetast worden bij een nieuw bestemmingsplan. In een bestaande situatie kan er niets aan de hand zijn totdat er een nieuw bestemmingsplan komt met nieuwe regels en met deze nieuwe verordening kan dan gedreigd worden met intrekking van de vergunning als de bewoner niet allerlei aanpassingen pleegt. Dit moet voorkomen worden. Op dit moment is dit precies de situatie waarin de bewoners van het Jaagpad verkeren en ook daar heeft de gemeente nu een overgangsregeling voorgesteld, omdat dat anders een niet toelaatbare situatie is in Nederland.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 7.

Inspraakreactie 12 inspreker: In de toelichting staat in artikel 13 dat bij het vervangen van een woonschip er opnieuw een ligplaatsvergunning moet worden aangevraagd. Dit artikel moet geschrapt worden. Bij een nieuwe woonark moet de gemeente een vergunning afgeven en daarmee kan de gemeente dit controleren. Een nieuwe ligplaatsvergunning is onzin.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 19.

Inspraakreactie 13 inspreker: In artikel 21 staat dat er een vergunning nodig is voor objecten. Wederom pleit ik voor uitsluitel hiervan voor reeds bestaande situaties.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 14 inspreker: Artikel 22: zelfde voor steiger en meerpalen: gaarne uitsluitel voor reeds bestaande situaties.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 15 inspreker: Nergens in de verordening kan ik de regels ten aanzien van de afmetingen waar een woonschip aan moet voldoen terugvinden. **In de inleiding punt 6** wordt vermeld dat deze gelijk met de verordening worden vastgesteld. Ik maak er ernstig bezwaar tegen, dat deze regels later en apart worden vastgesteld. Wijzigingen mogen zeker bestaande situaties niet aantasten. Veranderingen hebben ook gevolgen voor de waarde van onze ligplaatsen! We hebben bij vorige wijziging hierover veel en zinnig overleg gehad, ook in verband met de veiligheid en het aanzien woonarken met twee verdiepingen. Ik hoop niet dat al dit werk voor niets is geweest en de gemeente ook hier weer alle vrijheid krijgt om nadere regels te stellen en daarmee de zekerheid van onze ligplaatsvergunning en daarmee, ook onze zekerheid over de waarde van onze woonschepen bij verkoop, wegneemt.

Reactie gemeente Haarlem: De afmetingen, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zullen niet veranderen en één op één worden overgenomen in de nieuwe verordening. Zie tevens § 3.3 inspraakreactie 3.

Inspraakreactie 16 inspreker: Artikel 35: Hier maak ik bezwaar tegen, indien dit artikel het mogelijk maakt om het normale gebruik van een houtkachel of open haard in een woonark te verbieden. Ik zie niet waarom een huis op de wal hout zou mogen stoken en een woonark niet.

Reactie gemeente Haarlem: Dit artikel is niet van toepassing op het normale gebruik van een houtkachel of open haard. Iedere woonschepbewoner is bevoegd tot het laten branden van een dergelijke kachel of open haard, mits dit geen gevaar, schade of ernstige hinder voor derden oplevert.

Inspraakreactie 17 inspreker: Ik meen hiermee voldoende duidelijk te maken, dat de nieuwe Verordening Openbaar Water op veel punten onduidelijk en onnodig is.

Alleen als er werkelijk rekening met direct betrokkenen en zijn/haar rechten wordt gehouden kan een dergelijke verordening in de praktijk werkbaar zijn.

Reactie gemeente Haarlem: Het is het doel van de gemeente om zeker rekening te houden met de rechten van de direct betrokkenen.

3.12 Burger C.J. Kools-Zuiderhoek

Inspreker maakt bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 4, 5, 12, 21. Daarnaast vindt inspreker de nieuwe verordening slecht leesbaar en vaag. Ook de besluiten over de afmetingen en brandveiligheid brengen vragen met zich mee.

Inspraakreactie 1 inspreker: Hierbij maakt ondergetekende bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water via onderstaande redenen:

Allereerst moet mij van hart dat de tekst van Verordening Openbaar Water nauwelijks leesbaar is. Het is gelaardeerd met een hoop vaagheden waarbij men zich kan afvragen wat er bedoeld wordt, om welke belangen het gaat, wie betrokkenen zijn en wat voor redenen men heeft om de bewoners van de woonschepen zo nog extra te beperken in hun vrijheid, immers veel van de genoemde items zijn al beschreven in het vastgestelde bestemmingsplan. De vorige woonschepenverordening van 2005 – deze is slechts 4 jaar oud en daarmee niet verouderd zoals u hebt aangegeven – was een stuk leesbaarder. In de huidige nota worden zoveel vaagheden gehanteerd, dat men als het zo uitkomt met alle winden kan mee draaien. Alles is ingedeekt. Duidelijk komt uit dit document naar voren dat de rechten van woonschepenbewoners ernstig bedreigd worden, terwijl men allang de rechten gelijk heeft geschakeld met de huizenbewoners. De bewoners van een huis worden van alle kanten beschermd, dit kan ik na het bestuderen van deze nota voor ons niet zeggen.

Reactie gemeente Haarlem: Een verordening zal nu eenmaal moeten bestaan uit een hoop juridisch taalgebruik, welke, begrijpelijk, veel onduidelijkheden voor de betrokkenen met zich meebrengt. De nieuwe verordening zal bestaan uit een raamwerk. Hieraan zullen besluiten worden gehangen. Deze besluiten zullen juist zeer begrijpelijk worden opgesteld, zodat deze voor elke burger goed handhaafbaar en leesbaar is. Ondanks dat de nieuwe verordening voor sommige niet goed leesbaar is, betekent dit nog niet dat er gewijzigde inzichten door deze verordening teweeg worden gebracht. De rechten zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zijn, in ongewijzigde vorm, overgenomen in de nieuwe verordening (Verordening Woonschepen en Verordening Haarlemse Wateren).

Inspraakreactie 2 inspreker: Ik maak bezwaar tegen de onderstaande punten.

In de inleiding geeft u aan dat met deze verordening onder anderen ook de brandveiligheid en afmetingen vastgesteld dienen te worden. De afmeting zijn reeds beschreven. Boten aan het Jaagpad met een afwijkende maat hebben alle een legale ligplaatsvergunning. Het betekent dat er aan de afmetingen van de boten niet getoerd kan worden vanwege de brandveiligheid. Alle aansluiting (water, riool) zijn op de afmetingen en de ligplaats afgestemd. Deze zijn door de damwand heen aangelegd. Het houdt in dat je niet zomaar meer ruimte tussen de boten kan creëren en dat je bewoners op niet acceptabele kosten gaat jagen. Hierbij wil ik refereren aan de ‘brandveiligheids-eisen’ in de Waarderhaven waarbij de bewoners gedwongen werden om sprinklerinstallaties en brandwerende wanden aan te brengen. In artikel 7 (1.6) van de huidige woonschepenverordening staat uitgebreid de maatregelen rondom de brandveiligheid beschreven. In artikel 19 van dezelfde verordening staat vermeld dat dit niet geldt voor de reeds bestaande situatie.

Reactie gemeente Haarlem: De artikelen over de afmetingen en brandveiligheid van woonschepen zijn in de nieuwe Verordening Woonschepen opgenomen. Ook de overgangsbepaling van de Woonschepenverordening (artikel 19 Woonschepenverordening) is overgenomen in de nieuwe verordening (artikel 44 VOW en artikel 19 Verordening Woonschepen). Zie tevens § 3.3 inspraakreactie 3.

Inspraakreactie 3 inspreker: In artikel 5 van de V.O.W. vermeldt u dat de ligplaatsvergunning ingetrokken of gewijzigd kan worden bij gewijzigde inzichten/omstandigheden. Hierbij wil ik benadrukken dat we vaste legale ligplaatsen hebben. We betalen al jaren voor de ligplaats en gebruik van tuin, de infrastructuur is aangepast op de huidige eisen van bewoning. Artikel 4 van uw nota geeft aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald. Dit is zo vaag: wie bepaalt wat? De wandelaar die doorkijkje wil (het grootste deel van de Spaarne oever heeft een vrij uitzicht over het Spaarne), de milieubeweging die bewoning langs de Spaarne oever maar niks vindt, de overheid. Het lijkt me toe dat er met rechten en belangen van de 'Spaarne bewoners' geen rekening wordt gehouden. Er wordt meer aandacht besteed aan rechten en vrijheden van anderen dan om de direct betrokkenen. Dit is m.i. discriminatie van de woonschipbewoner. Het betekent ook dat bij eventueel vertrek en verkoop de boot niets meer waard is. Immers er is geen sprake meer van een legale ligplaats.

Bovendien stelt u dat de vergunning ingetrokken kan worden als men de aan beschikking verbonden beperkingen (zijn die beschreven of wordt het willekeurig bepaald?) overtreedt. Bestaande situaties (gelegaliseerd) wijken af van deze beschreven beperkingen in de nieuwe woonschepenverordening. Hoe wordt hiermee omgegaan? Flexibel? Of wordt de woonschipbewoner weer bedreigd door nieuwe (willekeurig) opgestelde regels. Deze regels zijn nog niet gedefinieerd, dus dit impliceert dat er nog van alles verzonnen kan worden.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2 en § 3.6 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 4 inspreker: In artikel 12 wordt gesproken over nadere regels m.b.t. afmeting (waren toch al beschreven?), milieu, etc. Dit is zo vaag, moet men ze nog verzinnen? Betekent dit dat men te allen tijde deze 'nadere' regels kan wijzigen, toevoegen? Het geeft de indruk dat we aan een willekeur van de ambtenaar overgeleverd zijn.

Reactie gemeente Haarlem: Zoals hierboven vermeld, zullen de regels omtrent de afmetingen van de woonschepen niet gewijzigd worden en in de nieuwe verordening worden opgenomen. De andere nadere regels welke meerdere malen in de verordening zijn genoemd kunnen te allen tijde worden toegevoegd. Zodra deze besluiten een nieuwe beleidswijziging teweeg brengt, zal het besluit voor de inspraak worden vrijgegeven.

Inspraakreactie 5 inspreker: Aangaande de bestaande vergunningen m.b.t. steigers, meerpalen etc. (art. 21) zou het niet zo moeten zijn dat we opnieuw deze vergunningen moeten aanvragen omdat de nieuwe verordening die vereist. Er wordt reeds voor betaald, en het zou de bewoners onnodig op hoge kosten jagen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 6 inspreker: De ligplaats is persoonsgebonden en ligplaatsgebonden. Deze is in de huidige situatie overdraagbaar bij verkoop. De gemeente verschaft de nieuwe koper een nieuwe ligplaatsvergunning. Een woonark is niet te verkopen zonder ligplaatsvergunning, het betekent bij weigering van een ligplaatsvergunning op een legale ligplaats, dat de woonark onverkoopbaar is. Althans de waarde van de ark is niets meer waard. Een te verkopen huis blijft zijn waarde behouden. Hoezo gelijke rechten huizenbezitters en woonschipbewoners? De woonschipbewoners hebben immers dezelfde rechten als walbewoners!

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 13.

Inspraakreactie 7 inspreker: In artikel 1 punt j van de toelichting waarbij men stelt dat het water openbaar is en niet het eigendom/bestemming bepalend is, maar de toegankelijkheid. Is het zo dat hiermee de rechten van de wandelaar/publiek/recreant met het bootje belangrijker

zijn dat de gelegaliseerde oeverbewoner? Zelf woon ik hier al sinds 1984, dus zo'n 26 jaar. Moet de politiek/publiek nu nog gaan bepalen of ik hier mag wonen? Het idee van doorkijkjes voor de wandelaar naar het Spaarne zoals beschreven in het Spaarneplan is in 1994 bedacht. In de politiek (m.n. de vertegenwoordigerster van de VVD) beschouwt men ons kennelijk nog steeds als 'illegale bewoners'. Onvoorstelbaar.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 15.

Inspraakreactie 8 inspreker: Vele van de items besproken in de VOW zijn in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit plan is met heel veel inzet van de BHS en wethouder Divendaal tot stand gekomen en heeft geresulteerd in een voor ons bewoners aanvaardbaar plan. Het is geaccordeerd door het College. Dit plan niet, daarom beschouw ik het huidige voorstel niet aanvaardbaar. Ik maak derhalve bezwaar tegen de geldigheid van de VOW voor de gelegaliseerde woonarken.

Reactie gemeente Haarlem: De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan zijn gekopieerd uit de Woonschepenverordening/Verordening Openbaar Water. Zie § 3.5 inspraakreactie 4 en 6.

3.13 Scheepswerf Kuijkhoven BV

Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 26 lid 2, omdat dit artikel voor hen niet handhaafbaar is.

Inspraakreactie 1 inspreker: Naar aanleiding van de Inspraak m.b.t. de nieuwe Verordening Openbaar Water en het bijwonen van de inspraakavond hierover op 20 januari 2010. Maken wij hierbij bezwaar tegen artikel 26.2. Hierin staat: “Het is verboden van de helling van een scheepswerf een vaartuig te water te laten, tenzij hiervan tijdig kennis is gegeven aan het college van burgemeester en wethouders en aanwijzingen van deze worden opgevolgd”. Wij hebben een scheepswerf ten noorden van de Schooterogbrug en het is onmogelijk voor ons om met dit artikel bedrijf uit te voeren. Immers wij hellen regelmatig boten op onze helling hetzij voor service of seizoensgebonden activiteiten zomer- en winterstalling. Wij verzoeken u om dit artikel te laten vervallen.

Reactie gemeente Haarlem: Dit artikel is tevens opgenomen in de Scheepvaart- en Havenverordening (artikel 10 lid V.3). De gemeente erkent dat het voor scheepswerven echter onmogelijk is om dit artikel na te leven. Daarom zal dit artikel worden verwijderd.

Aanpassing VOW: Verwijdering van artikel 26 lid 2.

3.14 Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg

Insprekers vinden dat het samenvoegen van twee verordeningen niet kan, omdat het wonen op het water een andere rechtsgrond betreft dan het wonen op de wal. Ook vinden insprekers de Verordening Openbaar Water niet helder.

Inspraakreactie 1 insprekers: Graag zouden wij via dit schrijven, onze visie willen geven over de nieuw te maken Verordening Openbaar Water.

Om de verordening Haven en Scheepvaart en Woonschepen samen te voegen, onder de noemer van deregulering en veroudering is denk ik toch iets te simpel.

Mede omdat de Woonschepenverordening nog niet zo oud is. Wat betreft deregulering, dat is prima maar wees dan wel realistisch. Het **wonen** op het water is toch echt iets **anders** dan het beroepsmatig of recreatief gebruik maken van dit water. En als er in deze nieuwe verordening al gesproken wordt over deregulatie waarom dan op de feiten vooruitlopen, aangezien er nog toekomstige eisen (zoals milieu) moeten worden toegevoegd.

Waarom is wonen op het water anders als de rest? Omdat wij **niet** kunnen vertrekken als er iets is, zoals mogelijk de recreatiegebruiker die indien hij of zij te hard vaart of geen respect voor natuur heeft vaak voordat er actie ondernomen kan worden, vertrokken is. Of indien de beroepsvaart zich niet aan regels houdt, ook dan is handhaving in de praktijk moeilijk.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 1 en 2.

Inspraakreactie 2 insprekers: Het toevoegen van toelichtingen wat voor jullie een belangrijk punt is. Prima, maar wees dan wel **helder**. Kreten als de vergunning is persoonlijk en er mag zonder vergunning niet gebouwd worden jagen schrik aan of wijzen naar de bekende weg maar lichten niets toe!

Reactie gemeente Haarlem: De nieuwe verordening is opgesteld in een zogenaamde APV-stijl. Dit houdt in dat deze verordening een paraplu vormt boven een aantal besluiten. De besluiten kunnen in der tijd worden toegevoegd. Ook deze zullen aan inspraak onderhevig zijn, op het moment dat er een beleidswijziging optreedt. Zie ook § 3.8 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 3 insprekers: En ik denk dat om de verordening in de praktijk ook werkbaar te maken en houden. Is het belangrijk om in de toelichtingen juist een goed onderscheid te maken tussen woonschepen/arkenbewoners en de rest van de gebruikers van het mooie water in Haarlem. Zeker omdat de nieuwe verordening ook op langer termijn bruikbaar zou moeten zijn, en niet moeten kunnen openstaan voor een persoonlijk interpretatie van mogelijk een nieuwe gemeentewethouder.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 4 insprekers: Dit is meer een algemene visie op u voorstel voor de nieuwe verordening dan dat wij art voor art aanhalen wat onze punten zullen zijn aangezien wij begrijpen van uw bijeenkomst om uw visie te delen dat deze zeker niet definitief was en ook in de toekomstige visies nog inspraak mogelijk is.

Maar zeker zoals het huidige concept er nu ligt is er nog veel sleutelwerk te verrichten. En zeker op het punt van de toelichting is er nog veel duidelijkheid te scheppen.

Reactie gemeente Haarlem: De inspraakreacties zijn verwerkt en het resultaat van deze verwerking zal besproken worden met een aantal afgevaardigden van de woonschipbewoners en scheepvaartbelanghebbenden. Verdere inspraak is niet mogelijk.

3.15 Belangenvereniging Haarlemse Scheepsbewoners

De Belangenvereniging Haarlemse Scheepsbewoners heeft haar zienswijze ingediend. De volgende onderwerpen worden door hen behandeld: het collegebesluit, de woonschepenverordening, deregulering, de besluitvorming, de begripsbepalingen, gelijke monniken – gelijke kappen, het woonschip, de te waterlating, de wetgeving en de participatie. 63 Volmachten sluiten zich aan bij deze zienswijze.

Inspraakreactie 1 inspreker: De burger moet er op mogen vertrouwen dat haar/zijn vertegenwoordigers (B&W/Raad) objectief en naar waarheid worden geïnformeerd over de –door hun beleidsmedewerkers- opgesteld beleidsstukken, waarover zij een besluit moeten nemen.

Reactie gemeente Haarlem: Dit is gebeurd.

Inspraakreactie 2 inspreker: In het collegebesluit 2009/201039 behorende bij de Verordening Openbaar Water, staat in de inleiding (en in de toelichting op de verordening) het motief om twee verordeningen samen te voegen.

Voor wat de Scheepvaart- en Havenverordening betreft kan de BHS niet oordelen, wel over de Woonschepenverordening.

In 1995 is de Woonschepenverordening aangeboden aan de Raad. In verband met de Intrekkingwet Woonschepenwet heeft een werkgroep bestaande uit de kerngroep van de BHS o.l.v. een beleidsmedewerkster deze verordening opgesteld. Als leidraad diende de deskundige verklaring van de Intrekkingwet en Memorie van Toelichting door de VNG. Bij deze opstelling was ook de maatbepaling betrokken, waarbij verschillende aspecten, zoals locatie, omgeving en naaste omwonende mee werden gewogen. Hetgeen is terug te vinden in de Inleiding op de verordening.

Ook werden de aanwijzingen voor het opstellen van een verordening van de VNG zoveel mogelijk gevolgd.

De belangrijkste artikelen in deze verordening zijn een paar effectieve artikelen, zoals aangeven van maten, aanvraag vergunning(en). Verder een “illegaal artikel”, i.z. welstand (een begrip uit de woningwet) en een artikel wat nog steeds niet uit de verf is gekomen. Naar wij aannemen zal de brandweer ondanks dit gemis de brand wel willen blussen. Als preventie zou de gemeente een brandveiligheidspakket –tegen korting- kunnen aanbieden. De gemeente Nijmegen gebruikt een blusbom.

Reactie gemeente Haarlem: De nieuwe verordening betreft dezelfde regels als de Woonschepenverordening, slechts in een ander juridische bewoording. Bewust is ervoor gekozen niet de VNG Modelwoonschepenverordening te gebruiken. Het VNG-model biedt de mogelijkheid tot afwijking van dit model. Het VNG-model was voor de gemeente te weinig ingekleed. Daarnaast biedt het VNG-model te weinig mogelijkheden tot het ontwikkelen van bedrijfsmatige activiteiten (toerisme) op het water.

Inspraakreactie 3 inspreker: De overige artikelen zijn normale artikelen die in een verordening thuishoren. De klachten over de uitvoerbaarheid van de verordening ligt (volgens ons) niet aan dit beleidsstuk maar grotendeels aan de formulering op de aanvraag voor een vergunning. Als die formulering naar willekeur door een ambtenaar kan worden uitgelegd, dan ontstaan er moeilijkheden.

Remedie: formulering dusdanig redigeren dat deze niet voor tweërlei uitleg vatbaar is.

Reactie gemeente Haarlem: Het doel van de nieuwe verordening (en de daaraan hangende besluiten) is dat er geen interpretatiemogelijkheden meer zijn. De regels moeten duidelijk en helder zijn. De nieuwe verordening zal daar niet op zichzelf voor zorgen, maar voornamelijk

de toelichting en eventuele besluiten, zullen we voor een dergelijke helderheid moeten zorgen.

Inspraakreactie 4 inspreker: De verordening is éénmaal gewijzigd (2005) i.v.m. “voortschrijdend inzicht” dat verband hield met de plafondhoogte (Woningwet).

Wat is dus het werkelijke voordeel van dit aparte Hoofdstuk Woonschepen voor de burgers of gemeente en waarom moet een goed functionerende verordening daarvoor wijken?

Reactie gemeente Haarlem: Ook vanuit de kant van de woonschipbewoners kwam de reactie dat de Woonschepenverordening niet altijd goed handhaafbaar was, met name op het gebied van de brandveiligheid. Door het invoeren van de nieuwe verordening willen we hier een positieve wending aan geven.

Inspraakreactie 5 inspreker: Bovendien pleit de BHS, die de **Woonschepenverordening** als een Woningwet ziet, deze **NIET** in te trekken omdat juist in de Inleiding de rechtsgrond van de verordening wordt aangegeven en de rechtspositie van de woonschipbewoner/ster, maar die komen helemaal niet voor in de zo geprefereerde nieuwe opzet.

Reactie gemeente Haarlem: De rechtsgrond van deze verordening is, zoals ook in de verordening staat, gelegen in artikel 149 Gemeentewet. De gemeenteraad is volgens dit artikel bevoegd tot het maken van verordeningen die zij in het belang van de gemeente nodig oordeelt. De rechtspositie, zoals door inspreker gesteld staande in de Woonschepenverordening, is niet gewijzigd met het invoeren van deze nieuwe verordening.

Inspraakreactie 6 inspreker: N.B.

Onder andere op 2 februari 2007 heeft de kerngroep van de BHS op uitnodiging van de gemeente in een overleg voor de eerste keer een intern concept voor een –nieuwe- woonschepenverordening besproken. Eén van de eerste vragen van de BHS was: “waar is de (vorige) inleiding” en: “waarom dient er een geheel nieuwe opzet te komen”. De laatste vraag hadden we niet hoeven te stellen als wij ons er nog meer van bewust waren geweest wat het voorstel aan de Raad behelsde, n.l. om voor het gebruik van het openbaar water regels te stellen voor het ordentelijke gebruik van de ligplaatsen voor woonschepen uit een oogpunt van openbare orde, veiligheid, volksgezondheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente. Waar in de nu vigerende verordening de woonschepen centraal staan is het bovenstaande een opzet naar de nu voor inspraak vrijgegeven gebods- en verbodsverordening V.O.W.

Degene die deze verordening heeft opgesteld is kennelijk uitgegaan van bovengenoemde nieuwe woonschepenverordening in concept van begin 2007, waar alleen uitgegaan wordt van artikelen en de daarop begeleidende toelichtingen.

Reactie gemeente Haarlem: De huidige Woonschepenverordening mist een toelichting op de artikelen en een verdere inleiding. Om dit te verbeteren is er voor gekozen om een verordening te maken met een toelichting artikelsgewijs, maar ook een toelichting algemeen, welke geldt als inleiding.

Inspraakreactie 7 inspreker: Er wordt verwezen naar de dereguleringsopgaven. Wat dat inhoudt staat niet omschreven: maar dat een paar verordening zomaar bij elkaar geveegd kunnen worden, daar zullen (ook) wel regeltjes voor te vinden zijn. De motivatie, dat bij een wijziging van artikelen dit handiger zou zijn, omdat i.p.v. twee één verordening gewijzigd hoeft te worden.

Dit kan echter ook makkelijk voorkomen worden door van al de te wijzigen verordeningen, de artikelen op een A-4tje te zetten en dit als te wijzigen besluit voor te leggen aan de Raad.

Reactie gemeente Haarlem: Gekozen is om het water als gemeenschappelijke deler te nemen voor de Verordening Openbaar Water. Een aantal regels geldt immers zowel voor woonschepen als voor beroeps- en recreatievaart (denkend bijvoorbeeld aan overlast veroorzaken op het water). Niet behoeven er dan twee keer dezelfde regels te worden opgenomen in twee verschillende verordeningen. De reden van het samenvoegen is niet dat bij wijziging van artikelen dit handiger zou zijn, omdat dan maar één verordening gewijzigd hoeft te worden.

Er is voor gekozen om een vrij uitgekledede versie van een verordening op te stellen (een zogenaamde APV-stijl). Dit houdt in dat er in de verordening in principe geen artikelen zijn opgenomen welke aan tijd of beleid onderhevig zijn. Zo zijn er bijvoorbeeld geen regels in de verordening opgenomen betreffende het milieu. Deze milieueisen kunnen in tijd, onder invloed van allerlei denkwijze of veranderende nationale wetgeving, wijzigen. De verordening zal eenmalig door de Raad dienen te worden vastgesteld en de besluiten kunnen dan door het college worden vastgesteld. Dit zorgt ervoor dat de raad niet voor elk wisselende geval geconsulteerd dient te worden. Zie tevens § 3.3 inspraakreactie 3.

Aanpassing VOW: Om tegemoet te komen aan de wensen van de woonschipbewoners is ervoor gekozen om twee aparte verordeningen te maken: één voor de woonschipbewoners en één voor de overige watergebruikers. Ieder van deze verordeningen zullen een toelichting bevatten. De regels en bepalingen uit de Verordening Openbaar Water zullen verdeeld worden over deze twee nieuwe verordeningen.

Inspraakreactie 8 inspreker: De verordening V.O.W. is nog niet van de helling of er worden al wijzigingen op aangekondigd. De maten staan in de vigerende Woonschepenverordening (W.S.V.), bovendien staan in (ontwerp)bestemmingsplannen ook de maten aangegeven. Dus waarom moet er dan een apart besluit naast het besluit voor de V.O.W. komen? (zie ook art. 43 + 44). Bij bestemmingsplannen wordt dat ook in één handeling uitgevoerd. Ook wordt er aangegeven dat er nog meer besluiten zullen volgen over beleidsonderwerpen, die duidelijkheid zullen verschaffen over de gebods- en verbodsbepalingen waarmee de burgers geconfronteerd kunnen worden. Het zou handiger geweest zijn als nu reeds daarop was ingegaan dan had daarover ook een reactie gegeven kunnen worden. Wat is de consequentie van het na-ijlen van de beoogde besluiten voor de inspraak?

Reactie gemeente Haarlem: Om de besluiten te kunnen vaststellen is het nodig dat eerst de verordening wordt aangenomen. De verordening geeft immers de bevoegdheid aan het college deze besluiten vast te stellen. Alleen als de besluiten een beleidswijziging betreffen, zullen deze worden vrijgegeven voor de inspraak. De nadere besluiten zijn nodig om beter uitleg te geven over de regels.

Inspraakreactie 9 inspreker: Artikel 1- Begripsbepalingen

Met het opschrift begripsbepaling hebben wij het een beetje moeilijk. In onze van Dale staat daar voor: definitie. Dit woord vermeldt: “Een definitie is een samenvattende omschrijving van de kenmerken van een begrip, zodat het niet met een ander verward kan worden”. In de woorden van een definitie mag datgene wat gedefinieerd wordt niet meer voorkomen. In van Dale wordt onder schip verstaan: “een vaartuig van ‘enigszins aanzienlijk omvang’”. Dat is dus een kenmerk.

U kunt zich misschien voorstellen dat niet iedereen de Scheepvaartwet en de andere genoemde regeling in huis heeft; Ja en het bestaat!!...Niet iedereen kan een bezoek brengen aan de website(s).

Reactie gemeente Haarlem: Ook in de Woonschepenverordening is een passage opgenomen met begripsbepalingen. Dit wordt niet gewijzigd.

Inspraakreactie 10 inspreker: 1.a: Hoe luiden die andere begripsbepalingen? (Scheepvaart- en Havenverordening).

Reactie gemeente Haarlem: Dit begrip is puur geënt op woonschepen en niet van toepassing voor andere watergebruikers. Echter is dit begrip verwijderd uit de verordening omdat in de toelichting bij artikel 12 Verordening Woonschepen is aangegeven dat de ‘handreiking brandveiligheid woonschepen en woonschepenhavens’ overeenkomstig van toepassing is. In dit document is dit begrip al opgenomen. Het zou dubbelop zijn om dit ook in deze verordening op te nemen.

Aanpassing VOW: Verwijdering van de begrippen ‘bestaande situatie’ en ‘nieuwe situatie’, artikel 1 lid sub a en k VOW.

Inspraakreactie 11 inspreker: 1.a-2: In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg luidt de begripsbepaling: “De ruimte welke door een woonschip, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, wordt ingenomen.

Reactie gemeente Haarlem: Dit is niet juist. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de definitie van een ligplaats is: De ruimte welke door een woonschip, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, wordt ingenomen. Dit betreft geen begripsbepaling omtrent de bestaande situatie.

Inspraakreactie 12 inspreker: b.: Ter plaatse moet zijn: Locatie. Welke wet is dat??

Reactie gemeente Haarlem: Ter plaatse heeft dezelfde juridische impact als locatie. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente bevoegd tot het maken van bestemmingsplannen. Soms neemt een andere wet de plaats in van de Wet ruimtelijke ordening. In de gemeente Haarlem komt dit niet voor.

Inspraakreactie 13 inspreker: d.: Binnenschip – zie onze opmerkingen bij art. 12.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.15 inspraakreactie 40.

Inspraakreactie 14 inspreker: h.: Wij zijn niet zo gecharmeerd van het woord: regime, vooral met betrekking tot hoofdstuk 20 – Woonschepen. Wij hebben gemerkt dat dit woord aversie opwekt bij de mensen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 15 inspreker: i.: Ligplaatsenkaart vervalt met het bestemmingsplan. Ook binnen de verordening kan deregulering geen kwaad, door bij (bv “ligplaats” als trefwoord te gebruiken), artikel 1.i, 1.k, 1.s en 1.v samen te voegen. Dat is handiger bij het opzoeken omdat het eerst waar men aandenkt bij een schip/boot is aan de ligplaats.

Reactie gemeente Haarlem: Het klopt dat bij het intekenen van alle woonschepen in het bestemmingsplan, de ligplaatsenkaart uiteindelijk komt te vervallen. Op dit moment zijn nog niet alle woonschepen in de bestemmingsplannen opgenomen, dus de ligplaatsenkaart vervalt nog niet.

Het samenvoegen van de genoemde artikelen is geen optie. De begrippen staan op alfabetische volgorde, zodat elk begrip makkelijk te vinden is.

Inspraakreactie 16 inspreker: l: “Object”wat wordt hiermee bedoeld??? Een Ufo??? Een absurde aanduiding vraagt om een absurde reactie. Ons object is ook (nog altijd) een raadsel. De toelichting op dit onderdeel is nogal verwarrend.

Reactie gemeente Haarlem: Onder het begrip object vallen alle voorwerpen en vaartuigen die niet onder één van de andere begripsomschrijvingen zijn te brengen. Dus niet zijnde een woonschip, vaartuig, enzovoort.

Inspraakreactie 17 inspreker: m.: Hoe is de gemeentegrens van dat openbaar water/oever, zie art. 2.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeentegrenzen van Haarlem kunt u nakijken in de Publiekshal te Zijlsingel.

Inspraakreactie 18 inspreker: o.: Waar kan je die rijloper op vinden??? Staat niet in de toelichting wat dat is.

Reactie gemeente Haarlem: Een voorbeeld van een rijloper is de Spaarndamseweg. Op de Spaarndamseweg is het mogelijk dat een brandweerauto bij de woonschepen kan komen als er brand is. Ook dit begrip zal worden verwijderd omdat deze in de ‘handreiking brandveiligheid woonschepen en woonschepenhavens’ is opgenomen. Zie § 3.15 inspraakreactie 10.

Aanpassing VOW: Verwijdering van het begrip ‘rijloper’, artikel 1 sub o VOW.

Inspraakreactie 19 inspreker: q.: Schip is een vaartuig van enigszins aanzienlijke omvang. Volgens art. 8.1. van Burgerlijk Wetboek wordt onder schepen verstaan: Alle zaken, geen luchtvaartuigen zijnde, die blijkens hun constructie bestemd zijn om te drijven en drijven of hebben gedreven.

Reactie gemeente Haarlem: Het Burgerlijk Wetboek geldt alleen tussen twee particulieren. Dit wetboek is dus alleen geldend voor twee of meer burgers. Wetgeving omtrent de relatie tussen de gemeente en een burger (publiekrecht) is nationaal geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht.

Inspraakreactie 20 inspreker: r.: Dus een woonschipbewoner is een schipper in voorkomende gevallen: is dat dan zijn partner?

Reactie gemeente Haarlem: Nee, een woonschipbewoner is geen schipper, omdat, zoals in artikel 1 sub bb gesteld wordt, kan een schip alleen een woonschip zijn wanneer daar op gewoond wordt. Aangezien er op een schip niet gewoond mag worden, betreft het hier een hele andere categorie watergebruikers.

Inspraakreactie 21 inspreker: s.: Tijdelijke ligplaats – zie art. 8.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.15 inspraakreactie 38.

Inspraakreactie 22 inspreker: t.: Loopplank = onderdeel van een schip, wat voor consequenties heeft dat?? Bv. afmeren en maatgeving schip. Zie ook art. 1 x.

Reactie gemeente Haarlem: Een loopplank is onderdeel van een woonschip, omdat deze vast zit aan het woonschip. Er zijn geen juridische consequenties verbonden aan dit artikel. Ook dit begrip zal worden verwijderd vanwege het feit dat dit begrip al is opgenomen in de ‘handreiking brandveiligheid woonschepen en woonschepenhavens’. Zie § 3.15 inspraakreactie 10.

Aanpassing VOW: Verwijdering van het begrip ‘toegang woonschip’, artikel 1 sub t VOW.

Inspraakreactie 23 inspreker: v.: Vaste ligplaats – zeer verwarrend, zie artikel 1 a 2.

Reactie gemeente Haarlem: In de gemeente Haarlem heeft een enkel woonschip een niet-vaste ligplaats. Deze woonschepen zijn niet ingetekend in de bestemmingsplannen hebben een ligplaatsvergunning op basis van een persoonlijk recht.

Inspraakreactie 24 inspreker: x.: Wat is de consequentie als deze vluchtroute niet wordt gevolgd? Zowel artikel 1.t als artikel 1.x worden niet toegelicht, vermoedelijk komen deze regels uit één of andere bestaande regeling of besluit (woningwet?) die van toepassing zijn op woningen.

Reactie gemeente Haarlem: Dit begrip zal voornamelijk van toepassing zijn bij artikel 12 Verordening Woonschepen (brandveiligheid woonschepen). Consequenties aan dit artikel kunnen niet worden verbonden, omdat het hier slechts een begripsbepaling betreft. Dit begrip zal worden verwijderd, zie § 3.15 inspraakreactie 10.

Aanpassing VOW: Verwijdering van het begrip ‘vluchtroute’, artikel 1 sub x.

Inspraakreactie 25 inspreker: z.: Dit artikel snappen we niet kunt u hierop een toelichting geven?

Reactie gemeente Haarlem: Dit artikel heeft een link met de Kansenkaart Watertoerisme. In de Kansenkaart Watertoerisme worden plaatsen aangewezen waar watergebonden activiteiten kunnen plaatsvinden. Toerisme op het water.

Inspraakreactie 26 inspreker: aa.: Welke wet kan dat zijn???

Reactie gemeente Haarlem: Deze verordening is zo opgesteld, dat bij een wijziging van de Scheepvaartverkeerswet, deze verordening niet hoeft te worden gewijzigd. Als de Scheepvaartverkeerswet dus wordt vernieuwd of vervangen, zal deze verordening niet hoeven te worden gewijzigd, omdat in deze begripsbepaling staat: “of de wet die de plaats van deze wet inneemt”.

Inspraakreactie 27 inspreker: bb.: Woonschip. Staat abusievelijk onder 1.s in de toelichting.

Reactie gemeente Haarlem: De nummering van artikel 1 in de toelichting is fout gegaan. Dit zal worden gewijzigd.

Aanpassing VOW: Wijziging nummering in de toelichting.

Inspraakreactie 28 inspreker: Woonschip

De woonschepenwet van 1918 was expliciet voor woonschepen: Voor mensen die de wens te kennen hadden gegeven om op een schip te wonen. E.e.a. blijkt uit de parlementaire behandeling van deze wet: daar werd het verschil aangegeven door te stellen dat een turfschipper zijn schip niet per se als woning hoorde te gebruiken. Hij kon zijn bedrijf (stiel) ook vanaf de wal uitoefenen. In de loop der tijd veranderde de vorm van de woonschepen, bv de woonark deed haar intrede. In een arrest (1956) stelt de Hoge Raad dat hoewel een woonark niet bestemd is om te varen is zij toch een schip, ingericht om op het water te verblijven. Daarom begrijpen wij niet wat bedoeld wordt met “het begrip is geobjectiveerd en daarom niet afhankelijk wat een belanghebbende voor ogen heeft met het object”. Maar die belanghebbende is juist degene die de wens te kennen heeft gegeven op een schip (bv een voormalig vrachtschip of ark) te wonen. Bij de Intrekkingswet van de voorgenoemde wet heeft de Wetgever bepaald dat hij geen behoefte had aan een nieuwe woonschepenwet i.v.m. het “aantal schepen en de veelsoortigheid in vormgeving”. Dus uw opmerking dat het schip naar bouw en inrichting te kennen moet zijn wordt door de wetgever niet bedoeld. Bovendien heeft de reeds eerder genoemde VNG-deskundige uitgelegd – aangetekend- dat de gemeente

zich niet mag bemoeien met de vorm van het uiterlijk en met de inrichting van het schip. Blijkbaar schaart u zich in de laatste zin van de toelichting wel achter de wetgever.

Reactie gemeente Haarlem: Het gebruik als of het bestemd zijn tot wonen is bepalend of een vaartuig of object op het openbaar als woonschip wordt aangemerkt. Het begrip bestemmen is daarbij geobjectiveerd, omdat het niet afhankelijk is van wat de belanghebbende voor ogen heeft. Elke burger met een schip kan voor ogen hebben dat zijn/haar schip een woonschip is. Echter dit niet wenselijk. In eerste plaats zorgt dit artikel ervoor dat niet iedereen in de gemeente Haarlem op zijn of haar schip kan gaan wonen. En ten tweede is het van belang dat de bouw of inrichting van het woonschip toereikend is om op te wonen. Als een schip bijvoorbeeld geen toilet heeft, te weinig ruimte om te leven en geen mogelijkheid om bijvoorbeeld te koken, zal het niet als woonschip geschikt zijn en zal de gemeente dit schip ook niet aanmerken als woonschip. Het staat de gemeente niet voor ogen om zich te bemoeien met de vorm, uiterlijk en inrichting van het woonschip (binnen geldende welstandseisen, zie artikel 13 lid 3 Verordening Woonschepen), maar de gemeente legt zich wel een zorgplicht op, om er voor te zorgen dat niet elk schip of bootje als woonschip wordt aangemerkt met zeer weinig doorgaande faciliteiten om te wonen. Een woonschip/woonark is altijd een schip, ondanks dat deze niet vaart. Andersom is dit niet het geval, een schip is niet altijd een woonschip.

Inspraakreactie 29 inspreker: Conclusie:

De begripsbepalingen overziende komen niet alle artikelen overeen met de voornoemde aanwijzing i.z. een definitie. Hierboven hebben wij aangegeven dat een schip een aanzienlijke omvang heeft. Dit houdt dus in dat er vaartuigen zijn die daar niet aan voldoen. Dan kan er met name gedacht worden aan de recreatievaart, die komt nauwelijks aan bod in deze verordening. Wellicht kan deze categorie ook een plaatsje krijgen onder art. 1.

Ook menen wij dat een waterwoning eveneens als begrip moet worden opgenomen. Deze term wordt vooral door makelaars gebruikt, maar ook voor toekomstige bouw van objecten op het water.

In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg wordt de “drijvende woning” geïntroduceerd, een vorm van een waterwoning: “Een op zich op het water bevindend woonobject dat (niet?) door zijn constructie met de grond is verbonden en dat voortdurend dient als woning”.

De BHS pleit voor uniforme begripsbepalingen die gebruikt kunnen worden voor alle beleidsstukken.

Reactie gemeente Haarlem: Ook de gemeente pleit voor een uniforme begripsbepaling. Ook in de toekomst zal hier meer aandacht aan worden besteed.

Inspraakreactie 30 inspreker: Artikel 2 – Werkingssfeer

Gemeentegrenzen Haarlem. In één bestemmingsplan is het reikgebied van het plan halverwege het Spaarne; de andere helft is Heemstede, dus ook de oevers. De Ringvaart is Haarlemmermeer maar de westoever is Haarlem. De Molenplas en oevers behoren bij Haarlem. Waar de Liede bij hoort is (voor ons) onduidelijk. Een en ander lijkt ons nuttig om te weten met wat voor toezicht men te maken krijgt: politie (gemeente(n) of waterpolitie. (zie art. 42 Toezicht).

Reactie gemeente Haarlem: Binnen de gemeentegrenzen van Haarlem zijn de toezichthouder(s) van de Havendienst Haarlem bevoegd tot toezicht en handhaving van deze verordening. De gemeentegrenzen zijn van oudsher vastgelegd (zoals inspreker vermeld) met als aanvulling dat de Liede onder het Recreatieschap Spaarnwoude vallen. Over de gemeentegrenzen heen is de Koninklijke Landelijke Politiedienst (KLPD) bevoegd tot handhaving. Dit is de politie, die operen op het water, de zogeheten waterpolitie. Zie ook § 3.15 inspraakreactie 17.

Inspraakreactie 31 inspreker: Artikel 3 – Voorschriften en beperkingen

Noch uit het artikel, noch uit de toelichting daarop is op te maken welke belangen bescherming behoeven. Wat betekent dit artikel voor woonschepen die in een bestemmingsplan zijn opgenomen. In samenhang met art. 4 en toelichting laat één en ander aan duidelijkheid (bv wat wordt verstaan onder zaaksgebonden) zeer te wensen over.

Reactie gemeente Haarlem: Aan de ligplaatsvergunning voor een pleziervaartuij, een woonschip of voor andere objecten kunnen voorschriften worden verbonden. Zo mag een woonboot (mits er geen vrijstelling is verleend), geen afvalwater lozen op het water. Het beschermende belang is dan het milieu. Dit artikel geeft alleen aan dat er voorschriften en beperkingen aan een vergunning kunnen worden gesteld. Het beschermende belang is per vergunning/casus anders.

Dit artikel heeft dan ook geen juridische consequenties voor woonschepen welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Immers deze woonschepen hebben een legale ligplaatsvergunning (met voorschriften), die niet zal wijzigen door het invoeren van deze nieuwe verordening.

Inspraakreactie 32 inspreker: Artikel 4 – Karakter van de beschikking

Waarom is dat nodig???? Wetgever heeft gezegd: “veelsoortigheid in vormgeving”, dit kan discriminatie in de hand werken. Vaartuij gebonden. Kunt u ons aangeven waarom een vergunning niet overdraagbaar kan of mag zijn???

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.5 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 33 inspreker: Artikel 5 – Intrekking of wijziging van de beschikking

In dit artikel wordt het woord melding gebruikt. In de begripsbepaling wordt niet aangegeven wat daar onder wordt verstaan. Evenals hierboven laat dit dus aan duidelijkheid te wensen over. Zie daarvoor ook art. 36 lid 1.

Reactie gemeente Haarlem: Onder een melding wordt in de Van Dale verstaan: een bericht.

Inspraakreactie 34 inspreker: 1.c Is hier ontheffing op mogelijk?

Reactie gemeente Haarlem: Nee, er is geen ontheffing mogelijk. Zie voor verdere uitleg van dit artikel § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 35 inspreker: 1.g Wat wordt verstaan onder houder, naast eigenaar en bezitter?

Reactie gemeente Haarlem: Volgens het recht is de eigenaar van een zaak, de persoon welke beschikkingsbevoegd is. De eigenaar kan de zaak verkopen en bezwaren. De bezitter, is die persoon welke niet eigenaar is, maar de zaak houdt voor zichzelf. Bijvoorbeeld: er wordt een boek uit de bibliotheek gestolen. De bibliotheek is eigenaar van het boek, maar niet bezitter. En de dief is bezitter van het boek, maar niet eigenaar. De houder is de persoon welke wel de zaak bezit, maar niet voor zichzelf. Denk hierbij aan een huurder, bruiklenner of een beperkt gerechtigde. De houder heeft de zaak onder zich, maar heeft de intentie deze niet voor zichzelf te houden.

Inspraakreactie 36 inspreker:

Doel van een bestemmingsplan is het opstellen van een ruimtelijk juridisch kader, waar binnen de bestaande situatie adequaat wordt geregeld, bv zoals in het ontwerp bestemmingsplan Schalkwijkerweg: Voorschriften.

Hoofdstuk 2: Bestemmingsbepaling, o.a. Gebruiksvoorschriften.

Gelijke monniken – gelijke kappen

Al jaren hanteert de gemeente (B&W) de stelling: **Wonen op het water is gelijk aan wonen op de wal**. In een Raadsstuk behorende bij een ontwerp verordening R.Z.B. wordt dat alleen maar bevestigd: **“Het belang van gelijkheid tussen woonschipbewoners en walbewoners is door de nationale politiek erkend in het amendement van lid Bijleveld-Schouten (kamerstukken 2 1991/1992-21591 nr. 16)”**. Bovendien staat ook nog in het Raadsstuk: **“Het gelijkheidsbeginsel van art. 1 Grondwet is een belangrijk goed”**. In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg zijn stabbare feiten overtredingen in de zin van de Wet Economische Delicten. Er wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen bewoners van een woonschip en bewoners van de wal, die overigens onder de Woningwet vallen. Wij nemen aan dat art. 5 de paraplu is waar alle artikelen van deze verordeningen onder vallen. Ook de woonschepen. Art. 5.1 – rept over een melding die aanleiding kan zijn om de vergunning in te trekken of te wijzigen. Ook art. 6: “als strijd met bestemmingsplannen wordt gehandeld” kan van invloed zijn op de bewoners van woonschepen ook al zijn ze opgenomen (of zullen worden) in een bestemmingsplan. De overtredingen op grond van de V.O.W. kunnen worden gestraft met hechtenis of boete. Voor een bewoner op de wal, is er naast intrekking van zijn vergunning en bv een hechtenis (van hooguit 3 maanden) dan einde verhaal. Echter voor de woonschipbewoner kan de straf, naast misschien een boete veel zwaarder uitpakken, hij kan zijn ligplaatsvergunning kwijt raken en dat is een onevenredige straf vergeleken met de straf die walbewoners kunnen oplopen. Dit zou niet kunnen gebeuren als de Woonschepenverordening **NIET** onder de Verordening Openbaar Water valt. Overigens vragen wij ons af of artikel 6 – Weigering bij strijd met bestemmingsplan- onder de werking van deze V.O.W. valt en of **u niet in overtreding** bent. Als dat niet zo is, zult u daar toch voorbeelden van moeten geven hoe men in strijd met een bestemmingsplan kan handelen.

Reactie gemeente Haarlem: Nogmaals, een woonschipbewoner heeft volgens de gemeente gelijke rechten én plichten als een bewoner op de wal. Een huurder op de wal kan ook uit zijn woning worden gezet op het moment dat er zwaarwegende belangen zijn. Ook voor een ‘huurder’ van een ligplaats ten behoeve voor een woonschip, geldt deze regel. Zie ook § 3.4 inspraakreactie 2.

Voor wat betreft artikel 6: Er wordt in strijd met het bestemmingsplan gehandeld wanneer een woonschipbewoner gaat liggen op een plek welke niet door het college is aangewezen als een plek voor woonschepen. Een aanvraag tot een ligplaatsvergunning kan worden geweigerd indien de ligplaats niet in het bestemmingsplan of de ligplaatsenkaart is opgenomen.

Inspraakreactie 37 inspreker: Artikel 7 – Algemene afmeerregels

Schipper of vergunninghouder. We nemen aan dat de schipper die ook zal moeten hebben.

Reactie gemeente Haarlem: Een schipper hoeft niet te allen tijde een vergunning te hebben. Een schipper kan immers ook op één van de passantenplaatsen gaan liggen, waarvoor hij alleen doorvaartgeld betaald.

Inspraakreactie 38 inspreker: Artikel 8 – Vaststelling kaarten

Lid 2 – Als woonschepen in een bestemmingsplan zijn opgenomen vervalt de ligplaatsenkaart. Naar wij begrepen hebben heeft een ligplaatsenkaart voor woonschepen planologisch (Wet Ruimtelijke Ordening) gezien geen enkele rechtskracht. Hij kan dan alleen dienen als overzichtskaart.

Reactie gemeente Haarlem: De ligplaatsenkaart heeft wel rechtskracht. Het college heeft deze kaart immers vastgesteld. De kaart geeft aan waar de gemeente woonschepen wenst en waar niet. Zie ook § 3.15 inspraakreactie 15.

Inspraakreactie 39 inspreker: Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 1: Registratie

Het college kan nadere regels stellen inzake de registratie. De toelichting geeft geen informatie wat daarmee bedoeld wordt. Wij nemen aan dat deze registratie niet alleen de gegevens betreft die bij de burgerlijke stand bekend zijn. Over de gegevens die u nog meer denkt in te brengen zouden wij graag geïnformeerd worden. Wij wijzen u erop dat de Wet persoonsgegevens weleens van toepassing zou kunnen zijn. Dat betekent dat men zich verplicht tot geheimhouding van de persoonsgegevens en dat voorkomen moet worden dat deze gegevens onbevoegd worden gebruikt, en dat deze gegevens niet worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor zij worden verzameld en verwerkt. Het is ons opgevallen dat er gebruik gemaakt wordt van de benaming van het schip als adressering. Nog niet zolang gelden werd eerst de naam van de geadresseerde genoemd met daarna a/b van...gevolgd door het woonadres. Kort geleden ontvingen wij een brief met eerst de vermelding de naam van het schip en pas daarna de naam van de persoon. Wij weten niet wat de bedoeling is van dergelijke adressering en nog minder wat u met de naam van het schip voor heeft. In het besluit bij de Woonschepenwet 1918 moest het (woon)schip, naast een letter (van de provincie) ook een naam hebben. En het zal u niet verbazen dat daar natuurlijk een bedoeling achter zat. Wanneer een (woon)schipper, om wat voor reden dan ook met de noorderzon vertrokken was konden zij hem met die twee (soms drie) aanduidingen achterhalen.

Reactie gemeente Haarlem: Het college kan regels stellen met betrekking tot de verstrekte gegevens over de woonschepen en de eigena(a)r(en) van de woonschepen. De eis tot het verstrekken van bepaalde gegevens (bijvoorbeeld afmetingen van het woonschip) moet natuurlijk binnen de grenzen van de van toepassing zijnde wetten blijven. De verstrekte gegevens zullen door de gemeente niet voor andere doeleinden worden gebruikt, dan voor de gemeente nodig is.

De regels zullen alleen voor inspraak vrij worden gegeven wanneer er een beleidswijziging is. Informatie over het invoeren van regels zal te allen tijden aan de belanghebbenden worden verzonden.

Voor wat betreft de adressering van de brieven, wordt aangeraden contact op te nemen met de Havendienst, aangezien deze inspraakreactie niet van toepassing is op deze verordening.

Inspraakreactie 40 inspreker: Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 1: Binnenschepen

Uit deze tekst maken wij op dat bepaalde binnenschepen, hoofdzakelijk en bestemd voor bedrijfsmatig vervoer van goederen te water, onder de werking van hoofdstuk 2, punt 2, bepaling – ligplaats woonschepen worden gebracht. Met verwijzing naar ons commentaar op de begripsbepaling bb: woonschip, citeren wij u hoofdstuk 2, bestemmingspalings van het bestemmingsplan Schalkwijkerweg art. 8 b, “Beroepsuitoefening aan huis voor een vrij beroep, dat een uitwerking of uitstraling heeft die niet met de woonfunctie in overeenstemming is, moet met een max. van 35% van het bruto oppervlak van het woonschip met het max. van 50 m² (zie onze opmerking bij art. 1 d – binnenschepen)”. Bovendien lijkt het ons administratief nogal een ingewikkelde zaak, als ook belastingtechnisch.

Reactie gemeente Haarlem: Ook binnenschepen kunnen inderdaad worden aangemerkt als een woonschip. Die binnenschepen welke in de gemeente Haarlem liggen als woonschip en over een Certificaat van Onderzoek beschikken, hoeven niet te voldoen aan de nadere gestelde regels van het college in de zin van artikel 12 lid 1 van de verordening. Er wordt immers vanuit gegaan als een binnenschip dit certificaat heeft, aan allerlei eisen van registratie en veiligheid is voldaan.

Aanpassing VOW: Artikel 12 lid 1 tweede zin is verwijderd vanwege onduidelijkheid over de inhoud hiervan.

Inspraakreactie 41 inspreker: Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 4

Bij artikel 5 hebben wij aangegeven wat een bestemmingsplan omvat. De burger heeft in een bestemmingsplan een hele goede rechtspositie door de inspraak bij zo'n plan, beginnende bij de gemeente tot aan de Raad van State. Na vaststelling van het plan volgt eventueel handhaving waarbij de burger ook weer een bezwaar- en beroepsmogelijkheid bij de rechter heeft. Op een nota (bv Spaarneplan) en een verordening (V.O.W.) is inspraak ook mogelijk, echter een beroepsmogelijkheid ontbreekt. Deze inspraak is eigenlijk commentaar leveren. Als het commentaar hout snijdt zal de nota c.q. verordening aangepast worden en wordt dan in de besluitvorming overgenomen. Pas bij handhaving van artikelen in de V.O.W. komt de beroepsmogelijkheid op de gewone rechter. Het artikel 8 waarin oevers en ligplaatsen kunnen worden aangegeven en alsmede bepaling van soorten woonschepen, vallen, gelet op wat hierboven vermeld wordt, naar onze mening, onder de werking van een bestemmingsplan. Jaren geleden is een raadsbesluit genomen dat een aantal schepen aan de Friesche Varkensmarkt daar onder voorwaarden mogen blijven liggen. Op die locatie was er nog geen bestemmingsplan van toepassing, waardoor de bewoners van deze schepen geen gebruik hebben kunnen maken van de inspraak die zo'n plan biedt. Hen is een belangrijk rechtsmiddel onthouden! Als het goed is, is er een bestemmingsplan Spoorzone op stapel, waar deze locatie onder valt. U heeft dus gelegenheid om uw fout te herstellen, door deze woonschepen op te nemen in het voornoemd bestemmingsplan. Wordt er besloten deze schepen niet te bestemmen/in te tekenen, dan vallen deze schepen onder de overgangsbepalingen en zal er een alternatieve – gelijkwaardige – ligplaats gevonden dienen te worden. Binnen het tijdsbestek van -10 jaar – van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente Haarlem: Ook tegen deze verordening kan in bezwaar en beroep worden gegaan bij de bestuursrechter. Immers het invoeren van een verordening is een besluit in de zin van de Awb, waar bezwaar en beroep voor open staat. Ook bij handhaving en het in bezwaar daar tegen gaan, is de gang open naar de bestuursrechter.

Inzake de woonschepen locatie Friese Varkensmarkt het volgende: van een fout door de gemeente kan niet worden gesproken. Van oudsher is het niet gebruikelijk om een woonschip in te tekenen in het bestemmingsplan. Niet omdat het woonschip geen waarde heeft, of niet als gelijk wordt gezien als een woning op de wal, maar omdat van oudsher het water één bestemming had, namelijk water. Bij het maken van de nieuwe bestemmingsplannen wordt wel degelijk elk woonschip, welke legaal in de gemeente ligt, opgenomen in het bestemmingsplan. Ook de woonschepen locatie Friese Varkensmarkt zullen opgenomen worden in het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 42 inspreker: Artikel 23 – Overlast

Overlast betekent o.a. hinder. Hinder heeft maar één betekenis: overlast. Aangezien overlast meer dan één betekenis heeft zal naar o.i. "hinder" de voorkeur moeten hebben. Bovendien spreekt men van Hinderwet en niet Overlastwet of Wet op de overlast. Dit artikel zal door velen gewaardeerd worden. Het is jammer dat de Wet Geluidhinder niet van toepassing is op woonschepen. Zie de recente krantenartikelen over Kanaal B i.v.m. de aanleg van een weg. Het bezembootje/vuilnisboot van de Havendienst moet worden voorzien van een geluidsdemper.

Reactie gemeente Haarlem: Gekozen is om juist het begrip overlast te hanteren, omdat dit ruimer is dat het begrip hinder. Overigens de Hinderwet bestaat sinds 1993 niet meer, deze is vervangen door de Wet milieubeheer. Zie ook § 3.4 inspraakreactie 8.

Voor wat betreft het vuilnisbootje. Dit bootje is van Spaarnelanden. Voor eventuele klachten, graag melden bij Spaarnelanden.

Inspraakreactie 43 inspreker: Artikel 26/2 Even B&W bellen

Met dit artikel zullen de jachthavenbazen niet blij zijn. U heeft er kennelijk geen benul van hoeveel werk er binnen korte tijd –in voor- en najaar- verzet moet worden bij het te water laten of bij het op te halen van boten. Om dan daarbij ook nog te moeten voldoen aan papieren rompslomp zullen ze u niet in dank afnemen. Bovendien wordt in de toelichting niet duidelijk gemaakt waarom B&W hiervan in kennis moeten worden gesteld.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.13 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 44 inspreker: Artikel 36 – Stoffen of voorwerpen enz.

Nog niet zo lang geleden was klokkenluider een vies woord. Als je deze functie vervulde kon je have en goed en je goede naam verliezen. In art. 36 wordt het fenomeen klikspaan geïntroduceerd. Tot nu toe wordt volgens ons nog altijd gebruikt: “de getuige wordt verzocht zich bij de politie te melden”, gehanteerd. Dus: geen dwang, op straffe van.....

Reactie gemeente Haarlem: Het vervuilen van het water kan ernstige schade aan het milieu teweegbrengen. Dit artikel is niet in het leven geroepen mensen tot klikspanen te maken, maar om het milieu te beschermen.

Inspraakreactie 45 inspreker: Wetgeving:

In artikel 1 wordt men voor het eerst geconfronteerd met een verwijzing naar andere wetgeving/of de wet die de plaats inneemt van de wet W.R.O. Dit komt meerdere malen voor in deze verordening bv in art. 1 aa, bb. Art. 3, 5, 12, 14.2, 15.3, 19.7 en tot besluit 36.5, “onverminderd het bepaalde in de APV en overige wetgeving”, hierbij kan ook nog toegevoegd worden Hoogheemraadschap van Rijnland. Als dan hierbij ook nog gevoegd wordt art. 12.3, 3 en 4 dan is de cirkel rond. Men heeft getracht met allerlei (rechts)middelen de verordening waterdicht te krijgen met bestaande en toekomstige wetgeving. Voor de burger wekt deze methode onrust op en komt zeer bedreigende over!

Reactie gemeente Haarlem: Woonschipbewoners willen graag gelijk behandeld worden als bewoners aan de wal. Ook de gemeente vindt het gelijkheidsbeginsel één van de belangrijkste rechtsgoederen. Echter dit betekent ook dat de wetten die voor walbewoners gelden, ook van toepassing zijn voor de woonschipbewoners (op enkele uitzonderingen na). De verordening dient ook waterdicht te zijn, zodat zowel het gelijkheidsbeginsel wordt nageleefd als dat er rechtszekerheid is voor de woonschipbewoners.

Inspraakreactie 46 inspreker: Dan willen we nog iets kwijt: U heeft kennelijk geen notitie van hoe diep u ons beledigd heeft door de woonschepen in een gebods- en verbodsverordening onder te brengen! Er staat geschreven: Over beledigingen valt niet te onderhandelen. Dat doen we dan ook niet! Wel willen wij u er op wijzen dat de kerngroep van de BHS niet bij deze verordening betrokken is geweest. Tot vóór de informatieavond van 20 januari jl. is de kerngroep van de BHS, zonder enige vorm van verontschuldiging voor de tweede keer buiten spel gezet, met minachting voor een verkregen voorrecht bij Raadsbesluit in het najaar van 1975.

Reactie gemeente Haarlem: De Woonschepenverordening betreft tevens een gebods- en verbodsbepaling. Volgens artikel 149 Gemeentewet is immers elke gemeente bevoegd tot het opstellen van regels in een verordening.

Daarnaast is de BHS wel betrokken geweest bij deze verordening. 27 Februari 2009 hebben wij een gesprek gehad over deze verordening. Op dat moment was de enige reactie van de BHS dat de verordening dusdanig incompleet was, dat geen inhoudelijke reactie kon worden gegeven. En dat als wij doorgang zouden geven aan deze verordening juridische stappen zouden worden ondernomen.

Op grond van deze inspraakreacties is de Verordening Openbaar Water aangepast (uitgesplitst tot twee verordeningen). Deze twee verordeningen zijn met afgevaardigden van de woonschipbewoners en eventuele andere belanghebbenden besproken.

3.16 Burger N. Sweers

Inspreker voelt zich gediscrimineerd ten opzichte van walbewoners. Ook maakt inspreker bezwaar tegen artikel 5, 6, 12, 22, 23 en 44.

Inspraakreactie 1 inspreker: Naar aanleiding van de nieuwe verordening voor Openbaar water maak ik bezwaar op de volgende punten.

< Art. 5 wordt gesteld dat de ligplaatsvergunning op een geraffineerde manier zomaar afgenomen of ingetrokken kan worden zie C, D, E

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 2 inspreker: < Art. 6 als woonboten niet in het bestemmingsplan opgenomen is, kan de Gemeente niet zomaar je vergunning intrekken.

Reactie gemeente Haarlem: Een aanvraag tot een ligplaatsvergunning voor een woonschip kan worden geweigerd als de ligplaats niet is opgenomen in het bestemmingsplan of de ligplaatsenkaart. Het intrekken van een vergunning kan alleen op basis van de gronden zoals beschreven in artikel 5. Het niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan, is volgens dit artikel geen reden tot intrekking van de vergunning. Zie ook § 3.5 inspraakreactie 3.

Inspraakreactie 3 inspreker: < Art. 12 met name punt 2 daar staat dat het college nadere regels kan stellen met de afmeting van de ligplaats woonboot en diepte.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.12 inspraakreactie 4.

Inspraakreactie 4 inspreker: < Art. 23 Overlast, dit artikel maakt het onmogelijk om te barbecueën of te schuren, een houtkachel/openhaard te stoken, hout te zagen op te slijpen. Dit is een directe aantasting op het woongenot van woonbootbewoners die hier voor kiezen om op deze manier te leven en te recreëren. Als je buren heb die daar niet tegen kunnen of uit jaloezie de politie bellen dan heb je al ruzie.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 8.

Inspraakreactie 5 inspreker: < Art. 22 hier word gesproken over vergunning meerpalen, de woonboten die al langer aan deze palen liggen moeten op eens allemaal vergunning aanvragen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 6 inspreker: < Art. 44 van deze wordt gemeld dat woonschepen onder een apart regime vallen woonbewoners zijn hier nooit over geïnformeerd (heel vreemd).

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 7 inspreker: Als woonbootbewoner wil ik een toelichting geven, gezien van deze verordening heel veel niet in overeenstemming is met gewone burgers die ik een gewoon huis wonen. Ik voel mij hierin ook heel erg gediscrimineerd met de walbewoners. De democratische is ver te zoeken want er is totaal geen overleg met de woonbootbewoners en de belangenvereniging de BHS vooraf geweest.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 12.

3.17 Belangenvereniging Arkbewoners Lioever

Inspreker vindt dat belanghebbenden te weinig betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van deze verordening. Daarnaast levert de inspreker commentaar over de samenvoeging van de verordeningen en de delegatie aan het college. Inspreker heeft vragen over de Kansenskaart Watertoerisme, de ruimtelijke ordening en bouwregels en artikel 44.

Inspraakreactie 1 inspreker: Algemeen

1. *Informatieplicht en betrokkenheid belanghebbenden.*

Hoewel in punt 3 van het oplegvel van het collegebesluit staat dat de betrokkenen na besluitvorming informatie ontvangen, is daar pas laat en op dringend verzoek van alle betrokkenen zelf sprake van geweest door een informatiebijeenkomst bij van der Valk. De BAL – genoegzaam bekend bij de gemeente- is niet geïnformeerd. Uit informatie blijkt dat de koepel (BHS) evenmin geïnformeerd is, ook niet vooraf. Kortom: In strijd met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur: Informatieplicht.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.15 inspraakreactie 46.

Inspraakreactie 2 inspreker: 2. *Deregulering:* De samenvoeging van twee verordeningen t.w. Woonschepenverordening (laatste wijziging 2005) en de Scheepvaart- en Havenverordening is (theoretisch) begrijpelijk in het kader van deregulering. Praktisch gezien levert het in de nieuwe VOW weinig anders op dan één in plaats van twee verordeningen. Of het de uitvoerbaarheid en de handhaving verbetert, is sterk de vraag en zal niet afhangen van de vorm van de verordening maar van de inhoud. Het is voor ons niet duidelijk wat er concreet niet uitvoerbaar is en niet handhaafbaar op dit moment. De nieuwe VOW zouden wij ten minste op deze aspecten moeten kunnen toetsen: is het ook voor ons als woonarkbewoners helderder, transparanter en toetsbaar geworden. De toelichting in de conceptverordening zal inderdaad meer duidelijkheid geven. Echter, een betere naleving van regelgeving stopt niet bij een goede toelichting alleen. Voor werkelijke handhaving is meer nodig. Kortom: Hoe ziet de gemeente verder concretisering van het naleven van regelgeving als speerpunt van dit beleid? Het zou in ieder geval bijdragen aan het stoppen van de huidige situatie van willekeur en gedogen!

Reactie gemeente Haarlem: De nieuwe verordening heeft inderdaad, in afwijking van de Woonschepenverordening, een toelichting. Dit zorgt ervoor dat de verordening beter kan worden uitgelegd. Ook zullen er besluiten door het college worden vastgesteld. Deze besluiten (in de verordening ‘nadere regels’ genoemd), zullen de helderheid en transparantie verbeteren.

Inspraakreactie 3 inspreker: 3. *Delegatie aan B en W.* De VOW is volgens de gemeente beter uitvoerbaar en handhaafbaar. Dat is voor ons een volstrekt onduidelijk en onlogisch argument (zie ook punt 2). In het oplegvel staat dat tegelijk met het vaststellen van de VOW het college besluiten neemt over *afmetingen en brandveiligheid*. Gedurende 2010 worden meer besluiten naar het college gestuurd ter complementering van de verordening. Komt hier dan geen inspraak over? Hoe zit het bv. met het riool, een kwestie waarin het college steeds heeft gezegd dat woonschepen zoveel mogelijk gelijk gesteld moeten worden met woningen? (zie ook ‘nadere regels woonarken’, onderstaand).

Kortom: Regel in de VOW alle zaken in één keer die voor iedere belangengroep belangrijk zijn. Dat is helder en transparant en voorkomt willekeur.

De gebruikte argumentatie vinden wij niet van toepassing en scheidt het college met meer werk op. Maar nog belangrijker: deze delegatie ontnemt de gemeenteraad de mogelijkheden tot democratische controle.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 6.

Het delegeren van bevoegdheden aan het college is geen aanslag op de democratie. Het college is immers gekozen uit de leden van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft dus het vertrouwen uitgesproken betreffende dit college.

Inspraakreactie 4 inspreker: 4. *Verschillende belangen.* Tijdelijke gebruikers van het water (beroepsschippers, recreanten) zijn andere gebruikers dan de permanente bewoners van woonarken. De laatsten vallen niet onder de Woningwet. Een goede en aparte verordening specifiek voor iedere aparte belangengroep is beter en geeft meer rechtszekerheid dan een paar paragrafen in deze nieuwe verordening.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 5 inspreker: 5. *De Kansenskaart Watertoerisme.* De bedrijfsmatige activiteiten worden veel beter omschreven. Wat ons betreft geen extra reden voor samenvoeging. Wel voor verheldering of aanvulling op dit punt. Ons is echter niet duidelijk wat de gemeente nou precies wil. Wat is haar visie en betekent het voor woonarkbewoners? Woonarkbewoners hebben weinig boodschap aan (kleine) bedrijfsmatige activiteiten. En, wat wordt er verstaan onder bedrijfsmatige activiteiten? We zitten niet te wachten op extra activiteiten zoals rondvaartboten en cruises. Op deze manier is het een vrijbrief voor een breed scala aan activiteiten. Kortom: graag verhelderen en toetsbaar maken van uw visie m.b.t. (kleine) bedrijfsmatige activiteiten.

Reactie gemeente Haarlem: De Verordening Openbaar Water geeft een duidelijke omschrijving betreffende bedrijfsmatige activiteiten, namelijk in artikel 1 sub c: 'Bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, niet zijnde een binnenschip, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep of voor de uitoefening van sociaal-culturele activiteiten of andere doeleinden waarvan de aard al dan niet gebonden is aan een schip'.

De Kansenskaart Watertoerisme (STZ/EC/2008/51579) geeft de visie van de gemeente weer omtrent bedrijfsmatige activiteiten: "Doelstelling is een optimaal gebruik van kansen, ruimte en voorzieningen voor watertoerisme om het toeristisch gebruik van Haarlem te bevorderen en de ruimtelijke kwaliteit te versterken. Het einddoel van de kansenskaart en de voorstellen is een samenhangend toeristisch waterproduct te kunnen bieden aan bezoekers en inwoners". Deze visie is in 2008 bekend gemaakt. De gemeente Haarlem wil bedrijfsmatige activiteiten op het water dus promoten. Bezwaar en beroep op deze beleidsintentie is niet meer mogelijk. In de zomer van 2010 is het Plan van Aanpak Watertoerisme naar het college/raad verstuurd, welke hebben ingestemd met uitvoering van het plan.

Inspraakreactie 6 inspreker: 6. *Ruimtelijke ordening en bouwregels.* Hier wordt opgemerkt dat de VOW geen inhoudelijke bepalingen heeft die betrekking hebben op de ruimtelijke inrichting. Want: daar zijn de Wro en bestemmingsplan de aangewezen juridische instrumenten voor. De Woningwet is niet van toepassing voor woonschepen. De VOW stelt regels aangaande ligplaats, verbouw en vervanging; daarvoor worden welstandscriteria gehanteerd. In de praktijk blijken deze welstandscriteria veel verwarring te geven, zie o.a. antwoorden op vragen omtrent bestemmingsplan Liewegje. Het moet toch mogelijk zijn dat al deze ontwikkelingen op een juiste, samenhangende en inzichtelijke manier worden ingevoerd zonder bestuurlijke kunstgrepen of dwalingen? Kortom: kan de gemeente aangeven hoe de nieuwe verordening zich verhoudt tot de vigerende en toekomstige bestemmingsplannen? (Zie hiervoor ook de ontheffingsaanvraag voor nr. 74). Ook in planmatige zin?

Reactie gemeente Haarlem: Het bestemmingsplan geeft de plaatsen weer waar woonschepen mogen worden afgemeerd. De regels welke staan omschreven in het bestemmingsplan zijn

geënt op de huidige regelgeving op het gebied van woonschepen (Woonschepenverordening, huidige beleidsstukken, of de nieuwe verordening). Aangezien de regels uit de Woonschepenverordening niet zijn aangepast, zullen de huidige bestemmingsplannen voldoen aan de regels uit de nieuwe verordening. De verordening is leidend en staat boven de regels uit het bestemmingsplan. Zie tevens § 3.5 inspraakreactie 4 en 6.

Inspraakreactie 7 inspreker: Tot slot – Nadere regels woonarken. Enige huiver bestaat er bij ons voor de vergaande delegatie aan het college! Voorbeeld hiervan zijn: Lid 2: *het college kan nadere regels stellen m.b.t. afmetingen ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.* Lid 3: *het college kan nadere regels stellen met het oog op milieu.* Lid 4: *Bij de toepassing van het tweede en derde lid kan het college onderscheid maken naar categorieën woonschepen en gebieden in de gemeente.* Voorstel m.b.t. lid 4: Afmetingen naar plek en categorie. Een ark aan de ringvaart bijvoorbeeld is iets heel anders dan een ark in de binnenstad. Transparantie en een duidelijke relatie met het bestemmingsplan moet helder zijn.

Reactie gemeente Haarlem: Onder het regime van de Woonschepenverordening was het college ook bevoegd tot het vaststellen van besluiten (immers dit is een algemene bevoegdheid in de zin van de Algemene wet bestuursrecht). Deze besluiten worden ook weleens beleidsstukken of nota's genoemd. Dit betreft geen wijziging van de huidige situatie. Voor wat betreft de afmetingen naar plek en categorie: op dit moment vindt dit al plaats. Zo mogen vanwege het ruimtegebrek in de Waarderhaven de woonschepen niet langer dan 16,50 meter en breder dan 4,50 meter zijn. Ook op andere plaatsen binnen de gemeente moeten woonschepen voldoen aan verschillende lengtes en breedtes al naar gelang de plaats.

Inspraakreactie 8 inspreker: Tot slot art. 43: deze ziet toe op de eindigheid van de *bestaande wetgeving* (verordeningen).

Reactie gemeente Haarlem: Klopt. Met het invoeren van de nieuwe verordening zullen de Woonschepen- en Scheepvaart- en Havenverordening worden vervangen en niet meer geldig zijn.

Inspraakreactie 9 inspreker: Artikel 44 is cryptisch en niet te begrijpen (*overgangsbepaling*). Hoe zit het met afwijkende situaties, bv. door ontheffingen?

Reactie gemeente Haarlem: Een verordening zal altijd juridisch taal bevatten, helaas komen daardoor een aantal bepalingen cryptisch over. In de nieuwe verordening wordt vermeld dat de overgangsbepaling uit de Woonschepenverordening (2005) geldt. Dit houdt dus in dat alle situaties (ook afwijkende, bv door een ontheffing) onder het overgangsrecht vallen, mits wordt voldaan aan de eisen van artikel 19 Woonschepenverordening. Nieuwe situaties moeten wel voldoen aan de regels van de nieuwe verordening, zoals bij een nieuw woonschip of een verbouwing.

3.18 Burger E. van der Gon Netscher

Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 3 leden 1 en 2, 4, 5 lid 1 sub c, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 23 leden 1, 2 en 3, 24, 30, 31, 33 lid 1 sub a, 36 leden 1, 2 en 3 en 40. Inspreker vindt dat het gemeentelijke beleid vaak veranderd, hij vaak moet strijden om zijn recht te halen en dat hij gediscrimineerd wordt.

Inspraakreactie 1 inspreker: Hierbij dien ik mijn bezwaarschrift in tegen dit besluit, zoals afgesproken op de inspraakavond, binnen de uitgestelde termijn. Het beoogde doel van de gemeente is duidelijk, maar voor mij is het weinig inzichtelijk en ik heb geen overzicht over de consequenties. Er wordt gebruik gemaakt van onbegrijpelijke ambtelijke taal waardoor een ieder gebrekkig moet reageren op deze verordening.

Reactie gemeente Haarlem: De nieuwe verordening is, zoals elke verordening, opgesteld in juridisch begrijpelijke taal. Helaas zal dit voor menigeen betekenen dat de verordening moeilijk leesbaar is.

Inspraakreactie 2 inspreker: Ik zou dus allereerst willen weten wie deze opdracht heeft gegeven, het beoogde doel en in het voordeel is van welke doelgroep. Zoals ik het nu overzie hoor ik daar niet bij. Ook wil ik de overwegingen weten waarom Haarlem zich los wil maken van de richtlijnen van de V.N.G.

Reactie gemeente Haarlem: Zowel interne afdelingen van de gemeente als woonschipbewoners hebben aangegeven dat de Woonschepenverordening moeilijk hanteerbaar en uitvoerbaar is. Om deze reden is ervoor gekozen om de verordening radicaal te wijzigen. Zowel voor ons als gemeente als voor de woonschipbewoners zullen er voordelen te noemen zijn. Zo zal er bij de nieuwe verordening, in tegenstelling tot de oude verordening, een toelichting worden bijgevoegd. Dit brengt meer duidelijkheid met zich mee.

Voor wat betreft de VNG-modelverordening: bewust is ervoor gekozen niet de lijn van de VNG te volgen. In het verleden is dit elke keer gebeurd en onze ervaring is (zie begin van deze reactie) dat dit niet het meest gunstig is.

Inspraakreactie 3 inspreker: Van oudsher zijn woonschipbewoners met elkaar verbonden via stedelijk, Noord Hollands en landelijk woonschepenoverleg. Door deze verordening in werking te stellen wordt het onduidelijk waar men als woonschipbewoner je recht moet halen. Persoonlijk lijkt het mij raadzamer deel uit te blijven maken van de V.N.G., omdat gezien het verleden in Haarlem de beleidsplannen m.b.t. woonschepen meermalen veranderd zijn afhankelijk van wie er met de scepter zwaait en het is dus iedere keer anders. Begin tachtiger jaren werden de varende schepen omschreven als troep, deze moesten uit het stadsbeeld verdwijnen en zijn uitgeweken naar de Mooie Nel, waar ze mooi liggen te zijn. Nu worden ze de hemel in geprezen. Een varend horecaschip dat er al jaren lag moest weg en is uiteindelijk in Amsterdam terecht gekomen. Twintig jaar later stond er in de krant dat het belangrijk is om een horecaschip aan te trekken. Ook werd de verplichting opgelegd dat men er op moest wonen en anders werd de ligplaatsvergunning ingetrokken. Dit werd later weer teruggedraaid. Wat mij persoonlijk heeft getroffen is de verandering van het bestemmingsplan naar monumentaal. Waardoor ik mijn schip niet meer mocht omruilen voor een woonark. Mij werd verteld dat ik dan maar mijn schip moest verkopen en een boot in de Waarderhaven moest kopen als andere optie. Zo zijn er meerdere voorbeelden te noemen waardoor een gemeentelijk beleid voor mij chaotisch en niet te volgen is en zeker voor wat betreft de varende schepen geen inzicht en deskundigheid vertoont.

Reactie gemeente Haarlem: De VNG staat voor de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Omdat Haarlem een gemeente is, blijven wij altijd deel uit maken van de VNG. De VNG

helpt een gemeente met modelverordeningen. Dit zijn voorbeelden van verordeningen. Deze modelverordeningen zijn niet dwingend.

Het halen van een recht kan dan ook niet gebeuren bij de VNG, alleen een bestuursrechter kan in dit geval een uitspraak doen.

Naast de ambtelijke organisatie bestaat een gemeente ook uit een politiek bestuur.

Verkiezingen komen en gaan, net als meningen van verschillende colleges en gemeenteraden.

Daarbij kan het zo zijn dat beleidsintenties in de loop van de tijd veranderen. Daar is helaas niets aan te doen. Wel zal deze gemeente, en hopelijk ook alle andere gemeenten, altijd rekening houden met de rechten van haar inwoners. Dus ook met de rechten van de woonschipbewoners.

Inspraakreactie 4 inspreker: 2. Pag. 1. 2. Gaarne zou ik willen weten welke andere consequenties eraan verbonden zijn. Met daarbij een hardheidsclausule dat indien men niet aan de veranderende plannen kan voldoen er geen sprake is van verwijtbaar gedrag. Ook ontheffingen van verplichtingen en uitzonderingsgevallen in duidelijk taalgebruik omschreven.

Reactie gemeente Haarlem: In de nieuwe verordening zijn geen andere/nieuwe regels opgenomen ten opzichte van de Woonschepenverordening 2005. Er zijn dus geen andere consequenties voor deze nieuwe verordening.

Voor wat betreft de overgangssituatie zie § 3.6 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 5 inspreker: 3. Pag. 1. Het beoogde doel wordt m.i. niet gehaald door steeds meer partijen in te schakelen, daar heb ik de laatste jaren ervaring mee, zowel met de thuiszorg voor mijn moeder als met alle andere gemeentelijke instanties. Naar mijn idee is één loket een betere optie.

Dus die overweging begrijp ik niet, omdat alle burgers van Haarlem hierover klagen. Ik zou willen weten waarom de verordeningen zoals deze er nu liggen niet goed uitvoerbaar zijn en handhaafbaar, terwijl dit in andere gemeenten wel werkt. Een bijdrage leveren aan de dereguleringsopgave, wat is een dereguleringsopgave?

Reactie gemeente Haarlem: De Woonschepenverordening was voornamelijk op het gebied van brandveiligheid moeilijk uitvoerbaar en handhaafbaar. Het artikel 7 lid 1.6 gaf te weinig houvast voor woonschipbewoners om te oordelen welke acties zij dienden te ondernemen om een woonschip brandveilig te maken op basis van deze norm. In de toelichting van de nieuwe Verordening Woonschepen is een passage opgenomen over de brandveiligheid (toelichting bij artikel 12 Verordening Woonschepen). Hierin wordt verwezen naar documenten welke meer informatie over en betere inzicht geven in dit onderwerp.

Een dereguleringsopgave betekent dat de gemeente graag wil dat (wettelijke) reglementen of restricties worden vereenvoudigd of afgeschaft.

Inspraakreactie 6 inspreker: 4. Pag. 1. Er wordt meerdere malen gesteld dat er geklaagd wordt door burgers, waar over wordt geklaagd is onduidelijk. En worden onder die burgers ook de woonbootbewoners bedoeld?

Punt 4. Komt mij over als zijnde een op handen zijnde verandering op het water ter bevordering van het watertoerisme waardoor woonschepen moeten verdwijnen. Dit is een slecht plan. Waar zijn de positieve punten voor woonbootbewoners. Op deze manier kan de gemeente Haarlem eenzijdige beslissingen nemen om woonschepen te doen verdwijnen, waarbij er geen recht van spreken is.

Reactie gemeente Haarlem: Voor wat betreft het klagen, zie inspraakreactie 5 hierboven. Een uitleg over de Kanskaart Watertoerisme komt aan de orde in § 3.17 inspraakreactie 5. Ter aanvulling daarop kan nog gemeld worden dat de bevordering van watertoerisme geen

invloed heeft op het aantal woonschipligplaatsen. Deze twee functies op het water kunnen goed naast elkaar functioneren.

Inspraakreactie 7 inspreker: Art. 3.1 Begrijp ik niet, dus heb ik bezwaar. Art. 3.2 Snap ik niet.

Reactie gemeente Haarlem: Aan elke vergunning of ontheffing kunnen eisen worden verbonden. Zo is één van eisen van een ligplaatsvergunning voor een woonschip dat het woonschip aan bepaalde afmetingen voldoet. Dit om te voorkomen dat het woonschip te groot wordt waardoor de scheepvaart bijvoorbeeld niet meer door het Spaarne heen kan manoeuvreren. Elke woonschiphbewoner is volgens het tweede lid van artikel 3 verplicht dergelijke eisen na te komen.

Inspraakreactie 8 inspreker: Art. 4. De vergunning of ontheffing is niet overdraagbaar dien ik bezwaar tegen in.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.5 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 9 inspreker: Art. 5c. Dit houdt als ik het goed begrijp in dat de belangen van betrokkenen als totaal onbelangrijk worden weggecijferd door een eenzijdige verandering van de beleidsplannen van de gemeente die als wetgeving gaan worden gehanteerd. Het is van de zotte dat in deze tijd van recessie, gedwongen ontslagen en nog meer ellende de belangen van onschuldige woonschiphbewoners moeten wijken voor gewijzigde belangen van de gemeente Haarlem.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.1 inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 10 inspreker: Art. 6. Dit heb ik zelf al meegemaakt, ik mag geen woonark meer neerleggen, omdat eenzijdig is besloten dat dit gebied nu monumentaal is. Zonder inspraakmogelijkheden is dit in de zomervakantie er doorheen gejaast. Dit komt neer op de bootbewoners want verder is er in de omgeving niets monumentaals te bekennen. Het enige monumentale zijn de boten. De gemeente had uit rechtvaardigheidsoverwegingen met deze eenzijdige beslissing de mogelijkheid kunnen bieden dat de oude bootbewoners die een ark wilden neerleggen dit op een andere ligplaats konden doen. Immers zo'n bestemmingsplan wordt zomaar bepaald zonder dat wij er over op de hoogte zijn gesteld, in ieder geval niet de consequenties. I.o. deze manier zijn wij t.o.v. andere bootbewoners benadeeld.

Reactie gemeente Haarlem: Het huidige bestemmingsplan ter plaatse dateert uit 1935. Wel is in de Nota Aanwijzing Oevers een passage opgenomen waarin staat de woonschepen aan de Hooimarkt en Friese Varkenmarkt in het vervolg historisch dienen te zijn. Tegen dit besluit van het college kon zes weken bezwaar worden gemaakt.

Het college heeft geoordeeld dat de huidige woonschepen slechts op termijn (bij vervanging van het woonschip) historisch dienen te worden.

Inspraakreactie 11 inspreker: Art. 8. Het aanwijzen van ligplaatsen voor pleziervaartuigen, beroeps/bedrijfsvaartuigen begrijp ik, maar dit lijkt me voor de woonschepen die al een ligplaats hebben onacceptabel. Het gaat hier naar m.i. niet om het creëren van extra ligplaatsen voor woonschepen, maar het verplaatsen van woonschepen. En wat wordt er bedoeld met historische schepen, van oudsher werd er een onderscheid gemaakt tussen woonarken en varende schepen en dit is nu dus historisch geworden.

Reactie gemeente Haarlem: De gemeente Haarlem heeft meerdere kaarten vastgesteld waarop aangegeven staat waar woonschepen (Ligplaatsenkaart woonschepen), pleziervaartuigen (Afmeerzones grachten en singels) en bedrijfsvaartuigen (Kansenkaart Watertoerisme) mogen worden afgemeerd. De ligplaatsenkaart van de woonschepen wordt

langzamerhand in de bestemmingsplannen overgenomen. De andere kaarten zijn recent door het college vastgesteld. Artikel 8 geeft het college de bevoegdheid tot het vaststellen van dergelijke kaarten.

In de kaarten kan er onderscheid worden gemaakt tussen verschillende soorten watergebruikers, zoals pleziervaartuigen, bedrijfsvaartuigen en historische varende schepen en historische woonschepen.

Inspraakreactie 12 inspreker: § 2.1 Tijdelijke en vaste ligplaatsen. Hier teken ik bezwaar tegen aan, omdat dit wederom een eenzijdige aanpak is waar men maar aan moet voldoen. Van oudsher zijn mensen op een varend schip gaan wonen o.a. uit vrijheidsoverwegingen. In de praktijk is het nog erger dan het wonen in een huis met daaraan verbonden extra kosten extra stress en het gevoel onvermogen er iets tegen te doen. Het gaat om belangen van gemeente, economie en burgers, de regels worden geschreven door mensen die geen inzicht hebben wat het inhoudt om een schip te beheren. Wat een werk het is om naar de werf te gaan, hoe zwaar het is met naaldenblikhamers onder een boot door te kruipen, het vlak roestvrij te maken enz. Als bootbewoners heb je schijnbaar geen recht op bescherming, door de wijkraad word je genegeerd, door de gemeente wordt je genegeerd want je valt immers onder de havendienst. En altijd moet je weer weg, dan weer naar de put van vink, dan komt er weer een parkeergarage in de Nieuwe Gracht om zeven jaar moet je weer ten strijde trekken. Leuk om monumentaal te zijn maar wanneer helpen jullie eens een keer een beschermen jullie ons eens. Iedere keer komen er weer nieuwe en andere regels het kost de gemeenschap bakken met geld het wordt alleen maar vervelender. Het is dubbel er worden hogere eisen gesteld aan bootbewoners, dan aan de gemeente zelf met het oog op de kade of de omgeving. Derden verpesten het uitzicht en het milieu altijd met medeweten van de gemeente en dat mag dan allemaal wel. Ik begin steeds kwader te worden tijdens het lezen van deze verordening.

Reactie gemeente Haarlem: De verordening is opgesteld met behoudt van de rechten en plichten van de woonschipbewoners. De situatie voor de woonschipbewoners zal met de invoering van deze nieuwe verordening niet wijzigen. Dit houdt ook in dat de gelijkheid van woonschipbewoners met walbewoners wordt gewaarborgd.

Inspraakreactie 13 inspreker: Art. 13. Weer iets dat verboden is, wat moet je doen als je boot vervangen moet worden. Dit gedeelte is voor mij onduidelijk.

Reactie gemeente Haarlem: Een vergunning voor het neerleggen van een woonschip is persoons- en zaaksgebonden. Dit houdt in dat een vergunning niet overdraagbaar is van persoon naar persoon (dus van bijvoorbeeld verkoper naar koper), maar ook niet van woonschip naar woonschip. Op het moment dat een woonschip vervangen wordt, dient eerst een nieuwe ligplaatsvergunning te worden aangevraagd. Deze wordt in principe altijd afgegeven, mits het woonschip voldoet aan de eisen zoals gesteld in de verordening en bestemmingsplan.

Inspraakreactie 14 inspreker: Art. 14. Hier snap ik niets van dus heb ik bezwaar.

Reactie gemeente Haarlem: Het verbouwen van een woonschip vereist een vergunning van de gemeente. De veiligheid van zowel de woonschipbewoner als de omgeving dient te worden gewaarborgd. Door een vergunning aan te vragen, kan de gemeente controle uitoefenen op het bouwproces en of alle regels uit de verordening worden nageleefd.

Inspraakreactie 15 inspreker: Art. 23.1. Als je op een schip woont, moet je af en toe roest weghalen en verstoor je dus schijnbaar de openbare orde. Hoe denkt de gemeente dat je een schip moet onderhouden. Ieder jaar haal ik roest weg. Als je een huilende baby hebt verstoor je ook de openbare orde, kun je daar ook ontheffing voor aanvragen.

Reactie gemeente Haarlem: (Structureel) onderhoud aan een schip valt niet onder het verstoren van de openbare orde of een andere wijze van overlast of hinder. Hiervoor kan dan ook geen ontheffing worden aangevraagd.

Inspraakreactie 16 inspreker: Art. 23.2. Ik vraag vooruitlopend op deze verordening alvast ontheffing aan om met een bikhamer roest weg te halen en wederom in de olie te zetten.

Reactie gemeente Haarlem: Zie inspraakreactie 15 hierboven.

Inspraakreactie 17 inspreker: Art. 23.3. In geval van weigering zou ik graag gevrijwaard worden van de consequenties en moet de gemeente de onderhoudsverplichting maar op zich nemen, dan hief ik het zelf niet meer te doen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie inspraakreactie 15 hierboven.

Inspraakreactie 18 inspreker: Art. 24. De palen voor mijn deur bedoeld voor elektriciteit en telefoon worden met medeweten van de gemeente gebruikt door derden voor een ander doel dan ze voor zijn bestemd.

Reactie gemeente Haarlem: Dit is niet bij de gemeente bekend.

Inspraakreactie 19 inspreker: Art. 30. De opsporing van strafbare feiten is mij niet zo duidelijk, er zijn toch ook nog privacyoverwegingen in het geding voor wat betreft scheepsbewoners.

Reactie gemeente Haarlem: Dit artikel is overgenomen uit de Woonschepenverordening (art. 18a). Met de privacy wordt altijd rekening gehouden. Net als bij walbewoners heeft het opsporen van strafbare feiten het primaat boven de privacy. Het betreden van het schip zal alleen plaatsvinden wanneer daar zeer zwaarwegende belangen toe aanzetten.

Inspraakreactie 20 inspreker: Art. 31. Dit artikel zou overbodig moeten zijn en ook moeten gelden voor derden die geen scheepsbewoners zijn. Er valt namelijk een hoop te verhalen op dit gebied.

Reactie gemeente Haarlem: Deze verordening geldt alleen voor al het openbaar water binnen de grenzen van de gemeente Haarlem. Dit houdt in dat deze verordening geldt voor alle watergebruikers, niet alleen scheepsbewoners. Voor verdere uitleg over dit artikel wordt verwezen naar de toelichting bij dit artikel.

Inspraakreactie 21 inspreker: Art. 33 a. Dit zou voor iedereen moeten gelden, in mijn geval wordt de kade gebruikt voor het opslaan van goederen door derden. Het lijkt mij prettig als ook eens duidelijke criteria worden gesteld voor het hebben van een fatsoenlijke ligplaats, waarbij diverse aspecten van milieu opslag etc. in acht worden genomen ook voor derden gelden en niet alleen voor bootbewoners.

Reactie gemeente Haarlem: Zie inspraakreactie 20 hierboven.

Inspraakreactie 22 inspreker: Art. 36.1. Zelf heb ik twee jaar geleden melding proberen te maken, ben van het kastje naar de muur gestuurd en uiteindelijk persoonlijk geslachtofferd door de gemeente Haarlem, dus het is mij niet duidelijk wie er verantwoordelijkheid draagt voor dergelijke meldingen. En bij de gemeente weten ze dit zelf niet eens, de wijkagent was op de hoogte, afdeling leef en milieu ik ben het hele rijtje afgelopen.

Reactie gemeente Haarlem: Zoals artikel 36 lid 1 verteld, dient degene die stoffen of voorwerpen in het openbaar water terecht doet komen, waardoor gevaar, schade of hinder ontstaat of kan ontstaan, en degene die van een dergelijk voorval kennis draagt, dit te melden bij het bureauhoofd van de Havendienst. De Havendienst zal deze melding verder behandelen.

Inspraakreactie 23 inspreker: Art. 36.2. Dit geldt wederom ook voor derden die niets met de scheepvaart te maken hebben. Dus onder wie zijn verantwoordelijk valt dit nu.

Reactie gemeente Haarlem: Zie inspraakreactie 22 hierboven.

Inspraakreactie 24 inspreker: Art. 36.3. Begrijp ik niet.

Reactie gemeente Haarlem: Zoals de toelichting bij het artikel zegt, is dit artikel aanvullend. Veel regelgeving op dit gebied is al geregeld in de Waterwet of andere milieu- of veiligheidswetgeving.

Inspraakreactie 25 inspreker: Art. 40. Ik breng heel vaak iets op het droge omdat het tussen wal en schip loopt te bonken en schade kan veroorzaken aan de waterlijn en bovendien niet kan slapen, ben ik dan in overtreding? Ik snap niets meer van al deze regels.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.6 inspraakreactie 11.

Inspraakreactie 26 inspreker: Hoofdstuk 6. Dit lijkt op een aankondiging waar geen inspraak op mogelijk is. In hoeverre gaat dit nog in samenwerking met de V.N.G. en met in dit geval de a.s. gedupeerden. En in hoeverre komt er een handreiking van gemeentewege om gedupeerden schadeloos te stellen. Zelfs in landelijke regelingen worden hardheidsclausules ingebouwd kijk naar de nieuwe A.O.W. regeling dus ik snap niet dat dit op deze manier zonder goed overleg tussen verschillende partijen gewoon maar weer doorgeduwd wordt. Ik woon al vanaf mijn 15^e jaar in het Spaarne en voel me door de gemeente en de samenleving gediscrimineerd en monddood gemaakt en niet serieus genomen. Laat staan dat er eens meegedacht wordt. Mijn hele leven op een boot heb ik ten strijde moeten trekken en ik ben het spuugzat. In andere gemeenten ziet men de charme nog wel in van bootbewoners en ziet het er gezellig uit. Haarlem kiest altijd weer voor megaprojecten en een soort vervelende watertoerisme die het nou niet bepaald kleurrijker maken. En hoe je nog wordt geacht met een beperkt budget aan steeds hogere eisen te voldoen en hoe je als je ziek bent nog moet overleven.

Reactie gemeente Haarlem: Door middel van deze inspraakmogelijkheid is het mogelijk om uw mening te laten horen. Wij volgen op dit gebied de vastgestelde inspraakverordening van de gemeente Haarlem. De nieuwe verordening betreft geen beleidswijziging ten opzichte van de Woonschepenverordening. Van een hardheidsclausule om 'gedupeerden' schadeloos te stellen kan er dan ook geen sprake zijn.

In andere gemeente, zoals Amsterdam, zijn de regels op het gebied van woonschepen nog veel strikter dan in de gemeente Haarlem. Om gelijkheid met walbewoners te bewerkstelligen heeft de gemeente geen zwaardere regels opgelegd aan de woonschipbewoners, dan welke gesteld in de Woonschepenverordening.

3.19 Klomp Scheepstechniek

Inspreker vraagt zich af wat de status is van reeds bestaande objecten en goederen. Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen artikel 22, 23 lid 2, 26 leden 1 en 2 en 28.

Inspraakreactie 1 inspreker: Hierbij onze zienswijze op de Verordening Openbaar Water. Art. 21. Wat is de status van reeds lang aanwezige bestaande objecten in en bij onze en andere jachthaven(s)/ligplaatsen bestemd voor bedrijfsvoering in het algemeen, zoals middelen voor bedrijfsherkenning, verlichting, drinkwatervoorziening, afvalinzameling, toegang water/wal e.d. t.b.v. pleziervaart?

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

Inspraakreactie 2 inspreker: Art. 22. Het hebben van steigers en meerpalen zijn onverbreekelijke verbonden met de uitoefening van jachthavens en ligplaatsen voor pleziervaartuigen, reeds bestaande steigers en meerpalen dienen in de loop der jaren soms te moeten worden vervangen en of gerepareerd, aanvragen van een vergunning voor elk detail van deze zaken is onwerkbaar en zou de bedrijfsvoering ernstig frustreren.

Reactie gemeente Haarlem: Het aanvragen van een vergunning dient te gebeuren voor elk object dat moet worden vervangen. Dit om de veiligheid en waterkwaliteit te kunnen blijven waarborgen.

Inspraakreactie 3 inspreker: Art. 23. Het in lid 2 genoemde lijkt strijdig met het in lid 1 genoemde.

Reactie gemeente Haarlem: In principe mag niemand overlast of hinder berokkenen aan een ander. In sommige gevallen echter kan het college een ontheffing geven om tijdelijk toch overlast of hinder te veroorzaken. Een dergelijke ontheffing kan alleen op tijdelijke basis worden afgegeven.

Inspraakreactie 4 inspreker: Art. 26. Is het in lid 1 genoemde van toepassing op alle soorten vaartuigen? Het in lid 2 genoemde zou een onwerkbare situatie bewerkstelligen en een normale bedrijfsuitvoering ernstig verstoren, ook wanneer naast hellingen het uit- en in het water hijsen bedoeld wordt, tevens zou het aanbeveling verdienen, een voor de pleziervaart op een goed toegankelijke locatie, één of meerdere openbare trailerhellingen beschikbaar te hebben, ook gezien in het licht de waterrecreatie te promoten in de gemeente Haarlem, tevens zou dit bijdragen aan een grotere veiligheid op andere plaatsen en beschadiging van grasoevers voorkomen.

Reactie gemeente Haarlem: Artikel 26 lid 1 is van toepassing op alle soorten vaartuigen. Het begrip vaartuigen wordt verklaard in de begripsbepalingen van artikel 1. Voor wat betreft artikel 26 lid 2 zie § 3.13 inspraakreactie 1.

Het creëren van een openbare helling valt niet onder de werking van deze verordening en zal in het overleg omtrent de Kansenskaart Watertoerisme nader moeten worden bekeken.

Inspraakreactie 5 inspreker: Art. 28. Dit artikel lijkt strijdig met het beoogde, ankeren is bedoeld om een vaartuig te stoppen, dus het niet of nauwelijks te laten bewegen of verplaatsen, een ankerverbod veroorzaakt het tegenovergestelde en daardoor niet wenselijk, overwegend zou een ankerverbod in vaargeul of in vaarroutes kunnen zijn, ook het verschil tussen verschillende vaartuigen zou aangemerkt moeten worden.

Reactie gemeente Haarlem: Het ankerverbod heeft betrekking op het abrupt laten stoppen van een schip tijdens het varen. Het is dus inderdaad een verbod in de vaargeul of vaarroute, zodat er geen schade aan de omgeving (in en onder het water) ontstaat. Alle vaartuigen dienen

hier aan te voldoen. Dit is een artikel, welke al in de Scheepvaart- en Havenverordening was opgenomen.

Inspraakreactie 6 inspreker: Art. 33 lid 1/a. Zie zienswijze als genoemd bij art. 21. Dit betreft voor zover onze inspraakreactie betreffende Verordening Openbaar Water Gemeente Haarlem.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 5.

3.20 HISWA Vereniging

Inspreker wil graag weten wat de impact is van het begrip openbaar water en de consequenties daarvan voor artikel 8 en 10. Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 23, 26 lid 2 en 29.

Inspraakreactie 1 inspreker: Onderstaand betreft onze reactie op de Verordening Openbaar Water, zoals vrijgegeven door de gemeente Haarlem.

Als brancheorganisatie van de watersportindustrie behartigen wij landelijk en regionaal de belangen van de watersportbedrijven. In de nieuwe Verordening Openbaar Water hebben wij een aantal zaken aangetroffen die mogelijk beperkend of schadelijk zijn voor het watersportbedrijfsleven in Haarlem.

Het gaat om het volgende:

Allereerst is dat de omvang van het begrip “openbaar water”. In de omschrijving in de toelichting wordt openbaar water omschreven als al dat water dat voor publiek toegankelijk is of voor enig gebruik open staat. Verder: water dat aan een andere eigenaar dan de gemeente behoort of is verhuurd, maar dat feitelijk wel door de scheepvaart wordt gebruikt, blijft openbaar. Voor de beantwoording van de vraag of water openbaar is, is niet de eigendom of de bestemming, maar de feitelijke toegankelijkheid bepalend.

In het geval waarbij watersportbedrijven zoals jachthavens en stallingbedrijven water huren van de gemeente en daarin boten stallen, zou sprake zijn van openbaar water. Deze benadering roept bij ons een aantal vragen op, bijvoorbeeld bij de toepassing van artikel 8 met betrekking tot het vaststellen van een of meerdere kaarten waarin de tijdelijke en vaste ligplaatsen voor schepen en vaartuigen worden aangewezen. Vraag is nu of u hiermee ook de ligplaatsen van de gestalde schepen bij de bedrijven bedoeld worden. Een zelfde vraag komt aan de orde bij toepassing van artikel 10 betreffend de vergunning voor een vaste ligplaats.

Reactie gemeente Haarlem: In de zin van het begrip openbaar water zijn de jachthavens welke water huren van de gemeente inderdaad openbaar water. Op de kaarten zoals aangegeven in artikel 8 kunnen inderdaad gebieden worden aangewezen waar pleziervaartuigen in jachthavens en stallingbedrijven liggen. Niet elk vaartuig zal daarbij worden ingetekend, slechts een gebied waar de vaartuigen kunnen liggen. De vergunning voor een vaste ligplaats, zoals aangegeven in artikel 10, betreffen vergunningen uitgegeven door de Havendienst. Dit zijn geen vergunningen, welke in een jachthaven of bij een stallingbedrijf worden uitgegeven.

Inspraakreactie 2 inspreker: Artikel 23 Overlast roept de vraag bij ons op in hoeverre bedrijfsmatige activiteiten, zoals het onderhoud aan een gestald schip in of bij een stallingbedrijf, onder dit artikel vallen.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.4 inspraakreactie 8.

Inspraakreactie 3 inspreker: Vooral artikel 26 lid 2 baart ons zorgen, indien van toepassing bij de stallingbedrijven: “Het is verboden van de helling van een scheepswerf een vaartuig te water te laten, tenzij hiervan tijdig kennis is gegeven aan het college van burgemeester en wethouders en aanwijzingen van deze worden opgevolgd. Voor watersportbedrijven die niet anders doen dan schepen te water laten, zou dit tot een onmogelijke wijze van werken leiden.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.13 inspraakreactie 1.

Inspraakreactie 4 inspreker: Tot slot: artikel 29a betreffend het ijsbreken: het is van belang dat watersportbedrijven zelfstandig een haven kunnen openhouden. In de lijst van opgesomde wateren waar ijs gebroken mag worden, zijn de havens niet meegenomen.

Reactie gemeente Haarlem: Begrijpelijk is dat watersportbedrijven een haven zelfstandig kunnen openhouden in tijde van ijs. Een extra sub zal aan het artikel worden toegevoegd, met als tekst: d. het openhouden van havens bij watersportbedrijven.

Aanpassing VOW: Toevoeging sub d. het openhouden van havens bij watersportbedrijven.

Inspraakreactie 5 inspreker: Graag zouden wij een reactie van u ontvangen op bovenstaande. Wellicht kunt u overwegen om de Verordening Openbaar Water niet van toepassing te laten zijn op verhuurde wateren bij watersportbedrijven.

Reactie gemeente Haarlem: Ook voor watersportbedrijven dienen dezelfde regels te gelden op het water. Immers ook het water bij de watersportbedrijven is openbaar.

3.21 Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder

Inspreker sluit zich aan bij de zienswijze neergelegd door de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners.

Inspraakreactie 1 inspreker: Na de informatiebijeenkomst in Hotel Van der Valk d.d. 20 januari over de Verordening Openbaar Water en de verslaglegging, verkeerden wij in de veronderstelling dat de belanghebbenden een nieuwe verordening zouden krijgen, waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Te elfder ure begrepen wij dat dit niet het geval is. Wij zetten vraagtekens bij deze omslachtige procedure. Er zijn nog vele vragen te beantwoorden, de wethouder kondigde aan dat het geen haast had, de verordening zou zelfs nog geheel herzien kunnen worden. Op de vragen die wij schriftelijk hebben ingediend hebben wij nog steeds geen antwoord gekregen. Wij hebben gewacht met het insturen van onze zienswijze op die antwoorden.

Daar wij die antwoorden nog niet gekregen hebben sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de BHS.

Daarom bij dezen onze zienswijze per mail op 28 februari 2010, dus tijdig voor 1 maart.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.15.

3.22 Stichting Prins Willem Zeeverkeners

Inspraakreactie 1: Vooruitlopend op de verordening, zoals hierboven omschreven, heb ik onlangs kennis genomen van de inhoud hiervan.

Naast de begrijpelijke wens om duidelijker en eenvoudiger beleid te voren wil ik toch bezwaar aantekenen inzake artikel 27. Hierin wordt bepaald dat vaartuigen vanaf de nieuwe Schoterbrug tot aan de Buitenrustbruggen niet onder zeil mogen varen. Hoewel niet als zodanig omschreven zal hiermee ook bedoeld worden het passeren van de eerste bruggen in geopende toestand.

Onze scoutinggroep heeft zijn locatie reeds tientallen jaren aan het Noorder-Buitenspaarne ter hoogte van de Spaarnhovenstraat aan boord van een wachtschip thans de voormalige mijnenveger Naaldwijk.

Onze zeilvloot, bestaande uit vijf schepen, vertrekt van hieruit veelal op zaterdag richting Mooie Nel om tegen het einde van de dag weer terug te keren. Ook het aan- en afmeren, zeilinstructies en andere vaardigheden worden vanaf de bijgelegen steigers beoefend. Wij zullen geen gebruik maken van de mogelijkheid om de brug in geopende toestand te passeren. U zult begrijpen dat artikel 27, zoals thans omschreven, voor onze scoutinggroep ernstige beperkingen zal gaan opleveren. Ook een tweede scoutinggroep, naast ons gelegen, zal hierdoor getroffen worden. Wij verzoeken u dan ook de omschrijving zodanig aan te passen dat wij voor onze jeugdvereniging vrije vaart kunnen krijgen in het gebied tussen Schoter- en Waarderbrug om het scoutingspel normaal te kunnen blijven uitvoeren.

Voor een eventuele nadere toelichting, bijvoorbeeld op uw kantoor, ben ik uiteraard graag bereid.

Reactie gemeente Haarlem: Zie § 3.3 inspraakreactie 11.

4. Lijst omvorming artikelen

Verordening Openbaar Water	Verordening Woonschepen	Verordening Haarlemse Wateren
Artikel 1 sub a		
Artikel 1 sub b	Artikel 1 sub b	Artikel 1 sub c
Artikel 1 sub c		Artikel 1 sub b
Artikel 1 sub d		Artikel 1 sub d
Artikel 1 sub e		Artikel 1 sub e
Artikel 1 sub f	Artikel 1 sub d	Artikel 1 sub f
Artikel 1 sub g	Artikel 1 sub a	Artikel 1 sub a
Artikel 1 sub h	Artikel 1 sub e	Artikel 1 sub g
Artikel 1 sub i	Artikel 1 sub f	
Artikel 1 sub j	Artikel 1 sub g	
Artikel 1 sub k		
Artikel 1 sub l		Artikel 1 sub h
Artikel 1 sub m		Artikel 1 sub i
Artikel 1 sub n	Artikel 1 sub h	
Artikel 1 sub o		
Artikel 1 sub p		Artikel 1 sub k
Artikel 1 sub q		Artikel 1 sub l
Artikel 1 sub r		Artikel 1 sub m
Artikel 1 sub s		Artikel 1 sub n
Artikel 1 sub t		
Artikel 1 sub u		Artikel 1 sub o
Artikel 1 sub v		Artikel 1 sub p
Artikel 1 sub w	Artikel 1 sub i	
Artikel 1 sub x		
Artikel 1 sub y	Artikel 1 sub k	
Artikel 1 sub z		Artikel 1 sub r
Artikel 1 sub aa		Artikel 1 sub s
Artikel 1 sub bb	Artikel 1 sub l	
Artikel 2	Artikel 3	Artikel 3
Artikel 3	Artikel 4	Artikel 4
Artikel 4	Artikel 5	Artikel 5
Artikel 5	Artikel 6	Artikel 6
Artikel 6	Artikel 7	(Onderdeel van) artikel 7
Artikel 7	Artikel 8	Artikel 9
Artikel 8	Artikel 9	Artikel 10
Artikel 9		Artikel 11
Artikel 10		Artikel 12
Artikel 11	Artikel 10	
Artikel 12	Artikel 13	
Artikel 13		
Artikel 14	Artikel 15	
Artikel 15	Artikel 14	
Artikel 16		Artikel 15
Artikel 17		

Artikel 18		
Artikel 19		Artikel 16
Artikel 20		Artikel 17
Artikel 21		Artikel 18
Artikel 22		Artikel 18
Artikel 23		Artikel 19
Artikel 24		Artikel 20
Artikel 25		Artikel 21
Artikel 26		Artikel 22
Artikel 27		Artikel 23
Artikel 28		Artikel 24
Artikel 29		Artikel 25
Artikel 30		Artikel 26
Artikel 31		Artikel 27
Artikel 32		Artikel 28
Artikel 33		Artikel 29
Artikel 34		Artikel 30
Artikel 35		Artikel 31
Artikel 36		Artikel 32
Artikel 37		Artikel 33
Artikel 38		Artikel 34
Artikel 39		Artikel 35
Artikel 40		Artikel 36
Artikel 41	Artikel 16	Artikel 37
Artikel 42	Artikel 17	Artikel 38
Artikel 43	Artikel 18	Artikel 39
Artikel 44	Artikel 19	Artikel 40
Artikel 45	Artikel 20	Artikel 41

Bijlage F: Consequenties niet invoeren verordeningen:

Verordening woonschepen

Anno januari 2013 werken wij met de woonschepenverordening van mei 2005. Die verordening is niet meer up-to-date. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 1 sub g van de Woonschepenverordening verwezen naar de Wet op de Woonwagens en woonschepen van 1918. Die wet is in 1991 in zijn geheel vervallen.

Consequenties niet invoeren:

a) Gerechtelijke procedures

De verordening speelt een belangrijke rol in een aantal lopende gerechtelijke procedures. Leemten in de oude verordening zijn in de nieuwe nog vast te stellen verordening gedicht. Zo is in de nieuwe verordening voor de Spaarndamseweg opgenomen dat woonschepen meer van de kade mogen afliggen. In plaats van 7 meter van de kade mogen woonschepen op 10 meter van de kade afliggen.

In gerechtelijke procedures tegen de havendienst/gemeente Haarlem verwijzen wij naar bepalingen van de nog vast te stellen verordening. De rechter heeft in de uitspraak in de zaak van de familie Van Kessel/Sweers tegen de havendienst gebruik gemaakt van de bepaling in artikel 11 van de nieuwe nog vast te stellen verordening en heeft beslist in het voordeel van de havendienst. Indien wij besluiten de verordening niet vast te stellen, zullen we soortgelijke gevallen bot halen bij de rechter. Met andere woorden de rechter anticipeert op hetgeen wij hebben medegedeeld over een nog nieuw vast te stellen woonschepenverordening.

b) Handhaving

Artikel 1 sub b van de nieuwe verordening geeft een definitie van bijboot. Sommige woonschipbewoners hebben meer dan een bijboot bij hun woonboot. Deze nieuwe verordening biedt hierdoor ook de mogelijkheid om beleid te maken op het gebied van bijboten bij woonschepen. Het is nodig om beleid te maken, omdat in de praktijk meerdere bijboten bij woonschepen worden neergelegd. Het beleid zou het moeten verbieden om meer dan één bijboot bij het woonschip neer te leggen, omdat nu mensen die op de wachtlijst staan voor een ligplaatsvergunning, hun pleziervaarttuig tegen betaling aan de woonschipbewoner, hun boot bij een woonschip neerleggen. De woonschipbewoner mag nu immers meer dan één boot bij zijn of haar woonschip plaatsen en hoeft daar ook geen liggeld voor te betalen. Soms zijn de bijboten ook geen bijboten meer. Jachten en grote pleziervaartuigen horen, vanwege de nautische en brandveiligheid, niet naast een woonschip te worden neergelegd.

Artikel 14 van de nieuwe nog vast te stellen verordening geeft ons meer ruimte om handhavend op te treden. In de nu geldende verordening is die bepaling niet opgenomen.

c) Intrekking of wijziging van de beschikking

In artikel 6 van de nieuwe nog vast te stellen verordening woonschepen is duidelijk opgenomen wanneer de vergunning wordt ingetrokken of gewijzigd. In artikel 14 van de nu geldende verordening staan deze intrekking- of wijzigingsgronden niet expliciet genoemd, ondanks het feit dat deze wel kunnen worden uitgevoerd. Artikel 6 sub h in het bijzonder is een goede aanvulling op de oude bepaling artikel 14.

Verordening Haarlemse Wateren

De Scheepvaart- en Havenverordening was aan verandering toe, omdat er behalve nieuwe landelijke wetgeving (Waterwet) en het invoeren van beleid (Kansenkaart Watertoerisme), tevens een aantal zaken niet waren geregeld in deze verordening. Zo was er in de Scheepvaart- en Havenverordening geen artikel opgenomen betreffende de winterligplaatsen. Feitelijk gaven we al jaren vergunningen uit voor winterligplaatsen, maar deze hadden hebben nog geen juridisch fundament (lees: geen

voorschriften). Ook de exploitatie van bedrijfsvaartuigen is in de huidige Scheepvaart- en Havenverordening summier geregeld. De nieuwe verordening geeft exact aan wanneer een exploitatievergunning dient te worden aangevraagd en wanneer dit vrij is. De verordening Haarlemse Wateren omschrijft tevens duidelijk, welk soort ligplaatsen er zijn (tijdelijke-, vaste-, winter-, passanten- of bedrijfsvaartuigligplaatsen), en aan welke voorwaarden er dan moet worden voldaan.

De verordening Haarlem Wateren is op deze wijze opgesteld om meer duidelijkheid te verschaffen aan de gebruikers van de Haarlemse Wateren.

Consequenties niet invoeren:

a) Handhaving

Indien de verordening niet wordt ingevoerd zal dit vooral consequenties hebben voor de handhaving. De huidige Scheepvaart- en Havenverordening omschrijft niet, of summier, de voorwaarden welke voor een bepaalde ligplaats gelden. Zo is er in de nieuwe verordening opgenomen dat er alleen een vergunning wordt verleend aan schepen die deelnemen aan de beroepsvaart voor de periode tussen 1 oktober en 1 april, indien zij in aanmerking willen komen voor een winterligplaats. Gedurende deze periode mag geen bedrijfsmatig gebruik worden gemaakt van het schip.

Bijlage G Brieven BHS omtrent invoering nieuwe verordening en reactie gemeente



**BELANGENGROEP HAARLEMSE
SCHEEPSBEWONERS**

Voorz.: Hr.H.de Weers
Tel.:023-5321489
Email: waarderhaven52@telfort.nl
Secr.:Mw.G.Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem
Tel.:023-5332274
Email : bhswoonschepen@hotmail.com
Gironr.BHS 4179767
Website:www.woonschepenhaarlem.nl

Gemeente Haarlem,
t.a.v. Mw. M. Fransen
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Haarlem, 30 november 2012

Betreft : Onze reactie op concept Verordening Woonschepen 28 september 2012

Bestaat uit :

- * Aanwijzingen en aanvullingen t.b.v. een goed gefundeerde regeling voor woonschepen;
- * Commentaar gebaseerd op te achterhalen informatie;
- * Conclusie.

Inleiding :

Na onderling overleg met de leden van de kerngroep Bhs, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij nog steeds geen goed inzicht hebben in de werking en doelmatigheid van het concept Verordening Woonschepen.

Dit hangt samen/houdt verband met de opvolger van de Haven- en Scheepvaartverordening en het bestemmingsplan.

De laatst genoemde verordening is niet van toepassing op de huidige Woonschepenverordening.

Deze Woonschepenverordening regelt één onderwerp/doel n.l. de veiligheid van het schip, de bewoners en de directe omgeving.

- * Wat wordt er verstaan onder openbaar water?
- * Is het ontwerp A.P.V. Openbaar Water geheel of gedeeltelijk wel of niet van toepassing op de Verordening Woonschepen?
Waarom?
- * Waarom is het A.P.V. (ter land) geheel of gedeeltelijk wel of niet van toepassing op de Verordening Woonschepen?
- * De Woningwet c.a. is niet van toepassing op woonschepen.
- * Waarom is de Wabo niet van toepassing?

Artikel 1

Punt a: / moet zijn :

Het bestemmingsplan omvat een gebied waarbinnen locaties - zones - voor ligplaatsen zijn opgenomen.

Punt f: / moet zijn :

Ligplaats van een woonschip :

de op de plankaart, behorende bij een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan, aangegeven ruimte als bedoeld in art. 9 waarbinnen een woonschip een bestemming heeft.

Voor 1918 werd door een aantal gemeenten een omschrijving gebruikt voor een woonschip die door de Rijkswetgever als definitie werd overgenomen in de Woonschepenwet 1918 : t.w. : "een schip dat geheel of gedeeltelijk als woning dient". In de Memorie van Toelichting op de Intrekkingwet Woonschepenwet 1918 wordt aangegeven dat de Rijkswetgever geen behoefte had aan meer regels voor woonschepen o.a. i.v.m. de veelsoortigheid in vormgeving.

Er werd dus geen enkele uitzondering voor welk type schip dan ook gemaakt.

Een deskundige van de V.N.G. heeft als aantekening gegeven op de wet dat de gemeente zich niet zou mogen bemoeien met de vorm van het uiterlijk en de inrichting.

In een handreiking van het Min.Vrom uit 2009, staat vermeld dat de opdrachtgever bepaalt of het object te water een waterwoning is of een woonschip.

In artikel 1 een toevoeging :

Waterwoning ter onderscheiding van een woonschip :

"een zich op het water bevindend bouwwerk, dat door zijn constructie met de grond is verbonden en dat nagenoeg voortdurend dient als woning "

(uit bestemmingsplan Schalkwijkerweg geciteerd begrip).

Defenitie woonschip is :

"Een zich op het water bevindend object, dat nagenoeg voortdurend dient als woning".
(zie bestemmingsplan Schalkwijkerweg).

Defenitie van een vaartuig :

Alle zaken géén luchtvaartuig zijnde, die blijkens hun constructie bestemd zijn om te drijven en drijven of hebben gedreven.

Advies van de BHS is om de Toelichting van artikel 1 - begripsbepalingen, geheel te herschrijven gezien het bovenstaande.

Artikel 5 :

De woonschepen binnen de gemeente hebben nooit een vergunning gekregen voor een ligplaats omdat de gemeente eigenaar zou zijn van het water.

De vergunning werd/wordt verleend omdat zij binnen het gebied van de gemeente liggen.

Tot ca. 1995 waren twee gedeelten van het Spaarne eigendom van Domeinen, t.w.

locatie Jaagpad en t.h. van de Waarderhaven.

De bewoners hadden een huurovereenkomst met deze dienst en kregen een vergunning van de gemeente omdat zij in het gebied van de gemeente lagen.
Een soortgelijke constructie als bij de Lieoever.

In de toelichting wordt niet aangegeven waarom een vergunning persoonsgebonden moet zijn.

Bij persoonsgebonden moet men denken aan bepaalde kwaliteiten die iemand moet hebben om in aanmerking te komen voor een vergunning b.v. voor het uitoefenen van een beroep of hobby.

Teneinde niet in conflict te komen met de wetgever i.z. bescherming persoonsgegevens stellen wij voor om de vergunning op naam van de aanvrager af te geven.

Wij nemen aan dat u met zaaksgebonden bedoeld de ligplaats van het woonschip.

De kenmerken van het woonschip horen middels een verbeelding en/of beschrijving thuis in de vergunning.

Artikel 6 :

Punt h :

Waarom is het APV in dit geval niet van toepassing op woonschepen en haar bewoners.

Toelichting :

Artikel 6 punt b :

Wat wordt bedoeld met : "Aard van het vergunde", immers het vergunde is de ligplaats?

Artikel 6 punt d :

Waarom is het APV in dit geval niet van toepassing op woonschepen en haar bewoners?

Artikel 9 :

Voorkeursbehandeling.

Tegen een " voorkeursbehandeling" t.b.v. een bepaald type schip op een bestaande/bestemde ligplaats hebben wij ernstige bezwaren.

Een dergelijke behandeling mag de rechten van de vergunninghouder niet aantasten.

Artikel 10 :

Punt 2b :

In de toelichting is niet aangegeven welke doelen, buiten de veiligheid van schip en bewoners zoals in de huidige verordening, aanleiding kunnen zijn.

Artikel 12 :

Vraag : Wordt bij de aanvraag van de vergunning van de verbouw of bouw van erfbebouwing tevens de ontheffing aangevraagd?

Artikel 13 :

Punt 3 :

De regels m.b.t. de registratie worden niet vermeld.

Ook hier geldt dat de Wet Bescherming Persoonsgegevens van toepassing kan zijn.

Punt 5 :

De Welstandsnota behoort bij de Woningwet en is dus niet van toepassing op de woonschepen.

In de huidige verordening is dat ondervangen door voor welstand een synoniem te gebruiken door het begrip : "aanzien van de gemeente".

Artikel 14 :

Punt 3 :

Waarom kan aan een bepaalde categorie van schepen vrijstelling worden verleend ?
De wetgever wil immers geen onderscheid maken op het uiterlijk, gezien de veelsoortigheid.

Artikel 18 :

Door de intrekking van de Woonschepenverordening 2005, vervalt het artikel dat de Haven- en Scheepvaartverordening niet van toepassing is. Daarom is het noodzakelijk dat aangegeven wordt dat de Verordening Openbaar Water geheel of gedeeltelijk niet van toepassing op de woonschepen is. Dat zal dan alsnog in het concept Verordening Woonschepen moeten worden opgenomen.

Eind vorig jaar hebben wij een advies van de VNG onder uw aandacht gebracht. Dat advies houdt in dat door een regeling voor woonschepen met als uitgangspunt het bestemmingsplan de rechten van de bewoners gewaarborgd worden (zie bijlage).

Uw antwoord daarop was de dooddoener :

" andere gemeenten gebruiken ook een verordening" .

Wij hebben ons afgevraagd, wat is de drijfveer van de gemeente, dat nu er een keuze is toch niet wordt gekozen voor de meest gunstige oplossing voor de bewoners.

Doordat de concept verordening een ander motief heeft dan (in dit geval) het bestemmingsplan hoeft de gemeente zich niet te houden aan de waarborg die aan zo'n plan ten grondslag ligt.

Dit zou dan in tegenspraak zijn met het gestelde in de inleiding;

Algemeen van bovengenoemde verordening :

dat "de juridische gevolgen door deze verordening niet gewijzigd zijn".

De woonschepen zijn immers allemaal opgenomen in bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,
Namens de kerngroep Bhs,
Mw. G. Zeilstra/secr.

Cc: Wethouder R van Doorn
Dhr. J. Visser

Bijlage : VNG-brief
Per post en email verstuurd.

Memo

Aan Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners

Van Mevr. M Fransen
Sector/Afdeling WZ/OGV
Doorkiesnummer 0235113392
E-mail mfranssen@haarlem.nl
Datum 6 december 2012
Onderwerp Reactie concept verordening Woonschepen

Beste Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners,

Op 30 november 2012 heeft de BHS haar finale reactie gegeven op de concept verordening Woonschepen. Hierna volgt het respons en de gevraagde uitleg van de gemeente op deze reactie.

Inleiding

1. Het begrip openbaar water is in de Verordening Haarlemse Wateren gedefinieerd als:
Openbaar water: alle wateren die al of niet met enige beperking voor het publiek bevaarbaar of anderszins toegankelijk zijn;
2. Er bestaat geen ontwerp APV Openbaar Water. In 2009 is de verordening Openbaar Water voor inspraak vrijgegeven. Dit betrof een samenvoeging van de huidige Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening. Naar aanleiding van jullie commentaar (er moet een aparte verordening komen voor woonschepen, omdat het uitgangspunt niet het water, maar het wonen moet zijn), is er besloten weer twee verordeningen te maken. Eén verordening voor de woonschepen (Verordening Woonschepen) en één voor de overige watergebruikers (Verordening Haarlemse Wateren).
3. Een APV is een Algemene Plaatselijke Verordening (dus niet landelijk vastgelegd, maar per gemeente). De APV is vaak de belangrijkste en meest omvattende verordening van een gemeente. In onze APV zijn echter geen regels opgenomen omtrent woonschepen. In een APV is immers niet alles te regelen. Op grond van artikel 149 Gemeentewet is een gemeenteraad bevoegd tot het uitvaardigen van verordeningen naast de APV.
4. De Woningwet is inderdaad niet van toepassing op woonschepen.

5. De Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) regelt wettelijk de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning bundelt 25 verschillende soorten vergunningen. De ligplaatsvergunning voor een woonschip is er daar niet één van. Daarom is de Wabo niet van toepassing op deze verordening. In de Wabo is tevens de *lex silencio positivo* opgenomen, deze is uitgesloten vanwege de reden zoals toegelicht bij artikel 10 lid 5 verordening Woonschepen.

Artikel 1 sub a: Nee, want een bestemmingsplan bevat niet alleen zones voor ligplaatsen. De omschrijving zoals nu in de verordening is opgenomen, is een algemene begripsomschrijving.

Artikel 1 sub f: Juridisch geen wijziging.

Artikel 5: Omdat de gemeente eigenaar is van het water, kan alleen de gemeente toestemming geven om een ligplaats binnen de gemeente in te nemen. Indien een woonschip verhuist en een nieuwe bewoner het woonschip in gebruik gaat nemen, moet er dus een nieuwe vergunning worden aangevraagd, zodat de gemeente aan de nieuwe bewoner toestemming kan geven om de ligplaats in gebruik te nemen. Dit betekent, zoals ook duidelijk omschreven in de toelichting van artikel 5, dat een vergunning altijd persoonsgebonden is. Een vergunning is tevens zaaksgebonden (lees: gebonden aan het woonschip). Indien een woonschipbewoner besluit een ander woonschip neer te leggen op de ligplaats, dienen zij een nieuwe vergunning aan te vragen. Dit omdat de gemeente moet kunnen toetsen of een woonschip voldoet aan de eisen zoals gesteld in de verordening.

Artikel 6 lid 1 sub h: Zie toelichting bij dit artikel betreffende het van toepassing zijn van de APV.

Artikel 6 lid 1 sub h toelichting: De aard van het vergunde betreft inderdaad de ligplaats. In sommige gevallen kan het zo zijn dat er in de ligplaatsvergunning speciale voorwaarden aan het woonschip zijn verbonden (denk aan de Friese Varkenmarkt waar alleen historische woonschepen mogen liggen). Dit betreft ook de aard van het vergunde.

Artikel 9: De gemeenteraad kan in bestemmingsplannen regelen dat op bepaalde locaties alleen een bepaald soort woonschip mag liggen. In het bestemmingsplan is bijvoorbeeld te regelen dat op een bepaalde locatie alleen historische schepen mogen liggen. Dit betreft geen voorkeursbehandeling. Het woord voorkeursbehandeling pretendeert immers dat er geen wettelijke grondslag aan ten grondslag ligt en dat er puur op basis van emotionele argumenten een ligplaats wordt toebedeeld.

Artikel 10 lid sub b: De doelen van de verordening zijn beschreven aan het begin van de verordening, namelijk:

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen voor het gebruik van en het verkeer op openbaar water in verband met:

- *de openbare orde en veiligheid op het water en zijn oevers;*
- *de volksgezondheid en het milieu;*
- *de (verkeers)veiligheid op het water en zijn oevers;*
- *de reinheid van het water en zijn oevers;*
- *het gebruik van het water;*
- *de bescherming van het water en zijn oevers als essentieel onderdeel van het stadsgezicht en het landschap;*
- *de bewaking van rechten en vrijheden van anderen;*
- *redelijke eisen van welstand;*

- *de bescherming van de constructie van oevers en kunstwerken;*

Artikel 12: De algemene regel betreffende de brandveiligheid is omschreven in artikel 12 lid 1 sub a. Soms echter kan het voorkomen dat het college anders moet beslissen. Indien een woonschipbewoner een vergunning aanvraagt voor een ander verbouwing of bebouwing op de kade, wordt niet automatisch een ontheffing aangevraagd, dat dient dan apart te gebeuren.

Artikel 13 ex lid 3: In jullie commentaar van 21 juni hebben jullie aangegeven dat de tweede zin (betreffende het certificaat van onderzoek) eruit kan. De registratie is blijven staan. De regels omtrent registratie zijn nog niet vastgelegd. Dit artikel geeft de mogelijkheid om deze vast te leggen indien noodzakelijk.+

Artikel 13 lid 5: De welstandsnota is niet van toepassing op woonschepen, omdat deze verbonden is aan de Woningwet. De verordening Woonschepen geeft de mogelijkheid om ook welstandseisen (nog nader te bepalen) op te leggen aan woonschepen door middel van dit artikel. Vooral in gebieden waar beschermd stadsgezicht geldt kan het belangrijk zijn om regels omtrent het aanzien van de woonschepen te reguleren.

Artikel 14 lid 3: Dit artikel betekent niet dat er wordt gecategoriseerd op grond van uiterlijk. Dit lid is opgenomen omdat er toekomstige ontwikkelingen kunnen zijn, waar wij dan ook een vrijstelling aan willen verlenen.

Artikel 18: Er is geen Verordening Openbaar Water, zie verhaal hierboven. De Scheepvaart- en Havenverordening wordt bij invoering van deze verordening ook meteen vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

Mevr. M Fransen



BELANGENGROEP HAARLEMSE SCHEEPSBEWONERS

Voorz.: Hr.H.de Weers
Tel.:023-5321489
Email: waarderhaven52@telfort.nl
Secr.:Mw.G.Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem
Tel.:023-5332274
Email : bhswoonschepen@hotmail.com
Gironr.BHS 4179767
Website:www.woonschepenhaarlem.nl

Gemeente Haarlem
Wethouder hr. R. van Doorn
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Haarlem, 26 januari 2013

Geacht heer Van Doorn,

Naar aanleiding van uw schrijven / email van 6 december 2012, betreffende de concept Verordening Woonschepen, heeft de kerngroep-BHS de volgende reactie:

De kerngroep heeft u er al eerder op attent gemaakt dat in art. 1a van de Conceptverordening Woonschepen, onder het begrip bestemmingsplan, 'locatie' verstaan wordt.

Zo geformuleerd valt uit het begrip op te maken dat locaties bestemmingsplannetjes zijn.

De WRO (Wet Ruimtelijke Ordening) stelt dat een bestemmingsplan een gebied omvat, een gebied waarin de mogelijke functies worden benoemd.

Dit art.1a heeft op deze manier gevolgen voor de verordening en kan de belangen van de bewoners van de woonschepen schaden.

Ons inziens is er geen belemmering deze fout te herstellen.

Wanneer u desondanks geen correcties wilt toepassen nemen wij aan dat u het begrip 'bestemmingsplan' zoals opgenomen in de WRO wilt negeren.

Uw motieven voor de wijziging van de vigerende Woonschepenverordening, waren onder andere:

1. teksten voor één uitleg vatbaar;
2. het ontbreken van een inleiding en toelichting bij de in 2005 vastgestelde Woonschepen Verordeningen;
3. vernieuwing.

sub 1. De nieuwe verordening verschaft, onder andere door het verwarrende en wollige (juridische) taalgebruik, zeker niet meer duidelijkheid voor ambtenaren en woonschipbewoners dan de vigerende Woonschepenverordening. Zij zal als zodanig een moeilijk bruikbaar instrument blijken.

sub 2. De Woonschepenverordening van 1997 is in 2005 met een kleine wijziging van de hoogte van de woonschepen opnieuw vastgesteld.

Men vergat daarbij echter de Inleiding en Toelichting over te nemen.

Feitelijk is daarmee de Woonschepenverordening 2005 onrechtmatig.

Ook is de Conceptverordening Woonschepen, doordat daarin een wettelijk vastgesteld begrip in de WRO anders wordt uitgelegd, onrechtmatig.

sub 3. De nieuwe verordening richt zich niet meer op het doel, nl. de veiligheid van het woonschip, haar bewoners en de directe omgeving, doch is inhoudelijk – ondanks haar bedrieglijke titel 'Verordening Woonschepen' – slechts een ordinaire milieuverordening.

En passant werd ons tijdens een overleg meegedeeld dat de verordening omgezet zal worden naar een APV.

Dit houdt in dat er sneller – B&W - besluiten kunnen worden genomen als nieuwe?? doelen zich in de toekomst aandienen.

Dit in tegenstelling tot de huidige verordening die naar behoren gericht is op één doel (zie sub 3).

Bovendien is er daarna voor woonschipbewoners nog nauwelijks conceptuele inspraak mogelijk.

De kerngroep van de BHS en de gemeente zouden gezamenlijk een bijdrage leveren aan de totstandkoming van een nieuwe verordening, dit na het verwerpen van de Verordening Openbaar Water.

Van dit 'samen optrekken' is geen sprake geweest omdat het van meet af aan niet de bedoeling leek het doel, zoals geformuleerd in sub 3, als uitgangspunt te nemen.

Kennelijk had de gemeente haar Verordening Woonschepen al af en mocht de BHS nog naar punten en komma's kijken. Er was in de omgang met de gemeente nauwelijks ruimte voor inhoudelijke discussie op basis van argumenten en deskundigheid.

De vigerende Woonschepenverordening (met de 'vergeten' Inleiding en Toelichting) heeft naar mening van de kerngroep, zo nodig met wat aanpassingen, ruim voldoende actuele kwaliteit.

Ten slotte merkt de kerngroep op dat de nog door ons te becommentariëren nota " Herziening regulering grondgebruik bij woonschepen " een onderdeel bevat, dat wat betreft uw beleid, feitelijk een voortzetting is van de Conceptverordening Woonschepen.

De kerngroep van de BHS is tot de conclusie gekomen dat zij in geen enkel geval, in welk kader dan ook, bij de totstandkoming en de uitwerking van deze Verordening Woonschepen, de verantwoordelijkheid wil dragen.

Hoogachtend,

Kerngroep BHS:

Hr. H. de Weers, - voorzitter -

Hr. J. Gorgels

Mw. M. Wormsbecher,

Dhr. K. Blankevoort

namens deze,

Mw. G. Zeilstra - secr. -

PS: De kerngroep zal de woonschipbewoners van Haarlem op de hoogte stellen van de inhoud van deze brief.

CC : College van B&W
Gemeenteraad
Mw. M. Fransen

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners
t.a.v. mevrouw Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem

Datum	2 april 2013
Ons kenmerk	WZ/OGV/2013/40164 en 23710
Contactpersoon	M. Franssen
Doorkiesnummer	023-5113392
E-mail	mfranssen@haarlem.nl
Onderwerp	Uitleg concept verordening Woonschepen

Geachte mevrouw Zeilstra,

Op 26 januari 2013 heeft u ons nogmaals uw reactie toegezonden betreffende de concept verordening Woonschepen. Hierbij zend ik u onze reactie.

Artikel 1a verordening Woonschepen

Artikel 1a verordening Woonschepen zegt:

Bestemmingsplan: het vigerende bestemmingsplan op een locatie als genoemd in de Wet ruimtelijke ordening of de wet die de plaats van deze wet inneemt;

In de Wet ruimtelijke ordening is geen begripsomschrijving opgenomen betreffende een bestemmingsplan, van negeren van dit begrip kan dus ook geen sprake zijn. De Wet ruimtelijke ordening is een belangrijke wet in de ruimtelijke besluitvorming van Nederland. De Wro regelt hoe de ruimtelijke plannen van de gemeente tot stand komen. Het bestemmingsplan is het belangrijkste instrument voor de ruimtelijke ordening. In de WABO is wel een begripsomschrijving opgenomen van het bestemmingsplan:

Bestemmingsplan: bestemmingsplan, provinciaal inpassingsplan of rijksinpassingsplan als bedoeld in de [Wet ruimtelijke ordening](#) dat van toepassing is op de plaats waar de activiteit wordt of zal worden verricht en de krachtens dat plan gestelde nadere eisen;

Kortom de gemeente Haarlem hanteert in haar nieuwe verordening Woonschepen dezelfde begripsomschrijving zoals gesteld in de WABO en sluit daarbij aan bij de Wro.

Ondertussen zijn alle woonschepen opgenomen in de verschillende bestemmingsplannen. Artikel 1 a heeft dus geen gevolgen voor de woonschipbewoners. Daarnaast kan artikel 1a ook geen gevolgen hebben voor de woonschipbewoners, omdat het hier slechts gaat om een begripsomschrijving waar, op zich, geen juridische consequenties aan verbonden zijn.

Teksten voor één uitleg vatbaar

Het is begrijpelijk dat een puur juridisch document, zoals een verordening voor de woonschipbewoners niet goed leesbaar is. Dit was ook het probleem dat bij de huidige Woonschepenverordening aan de orde is. Juist daarom is het belangrijk dat er een toelichting bij de verordening wordt gevoegd. Hierdoor zullen de teksten, de juridische regels, niet meer voor meerdere uitleggen vatbaar zijn.

Ook is het zo dat de intrekings- en wijzigingsmogelijkheden van de ligplaatsvergunning in de nieuwe verordening expliciet is omschreven. In de huidige Woonschepenverordening kon er gebruik worden gemaakt van deze intrekings- en wijzigingsmogelijkheden, maar deze waren niet expliciet opgenomen.

Ontbreken toelichting en inleiding

De Woonschepenverordening 2005 is niet onrechtmatig. Een verordening kan zeer goed worden aangenomen zonder inleiding en toelichting en daarmee rechtmatig zijn.

Zoals onder 1a verordening Woonschepen uitgelegd is er geen begrip in de Wro betreffende het bestemmingsplan opgenomen. Wel voldoet de nieuwe verordening Woonschepen aan de begripsomschrijving van een bestemmingsplan aan het begrip zoals gesteld in de WABO.

Daarmee is de verordening Woonschepen niet onrechtmatig.

Vernieuwing

In artikel 1 sub g van de Woonschepenverordening wordt verwezen naar de Wet op de Woonwagens en woonschepen van 1918. Deze wet is in zijn geheel in 1991 vervallen. Hierdoor, en op basis van bovenstaande argumenten, is vernieuwing wel degelijk nodig. De nieuwe verordening richting zich nog steeds op de veiligheid op het water, waarmee dus ook op de veiligheid van het woonschip, haar bewoners en directe omgeving. Nogmaals wordt benadrukt dat met de invoering van de nieuwe verordening geen nieuwe regels aan de woonschipbewoners worden opgelegd. Daarmee is ook de grondslag van de nieuwe verordening niet gewijzigd ten opzichte van de grondslag van de Woonschepenverordening.

APV

Niet is medegedeeld dat de verordening omgezet zal worden naar een APV, dit kan namelijk juridisch niet. De nieuwe verordening is opgesteld in een APV-vorm.

De verordening vormt de paraplu waaraan meerdere besluiten (lees:beleidsstukken) kunnen worden gehangen. De verordening geeft daar immers de mogelijkheid toe. Dit betreft besluiten welke door het college kunnen worden genomen. Kleine wijzigingen behoeven op deze manier niet meer door de gemeenteraad te worden beslecht. Dit betreffen wijzigingen welke in de regel van meer praktische aard zijn en regelmatig kunnen voorkomen.

Gezamenlijke bijdrage

In de afgelopen drie jaar hebben de BHS en de gemeente in totaal zeven keer bij elkaar gezeten om de verordening te bespreken (30 september 2010 met Rob van Doorn, 4 november 2010, 16 december 2010, 13 januari 2011, 7 april 2011 met Rob van Doorn, 26 mei 2011, 26 juli 2012). Daarbij heeft de gemeente keer op keer gevraagd om een schriftelijke inhoudelijke reactie (artikelgewijs) op de verordening. Deze schriftelijke inhoudelijke reactie heeft de BHS twee keer toegestuurd (brief gedateerd op 11 mei 2011 en 30 november 2012, na wijziging van de verordening op jullie aanraden). Daar heeft de BHS op 26 mei 2011 een reactie op

ontvangen van de gemeente Haarlem, waarbij wij jullie reactie kritisch hebben bekeken en eventuele wijzigingen in de verordening hebben doorgevoerd. Daarnaast hebben wij nog een groot aantal brieven/e-mails van jullie ontvangen waarin jullie jullie kritisch uitlaten over de nieuwe verordening.

Er is altijd ruimte geweest om op basis van inhoudelijke argumenten een discussie met de gemeente te voeren over de artikelen in de verordening. Daarom hebben wij ook elke keer scherp naar jullie reactie gekeken en ons afgevraagd of op basis van die reactie of aanpassing in de nieuwe verordening gewenst was.

Ik vertrouw erop dat met deze brief onze contacten over de nieuwe verordening kunnen worden afgerond. Graag dank ik jullie hartelijk voor de nuttige gesprekken met mijn adviseurs en mij de afgelopen periode.

Ik ben voornemens de verordening nu in procedure te brengen. Daarvoor zal ik de leden van de commissie beheer informeren.

Recentelijk is tevens de nota 'regulering grondgebruik bij woonschepen' besproken in de commissie beheer en ontwikkeling, waarbij de BHS heeft ingesproken. Deze nota staat geheel los van beide verordeningen.

Hoogachtend,

Rob van Doorn
Wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit