

## Nieuwe bomenverordening veroorzaakt meer bomenkap

Aan : Voorzitter en leden van commissie Beheer en raadsleden van de gemeente Haarlem. Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Datum: 23 mei 2013

Betreft: Bezwaar tegen Verordening Houtopstanden 2013. 2012/274567

Geachte leden van de Commissie Beheer, geachte raadsleden,

Met deze reactie willen wij u dringend verzoeken om NIET in te stemmen met de Verordening Houtopstanden 2013 (voor normale burgers de Bomenverordening Haarlem)

Met verbazing hebben wij als Haarlemse Bomenwachters(HBW) kennis genomen van het voorstel van B&W voor een nieuwe Bomenverordening. Het bestuur wil ons en alle ander burgers volstrekt negeren door de verordening niet vrij te geven voor inspraak. Omdat het slechts om een "*ondergeschikte herziening*" gaat vindt het college inspraak overbodig. In werkelijkheid heeft men de oude verordening inhoudelijk drastisch veranderd en uitgekleed onder het mom van minder regels en meer service. Service voor wie voor de projectleider die bomen wil kappen om zijn project makkelijk tot uitvoer te brengen en service voor de bewoner die een boom in zijn tuin wil kappen. Helaas geen service voor bewoners die juist gezonde bomen willen behouden in hun leefomgeving. Als u de verordening leest met het idee dat bomen behouden moeten worden dan beschermt de nieuwe verordening de bomen/houtopstand juist nog minder dan voorheen.

In de coalitieafspraken uit 2010 hebt u zich in het hoofdstuk '*Duurzame ruimtelijke kwaliteit*' voorgenomen om meer groen in de stad aan te brengen ("*meer groen, bomen en water zijn belangrijk voor de stad* ")

In 2009 waren in gemeentelijk eigendom circa 58.000 bomen zie Bomenbeleidsplan  
In 2013 in gemeentelijk eigendom circa 54.339 bomen zie brief 17-4-2013 verordening  
In 3,5 jaar 3.661 bomen in gemeentelijk eigendom minder! Circa 1000 bomen per jaar.  
De 3200 gemeentelijke en 225 particuliere bomen van de nog vast te stellen monumentale bomenlijsten krijgen bescherming.

De 50.914 bomen krijgen weinig tot geen bescherming !

Als gemeentelijke bomen dunner dan 20cm geen bescherming krijgen tegen het kappen door projectleiders hoe komen we dan aan de dikke, beeldbepalende monumentale bomen die de stad een groenbeeld moeten geven? De hoofdbomenstructuur moet dus een bijzondere bescherming krijgen.

De verordening is van toepassing op bomen in eigendom van de gemeente en bomen in eigendom van particulieren. Voor gemeente bomen moeten echter andere regels gelden dan voor particuliere bomen. Dit gemeentelijk eigendom heeft een financiële waarde van circa €20.000,- voor een gezonde boom van circa 20 cm dik. Dit wordt vrijwel nooit benoemd. De HBW adviseert alleen dode bomen zonder vergunning te laten kappen (in art 1b), maar pas op bomen kunnen met opzet dood worden gemaakt.

### Particuliere bomen

*Doel van de bomenverordening: het aantal aanvragen voor het onderdeel 'kap' te reduceren zonder verlies van beeldbepalende bomen zonder verlies van inspraakmogelijkheden voor burger en politiek.* Minder werk voor de gemeente dat is waar.

Het zou alleen mogelijk moeten zijn in kleine tuinen van 20m2:

- Als alle particuliere bomen die nu nog vallen onder de weigeringsgronden zouden zijn geïnventariseerd als monumentale bomen en potentieel monumentale bomen. Deze krijgen extra bescherming.

- Als wordt geaccepteerd dat soms dikke bomen in kleine tuinen toch zonder vergunning mogen worden gekapt ook al hebben ze waarden gekregen zoals genoemd bij de weigeringsgronden art 5 bv de kap van oude leibomen voor een monumentaal huis langs een drukke weg.
- Als de meerderheid van bewoners van deze leefomgeving (zicht op de boom) kan instemmen met de kap van een gezonde boom. Ook bij achtertuinen kleiner dan 100m<sup>2</sup>.

### **Gemeente bomen en bomen bij projecten (ook in particuliere tuinen)**

*Boombehoud staat voorop. Van belang is dat het behouden van bomen vertrekpunt is voor het handelen. Kapstok hiervoor is het Bomenbeleidsplan 2009-2019.*

In deze situaties gaat het vaak mis en worden gezonde bomen gekapt zonder een goede maatschappelijke en/of financiële afweging. De commissie beheer zou in deze gevallen meer inzage moeten krijgen in de consequenties. In alle fasen van het project is boombehoud mogelijk. Vanaf de bestemmingsplanwijziging tot de nazorg van de boom na de oplevering van het project. De zwakste schakel kan al leiden tot de dood van de boom bv de kap van een dikke boomwortel waardoor na een infectie/ziekte de dood volgt.

Een kapaanvraag voor een gezonde boom dient te worden getoetst op:

- 1. Het bestemmingsplan** natuurwaarden zijn aangegeven/ maatschappelijk belang wegen bij wijziging van het bestemmingsplan
- 2. Bomenbeleidsplan** gaat uit van algemeen boombehoud en behoud hoofdgroenstructuur
- 3. Bomenverordening** gaat uit van een weigering als de boom behoudswaarden heeft
- 4. Flora en fauna wet** gaat uit van een weigering als de boom de leefomgeving aantast van bepaalde beschermde soorten
- 5. Monumentenwet** gaat uit van een weigering als de boom deel is van een monument
- 6. Kosten van alternatieve boomsparende uitvoeringswerkzaamheden** kosten baten analyse van boombehoud

De kap van bomen van deze categorie is alleen mogelijk

- Als de gemeentelijke *gediplomeerd* bomendeskundige, in het veld, onafhankelijk advies mag geven of opdracht mag geven voor onafhankelijk boomdeskundig advies (scheiding van aanvrager en vergunningverlener = scheiding van college en raad). Dit is geen VTA\* controle art 2.6 b en c! De bomendeskundige zal vaak het advies geven de gezonde bomen niet te kappen op basis van de weigeringsgronden. Bijna alle bomen hebben waarden voor de leefomgeving. De meerderheid van bewoners van deze leefomgeving (zicht op de boom) kan soms wel instemmen met de kap van een gezonde boom. Dit advies moet voor de burger zichtbaar zijn in de vergunning.
- \* Bij een APK wordt geadviseerd hoe de auto weer veilig te maken. Dit gebeurt ook bij de VTA voor een boom. De keuze om te kappen gebeurt door een boomdeskundigonderzoek waarbij de diverse mogelijkheden van boombehoud worden gewogen. Kosten, conditie, groenbeeld en overlevingskansen. Ook de deskundigen van de bomen hebben het soms mis. De burger moet een second opinion kunnen laten doen. Afgekeurde bomen blijven vaak na een gezondheidsbehandeling leven. Dus geen 2.6 b/c
- Indien een bestemmingswijziging nodig is zal de gehele raad de financiële en maatschappelijke consequenties moeten bespreken van de kap van alle, ook dunne, aanwezige bomen als te beschadigen/verwijderen gemeentelijk financieel eigendom. De bomendeskundige geeft het advies tot boombehoud en de financiële waarde de andere deskundigen motiveren de andere maatschappelijke noodzakelijkheden (bijvoorbeeld in het openbare ruimteplan aangeven hoeveel bomen geplant worden met de bomenbalans) en noodzaak tot bouwen. Op basis van dit besluit wordt de kapvergunning door de raad, niet door een ambtenaar, gemotiveerd. Zie toelichting art 2. Dit advies moet voor de burger zichtbaar zijn in de vergunning. bv bij NEO-DEO achtige projecten
  - Indien het om een aanzienlijk aantal gaat bij een fysiek project passend binnen het bestemmingsplan zal op dezelfde wijze een raadsbesluit genomen moeten worden bij de kredietaanvraag en moet de motivering voor de burger zichtbaar zijn in de vergunning. bv kade langs het water, riolering/herinrichting weg

- Bomen in de hoofdbomenstructuur mogen, hoe gewenst ook vanuit een andere maatschappelijke reden, niet meer worden gekapt ( art 2.3a). Bv achter station Schipholweg, Dolhuisbrug, Houtmanpad enz. Anders kunnen ook wel gebouwen worden gesloopt voor de maatschappelijk gewenste voorziening. Het behoud van de hoofdboomstructuur moet in het bestemmingsplan worden vastgelegd als groen noodzakelijke voor de leefbaarheid van mensen. Wie bepaald het alternatief en het zwaarwegend maatschappelijk belang van de bomenlijst bomen art 4?
- Is het besluit tot kappen genomen dan zal met een verplichte bomen effect analyse BEA aan gegeven moeten worden welke risico's de bomen die wel behouden blijven lopen en hoe men denkt die te gaan beschermen tijdens de uitvoering van het werk. Dus weer de BEA invoeren in de bomenverordening als verplicht onderdeel van de uitvoeringswerkzaamheden en niet als groentoets benoemen.
- Wat doet de gemeente als bomen na een maatschappelijke discussie worden gekapt en ruimte en/of geld voor herplant ontbreekt? Dit leidt juist tot minder bomen en het niet voldoen aan de gewenste herplantplicht.

### **Nieuwe verordening**

De oude bomenverordening voldeed over het algemeen beter aan de WABO eisen en was juridisch getoetst door een boomjuristen.

De nieuwe verordening is een verhaspelde oude verordening met een flink aantal inhoudelijke veranderingen en staat bovendien vol met curieuze beschrijvingen die onnavolgbaar zijn en juridische vragen oproepen.

Kortom, de bewering dat het om een 'ondergeschikte herziening' zou gaan is een understatement.

Enkele voorbeelden waar de verordening is gewijzigd:

- Bij fysieke projecten is de verplichte BEA van de Bomenstichting afgeschaft. Er wordt slechts gerept over een partiële groentoets wat dat ook moge zijn en alleen bij herinrichting dus niet bij nieuwbouw.
- Er is bij een kapaanvraag nog slechts een 'Bomenbalans' nodig en dat is niet meer dan een opsomming van hoeveelheden voor en na de werkzaamheden. Er zou juist een boomdeskundig onderzoek gedaan moeten worden naar de conditie van de bomen voor de planvorming start. Vergelijkbaar met gebouwen onderzoek van naburige gebouwen.
- Het bestemmingsplan kent tuin en tuin/onbebouwd erf ipv "particuliere tuin". Op een onbebouwd erf mag worden bebouwd. De gemeente is verplicht de kapvergunning te verlenen. In het bestemmingsplan zou elk tuingedeelte langs de openbare weg als "tuin" moeten worden aangemerkt inclusief 1m erfscheiding om de tuin te laten bijdragen aan het groenbeeld van de openbare ruimte. Zie toelichting art 2 dit wordt door het bestemmingsplan bepaald.
- Alle bomen mogen met vergunning van het college worden gekapt art 2. Ook de hoofdbomenstructuur. De hoofdboomstructuur zou als te beschermen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Nu is groen alleen als natuur beschermd. Dit blijkt onvoldoende zoals bij Spaar en Hout, daar werd in de bestemming natuur met toelichting ecologische verbinding gekapt.
- De weigeringsgronden voor kapverlening waren voorheen harde eisen maar zijn afgezwakt.
- Bezwaar maken gaat niet meer want de verplichting om kapverlening openbaar te maken vervalt. Het artikel, waarin bezwaar maken was vastgelegd, is ook vervallen, evenzo het uitstel van kap zolang er geen beslissing op een ingediend bezwaar is genomen. In de kapvergunning wordt nu niet gemotiveerd waarom een gezonde boom gekapt mag worden zodat bezwaar maken wordt bemoeilijkt.
- De verplichting om monumentale bomenlijst-bomen in stad te houden is geschrapt.
- En tot onze verbazing geeft men nog steeds een zinledige begripsomschrijving van het begrip kap-vergunningplichtige 'houtopstand'. Want men schaaft er *'boomvormers, houtachtige gewassen, bosplantsoen (aanplant jong bos), hakhout, houtwal, lintbegroeiing, heesters, struiken en heg'* onder, terwijl deze soort beplanting

slechts bij hoge uitzondering op 1.30 m hoogte een 20 cm doorsnee bereiken.  
En dus slechts bij hoge uitzondering kapvergunningplichtig zullen zijn.

Deze verordening zorgt bovendien voor een censuur bij ons bomenbestand.

Want met het huidige kapbeleid en deze nieuwe verordening:

- Krijgen jonge bomen geen kans om tot oude, monumentale bomen uit te groeien.
- Zullen leef- en fourageermogelijkheden voor dieren (insecten, vogels e.d.) verdwijnen
- Zal de leefomgeving en gezondheid\* van mensen verslechteren.

\* Recent Fins onderzoek toonde het verband tussen natuur en gezondheid aan: in steden met weinig natuur komt 10 % meer astma voor. Diverse andere onderzoeken tonen andere gezondheidswaarden aan.

Wij verzoeken u om deze nieuwe verordening niet goed te keuren.

Als u vragen heeft dan willen wij die graag beantwoorden om u inzicht te geven in deze problematiek.

Namens de Haarlemse bomenwachters  
Hilde Prins