

Nr. Reg. III	Raadsst.
Raadsst.: h	Verg. d.d. 6 juni
Voor kennisgeving aangen.:	
In h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	
In h. burg. ter afdoening	
Art.:	

2013/160232

16 mei
raad

Mr ir H.S.M. Kruijer

De gemeenteraad van Haarlem
Grote Markt 2, 2011 RD Haarlem

(persoonlijk bezorgd)

Heemstede, 30 april 2013

Betreft:
vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Bosch en Vaart

Geachte raad,

Hierbij benader ik u namens de volgende bewoners van het Kinheim-gebouw, hierna "cliënten" genoemd:

1. Drs C. Hoogland-Vinkenborg, Zandvoorter Allee 228, 2012 WG Haarlem
2. Mw Z.M.G. Verhuist-ter Hart, Zandvoorter Allee 78, 2012 WB Haarlem
3. Mr M. Hazenberg, Zandvoorter Allee 144, 2012 WD Haarlem

Op 10 juli 2012 heeft de gemeente een omgevingsvergunning verleend aan bouwer HBB voor het bouwplan Het nieuwe Houthof (aan de Claus Sluterweg 125).

De gemeente heeft vrijwel gelijktijdig het nieuwe bestemmingsplan Bosch en Vaart in voorbereiding gebracht, waarin het bouwplan (Het nieuwe Houthof) is geïncorporeerd.

Cliënten hebben op 14 augustus 2012 beroep ingesteld, bij de Rechtbank Haarlem, tegen de verlening van de omgevingsvergunning (voor het bouwplan), omdat daaraan ernstige gevolgen voor de woonbaarheid en bereikbaarheid van het Kinheim-gebouw en derhalve voor hun woongenot verbonden zijn.

En zij zijn op 14 maart 2013 tegen de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep gegaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De omgevingsvergunning wordt dus nog steeds in rechte bestreden.

Daarom verzoeken cliënten u om de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Bosch en Vaart uit te willen stellen totdat in rechte onaantastbaar is vastgesteld of de omgevingsvergunning voor Het nieuwe Houfhof al dan niet rechtmatig is.

Dit verzoek heb ik op 25 april 2013 al mondeling gedaan, als inspreker namens cliënten bij uw commissie Ontwikkeling.

Indien u geen gevolg geeft aan dit verzoek, dwingt u cliënten daardoor – zoals ik aan uw commissie Ontwikkeling heb toegelicht - om, ter bewaring van hun rechten in de lopende procedure tegen de omgevingsvergunning, ook tegen de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan in beroep te gaan.

Zo'n louter om formele redenen van cliënten afgedwongen beroep tegen het nieuwe bestemmingsplan voegt inhoudelijk niets toe want levert slechts een doublure op met de al lopende procedure tegen de omgevingsvergunning.

Doch zo'n beroep zal wel met kosten gepaard gaan, niet alleen voor cliënten maar met name ook voor de gemeente - die zich zal moeten verweren.

Voor de extra, onnodige kosten van zo'n louter formeel beroep, tot het instellen waarvan cliënten dus gedwongen zullen worden indien u geen gevolg geeft aan hun bovenstaande verzoek, stellen zij de gemeente Haarlem bij voorbaat aansprakelijk.

Indien cliënten, onverhoopt en gedwongen, tot een zodanig beroep tegen het nieuwe bestemmingsplan zullen moeten overgaan, zullen zij daarbij deze brief ter kennis van de bestuursrechter brengen.

De aansprakelijkheid van de gemeente in deze wordt ook bevestigd door het feit dat u de huidige situatie op verschillende manieren had kunnen voorkomen (zoals ik eveneens op 25 april 2013 heb toegelicht aan uw commissie Ontwikkeling, als inspreker namens cliënten):

1. U had de omgevingsvergunning eerder kunnen verlenen, zodanig dat er tussen deze verlening en de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voldoende tijd was om de al dan niet rechtmatigheid van de omgevingsvergunning onaantastbaar in rechte vast te doen stellen
2. U had prioriteit kunnen geven aan de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan, om eerst daarna de omgevingsvergunning te verlenen.

U heeft deze mogelijkheden echter niet willen benutten.

Hoogachtend,

HSM Kruijer