



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres: Postbus 511, 2011 PB

Aan de gemeenteraad van Haarlem

Datum 18 juni 2013  
Uw kenmerk Griffie/2013  
Ons kenmerk CS/BMO/2013/219583  
Contactpersoon PSAM Keersmaekers  
Doorkiesnummer 0235113008  
E-mail nkeersmaekers@haarlem.nl  
Kopie aan Directieteam, griffie  
Bijlage(n) geen  
Onderwerp reactie op evaluatie vergaderstelsel

Geachte raad,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van uw evaluatie van het vergaderstelsel. Aan uw vraag om op deze evaluatie te reageren geven wij graag gehoor, zodat u onze reactie bij de vervolgbespreking in de commissie bestuur kan betrekken. Onze reactie is in overleg met de ambtelijke organisatie opgesteld.

Voordat wij op de specifieke vragen ingaan, willen wij u graag informeren over recente ontwikkelingen bij het opstellen en aanleveren van stukken voor het college en de raad. Wij verwachten dat hiermee de wens tot 'papierloos vergaderen' in de nieuwe bestuursperiode wordt ondersteund.

Onlangs is voor het opstellen, goedkeuren, agenderen en publiceren van collegebesluiten en raadsstukken Verseon in gebruik genomen. Dit 'digitale kanaal' voor de bestuurlijke besluitvorming is gezamenlijk door griffie en ambtelijke organisatie ingericht.

Bij de inrichting van Verseon voor de 'digitale stukkenstroom' is uitgegaan van de geldende afspraken over de inhoud van de stukken (kwaliteit, integraliteit en leesbaarheid) en over het proces voor het opstellen en aanleveren van stukken van het college aan de raad. De recente enquête onder raadsleden over de kwaliteit van de stukken gaf geen aanleiding om de geldende afspraken aan te passen. Wel hebben wij geconcludeerd dat voortdurende aandacht nodig is.

Bij digitaal werken en 'papierloos vergaderen' moeten de stukken wel aan andere vereisten voldoen. Immers, een stuk moet goed leesbaar zijn op laptop of tablet. De

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.

[www.haarlem.nl](http://www.haarlem.nl)



Haarlem

2

verwachting is dat aanvullende vereisten aan de kwaliteit nodig zijn. De aanvullende eisen worden in overleg met de griffie uitgewerkt. Met name denken wij aan het beperken van de omvang (lengte) van stukken en de zelfstandige leesbaarheid van stukken, bijv. door een goede historische context en het beperken van de bijlagen.

Binnenkort start vanuit de griffie een pilot 'papierloos vergaderen' met enkele raadsleden. De bevindingen bij deze pilot willen wij graag betrekken bij het uitwerken van de aanvullende vereisten voor inhoud en/of proces van stukken voor college en raad.

Onze reactie op de specifieke vragen treft u hieronder aan.

### **1. de planning bij kaderstellende onderwerpen kan beter**

Het bepalen van de (grotere) kaderstellende onderwerpen vinden wij een verantwoordelijk van raad en college. Jaarlijks stellen wij gezamenlijk, op basis van de vastgestelde begroting voor het volgende jaar een termijnagenda vast. Op dat moment worden de kaderstellende onderwerpen gedefinieerd. Bij de termijnagenda kunnen zowel college als raad aangeven of een startnotitie gewenst is.

In de startnotitie moet in ieder geval aandacht zijn voor de planning van het te doorlopen proces incl. de participatie en inspraakmomenten en de momenten waarop bestuurlijke behandeling en/of besluitvorming plaatsvindt. Deze richtlijn kan op twee punten worden aangescherpt:

- a. in de startnotitie moet worden aangegeven of het onderwerp zich leent voor het ontwerpen van beleidsalternatieven, scenario's.
- b. indien het (kaderstellende) onderwerp nieuwe budgettaire consequenties heeft moet de besluitvorming over dat onderwerp in mei/juni worden gepland, opdat de financiële gevolgen in de Kadernota kunnen worden betrokken.

Wij zijn van mening dat het ontwerpen van alternatieven niet bij alle kaderstellende onderwerpen aan de orde is. Voor sommige onderwerpen is de richting al duidelijk aangegeven in het coalitieakkoord of de begroting.

In sommige gevallen zal de beoordeling van en besluitvorming over alternatieve opties tegelijkertijd kunnen plaatsvinden door in het raadsstuk bij de argumenten/kanttelingen bij het voorstel aandacht te besteden aan andere onderzochte (af te wijzen) alternatieven.

### **2. verhogen kwaliteit van stukken**

De kwaliteit van stukken vraagt en krijgt voortdurend aandacht. Zie ook onze opmerkingen in de inleiding van deze brief. Wij verwachten dat de discussie in commissie en raad beter gevoerd kan worden door stukken die goed en zelfstandig leesbaar zijn en door een goede beargumentering van het voorstel.

### **3. reactie portefeuillehouder op insprekers in de commissie**

De portefeuillehouders zijn desgevraagd door de commissie of op eigen initiatief gaarne bereid afsluitend een reactie te geven op hetgeen iemand, die gebruik heeft gemaakt van zijn spreekrecht in een commissie naar voren heeft gebracht. Wel willen wij voorkomen dat een verkeerde verwachting wordt gewekt bij de betreffende persoon. Voor hem moet duidelijk zijn dat hij in de commissie aandacht



vraagt voor zijn belang en zich richt tot de raad. De formele (juridische) inspraakprocedure bij het college heeft dan immers al plaatsgevonden.

#### **4. rolverdeling college en raad verbeteren**

Wij lezen deze evaluatie zo, dat de rolverdeling tussen raad en college op zich helder is geregeld in diverse wetten, regelgevingen, protocollen, etc. Voor het overige sluiten wij aan bij hetgeen het presidium in zijn brief stelt.

#### **5. hoofddoelstelling raadsmarkt is interactie met de stad (versterken externe gerichtheid).**

Dit principe onderschrijven wij. Toch zal regelmatig behoefte aan informatieoverdracht bestaan, zowel bij het college als bij de raad. Mogelijk kan hiervoor een andere werkbare oplossing gevonden worden.

#### **6. informatievoorziening/medewerking door ambtelijke organisatie.**

In de ervaring van de oppositie herkennen wij ons niet. Een spoedige reactie op de instrumenten van de raad (technische vragen, mondelinge/schriftelijke vragen, moties/amendementen, etc.) heeft onze voortdurende aandacht. Wij onderschrijven de afspraak, dat signalen van de raad over niet tijdige/bereidwillige reactie van de ambtelijke organisatie, door de griffier en de gemeentesecretaris worden behandeld.

#### **7. afspraak over beantwoording technische vragen**

De gedragslijn bij de beantwoording van technische vragen onderschrijven wij. Vorig jaar is o.m. bij de vragenronde van de raad bij de kadernota en begroting deze gedragslijn aangescherpt. De beoordeling van de vraag, technisch of niet-technisch, ligt bij de ambtelijke organisatie. Indien de vraag als niet-technisch wordt beoordeeld, wordt dat door de ambtelijke organisatie zo aangegeven. De raad is daarna altijd in de gelegenheid de vraag alsnog in het politieke debat in te brengen. De portefeuillehouders ontvangen vraag en antwoord ter informatie.

#### **8. Antichambre tijdens raadsvergadering, niet beschikbaar voor ambtelijke organisatie.**

Wij onderschrijven dat voor ambtenaren de Castelijnskamer beschikbaar is. Indien overleg binnen het college gewenst is tijdens raadsvergaderingen (in een schorsing), willen wij daarvoor ook graag over de Antichambre kunnen beschikken.

Voorts geven wij U nog graag onze overweging bij enkele uitkomsten, genoemd onder A t/m C, voor zover deze hierboven nog niet aan de orde is gekomen.

#### **A4. rondvraag in commissies**

Uw discussie over het gebruik van rondvraag in commissies is interessant. Ter overweging aan de raad willen wij graag inbrengen dat de rondvraag in een vergadering van de commissie eigenlijk niet bedoeld is voor 'vragen aan de wethouder', maar voor vragen aan de commissie. Voor vragen aan de wethouder zijn al diverse raadsinstrumenten beschikbaar. Door die raadsinstrumenten te gebruiken is ook de vastlegging via de verslagen (bijv. het 'vragenuurtje in raad') of via de antwoordbrieven van het college (schriftelijke vragen) gegarandeerd. Dit bevordert de transparantie van ons bestuurlijk functioneren.



Haarlem

4

**A7. dienstverlening griffie**

Ook wij denken dat de raad de dienstverlening door de griffie beter kan benutten. Met name de continuïteit van de griffie kan van grote waarde zijn voor 'het geheugen van de raad'.

**B1. wethouder op tribune**

Wij hechten aan continuering van de huidige situatie. Bij de bespreking van onderwerpen op verzoek van het college (2<sup>o</sup> commissievergadering in cyclus) is het geen logische werkwijze.

Wij zien de vervolgdiscussie in de commissie Bestuur graag tegemoet.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders