

**VERSLAG VAN DE RAADSMARKT EVALUATIE VERGADERSTELSEL OP
21 MAART 2013 VAN 17.00 TOT 19.30 UUR in de Gravenzaal van het stadhuis van
HAARLEM**

Gespreksleiding: mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA)

Raadsleden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer D.A. Bol (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W.R. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw M.D.A. Huysse (GLH), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), de heer H. Kruisman (GLH), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer L.J. Mulder (GL), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw M. Pippel (D66), de heer F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schram (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GLH), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Schaduwraadsleden: de heer J. Baaijens (AP), de heer J. Boer (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.J. Stapelkamp (OPH), de heer P.A. Wever (SP) en de heer C.V. Wiersma (CDA)

Afwezige raadsleden m.b.: mevrouw T. Hoffmans (GL) en mevrouw A. Ramsodit (PvdA)

Afwezige schaduwraadsleden m.b.: mevrouw I. Crul (AP)

Griffier: de heer B. Nijman

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram, de heer W. Molenaar

Verslaglegging: de heer H.J.M. ten Brink (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter**, mevrouw **Schopman** (PvdA), opent de bijeenkomst om circa 17.05 uur. Zij heet allen welkom en is blij dat de raadsleden in groten getale zijn opgekomen. Het is een goede gewoonte dat de raad halverwege zijn periode het eigen functioneren evalueert met het oog op mogelijke verbeteringen. Door dit nu te doen kunnen veranderingen nog worden doorgevoerd en ook nieuwe raadsleden hierover tijdig worden geïnformeerd.

2. Programma

De **voorzitter** licht de opzet van het programma toe. Het gaat om een discussie over stellingen, gevolgd door een stemming via stemkastjes. De volgende thema's komen aan de orde:

- a) Vergadergedrag (zoals het omgaan met stokpaardjes)
- b) Participatie (hoe voeling te houden met de stad)
- c) Inrichting vergaderstelsel (onder meer de hantering van de spreektijden)
- d) Rolverdeling raad/college (zoals de vraag of de raad misschien te veel op de stoel van B en W zit of hoe de ambtelijke ondersteuning verloopt)
- e) Invulling en beleving van het raadslidmaatschap (wat tegenvalt, wat beter kan)

Alle stellingen zijn te beantwoorden met eens of oneens. Een uitsplitsing is mogelijk naar coalitie en oppositie om te kunnen vaststellen of de reactie door dit onderscheid mede is te verklaren.

2. Bent u van de?



www.eurovote.nl

VERGADERGEDRAG

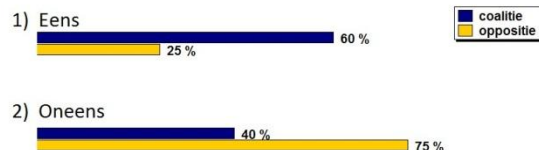
In de commissies is voldoende tijd voor 'grote' onderwerpen.

3. In de commissies is voldoende tijd voor "grote" onderwerpen.



www.eurovote.nl

3. In de commissies is voldoende tijd voor "grote" onderwerpen.



www.eurovote.nl

De heer **Van de Manakker** (Sociaal Lokaal) is het met deze stelling oneens, omdat de tijdsdruk erg groot is en de stukken vaak niet op tijd worden aangeleverd. Een strakkere wijze van voorzitten kan ook helpen. Mevrouw **Pippel** (D66) stelt vast dat grote onderwerpen vaak zo veel tijd in beslag nemen dat allerlei andere agendapunten worden doorgeschoven. Een betere planning kan soelaas bieden.

De **voorzitter** oppert dat het misschien ook de verantwoordelijkheid van de raadsleden zelf is om de tijd niet te vermorsen en zo voldoende tijd over te houden voor de grote onderwerpen.

De heer **Reeskamp** (Fractie Reeskamp) vindt dat het primair een taak van de voorzitter is om de vergaderorde goed te bewaken.

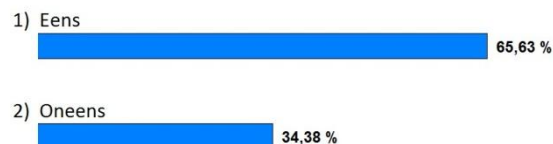
De heer **Boer** (VVD) vindt dat de grote onderwerpen vaak veel sprekers aantrekken, wat ten koste gaat van de spreektijd van de raadsleden en van de kleine onderwerpen. Een oplossing kan zijn dat de sprekers verplicht zijn zich eerder aan te melden. De agenda kan daarop dan beter inspelen.

De heer **Fritz** (PvdA) vindt dat de kleine onderwerpen onevenredig veel tijd in beslag nemen. M.n. de rondvraag in de cie Beheer omvat vaak twintig tot dertig vragen per vergadering. De betreffende wethouder pakt er dan een paar uit en beantwoordt de rest per e-mail. Hij vindt dat daarmee het instrument van de rondvraag volstrekt is uitgehold en ervaart dat als een zorgelijke ontwikkeling.

De heer **Snoek** (CDA) is het met de stelling eens. Voor grote onderwerpen kan het helpen om vragen daarvoor vooraf aan de wethouder te stellen. Hij is met de heer Fritz eens dat de omvang van de rondvraag bij de commissie Beheer erg groot is.

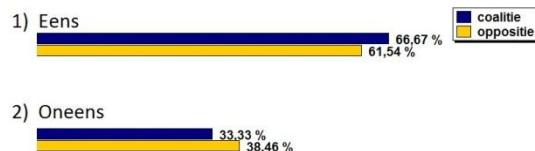
Voor de rondvraag moet voldoende tijd zijn tijdens de vergadering.

4. Voor de rondvraag moet voldoende tijd zijn tijdens de vergadering.



www.eurovote.nl

4. Voor de rondvraag moet voldoende tijd zijn tijdens de vergadering.



www.eurovote.nl

De **voorzitter** denkt dat de reactie erg afhankelijk is van de commissie waarvan de respondent lid is.

De 65% voor de stelling valt haar eigenlijk mee.

De heer **Aynan** (PvdA) had het percentage voorstemmers hoger verwacht. Hij vindt het een democratisch recht om vragen te kunnen stellen. Hij ziet een rondvraag ook als een uitermate geschikt middel om snel tot een oplossing te komen en de organisatie te ontlasten. Een bijdrage aan de oplossing kan zijn vooraf schriftelijke vragen in te sturen.

De **voorzitter** wijst erop dat de tijd die een rondvraag vergt, op gespannen voet kan staan met bijvoorbeeld de grote onderwerpen. Zij herhaalt als oplossing een schriftelijke rondvraag te houden.

De heer **Wever** (SP) wijst erop dat het vaak niet om enkelvoudige, maar om complexe vragen gaat. Hij vindt het aan de commissieleden zelf om de complexe vragen zo veel mogelijk schriftelijk te stellen. Het is zijn ervaring dat daarop binnen een paar dagen antwoord komt.

De heer **Kruisman** (GLH) vindt het handig als een wethouder zich op die manier kan voorbereiden. Maar bij de commissie Beheer worden volgens hem te veel vragen schriftelijk gesteld.

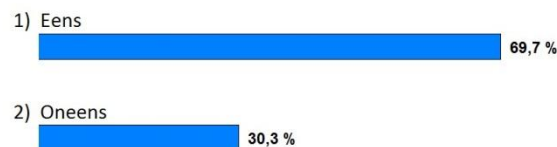
Volgens de heer **Vrugt** (Actiepartij) duurden vergaderingen vroeger zeven à acht uur. Gelukkig is de vergadertijd nu drastisch ingeperkt. Maar volksvertegenwoordigers zullen zich nooit disproportioneel laten inperken. Het voordeel van mondelinge vragen en antwoorden is dat belangstellenden kunnen beluisteren wat er wordt uitgewisseld. Dat proces dreigt nu ernstig verstoord te raken. Wel vindt hij dat sommige vragen zich goed lenen voor een schriftelijke of digitale afhandeling, op voorwaarde dat die ergens is terug te vinden.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat de bedoeling van de rondvraag altijd is geweest om eenduidige vragen te stellen en dito antwoorden te krijgen. Maar de tendens is langzamerhand in de richting gegaan van vragen die tot discussie leiden en daarna tot vervolgvragen. Enige

		<p>zelfdiscipline is dan ook vereist, zeker ook als er een belanghebbende op de tribune zit. Het is aan de voorzitter daarop te sturen.</p> <p>De heer Schrama (Haarlem Plus) oppert als oplossing een schriftelijke rondvraag te houden en de beantwoording daarvan tevens in de verslaglegging op te nemen.</p> <p>Mevrouw Langenacker (PvdA) vindt het idee om vragen vooraf schriftelijk te stellen prima. Helaas komt een per e-mail beantwoorde vraag nooit in het verslag, dus daarvan is zij geen voorstander. Zij meent dat eerder is afgesproken dat alleen tijdens de eerste commissie rondvraag was toegestaan en in de tweede niet. Maar die afspraak is langzamerhand verwaterd.</p> <p>De heer Wiersma (CDA) stelt de wijdverbreide scoringsdrang van raadsleden aan de kaak. Hij concludeert dat die vaak leidt tot onnodig gezeur.</p> <p>Mevrouw Van Zetten (D66) herinnert zich dat in een verleden de afspraak over geen rondvraag in de tweede commissievergadering snel van de baan was. De actualiteit gebiedt nu eenmaal de vinger aan de pols te houden.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het schriftelijk indienen van vragen bij de wethouder een stuk meer ruimte voor debat kan opleveren.</p> <p>De heer Hiltemann (Sociaal Lokaal) voegt daaraan toe dat als een wethouder voldoende en adequate informatie aanlevert, dit in elk geval al de nodige vragen voorkomt.</p>
--	--	--

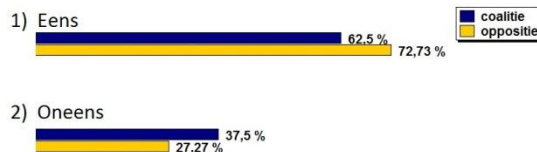
Er wordt te weinig gedebatteerd, omdat in de commissie te veel wordt gevraagd.

5. Er wordt te weinig gedebatteerd omdat in de commissie te veel wordt gevraagd.



www.eurovote.nl

5. Er wordt te weinig gedebatteerd omdat in de commissie te veel wordt gevraagd.



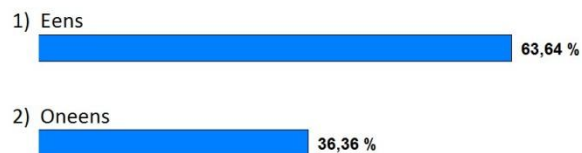
www.eurovote.nl

Mevrouw **Breed** (D66) is het met deze stelling eens. De oorzaak daarvan ligt volgens haar bij de leden zelf. De heer **Van Haga** (VVD) voegt daaraan toe dat technische vragen vaak onvermijdelijk zijn, omdat de duidelijkheid van de stukken te wensen overlaat. Als die stukken beter zijn, ontstaat er meer ruimte voor debat. De heer **Visser** (CDA) wil graag dat raadsleden hun discipline vergroten, kaders stellen en de uitdaging aangaan om de eigen kwaliteit te verbeteren. Een wethouder op de tribune zou het onderlinge debat van de commissieleden ten goede kunnen komen. De heer **Vrugt** (AP) vindt dat antwoorden eenduidig en helder moeten zijn. Maar daaraan ontbreekt het nog wel eens, waardoor je nog niet weet waar je aan toe bent. Dan verzand je gemakkelijk in een reeks van technische vragen aan de wethouder en dat gebeurt nog te veel. Niet zozeer is belangrijk wat de wethouder vindt, maar wat de opvatting is van de commissie en de raad. De heer **Rutten** (VVD) denkt dat het de inhoudelijke discussie en positiebepaling in de commissie ten goede komt als – in tegenstelling tot nu – de beleidsvoorstellen voorzien in enkele alternatieve keuzes naast de beargumenteerde voorkeur van de wethouder. Mevrouw **Bosma-Piek** (VVD) is het met de stelling eens. Als lid van de commissie Bestuur heeft zij de ervaring dat voldoende tijd beschikbaar is voor een goed debat op niveau over zware onderwerpen en dat kleine onderwerpen zo snel mogelijk worden afgehandeld. Zij realiseert zich wel dat het lastiger kan zijn in andere commissies met veel meer behoefte aan een uitgebreide rondvraag. De **voorzitter** stelt een extra stelling voor naar aanleiding van opmerkingen van de heren Visser en Vrugt over een meer terughoudende positie van de wethouder bij het debat in de commissie. Een experiment daarmee kan wellicht leerzaam zijn.

Het debat in een commissie komt beter tot zijn recht met de wethouder op de tribune.		
Niet in stemming genomen	Niet in stemming genomen	<p>De heer Aynan (PvdA) ziet aan de praktische uitvoering tal van haken en ogen kleven.</p> <p>De heer Visser (CDA) stelt vast dat de voorgestelde vorm van debatteren uiteraard consequenties heeft voor de wethoudersrol. De heer Aynan (PvdA) vindt dat gegeven de vele onduidelijkheden de extra stelling te weinig toevoegt.</p> <p>De voorzitter bevestigt dat er inderdaad nogal wat onduidelijkheden zijn over de uitvoering en de consequenties, bijvoorbeeld voor de vele vragen. Zij schrapt daarom de toegevoegde stelling.</p> <p>Het presidium kan bekijken hoe de commissies hiermee gedurende een bepaalde periode aan de slag kunnen gaan.</p>

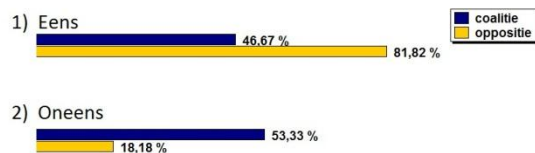
Partijen berijden in commissievergaderingen wel erg vaak hun stokpaardjes.

6. Partijen berijden in commissievergaderingen wel erg vaak hun stokpaardjes.



www.eurovote.nl

6. Partijen berijden in commissievergaderingen wel erg vaak hun stokpaardjes.



www.eurovote.nl

De heer **De Iongh** (D66) vindt de stelling irrelevant. Het is inherent aan politici en politiek om stokpaardjes te berijden.

De heer **Kruisman** (GLH) is het met de vorige spreker eens. Je zit in de commissie namens een politieke stroming en brengt daar de zaken in die vanuit die positie belangrijk zijn. Dat heeft met stokpaardjes niets te maken.

De **voorzitter** beaamt dat het begrip stokpaardje niet negatief hoeft te zijn, maar dat het de betekenis kan hebben van datgene waar je voor staat en belangrijk vindt. Zij stelt vast dat iedereen het er eigenlijk wel over eens is dat het moet kunnen.

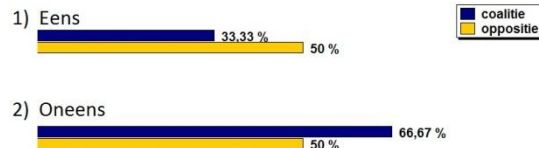
Debatten in de commissies worden te vaak in de raad nog eens over gedaan.

7. Debatten in de commissies worden te vaak in de raad nog eens over gedaan.



www.eurovote.nl

7. Debatten in de commissies worden te vaak in de raad nog eens over gedaan.



www.eurovote.nl

De heer **Mulder** (GLH) heeft oneens gestemd, omdat het debat in de commissie tussen vakspecialisten plaatsvindt, terwijl de raad veel breder van samenstelling is, samen met het hele college vergadert en met een publieke tribune. 'Te vaak' is dus niet van toepassing. Als het debat te veel wordt uitgesponnen, kan de voorzitter altijd nog ingrijpen. De **voorzitter** vraagt zich af of herhalingen van debatten in de raad niet zijn te ondervangen door terugkoppelingen via de fracties vanuit andere commissies. De heer **Mulder** (GLH) acht dat misschien wel mogelijk, maar wil anderzijds ook dat iedereen kennis neemt van een motie die hij indient. Dit terwijl de commissie die allang kent en weet hoe zijn fractie ertegenover staat. Het gaat namelijk om de politieke functie van een inbreng in de raad.

De heer **Schouten** (Sociaal Lokaal) kan zich vinden in de opmerking van de vorige spreker, maar hij stelt vanuit de commissies te vaak een herhaling van zetten vast in de raad. Hij vindt dat zonde van de tijd.

De heer **Fritz** (PvdA) signaleert dat regelmatig (ook technische) vragen worden gesteld, waarvan het antwoord al bekend is. Liever ziet hij een onderling inhoudelijk debat.

Mevrouw **De Leeuw-de Kleuver** (OPH) is tegen 'te vaak', maar is wel voorstander van een goed debat in de raad, ook als dat misschien enige herhaling inhoudt.

Mevrouw **Pippel** (D66) stelt vast dat de huidige praktijk eigenlijk wel goed verloopt. Driekwart van de raadsagenda leidt volgens haar tot inhoudelijk debat.

De **voorzitter** concludeert dat er tamelijk veel overeenstemming bestaat over dit onderwerp.

De heer **Van Haga** (VVD) voegt eraan toe dat een zeker politiek ritueel nu eenmaal niet is te voorkomen en een bepaalde functie heeft. Helaas is dat ritueel niet altijd doelgericht.

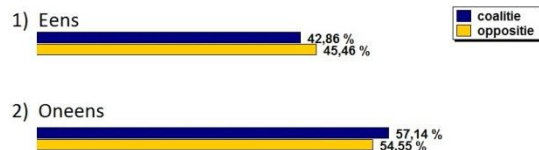
De neiging om in details te treden is hardnekkig.

8. De neiging om in details te treden is hardnekkig.



www.eurovote.nl

8. De neiging om in details te treden is hardnekkig.



www.eurovote.nl

Mevrouw **Huysse** (GLH) is het met de stelling oneens. Sommige details zijn zo belangrijk dat je er het fijne van moet weten. Daarnaast is het zaak de grote lijnen te bewaken. Zij ervaart doorgaans niet dat men te veel in details treedt.

Uitgesplitst naar coalitie en oppositie stelt de **voorzitter** vast dat de scores tamelijk gelijk oplopen.

De heer **Rutten** (VVD) is het met de stelling wel eens. Maar hij ziet geen mogelijkheden om te ontkomen aan die hardnekkige neiging die zich vooral ook in de commissie Samenleving voordoet.

De heer **Snoek** (CDA) is het niet eens met de vorige spreker. Hij stelt dat de politieke interesse en het belang bepalen of men ergens dieper op ingaat.

De heer **Aynan** (PvdA) vindt dat sommige vraagstukken best rechtvaardigen dat je over punten en komma's praat. Het woord 'mits' kan bijvoorbeeld het verschil maken.

De **voorzitter** benadrukt dat 'detail' een subjectief begrip is: wat voor de een slechts een detail is, kan voor de ander van wezenlijke betekenis zijn.

De heer **Stapelkamp** (OPH) ziet in deze kwestie een mooie taak weggelegd voor de voorzitters om consequent te zijn, hun verantwoordelijkheid te nemen en op het proces te sturen.

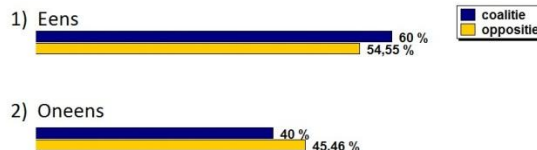
Onze omgangsvormen zijn respectvol gezien vanuit de ogen van het publiek.

9. Onze omgangsvormen zijn respectvol gezien vanuit de ogen van het publiek.



www.eurovote.nl

9. Onze omgangsvormen zijn respectvol gezien vanuit de ogen van het publiek.



www.eurovote.nl

De stelling is afkomstig van de griffier. De heer **Nijman** is benieuwd naar het beeld van raadsleden van hun eigen functioneren gezien vanuit het publiek. Hij heeft namelijk wel eens commentaar van het publiek gekregen op het soms in haar ogen storende gedrag van raadsleden tijdens vergaderingen.

Mevrouw **Sikkema** (GLH) twijfelt er erg aan of de omgangsvormen wel als respectvol overkomen. Zij signaleert nogal eens dat leden bezig zijn met hun iPad en dergelijke. Daarentegen is men in de commissie Bestuur zich wel bewust van het belang het publiek en de insprekers serieus te nemen. Maar spreekster ziet weinig kans op verbetering; het gebruik van sociale media wordt steeds gewoner.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) is het oneens met de stelling, want hij weet dat er genoeg mensen zijn die zich ergeren als er meer raadsleden zitten te twitteren dan er naar hen luisteren. Hij vindt twitteren in die context niet sociaal jegens het publiek en de collega's.

De heer **Fritz** (PvdA) vindt dat twitteren erbij hoort. Bovendien zijn er veel volgers. Verder was de raadszaal tijdens de vorige raadsperiode halfvol, maar nu is de opkomst veel groter. Dus per saldo is de betrokkenheid groter.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat twitteren erbij hoort, maar vindt dat dan wel in relatie moet staan tot het raadswerk.

De heer **Mulder** (GLH) ervaart het als storend dat soms niemand luistert als iemand het woord voert. Dat acht hij niet respectvol en voor verbetering vatbaar. Verder vindt hij dat de raadsleden elkaar veelal keurig bejegenen, ook qua aanspreekvorm, zeker in vergelijking met sommige andere raden.

De **voorzitter** sluit aan op het slecht luisteren met het voorbeeld van het vragenuurtje aan het begin van een raadsvergadering. Dat wordt vaak verstoord door geroezemoes en door raadsleden die op en neer lopen. De

Onze omgangsvormen zijn respectvol gezien vanuit de ogen van het publiek.		
		<p>vraag is of dat onwenselijk is en zo ja, of daaraan wat te doen is.</p> <p>De heer Fritz (PvdA) wijst op het bestaan vroeger van een antichambre voor een laatste vooroverleg en het verzamelen van handtekeningen. Maar die ruimte wordt nu veelal in beslag genomen door ambtenaren, zodat raadsleden op de raadszaal zijn aangewezen. Hij pleit ervoor om de antichambre voor raadsleden opnieuw in te nemen.</p> <p>Mevrouw Van Zetten (D66) vindt het juist goed dat er transparantie is en dat mensen zien hoe de communicatie verloopt. In de antichambre hebben zij daar geen zicht op. Naar aanleiding van een opmerking van de heer Aynan (PvdA) oppert de voorzitter dat er misschien een modus is te vinden om voorafgaand aan de feitelijke vergadering tijdens enkele minuten de benodigde handtekeningen te verzamelen. De antichambre met of zonder ambtenaren is dan te gebruiken, als dat eventueel staande de vergadering nodig mocht zijn.</p> <p>De heer Van Haga (VVD) hekelt het feit dat menig voorzitter een soort Poolse landdag faciliteert in plaats van strak de vergadering te leiden. Bij mensen die een dergelijk ritueel niet gewend zijn, zal gemakkelijk de vraag opkomen wat daar eigenlijk gebeurt. Een strak voorzitterschap zorgt er dus voor dat het publiek een duidelijker beeld krijgt.</p> <p>Op een vraag van mevrouw Langenacker (PvdA) naar reacties die de griffie in de afgelopen periode van het publiek heeft gekregen over de omgangsvormen van de raadsleden, zegt de voorzitter toe dat zij daarover wordt geïnformeerd.</p> <p>De heer Boer (VVD) vindt het een raar gezicht als het stadsbestuur voor het oog van het publiek een zak snoep laat rondgaan.</p> <p>De heer Hiltemann (Sociaal Lokaal) meent dat dit moet kunnen, maar is het met de voorzitter eens dat het wellicht wat subtieler en minder in het oog vallend zou kunnen.</p>

PARTICIPATIE

Bij de commissievergaderingen wordt de inbreng van insprekers serieus genomen.

10. Bij de commissievergaderingen wordt de inbreng van insprekers serieus genomen.



www.eurovote.nl

10. Bij de commissievergaderingen wordt de inbreng van insprekers serieus genomen.



www.eurovote.nl

Mevrouw **Otten** (VVD) vindt het belangrijk dat burgers inspreken. Bovendien levert dat vaak een prima samenvatting van een vraagstuk op. Haar betrokkenheid toont zij door aandachtig te luisteren en zonedig vragen te stellen. Zij stelt geen vragen als het onderwerp duidelijk is. Ook al veroorzaakt dat bij haar wel eens valse schaamte. Mevrouw **Langenacker** (PvdA) vindt het lastig als een inspreker geen reactie krijgt van de wethouder of het college, omdat het insprekonderwerp los van de agenda staat. Zij oppert dat een korte reactie van de wethouder in dat geval voorkomt dat de inspreker als het ware onverrichter zake naar huis gaat.

De heer **Boer** (VVD) heeft sterk de indruk dat de boodschap van de insprekers al eerder is gemeld bij de diverse raadsleden en fracties, die daarover hun standpunt hebben bepaald. Het inspreken ervaart hij vaak als een soort rituele dans om de mensen de gelegenheid te geven hun zegje te doen. Maar daardoor veranderen de raadsleden op dat moment zelden van mening.

De heer **Rutten** (VVD) oordeelt dat het inspreken niets toevoegt. Hij vraagt zich af of het systeem toelaat om het serieus te kunnen nemen. In de fracties worden de standpunten namelijk al voorbereid. Hij acht het dan ook een illusie om te denken dat de commissie nog op andere gedachten is te brengen.

De **voorzitter** maakt een uitzondering voor een toelichting op de zienswijze.

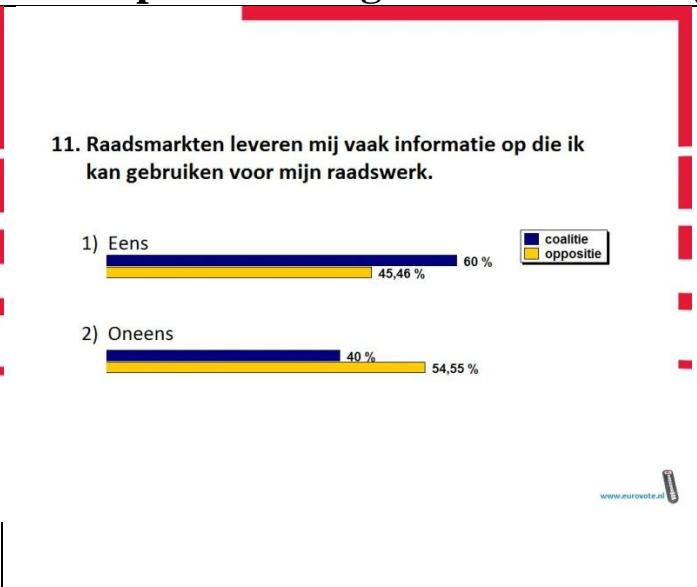
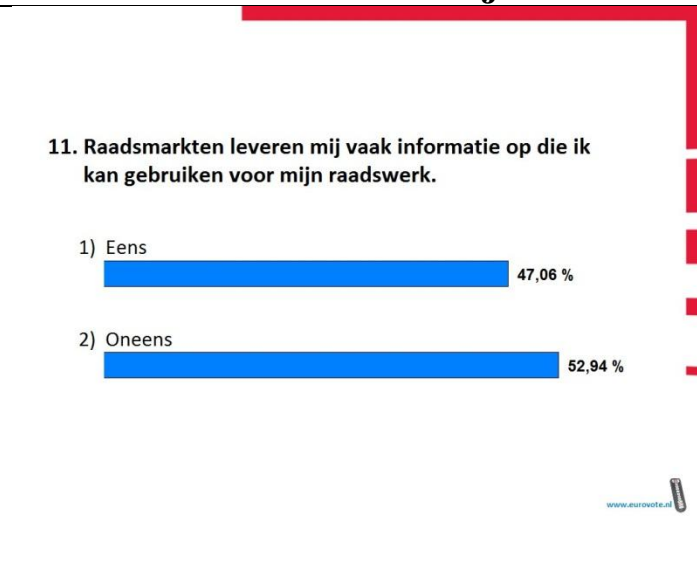
De heer **Snoek** (CDA) wijst erop dat net is geconstateerd dat de raadsleden in de commissies en in de raad hun politieke rituelen opvoeren. Hij vraagt zich af waarom de burger dan niet de mogelijkheid krijgt om ook publiekelijk en voor het verslag zijn punt te maken.

Volgens de heer **Rutten** (VVD) heeft hij dat niet zo gezegd, maar hij bedoelt in elk geval dat het inspreken niet

Bij de commissievergaderingen wordt de inbreng van insprekers serieus genomen.

leidt tot substantiële beïnvloeding van de standpunten. De heer **Bol** (GLH) herkent de geschetste situatie niet, maar hij zit ook niet in de commissie Samenleving. Hij heeft daarentegen de ervaring dat raadsleden nog wel eens aanvullende vragen stellen aan de insprekers. Mevrouw **Van Zetten** (D66) vindt dat inspreken inderdaad nuttig is, omdat goede argumenten kunnen overtuigen. Zij neemt in die gevallen dus wel suggesties over van insprekers. De **voorzitter** concludeert dat raadsleden uiteenlopende gedachten hebben over de invloed van inspreken, maar dat zij wel vinden dat insprekers serieus genomen moeten worden.

Raadsmarkten leveren mij vaak informatie op die ik kan gebruiken voor mijn raadswerk.



Mevrouw **Kerbert** (D66) is het eens met de stelling, zeker als de raadsmarkt goed is voorbereid. Maar zij vindt het wel jammer dat een raadsmarkt soms alleen maar informatie oplevert zonder dat er een debat over het thema ontstaat. De **voorzitter** geeft aan dat de informatie ook aanleiding kan zijn voor discussie in de commissie. Mevrouw **Sikkema** (GLH) merkt op dat in de stelling ‘vaak’ staat. Dat betekent dus soms ook niet. Dat geldt ook voor haar, maar zij vindt het lastig precies uit te leggen waaraan dat dan ligt. De **voorzitter** wijst erop dat raadsleden zelf een raadsmarkt helpen voorbereiden. Dus die kunnen ervoor zorgen dat de raadsmarkt voldoet aan de verwachtingen. De heer **Schrama** (Haarlem Plus) meent dat er veel te veel raadsmarkten zijn, waardoor het niveau vanwege de beperkte voorbereidingstijd onder druk staat. Hij is voorstander van minder raadsmarkten, die beter worden opgezet dan nu het geval is.

Om te weten wat er speelt in de stad kun je het best ... (eerste keus)

1. Het Haarlems Dagblad lezen
2. Opiniemakers op Twitter volgen
3. Zelf de stad in gaan en je oor te luisteren leggen
4. Een raadsmarkt organiseren
5. Een onderzoek uitzetten onder het Digipanel
6. Naar insprekers luisteren
7. Anders ...

(1ste Keuze)

12. Om te weten wat er speelt in de stad kun je het best.....



www.eurovote.nl

(1ste Keuze)

12. Om te weten wat er speelt in de stad kun je het best.....



www.eurovote.nl

De heer **Van Driel** (CDA) heeft gekozen voor optie 3, omdat die voor hem de meeste informatie oplevert, meer dan het lezen van het lokale sufferdje. Er zijn allerlei verbanden in de stad die je kunt raadplegen en die andere of meer informatie opleveren dan de incrowdbronnen op het stadhuis. Het ligt aan het onderwerp wat de ingang is voor contact. Die ingangen kunnen heel divers zijn.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het heel modieus om te zeggen dat je je oor te luisteren legt in de stad. Hij acht de opbrengst van de pers effectiever. Die doet namelijk aan professionele nieuwsgaring.

De heer **Schouten** (Sociaal Lokaal) denkt dat het bezoeken van wijkberaden een nog doelgerichte vorm is van de stad in gaan. Uit de stemuitslag leidt hij overigens af dat 0% van de respondenten de raadsmarkt een belangrijke informatiebron vindt.

De **voorzitter** deelt die laatste conclusie niet. Het gaat namelijk om een eerste keuze uit zeven opties. 0% betekent in dit geval dus niet per se dat die optie afvalt. Een tweede keuze zou misschien anders uitpakken.

De heer **De Iongh** (D66) heeft goede ervaringen met insprekers, omdat die dikwijls heel gedetailleerd op een vraagstuk ingaan, terwijl het Haarlems Dagblad vaak globalere informatie geeft. Daarnaast moet je toch zelf ook de stad in gaan.

Mevrouw **Otten** (VVD) ziet eveneens meer in een combinatie van de verschillende benaderingen. Belangrijk voor haar is ook om zelf de sfeer te proeven.

De **voorzitter** concludeert dat een goed raadslid alle opties hanteert, de ene waarschijnlijk meer dan de andere.

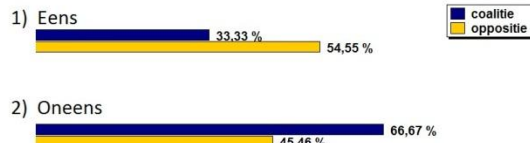
De Haarlemse gemeenteraad moet de Haarlemmers nog beter betrekken bij de onderwerpen die aan de orde zijn.

14. De Haarlemse gemeenteraad moet de Haarlemmers nog beter betrekken bij de onderwerpen die aan de orde zijn.



www.euravote.nl

14. De Haarlemse gemeenteraad moet de Haarlemmers nog beter betrekken bij de onderwerpen die aan de orde zijn.



www.euravote.nl

De heer **Mulder** (GLH) denkt dat het goed is om de raadsmarkten te benutten waarvoor ze oorspronkelijk waren bedoeld, namelijk voor burgers. Hij heeft nu de indruk dat ondanks de goede bedoelingen de raadsmarkt dient om vooral ambtenaren te informeren.

De **voorzitter** ziet ook hier een taak voor de raadsleden om de raadsmarkten goed inhoud te geven en adequaat te organiseren.

De heer **Veen** (VVD) meent dat burgers in de regel erop vertrouwen dat de zaken goed zijn geregeld. Ze komen pas in het geweer als het gaat om onderwerpen die hen persoonlijk raken en jammer genoeg vaak ook als er al van alles concreet is geregeld en kaders zijn vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert daaruit dat het zaak is om de burgers zo veel mogelijk in het hele beleids- en besluitvormingstraject te betrekken en mee te nemen.

Maar volgens de heer **Veen** (VVD) is het een illusie dat dit zal lukken.

De heer **Stapelkamp** (OPH) wijst op de schaduwraad, de website van de gemeente en het lokale huis-aan-huisblad als middelen om burgers te informeren en te betrekken. Hij pleit ervoor om de bestaande communicatiekanalen beter te benutten.

De heer **Vrugt** (AP) is het daarmee eens. Hij heeft de ervaring dat burgers erg blij zijn als hij hen er tijdig op wijst dat hun onderwerp aan de orde komt. Hij vindt dat het dan ook tot de rol van alle betrokkenen behoort om de achterban adequaat te informeren. Overigens denkt hij niet dat daar te weinig aan wordt gedaan.

Mevrouw **Kerbert** (D66) vertrouwt erop dat burgers wel de weg weten te vinden als er voor hen belangrijke zaken op het spel staan. Daarin hebben zij volgens haar ook hun eigen betrokkenheid te tonen en hun verantwoordelijkheid

INRICHTING VERGADERSTELSEL

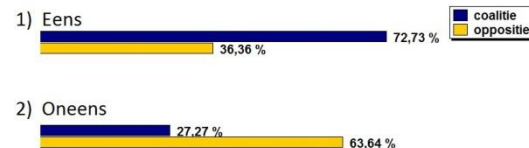
Afgesplitste fracties krijgen te veel spreekijd.

15. Afgesplitste fracties krijgen te veel spreekijd.



www.eurovote.nl

15. Afgesplitste fracties krijgen te veel spreekijd.



www.eurovote.nl

Op verzoek van de **voorzitter** wordt ook de stemmenverhouding tussen coalitie en oppositie in beeld gebracht.

De heer **Reeskamp** (Fractie Reeskamp) is het eens met de stelling. De spreekijd zou voor de afgesplitste fracties omlaag kunnen.

De heer **Kruisman** (GLH) is van mening dat elke fractie voldoende tijd moet krijgen om haar inbreng te kunnen leveren.

Mevrouw **Bosma-Piek** (VVD) vindt dat de keuze van de kiezers de verdeling bepaalt van zetels en spreekijd. Maar de afgesplitste fractie krijgt nu ongeveer evenveel tijd als de oorspronkelijke en dat gaat ten koste van de andere fracties. Naast een verdeling van de oorspronkelijke spreekijd naar rato kan een oplossing zijn om de zetel in kwestie op te geven, of de resterende spreekijd zo efficiënt mogelijk te benutten door het standpunt optimaal voor te bereiden.

De heer **Schouten** (Sociaal Lokaal) stelt voor te bekijken hoeveel spreekijd de oorspronkelijke fractie in haar geheel had en daarvan naar rato een deel toe te kennen aan de afsplitsing. Dat gebeurt nu niet.

Mevrouw **Pippel** (D66) betoogt dat spreekijd niet een middel moet zijn om de stemverhouding tot uitdrukking te brengen, maar veeleer om een goede inbreng in de vergadering te kunnen hebben.

De heer **Fritz** (PvdA) hekelt het huidige raadssysteem met zeven fracties, waardoor versnippering optreedt met alle consequenties van dien voor de spreekijdverdeling.

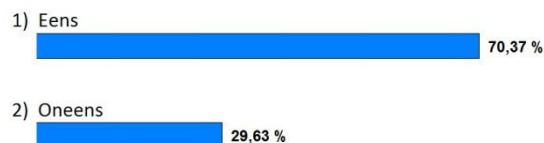
De heer **Snoek** (CDA) vindt dat iedereen voldoende tijd moet krijgen om zijn punt te maken. Het systeem maakt

Afgesplitste fracties krijgen te veel spreektijd.

het op zich mogelijk dat de afgesplitste fractie naar rato spreektijd meeneemt.
 De heer **Schrama** (Haarlem Plus) pleit ervoor dat de fracties na afsplitsing dezelfde tijd behouden.
 De heer **Rutten** (VVD) vindt het reëel als een afsplitsing van een fractie een variabel deel van de oorspronkelijke spreektijd krijgt. Kortom, men neemt bij afsplitsing gewoon zijn eigen deel mee. Hij ziet niet in waarom de afsplitsing naar verhouding meer tijd zou moeten krijgen.

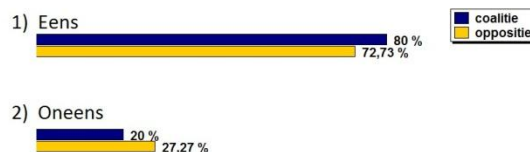
De afgesplitste fractie neemt naar rato spreektijd mee.

16. De afgesplitse fractie neemt naar rato spreektijd mee.



www.eurowete.nl

16. De afgesplitse fractie neemt naar rato spreektijd mee.

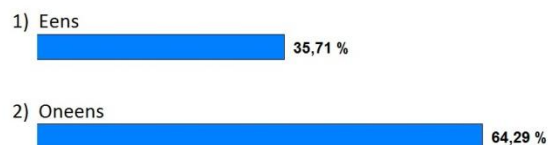


www.eurowete.nl

De **voorzitter** stelt vast dat de stelling een riante meerderheid oplevert.
 De heer **Schrama** (Haarlem Plus) is het niet met de stelling eens.
 De heer **Van Driel** (PvdA) vindt het een praktische oplossing.
 De heer **Van Haga** (VVD) hoort steeds dat het om te veel spreektijd gaat, maar vraagt zich af wat dan de minimale tijd zou moeten zijn voor een fractie.
 De heer **Snoek** (CDA) vindt de systematiek niet juist dat een fractielid in tijd wordt bevoordeeld op het moment dat hij een eigen fractie start.
 De heer **Van Haga** (VVD) meent anderzijds dat men de afsplitsing qua spreektijd ook niet tekort moet doen.
 De **voorzitter** concludeert dat zich een duidelijk beeld van de opvattingen over deze stelling aftekent.

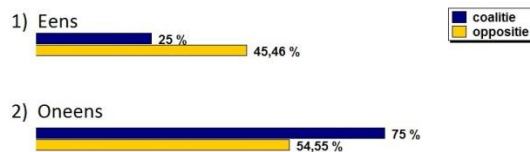
Het raadspresidium is gezaghebbend.

17. Het raadspresidium is gezaghebbend.



www.eurovote.nl

17. Het raadspresidium is gezaghebbend.



www.eurovote.nl

Mevrouw **Kerbert** (D66) is het oneens met deze stelling. Zij vindt het meer een gezellige koffieclub.

Mevrouw **Pippel** (D66) ervaart dat het presidium vooral terugkijkt en te weinig vooruitblijkt, terwijl dat laatste voor haar belangrijker is.

De heer **Reeskamp** (Fractie Reeskamp) onderschrijft het standpunt van de vorige spreker.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) vraagt zich af of het presidium gezaghebbend is of dat men dat vindt. Volgens hem zou het presidium niet gezaghebbend moeten zijn. Het zou best wat minder mogen, omdat er soms te veel sturing is. Zo komen de onderwerpen van vanavond ook nog de rest van het jaar in het presidium aan de orde.

De heer **Fritz** (PvdA) vindt dat het presidium aan gezag kan winnen door zich te onthouden van uitspraken over zaken die politiek van aard zijn (bijvoorbeeld de woonplaats van de wethouder).

De heer **Visser** (CDA) is het eens met de vorige spreker. In de vergaderingen van het presidium wordt uiteraard over politiek gesproken, maar uiteindelijk worden er alleen afspraken gemaakt die gaan over het proces. En dan zetten de presidiumleden hun politieke pet af.

Volgens de heer **Veen** (VVD) kan het presidium een bepaald kader stellen, maar dat betekent niet dat dit een afdwingbaar proces inhoudt.

Het is wenselijk dat hamerstukken aan het eind van de eerste commissieavond worden afgetikt in een korte raadsvergadering. (Dat levert twee weken tijdswinst op.)

18. Het is wenselijk dat hamerstukken aan het eind van de eerste commissieavond worden afgetikt in een korte raadsvergadering. (2 weken tijdswinst)



www.eurovote.nl

18. Het is wenselijk dat hamerstukken aan het eind van de eerste commissieavond worden afgetikt in een korte raadsvergadering. (2 weken tijdswinst)

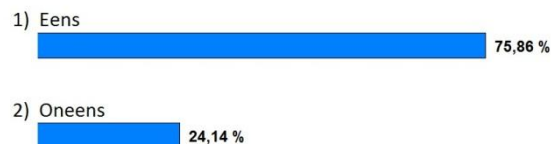


www.eurovote.nl

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) is het met de stelling eens, maar hij ziet wel een praktisch bezwaar in de feit dat raadsleden daarvoor apart terug moeten komen. De heer **Rutten** (VVD) vindt de tijdswinst van evident belang. Het praktische bezwaar is daaraan ondergeschikt. Bovendien is voor het aftikken alleen de aanwezigheid van het quorum noodzakelijk. Volgens een ander raadslid creëert de voorgestelde oplossing met twee weken tijdswinst wel de introductie van regelmatige inefficiëntie. Die is te voorkomen door de stukken tijdig aan te leveren.

Er wordt weinig teruggegrepen op eerdere besluitvorming.

20. Er wordt weinig teruggegrepen op eerdere besluitvorming.



www.eurowet.nl

20. Er wordt weinig teruggegrepen op eerdere besluitvorming.



www.eurowet.nl

De heer **Van Haga** (VVD) is het oneens met deze stelling. Er is nu sprake van een geheel andere raad en mogelijk ook van een totaal andere situatie. Besluiten uit het verleden behoren dan ook een vertaling naar de huidige omstandigheden te krijgen.

Mevrouw **Bosma-Piek** (VVD) voegt daaraan toe dat vaak te pas en te onpas wordt teruggegrepen op het verleden, zeker als een besluit in het heden wat moeilijk ligt. Bovendien is de oude besluitvorming vaak ook niet meer te traceren. Dat geldt vooral voor later aangetreden raadsleden. Als die wel is te traceren, kan men daarmee rekening houden.

De heer **Visser** (CDA) acht het op de eerste plaats van belang dat de collegestukken een korte historische inleiding bevatten. Dan is het vervolgens aan de commissie om daarmee al dan niet wat te doen en ze te betrekken bij de advisering en besluitvorming.

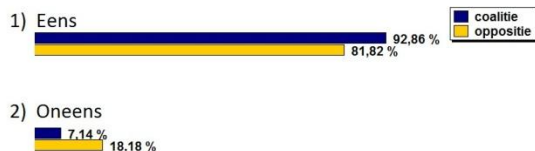
Het huidige vergaderstelsel met vaste commissies voldoet.

21. Het huidige vergaderstelsel met vaste commissies voldoet.



www.eurovotc.nl

21. Het huidige vergaderstelsel met vaste commissies voldoet.



www.eurovotc.nl

De heer **Baaijens** (Actiepartij) is het eens met de stelling en vindt dat de huidige vier commissies en thema's zo prima voldoen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) is het met de stelling niet helemaal eens. Een kritische blik op de thema's van de commissies lijkt hem wel op zijn plaats. Maar in hoofdlijnen is hij het met de opzet eens.

Mevrouw **Huysse** (GLH) stelt vast dat diverse commissies over dezelfde onderwerpen gaan, weliswaar vanuit verschillende gezichtspunten. Dat kan betekenen dat je soms met confronterende visies krijgt te maken.

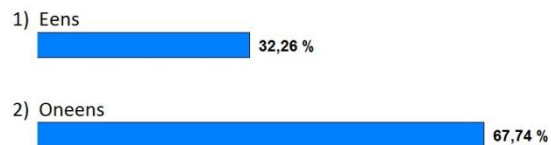
De heer **Rutten** (VVD) ziet hierbij een wezenlijke bewakingsrol voor de griffie weggelegd, die daarbij niet klakkeloos de opvatting van het college moet volgen.

De **voorzitter** voegt daaraan toe dat de voorzitter van de raad, maar ook de raadsleden zelf een verantwoordelijkheid in dezen hebben.

ROL VERDELING RAAD/COLLEGE

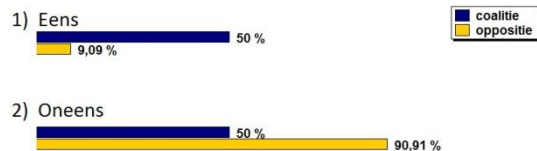
De raad krijgt voldoende mogelijkheden om aan de voorkant van het beleid al invloed uit te oefenen (startnotitie).

22. De raad krijgt voldoende mogelijkheden om aan de voorkant van het beleid al invloed uit te oefenen. (startnotitie)



www.eurovote.nl

22. De raad krijgt voldoende mogelijkheden om aan de voorkant van het beleid al invloed uit te oefenen. (startnotitie)



www.eurovote.nl

Mevrouw **Langenacker** (PvdA) is het met de stelling oneens. Zij heeft het idee dat de raad ook vaak beleid initieert door het nemen van initiatieven, door vragen te stellen en moties in te dienen. Anderzijds komt het college ook wel met startnotities.

De heer **Aynan** (PvdA) is benieuwd naar de stemresultaten van de coalitie en de oppositie, omdat hij denkt dat daar wel het nodige verschil tussen bestaat. Dat is namelijk inherent aan het systeem. Als een raadslid tot de coalitie behoort, heeft die een eigen wethouder die voor hem waarschijnlijk toegankelijker is dan voor een lid van de oppositie.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) merkt op dat het idee van een startnotitie of bijvoorbeeld een bestemmingsplan is dat in een vroeg stadium al een kader wordt meegegeven. Natuurlijk komt daarop veelal nog een verdere uitwerking, al dan niet na een motie, gevolgd door een definitief ontwerp.

De heer **Reeskamp** (Fractie Reeskamp) vindt het verrassend dat de helft van de coalitie het oneens is met de stelling, want die zit immers dicht bij het vuur.

De heer **De Iongh** (D66) is het oneens met de stelling, omdat hij vindt dat te veel wordt voorgekookt in de voorstellen aan de raad. Ook een duaal systeem helpt daar niet bij.

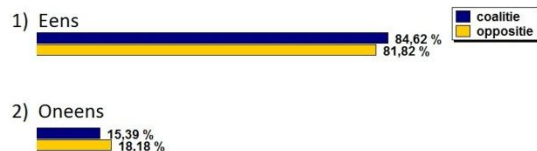
Raadsleden krijgen te weinig keuzemogelijkheden voorgelegd.

23. Raadsleden krijgen te weinig keuzemogelijkheden voorgelegd.



www.eurovote.nl

23. Raadsleden krijgen te weinig keuzemogelijkheden voorgelegd.



www.eurovote.nl

De heer **Van de Manakker** (Sociaal Lokaal) stelt vast dat er al veel is voorgesorteerd voordat de raadsleden kennismaken van de inhoud van de te verwachten ambtelijke voorstellen.

Mevrouw **Kerbert** (D66) is het eens met de stelling. Nu wordt er heel erg toegewerkt naar een bepaalde optie. Zij vindt dat wel begrijpelijk, maar als er meerdere scenario's zijn, verruimt dat de keuzemogelijkheden en levert dat meer geschakeerde informatie op, wat de besluitvorming ten goede komt.

De heer **Snoek** (CDA) stelt dat het aan het collegebestuur is om een keuze te maken. Dat legt het betreffende collegebesluit aan de raad voor. Dat betekent dat er voor spreker geen alternatieve keuzemogelijkheden nodig zijn. Hij vindt het wel goed als in een notitie staat hoe het college tot het besluit is gekomen.

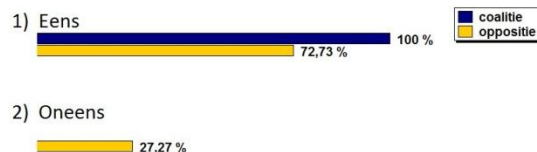
De ambtelijke organisatie is bereidwillig als ik om informatie/medewerking vraag.

24. De ambtelijke organisatie is bereidwillig als ik om informatie/medewerking vraag.



www.eurovote.nl

24. De ambtelijke organisatie is bereidwillig als ik om informatie/medewerking vraag.



www.eurovote.nl

De **voorzitter** constateert dat velen voor hebben gestemd. Maar uitgesplitst naar coalitie en oppositie blijkt de oppositie het voor 100% oneens te zijn met de stelling. Zij beoordeelt dit als een interessant resultaat.

De heer **Hiltemann** (Sociaal Lokaal) maakt wel mee dat ambtenaren voor het geven van een antwoord eerst hun wethouder raadplegen. Hij vindt dat vreemd.

De heer **Wever** (SP) heeft de ervaring dat in de vorige raadsperiode de ambtelijke bereidheid om te antwoorden en snel iets op te zoeken veel groter was dan in deze periode. Hij vindt dat eigenlijk wel stuitend.

De heer **Snoek** (CDA) meent dat het niet in de huidige werkwijze past als de beantwoording van technische vragen afhankelijk is van de wethouder. Hij vindt het niet te accepteren als hij niet direct antwoord krijgt. Als een dergelijke situatie zich voordoet, spreekt hij de ambtenaar en vervolgens zo nodig de wethouder daarop aan.

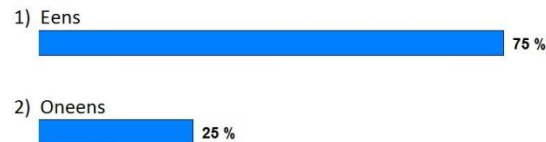
Mevrouw **Langenacker** (PvdA) wist niet van een dergelijke praktijk. Het kan volgens haar ook niet de bedoeling zijn en ze vindt dat eraan gekeken moet worden.

De heer **Nijman** (griffier) vraagt de raadsleden hem te melden als het niet conform de afspraken verloopt. Hij kan dan namelijk onmiddellijk aan de bel trekken bij de gemeentesecretaris.

Naar aanleiding van een opmerking van een raadslid roept de **voorzitter** de aanwezigen op om voorkomende gevallen aan de griffier te melden, zodat hij gericht actie kan ondernemen.

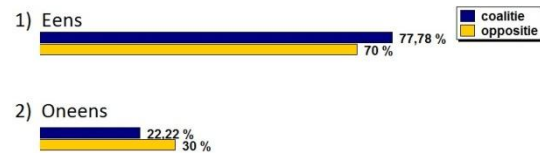
De rolverdeling tussen college en raad is voor verbetering vatbaar.

25. De rolverdeling tussen college en raad is voor verbetering vatbaar.



www.eurovote.nl

25. De rolverdeling tussen college en raad is voor verbetering vatbaar.



www.eurovote.nl

De **voorzitter** stelt vast dat heel veel raadsleden het met deze stelling eens zijn.

Mevrouw **Kerbert** (D66) stelt een mismatch vast. De raad treedt heel vaak in details, waaruit weinig vertrouwen spreekt. De raad moet er volgens haar dan ook voor waken om niet op de stoel van het college te gaan zitten.

De heer **Van de Manakker** (Sociaal Lokaal) is het eveneens met de stelling eens.

INVULLING EN BELEVING RAADSLIDMAATSCHAP

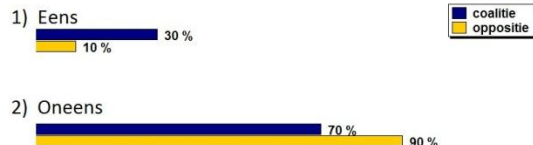
Ik zou minder willen vergaderen.

26. Ik zou minder willen vergaderen.



www.eurovote.nl

26. Ik zou minder willen vergaderen.

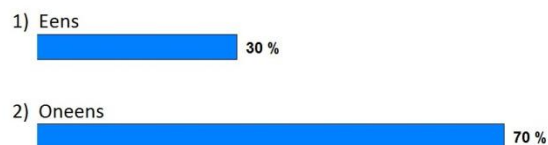


www.eurovote.nl

De **voorzitter** stelt bij navraag vast dat bijna de hele VVD-fractie tot de 20% behoort die minder wil vergaderen. De heer **Rutten** (VVD) verbaast zich, omdat hij wel 100% voorstemmers had verwacht. Hij vindt dat de opvattingen over de rolverdeling hiermee samenhangen. Zo ergert hij zich vaak aan het onnodige geneuzel over details, waardoor er nu te veel tijd in het vergaderen gaat zitten. Als dat vermindert, blijft er tijd over om de rol van volksvertegenwoordiger in de stad beter vorm te geven. De voorzitter ziet dit als een oproep van de VVD aan de collega's.

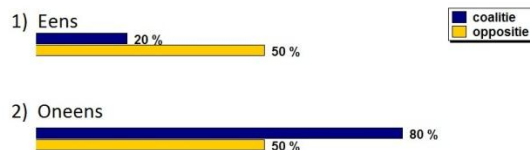
De raad benut de mogelijkheden van de griffie optimaal.

27. De raad benut de mogelijkheden van de griffie optimaal.



www.eurovote.nl

27. De raad benut de mogelijkheden van de griffie optimaal.



www.eurovote.nl

Mevrouw **Leitner** (D66) stelt van tijd tot tijd technische en procedurele vragen, maar vraagt zich af of er nog meer mogelijk is en zo ja, wat dan.

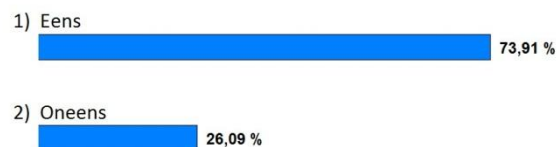
De heer **Schouten** (Sociaal Lokaal) is het met de stelling oneens. Hij denkt overigens niet dat het aan de griffie ligt, maar dat de raadsleden zelf de mogelijkheden onvoldoende benutten. Naarmate hij meer met de griffie in contact komt, krijgt hij meer inzicht in de mogelijkheden.

De heer **Nijman** (griffier) stelt vast dat blijkbaar niet iedereen voldoende weet wat de griffie heeft te bieden. Communicatie met de raadsleden en langsgaan bij de fracties kan soelaas bieden. Daarnaast kan informatie via een werkplan of een korte samenvatting van de dienstverlening door de griffie een oplossing zijn.

De **voorzitter** oppert dat raadsleden misschien ook de geboden informatie onvoldoende raadplegen. Zij heeft er vertrouwen in dat de griffie zal proberen eventuele lacunes op te vullen.

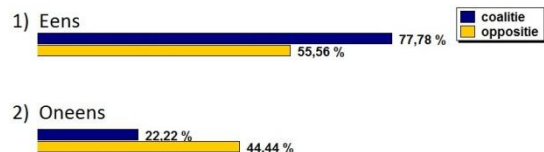
Door het grote tijdsbeslag is het raadswerk voor enkele beroepsgroepen (zoals ambtenaren) goed te combineren.

28. Door het grote tijdsbeslag is het raadswerk voor enkele beroepsgroepen (zoals ambtenaren) goed te combineren.



www.eurovote.nl

28. Door het grote tijdsbeslag is het raadswerk voor enkele beroepsgroepen (zoals ambtenaren) goed te combineren.

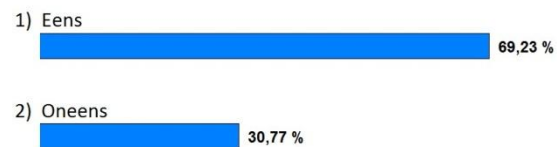


www.eurovote.nl

Mevrouw **Breed** (D66) is het met de stelling eens. Bepaalde beroepsgroepen maken het inderdaad beter mogelijk dan andere om een deel van de beschikbare tijd aan het raadswerk te besteden en taken te combineren. Maar dat betekent ook dat de afspiegeling door raadsleden in de raad van het kiezersbestand voor verbetering vatbaar is. Een verhoging van het honorarium zou kunnen helpen. De heer **Van Haga** (VVD) vindt dat het voor de meeste raadsleden bijna niet te doen is om optimaal informatie tot zich te nemen, aan vergaderingen deel te nemen en contacten met de samenleving te onderhouden. Naast een baan van enige omvang is dat bijna onmogelijk. De heer **Veen** (VVD) is het ermee eens dat het raadslidmaatschap voor velen, zoals ondernemers, moeilijk is te combineren. Men komt in een soort spagaat terecht tussen de verschillende verplichtingen. Ook hij hekelt de gebrekkige afspiegeling die daarvan het gevolg is. De heer **Van de Manakker** (Sociaal Lokaal) ziet daarvoor ook geen oplossing. Als je het raadswerk echt goed wil doen, is het volgens hem een dagtaak. Mevrouw **Kerbert** (D66) wijst op het belang van een nevenfunctie of baan, omdat die ervaringen tevens in het raadswerk van pas kunnen komen. Bovendien kan het bij een fulltime-raadslidmaatschap ook lastig zijn om de grenzen van je rol in acht te nemen. Maar er moet natuurlijk wel voldoende tijd beschikbaar zijn voor het raadswerk in combinatie met andere taken. Voor bepaalde beroepsgroepen kan dat inderdaad lastig zijn.

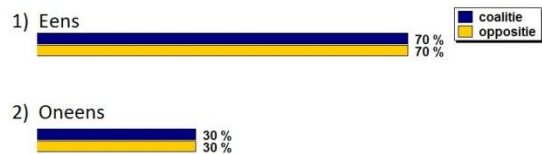
Het raadslidmaatschap is wat ik ervan had verwacht.

29. Het raadslidmaatschap is wat ik er van had verwacht.



www.eurovote.nl

29. Het raadslidmaatschap is wat ik er van had verwacht.



www.eurovote.nl

Naar aanleiding van de score suggereert de voorzitter de raadsleden hierover later verder te praten. Zij sluit de bijeenkomst om 19.30 uur af dankt allen voor hun inbreng.