

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 JUNI 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden (13):

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.10 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De dames **Zaalberg, Lau en Dijs** bieden de voorzitter als burgerinitiatief een petitie met 1600 handtekeningen aan ter ondersteuning van hun eis dat de speeltuin 't Paradijsje open moet blijven met behoud van de huidige beheerder Edward.

Mevrouw **Zaalberg**, initiatiefneemster van de petitie, roemt de tolerante sfeer in de speeltuin. Alle doelgroepen voelen zich er thuis. De gewone stadskinderen van Haarlem, maar ook de cliënten met een verstandelijke handicap van Hartekamp die elders met de nek worden aangekeken. Er is bovendien gelegenheid om bij slecht weer binnen te spelen. De hele goede sfeer in de speeltuin heeft alles te maken met de persoonlijke aandacht van de beheerder. De speeltuin is een begrip in Haarlem en mag daarom niet worden gesloten.

Mevrouw **Lau** spreekt namens de bezorgde ouders. Als binnenstadsbewoonster met kleine kinderen kan zij hier haar kinderen veilig laten spelen. Dankzij Edward als vertrouwd persoon, iets wat in deze tijd niet genoeg gewaardeerd kan worden. Veel van haar generatiegenoten hebben hier leren fietsen en nu zetten hun kinderen die traditie voort. Rustig kunnen spelen zonder op het verkeer te hoeven letten acht zij van belang voor alle kinderen. Daarom moeten de speeltuin en Edward blijven.

Mevrouw **Dijs** zegt dat de speeltuin daarnaast ook belangrijk is voor maatschappelijke stages. Onder leiding van Edward leren de stagiaires er veel over de samenleving.

Beheerder **Edward** zegt de hoeveelheid handtekeningen hartverwarmend te vinden. Hij wil op zijn speeltuin een gemoedelijke, huiselijke sfeer kweken en zowel ouders als kinderen serieus nemen.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat meer speeltuinen met beheerders onder druk van bezuinigingen staan. Er wordt gezegd dat ze dan maar openbaar zonder beheerder moeten worden of anders een eigen bijdrage van bezoekers moeten vragen.

Mevrouw **Lau** zegt dat een speeltuin laagdrempelig behoort te zijn. Een eigen bijdrage werpt een drempel op. De aanwezigheid van Edward als de stabiele factor acht zij onontbeerlijk voor de cohesie die er nu is.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt nieuwsgierig geworden te zijn naar het geheim van Edward om zich zo geliefd te maken.

Mevrouw **Zaalberg** zegt dat hij altijd een wolk van positiviteit verspreidt door lachend en zingend door de speeltuin te lopen, alle kinderen bij naam te begroeten en hun zelfstandigheid te bevorderen.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of er al gesproken is met Stichting Haarlem Effect.

Beheerder **Edward** zegt dat hij vorige week een schrijven gehad heeft van Effect dat ze bij het wegvallen van de gemeentelijke subsidie voor ID-banen bovenop een algemene bezuiniging van tien procent niet in staat zijn hem en vijf andere ID'ers verder nog salaris te betalen. Hun is te verstaan gegeven dat zij zich moeten voorbereiden op het solliciteren naar een andere baan. Over alternatieven om het dienstverband voort te zetten werd niet gerept.

Mevrouw **Breed (D66)** informeert naar de stand van zaken rond ID-banen.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat hij besloten heeft het toegezegde bericht in de vorm van een nota te gieten. Die nota is afgelopen dinsdag in het college behandeld en staat nu op de website. Hij wil graag met de commissie van gedachten wisselen over de tussenstand. In de nota wordt onder meer gekeken welke ID-banen met voorrang behouden zouden moeten blijven en hoe dat eventueel te financieren zou zijn. Het is inderdaad waar dat veel instellingen te maken hebben met een stapeling van bezuinigingen.

De **voorzitter** zegt dat de griffie zal bekijken of het ingediende voldoet aan de voorwaarden voor een burgerinitiatief. Dan zal men de indieners zo spoedig mogelijk laten weten wat er verder met hun inbreng zal gebeuren en wanneer het in de commissie geagendeerd zal worden.

=====

De heer **De Wit** reageert namens de ouders van de Mgr. Huibersschool. De wethouder heeft de MR in een brief van eind april gevraagd de ouders bij elkaar te houden. Dat is echter lastig omdat het schoolbestuur geen informatie verstrekt, maar wel signalen afgeeft die ouders afschrikken of in onzekerheid laten. De MR is pas als laatste op de hoogte gesteld van de voorgenomen sluiting. Nu vraagt men de MR om een versnelde reactietijd toe te passen voor het verlenen van instemming. Die reactie kan echter pas op zijn vroegst volgende week gegeven worden. Na een formeel besluit heeft de MR nog zes weken de tijd om eventueel naar een rechter te stappen. Maar die kan dan pas op zijn vroegst in het volgend schooljaar tot een uitspraak komen. Veel ouders zullen echter niet zo lang willen wachten en voor hun kinderen zekerheid kiezen door ze op de dependance of op een andere school in te schrijven. De ITK is verplaatst naar De Satelliet zonder de nodige bestuurlijke instemming. Het ziet er ook niet naar uit dat men van plan is de twee of drie ITK's weer terug te laten verhuizen. De ITK is immers ook een uitstekend middel om de kinderen te laten doorstromen naar regulier onderwijs in een school waar ze al veel leerlingen kennen.

Hij vraagt twee stappen van de gemeente. Ten eerste dat men het schoolbestuur sommeert zich aan de afspraken te houden en daarom de ITK's terug te brengen naar de afgesproken plek: de Mgr. Huibersschool. Ten tweede verlangt hij een brief van de wethouder voor de ouders over diens tot nu toe verborgen inspanningen voor de school. De MR zal de verspreiding van een dergelijke brief zelf verzorgen. Beide acties lijken hem een krachtig signaal naar het schoolbestuur en naar de ouders.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of er nog nagedacht wordt over mogelijkheden om de school voort te zetten.

De heer **De Wit** zegt dat de ouders en MR helemaal niets van het stichtingsbestuur horen. De lopende instemmingsaanvraag bij de MR wordt nu door het bestuur aangegrepen om helemaal niet meer naar de ouders te communiceren.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt de wethouder naar de stand van zaken, vooral in het licht van de inschrijftermijnen en keuzemogelijkheden die open staan voor de ouders. Hij brengt in herinnering dat de keuze voor het onderbrengen van de ITK's bij de Mgr. Huibersschool destijds op grond van vijf criteria is genomen. Hij is benieuwd of die vijf criteria nog steeds gehanteerd worden en hoe de andere schoolbesturen daarover denken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt nog steeds zeer ontstemd te zijn over de manier van opereren van het bestuur van Sint Bavo. Bij alle overleg over en medewerking van de gemeente aan het verbeteren van

de veiligheid op de school heeft het bestuur nooit met een woord gerept over de mogelijkheid van een aanstaande sluiting. Hij gaat zelf in overleg met het schoolbestuur en zal het er ook zeker over hebben in het komende besturenoverleg. Het idee om het schoolbestuur te sommeren over het eigenmachtig optreden rond de ITK zonder formeel besluit, lijkt hem op het eerste gezicht een goede suggestie. Hij zegt al eerder verklaard te hebben dat het schoolbestuur onbehoorlijk heeft gehandeld door de sluiting te verzwijgen en door niet de correcte procedure te volgen voor instemming van de MR. Dat laatste heeft het bestuur inmiddels wel erkend. Dat neemt niet weg dat er een dreiging is van leegloop van de school en dat acht hij geen goede manier van werken in deze stad. Hij zegt toe er alles aan te doen om dat proces terug te draaien.

=====

Mevrouw **Zacouris Verweij** laat namens de ouders van het Teyler College twee leerlingen een petitie overhandigen met 2118 handtekeningen en een brief van een ouder ter ondersteuning. Zij gaat verder in op de schriftelijke antwoorden van wethouder Nieuwenburg op de schriftelijke vragen van PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en SP. Het eerste antwoord noemt zij een drogreden, omdat de leerlingen wel tot het eindexamen op deze locatie hadden kunnen blijven als er 180 nieuwe leerlingen aangemeld waren. Bij vraag 2 wijst zij erop dat er nu al docenten zijn die op beide scholen lesgeven. Dat kan dan toch ook met andere docenten. Haarlemse leerlingen die meer dan zeven kilometer moeten fietsen naar hun school, zijn er volgens haar uitzonderlijk weinig. De cijfers over de verliezen oplopend tot één miljoen euro trekt zij ernstig in twijfel. Tot nu toe vielen de verliezen in de jaarrekening elk jaar beduidend lager uit dan de prognoses in de begrotingen. Het beloofde onderzoek naar mogelijkheden voor voortzetting lijkt haar een goede zaak. Zij is benieuwd op welke termijn daar meer informatie over te verwachten valt. Het antwoord op vraag 4 bevreemdt haar. Zij heeft uit contacten met de gemeente begrepen dat de vergunning voor een tijdelijk gebouw slechts eenmaal voor vijf jaar kan worden verleend en daarna niet meer kan worden verlengd. Dat betekent dat het rode gebouw met alle faciliteiten in juli van dit jaar gesloten moet worden en dus het volgend schooljaar niet meer beschikbaar is. De leerlingen moeten dan naar het avondse gebouw zonder voorzieningen aan het Spijkerboorpad. De belofte dat leerlingen zo veel mogelijk bij elkaar geplaatst zullen worden bij het Schoter, wordt volgens haar niet nagekomen. Zij hekelt de trage gang van zaken rond de nieuwbouwplannen. Als er wel voldoende aanmeldingen waren gekomen, was de school daar niet eens op voorbereid geweest. De plannen hadden al lang in kunnen en kruiken moeten zijn om het nieuwe gebouw het volgend schooljaar te kunnen betrekken. Het zet haar aan het twijfelen of het schoolbestuur wel van plan was door te gaan als er voldoende aanmeldingen zouden komen. Het antwoord op vraag 8 legt een extra druk op de leerlingen om de eerste keer te slagen. Anders moeten zij volgens dat antwoord overschakelen op een ander schoolexamenprogramma. Bij het antwoord op vraag 9 vraagt zij zich af hoe groot men de regio voor het Teyler College wil zien. Volgens haar is Dunamare wel degelijk de enige aanbieder van zorgonderwijs in de omgeving.

De voorzitter stelt voor nu meteen de brief met de antwoorden van de wethouder te behandelen die eigenlijk voor volgende week geagendeerd stond. Daarna wil zij tot uiterlijk 23.00 uur Hof 2.0 behandelen en die behandeling eventueel volgende week voortzetten. De commissie stemt in met dit ordevoorstel.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt de wethouder te reageren op de opmerkingen van de inspreker. De inzet van de ouders na het vernemen van zulk slecht nieuws acht hij iets om trots op te zijn. Hij maakt uit de antwoorden op dat de beslissing om de school te sluiten overhaast en niet zorgvuldig genoeg is genomen. Het gaat om jongen mensen aan het begin van hun schoolloopbaan, dat hoort centraal te staan. Zij hebben vanwege de vakkenpakketten en profielen voor deze school gekozen en moeten daar dan ook eindexamen in kunnen doen. Roosterproblemen dienen in noodgevallen als deze opgelost te worden. Dat kan volgens hem ook als men maar hard genoeg wil. Hij verwijst naar de noodoplossingen die bij de Appelaar binnen de kortste keren werden bedacht. Daar kwam de gemeente meteen in actie. Waar het nu om gaat is te voorkomen dat de ouders en de leerlingen zich in de steek gelaten voelen door de gemeente en het schoolbestuur. Bij zijn weten loopt de vergunning voor het

tijdelijk gebouw aan de Aziëlaan af. Hoe kan dat dan verder gebruikt worden? Hij heeft geen antwoord gezien op zijn vraag naar de kosten voor de verbouwing aan de Planetenlaan. Voor de PvdA is het bestrijden van vroegtijdige schooluitval een groot punt van aandacht. Daarom verzoekt hij nogmaals met klem te kijken naar alle mogelijkheden om deze school met deze profielen en de eindexamens in de vakkenpakketten voor Schalkwijk te behouden. Voor de ouders vraagt hij alle mogelijke hulp bij het vinden van een school naar keuze.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hem waarom de PvdA dan niet zijn motie steunt om alles op alles te zetten om het Teyler College te behouden. De antwoorden van de wethouder zijn nu toch binnen. Volgens hem speelt de belofte van nieuwbouw al vijf jaar. Al die tijd was de onderwijswethouder iemand van de PvdA. En nu begint de PvdA zich opeens te roeren en aan te dringen op minder haast. Er is juist meer haast geboden. Hij hoopt dat de school op afzienbare termijn op een prachtige locatie in Schalkwijk verder kan gaan.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat de PvdA Trots gevraagd heeft die motie aan te houden, in afwachting van de antwoorden van de wethouder op openstaande vragen. Hij zegt erg te hechten aan zorgvuldigheid in deze kwestie en eerst een duidelijk beeld te willen hebben van de mogelijkheden die het college ter beschikking staan. Met de strekking van de motie is hij het eens, maar hij wil weten of het college kan uitvoeren wat er gevraagd wordt. Hij wijst erop dat hij al bij de behandeling van jaarstukken als eerste in deze commissie gevraagd heeft alles op alles te zetten om het Teyler College te behouden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de antwoorden op de technische vragen nu binnen zijn. Die zijn volgens hem helder en getuigen van de welwillende opstelling van de wethouder. Maar zij vormen voor het CDA geen enkele aanleiding om de motie niet te steunen. Hij is benieuwd welke antwoorden de PvdA verder nog nodig heeft.

Mevrouw **Kerbert (D66)** signaleert dat de tijdelijke oplossingen vragen en weerstanden oproepen. Daarom vraagt zij of er wel voldoende gezocht is naar alternatieve oplossingen om de leerlingen op deze school te kunnen laten blijven. Er zijn immers veel belangen in het geding en zorgvuldigheid is geboden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het eens met het CDA. De motie spreekt een intentie uit om het Teyler College te laten voortbestaan. Het lijkt hem zinnig die motie alsnog in stemming te brengen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de antwoorden op de vragen, die mede namens de SP waren gesteld, weinig nieuws bevatten. Zij is erg benieuwd wanneer het onderzoek wordt uitgevoerd en vindt eigenlijk dat dit al veel eerder had moeten gebeuren toen duidelijk werd dat de inschrijvingen achterbleven bij de prognoses. Dan waren de achterliggende oorzaken bekend geweest. Het antwoord over de onmogelijkheid om docenten tussen scholen te laten reizen verbaast haar. Juist de voorgespiegelde mogelijkheid om zulke oplossingen wel te kunnen realiseren was indertijd voor de SP reden om in te stemmen met de grote fusieorganisatie Dunamare. Dat leerlingen die zakken voor hun examen daarna nergens meer terecht kunnen voor een examen in hetzelfde lessenpakket, acht zij onacceptabel. Daar moet een oplossing voor gevonden worden. Dit kan immers een reden voor uitval worden. Daarom bepleit de SP met klem dat de wethouder alles op alles moet zetten om te voorkomen dat het Teyler College moet sluiten. Openhouden en zoeken naar oplossingen is voor haar de goede volgorde, niet sluiten en daarna pas oplossingen gaan zoeken.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat de beantwoording van de technische vragen voor hem geen aanleiding is zijn steun aan de motie in te trekken, integendeel. Er moet alles aan gedaan worden om de school te behouden en uitval te voorkomen.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** spreekt haar algemene verbazing uit over de antwoorden. Het lijkt haar niet handig weer hoge startkosten te steken in een derde poging tot stichting van een dergelijke

school. Het lijkt haar verstandiger nu meer energie te steken in pogingen de huidige school voort te zetten.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of er nog wel mogelijkheden zijn als Dunamare zelf aangeeft niets meer te willen doen. Kan de wethouder aangeven wat Dunamare zelf nog wil?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt grote moeite te hebben met de suggestie van onzorgvuldigheid. Hij heeft als verantwoordelijk wethouder voor onderwijs en voor de ontwikkeling van Schalkwijk deze commissie al twee keer geïnformeerd over zijn inzet om te zorgen dat Dunamare deze school behoudt voor de wijk. Hij benadrukt dat hij van meet af aan gezegd heeft dat het belang van de kinderen die een diploma moeten halen, voorop dient te staan bij elk besluit. Maar dat betekent niet dat je koste wat kost een school voor een te beperkte populatie open kunt houden. Als alle 2118 ondertekenaars hun kinderen op deze school hadden aangemeld, was sluiting niet aan de orde geweest. Maar de feiten wijzen helaas anders uit: het aantal leerlingen is structureel te laag. Hij herhaalt dat hij de commissie graag wil betrekken bij het onderzoek naar de oorzaken. Dan gaat het om de school zelf, haar profilering en dergelijke. Maar het heeft ook te maken met omgevingsfactoren. Daar zal men rekening mee moeten houden bij enigerlei wijze van voortzetting.

De schoolgaande kinderen in Schalkwijk hebben recht op een fatsoenlijk diploma en voortzetting van het onderwijs. Dat is wat Dunamare wil realiseren. Het Schoter College is daarvoor een adequate school. Het gebouw is op korte termijn met geld van Dunamare zelf geschikt te maken voor de verdere opleiding van deze leerlingen. De ouders zijn op de hoogte gesteld dat maatwerk geboden zal worden om hun gekozen profielen met een diploma te kunnen afronden. Hij zegt een luisterend oor en actie van zijn kant toe als daarover klachten komen. De kinderen moeten immers gemotiveerd blijven. Hij acht de afstand naar het Schoter College aanvaardbaar. Hij vindt echter dat Schalkwijk in de toekomst openbaar havo/vwo-onderwijs moet blijven bieden, zeker met het oog op de stedelijke ontwikkeling. Dat type onderwijs wordt daar nu alleen op de kleine Vrije School aangeboden. De stedelijke ontwikkeling stagneert echter op dit moment en dat is zeker een reden waarom het voedingsgebied voor het Teyler College in Schalkwijk achterblijft.

In zijn optiek was het inderdaad beter geweest eerder een definitieve locatie voor de nieuwbouw vast te stellen. Tijdelijk wekt waarschijnlijk een verkeerde, negatieve suggestie. Daarom heeft hij bij zijn aantreden snel gehandeld om een locatie vast te stellen. Dunamare ging daar enthousiast in mee, maar de ontwikkelingen en het aantal aanmeldingen bleven tegenvallen. Dat maakte openhouden een onverantwoorde optie. Daarom is zijn streven nu er een gedeelde opgave van te maken voor alle onderwijsbesturen. Hij vraagt hem de kans te geven die gesprekken op een goede manier tot een resultaat te kunnen brengen.

Dunamare heeft gezegd het kwalitatief beste onderwijs op maat te willen en kunnen blijven bieden. De onderbouw blijft op de huidige locatie. De vergunning voor het rode gebouw met alle faciliteiten voor KEC-lessen kan worden verlengd. Het gaat weliswaar om een tijdelijke huisvesting, maar het gebouw past binnen het bestemmingsplan. Alleen tijdelijke vergunningen van vijf jaar voor zaken die niet binnen een bestemmingsplan passen, kunnen niet verlengd worden, maar deze dus wel. De bovenbouw wordt ondergebracht bij het Schoter College, en daar ligt inderdaad ook een kostenoverweging aan ten grondslag. De overwegingen staan helder opgesomd in de eerder verstrekte gezamenlijke brief. Die keuzes heeft Dunamare gemaakt. Maar hij zegt toe zich te blijven inzetten om met de ouders en de leerlingen te zorgen dat Dunamare de beloftes nakomt.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt de wethouder de kans te willen geven die gesprekken te voeren en te hopen dat die op korte termijn goed nieuws opleveren. De inzet voor het kunnen behalen van examens in de gekozen profielen vindt hij goed om te horen. Cruciaal blijft het gegeven dat te weinig leerlingen werden aangemeld. Daarom heeft hij ook aangedrongen op het gedegen onderzoek naar de oorzaken. Hij is benieuwd wat de wethouder vindt van zijn suggestie om de Haarlemhopper in te zetten voor het vervoer van docenten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt begrip te hebben voor de keuzes en het onderzoek te steunen om bij een doorstart beter te weten met welke factoren men rekening te houden heeft. Zij vraagt nogmaals of er naar alternatieven gekeken is voor de overgangsperiode.

De heer **Rutten (VVD)** zegt beluisterd te hebben dat Dunamare zelf niet kiest voor voortzetting van het Teyler College. Hij vraagt of daar andere dan financiële redenen aan ten grondslag liggen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** waardeert de inzet van de wethouder, maar blijft zitten met de nasmaak dat eerdere realisatie van de nieuwbouw waarschijnlijk tot een andere uitkomst had geleid.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt welke garanties er zijn dat de leerlingen van de onderbouw niet na een jaar alsnog moeten verhuizen naar een andere school. Dat is eerder ook gebeurd toen het Spaarne College ermee stopte en Dunamare in beeld kwam.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** informeert waarom er niet gekozen is voor een koppeling – als dependance bijvoorbeeld - met het Coornhert Lyceum dat immers ook deel uitmaakt van Dunamare. Die keuze zou wellicht meer leerlingen trekken.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het Coornhert Lyceum geen ruimte heeft. De gevestigde scholen hebben met hun naam en faam een grote voorsprong op pionierscholen als het gaat om werving van leerlingen. Bovendien heeft de gemeente daar de afgelopen jaren behoorlijk in de accommodaties geïnvesteerd. De mogelijkheid van een dependance kan aan bod komen bij de gesprekken met de schoolbesturen om het te maken tot een gemeenschappelijke opgave. Dunamare heeft aangegeven tot sluiting te hebben besloten vanwege de meerjarige, structurele tekorten die per saldo ten koste zouden gaan van het openbaar voortgezet onderwijs in heel Haarlem. Die molensteen valt niet te ontkennen of weg te redeneren. Daarom wil hij de andere schoolbesturen aanspreken op hun gedeelde verantwoordelijkheid voor dit type onderwijs in een groot stadsdeel als Schalkwijk. De stad is het best gediend met een goede spreiding van onderwijsvoorzieningen die doorlopende leerlijnen faciliteren. Het vervoer van docenten tussen scholen is niet het probleem, de Haarlemhopper dus ook niet een oplossing. De afstanden en de reistijden leveren roostertechnisch te veel problemen op. Er is veel gepuzzeld en allerlei mogelijkheden zijn onderzocht en daarvan is dit de uitkomst. Voor hem is het van doorslaggevend belang dat hij hiermee kan instaan voor garanties dat de ingeschreven leerlingen het onderwijs krijgen dat ze verdienen.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af en schorst de vergadering voor een korte pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt is niet apart behandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 19 mei 2011

Niet behandeld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De vraag van de heer **Snoek** is behandeld bij punt 2.

De heer **Aynan** (PvdA), de heer **Rutten** (VVD) en mevrouw **Kerbert** (D66) kondigen een vraag voor de rondvraag aan.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** deelt mee dat hij voor 13 juli een ontmoeting met de Wmo-raad heeft geregeld. Nadere details volgen.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat Jan Kees Broos als directeur afscheid neemt van SRO wegens een verschil van inzicht over de toekomst van SRO. Hij heeft binnenkort een gesprek met SRO over de ontstane situatie.

Wethouder **Van der Hoek** meldt voorts dat de brief over de Btw-constructie morgen wordt verzonden. Verder meldt hij dat de gemeente veel brieven van cliënten van Viva! ontvangt met ingevulde formats. De beantwoording kost veel ambtelijke tijd. Daarom gaat er morgen een brief naar alle cliënten waarin de gemeente haar visie op de zaak geeft en begrip toont voor de zorgen. De commissieleden ontvangen een kopie van die brief.

Ter advisering aan de raad

6. Hof 2.0: van visioen naar doen

De **voorzitter** geeft het woord aan twee insprekers voor dit punt.

Insprekers

De heer **Van der Hoorn** van de Abvakabo FNV spreekt namens de actiegroep ‘Wij zijn de Thuiszorg’. De belangen van de thuiszorgmedewerkers in zijn achterban zijn zeer groot. Hun inkomens en de kwaliteit van hun werk staan onder zware druk. Meer taken uitvoeren met minder budget, dat is de boodschap in deze tijden van dubbele vergrijzing en Wmo. En dat voor een sector waar personeelskosten 80% van het budget uitmaken. In de nota van de gemeente staat te lezen waar Viva! eigenlijk al op voorsorteert: het weghalen van de signaleringsfunctie uit categorie I. Daarvoor is een functie teruggekomen zonder signaleringstaak. Dat kan niet op grond van de huidige raamovereenkomst tussen de gemeente en Viva! Hij heeft over deze schending van de afspraken enkele weken geleden een brief gestuurd naar de wethouder. Een reactie buiten de ontvangstbevestiging heeft hij echter nog niet ontvangen. Daardoor draagt de gemeente volgens hem bij in de patstelling rond het conflict. Van de politieke partijen hoort hij steeds dat iedereen een fatsoenlijk inkomen moet krijgen. Onlangs zei PvdA-kamerlid Recourt dat nog op een vakbondsmanifestatie. Daarbij merkte hij op dat de gemeenten dus niet automatisch voor de goedkoopste zorgaanbieder moeten kiezen. De PvdA-Kamerfractie ziet het liefst dat alle gemeenteraadsleden van de PvdA dat standpunt uitdragen en het niet alleen bij mooie woorden laten. De schoonmaakbedrijven waren er bij de invoering van de Wmo in 2007 als de kippen bij. Maar de thuiszorg zit in een andere CAO. De zorgaanbieders hebben tegenwoordig allemaal eigen bedrijven gesticht voor de schoonmaak. Die betalen allemaal net boven het minimumloon. De doorstroming naar de thuiszorg lukt echter niet, omdat zij zelf moeten toegeven dat thuiszorg een apart vak is waar je hart voor moet hebben. Dat lukt gewone schoonmaakwerkers niet. Hij verwijst naar de website van de actiegroep Wij zijn de Thuiszorg voor een beeld van de signaleringsfunctie en het werk van een thuiszorger. Goede thuiszorg bevordert dat mensen langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Dat sluit aan bij de doelstellingen van de Wmo. Ook in dit geval is goedkoop duurkoop op termijn. De spilfunctie van de thuiszorg moet behouden blijven en niet weglekken. Hij wil constructief overleg met de gemeente, maar eerst wil zijn achterban de huidige problemen in samenspraak met de wethouder oplossen. Als een uitnodiging nog lang op zich laat wachten zullen zij zichzelf uitnodigen.

De heer **Aynan (PvdA)** wijst erop dat de huidige raamovereenkomst volgens kamerlid Recourt fatsoenlijk is en fatsoenlijke lonen hanteert.

De heer **Van der Hoorn** zegt dat er inderdaad in het land geen beter voorbeeld is dan Haarlem. Het probleem zit in de naleving.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** memoreert dat hij op zijn herhaalde vragen altijd het antwoord krijgt dat de gemeente juridisch geen munitie heeft om Viva! aan te pakken. Hij vraagt of de inspreker het daarmee eens is en of hij eventueel overweegt zelf naar de rechter te stappen.

De heer **Van der Hoorn** zegt te hebben laten uitzoeken of er als belanghebbende partij iets gedaan kon worden om de overtreding van de raamovereenkomst juridisch aan te kaarten. Dat bleek vanuit de aanbestedingswet niet te kunnen. Maar in de brief aan de gemeente heeft hij wel aan de hand van contracten kunnen aantonen dat Viva! de raamovereenkomst schendt. Het wachten is nu op de reactie van de gemeente. Het UWV heeft op 11 mei 325 individuele ontslagaanvragen gekregen. De werknemers zelf hebben echter nog niets ontvangen. Het UWV vraagt zich nu af of de ontslagaanvragen wel ontvankelijk zijn. Daar is in ieder geval nog geen duidelijkheid of de aanvragen in behandeling worden genomen. De vakbond wil niet dat ontslag wordt verleend, want er is voldoende werk. Voor het geval wel een ontslagvergunning wordt verleend, zal de vakbond adviseren het werk wel in de lagere schaal te aanvaarden maar dan ook meteen naleving van de CAO te eisen.

De heer **Hoenderdos** van stichting 't Web zegt in algemene zin dat zijn stichting als een van de maatschappelijke partners naar vermogen en passend binnen de eigen doelstellingen een constructieve bijdrage wil leveren aan de projecten en nieuwe werkwijze. Specifiek gaat hij in op de quickscans in bijlage 8. Hij pleit voor extra begeleiding en training als een cliënt uit angst een terecht verstrekt scootmobiel niet gebruikt. De vorming van pools voor scootmobiele en rolstoelen kan in zijn ogen nuttig zijn, mits rekening gehouden wordt met de specifieke behoeften van elke cliënt en de kwaliteit van het onderhoud gegarandeerd wordt. De verantwoordingsplicht bij PGB's is nu al aanzienlijk. Uitgangspunt moet volgens hem zijn dat er goede indicaties gesteld worden. Fijnmazige controles moeten dan niet in een sfeer van wantrouwen plaatsvinden. Enig aanbod van ondersteuning bij de administratieve rompslomp lijkt hem nog steeds op zijn plaats. Hij betwijfelt of de intrekking van de ooit door 't Web aangeraden 49-euromaatregel voor collectief vervoer en de verlaging voor individuele vervoersvergoedingen tot een besparing zullen leiden. Integendeel, hij voorziet een extra kostenpost van enkele tonnen. Hij zal een berekening overhandigen ter toelichting. Hij adviseert deze regeling dus zeker niet in te trekken, omdat het product prima past binnen de Wmo en de gebruikers tevreden zijn met de kwaliteit. Hij signaleert een tekstfout bij F, waar verwachte opbrengsten staat en vermoedelijk verwachte kosten bedoeld wordt. Bijlage G tenslotte lijkt hem een prima stappenplan te bevatten.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** complimenteert de wethouder dat hij niet gekozen heeft voor de kaasschaaf maar voor verandering om de nieuwe werkwijze van de Wmo in praktijk te brengen. Het CDA is het eens met de uitgangspunten, maar vindt het resultaat zoals dat is neergelegd in deze nota nog te gemengd. De raad stelt de kaders vast, maar de vraag is tot in welk detail dat moet gaan. Voor het CDA zijn veel kaders nog te ruim en niet concreet genoeg. Bij vier van de vijf praktijkwerkplaatsen zal het resultaat gaan bestaan uit uitkomsten van onderzoek. Alleen de praktijkwerkplaats voor kwetsbare groepen is concreet uitgewerkt. Aan de andere kant zijn de financiële vertalingen in kosten en resultaten weer wel vrij concreet. De beantwoording van de technische vragen werpt veel licht op de achterliggende gedachten, maar het blijft onduidelijk hoe die gerealiseerd gaan worden. Zij vraagt een toelichting op de keuzes die gemaakt worden om de bezuinigingen te realiseren.

Het niveau vangnet voor de meest kwetsbaren ziet zij nergens gedefinieerd zoals dat bij de twee andere niveaus wel het geval is. Zij vraagt of daaruit de conclusie getrokken mag worden dat op dat terrein niets verandert. Het zou gaan om vijf procent van de totale doelgroep. Maar zou de wethouder die groep nader kunnen specificeren? Het CDA wil namelijk graag inzicht hebben of er voldoende zorg geboden wordt voor deze groep die de zorg het hardst nodig heeft. Ook wil zij weten of de huidige zorggebruikers al zijn ingedeeld in de drie niveaus en tot welke consequenties dat gaat leiden. Wie wordt het hardst getroffen en acht het college die uitkomsten acceptabel? Hoe wordt getoetst of mensen de zorg krijgen die ze nodig hebben? Daar gaat het om. De huidige telefonische toets voldoet niet, maar wat dan? Welk mandaat en welke instrumenten krijgen de wijkcoaches? Er wordt nu wel erg veel macht bij één persoon neergelegd. Zij vraagt of de wethouder kan aangeven hoe dit in de praktijk gaat werken. Verder is zij benieuwd hoever de wethouder de betrokkenheid van maatschappelijke organisaties ziet. Gaat dat alleen om de drie genoemde welzijnsorganisaties of ook bijvoorbeeld om kerken? En hoe wil hij de concurrentie tussen de professionele organisaties in dat verband versterken?

Het CDA begrijpt dat in de praktijkwerkplaats Hulp bij het huishouden wijzigingen nodig zijn vanwege de betaalbaarheid. Maar voorkomen moet worden dat alleen het aantal uren het bepalende

criterium gaat worden. Het gaat ook om de kwaliteit en de mogelijkheid om een vertrouwensbasis te leggen. Zij is benieuwd naar de criteria die gehanteerd zullen worden om het resultaat van het proefproject voor kwetsbaren in de Boerhaavewijk te bepalen.

Aan het slot van haar betoog merkt zij op dat het voor het CDA onacceptabel is één miljoen euro Wmo-geld te investeren in reorganisaties. Wmo-geld moet Wmo-geld blijven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat deze Wmo-nota niet de prestatievelden van de Wmo volgt, maar de eigen bestaande beleidsvelden. De prestatievelden 7, 8 en 9 zijn er niet in terug te vinden. In zijn visie dient het te gaan om een drietrapsraket: sociale kaart, ketenzorg en regierol/probleemeigenaar. Binnen die drietrapsraket kunnen taken worden beschreven en afgebakend. De regierol lijkt hem weggelegd voor de gemeente, die daarvoor een sociaal makelaar of wijkcoach kan aanstellen. Die kan ook verspilling van geld en energie voorkomen en bewaken dat uitgangspunt blijft wat er met de hele keten bereikt moet worden voor de cliënt. Daarvoor is een goede mandatering belangrijk, want hij moet bij alle instellingen iets voor elkaar kunnen krijgen. Dat kan besparingen opleveren, maar het lijkt hem wel van belang ook enige instrumenten ter voorkoming van almachtigheid aan te brengen. Hij ziet in de nota een tendens de goede kant op, maar toch ook weer elementen waar het in detaillering mis dreigt te gaan. Er wordt nu te veel langs elkaar heen gewerkt, dat leest hij ook in de nota. Maar de ontschotting moet ook binnen het gemeentelijk apparaat zelf gestalte krijgen. Hij pleit voor de vorming van één sector sociaal. De afdelingen werken nu nog steeds langs elkaar heen, is het geluid dat hij bij veel instellingen opvangt. Hij laakt het gegeven dat het team bijzondere doelgroepen dat te maken heeft met de lastigste groep cliënten, volgens bureau Beerenschot onderbezet is. De manier waarop men de functie signalering wil weghalen uit de thuiszorg druist voor hem tegen alle regels van professionalisering in. Mevrouw Breed van D66 mag tegenwerpen dat die signaleringstaak in de prestatieplannen van meer instellingen is opgenomen, voor hem blijft recht overeind dat thuiszorgmedewerkers de situatie achter de voordeur het best kennen en hart hebben voor hun cliënten. Daar moet je dus zeker niet de signaleringsfunctie weghalen. Het valt hem bovendien op dat in het lijstje van mogelijke andere signaleerders alle organisaties zijn weggelaten die op de nominatie voor wegbezuinigen staan. Die hebben nu nog een belangrijke functie. De vraag is hoe alle mogelijke signalen in de toekomst nog bij een wijkcoach terecht kunnen komen. Een goede indicering is geboden. Doe kan uitkomen op een behoefte aan uitsluitend huishoudelijke hulp. Maar dat blijft volgens hem iets anders dan het inschakelen van een schoonmaakbedrijf. Tot slot merkt hij op dat wel erg veel wordt opgehangen aan Buuf! terwijl er nog geen evaluatie is van dat project. Zijn overige vragen komen schriftelijk.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wanneer en hoe het resultaat van het proefproject in de Boerhaavewijk beoordeeld wordt. Hij neemt aan dat het vorige zorgsysteem ook met de beste doeleinden is opgezet. Wat is daar dan in fout gegaan en welke lessen zijn daaruit geleerd? Het uitgaan van de behoeften en mogelijkheden van burgers lijkt hem uitstekend. Hij bepleit een zorgvuldig tijdsplan voor de organisaties wanneer de subsidierelaties tegen het licht gehouden worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt haar verbijstering uit over de verwording van Hof 2.0. Waar het eerst leek te gaan om een andere werkwijze, vindt zij het nu teruggebracht tot puur een bezuinigingsoperatie. De inschakeling van vrijwilligers in de zorg is een prima aanvulling maar daarmee mag de professionele zorg niet verdwijnen. Die zorg ziet zij met Hof 2.0 verdwijnen. De inzet van mensen uit de bijstand kan wat haar betreft als opstap naar arbeid. Maar dan moeten ze ook gewoon in dienst komen bij een bedrijf tegen een fatsoenlijke beloning. Uit de antwoorden op de schriftelijke vragen maakt zij nu op dat het helemaal niet bedoeld is als opstap naar betaalde arbeid maar slechts ter sociale activering van mensen met een te grote afstand tot de arbeidsmarkt. Als Work-first uit de vorige raadsperiode ook niet beantwoord heeft aan de doelstelling van toeleiding naar de arbeidsmarkt, acht zij dat ook een slechte zaak. Voor de SP hoort doorstroming naar reguliere banen er deel van uit te maken. Wat zij vreemde wordt nu bewaarheid: de signaleringsfunctie van thuiszorgmedewerkers wordt losgelaten. De uitstekende raamovereenkomst die er nu nog ligt, wordt met deze nota kapot gemaakt. Zij is benieuwd wat de wethouder verstaat onder de signaleringsfunctie van de postbode en de huisarts. Het zijn nu juist vaak de thuiszorgmedewerkers die de huisarts inschakelen. Zij is benieuwd naar de reactie op de berekening van de heer Hoenderdos. Bij de

quickwins wordt de verhuiskostenvergoeding gehalveerd. Maar een inkomenstoets blijft achterwege. Dat vindt zij onterecht.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** laakt het bezuinigen op vrijwilligerswerk, terwijl er aan de andere kant een toenemend beroep op het inschakelen van vrijwilligers wordt gedaan. Hij vraagt zich af of het wel rationeel is de signaleringsfunctie weg te halen bij de thuiszorg. Het zogenaamde beroep op eigen kracht en netwerk in de eigen omgeving netwerk betekent volgens hem dat mensen het maar zelf moeten uitzoeken. Hij vindt de nota niet realistisch en niet sociaal.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt voorstander te zijn van vernieuwing en beteugeling van de sterk stijgende kosten van de Wmo op termijn. Veel voorstellen klinken redelijk. Maar is het realistisch te verwachten dat mensen eerst zelf oplossingen moeten zien te vinden? Haar ervaring is dat mensen hulp nodig hebben bij het formuleren van een hulpvraag. Een goede professionele indicatiestelling blijft noodzakelijk. In hoeverre denkt de gemeente vrijwilligers te kunnen aansturen? Zij denkt dat men nu te snel grote veranderingen wil realiseren in het kwetsbare bouwwerk van de zorg. Bestaande functies worden opnieuw uitgevonden. De wijkcoach wordt een duizendpoot met een breed mandaat. Is het de bedoeling dat bijstandsgerechtigden de nieuwe ID'ers worden of gaat het om het opdoen van werkervaring? Zij ziet een glijdende schaal ontstaan bij de signaleringsfunctie, als die nu ook al wordt toegekend aan de postbode. De postbode is niet de juiste man. Het koppelen van vrijwilligers aan Wwb'ers is wellicht een goed idee, maar er is nu al een tekort aan vrijwilligers. Heeft het college ergens een geheime voorraad ontdekt? Overschakelen op digitale informatie heeft zijn grenzen omdat veel ouderen daar niet mee kunnen omgaan. De pool voor rolstoelen en scootmobiel is een goed idee, maar de hulpmiddelen moeten wel individueel afgestemd kunnen worden. Zij heeft grote twijfels bij de kosten en baten bij het afschaffen van de collectieve vervoersregeling. Zij wil weten of er wel voldoende bekendheid gegeven is aan de mogelijkheden voor ondersteuning bij het aanvragen van een PGB. Zij denkt dat mensen met een laag inkomen in de problemen zullen komen als de verhuiskostenvergoeding zo drastisch wordt gekort. Zij voorziet een toenemend beroep op mantelzorg met het risico van overbelasting en bijgevolg extra toenemende behoefte aan professionele zorg. Zij mist in de nota toch al de nodige aandacht voor mantelzorg. Kortom, GroenLinks vindt de basisgedachte van deze nota zeker goed om verder te werken aan een infrastructuur voor een zorgzame sociale samenleving. Maar er zijn wel zorgpunten of wel voldoende voorkomen zal worden dat zwakkeren uitgesloten worden van de zorg die ze behoeven.

Mevrouw **Breed (D66)** sluit zich aan bij de complimenten van het CDA. Het is een hele klus geweest om dit vanuit verschillende afdelingen bij elkaar te krijgen en de samenhang in beeld te brengen tussen verschillende beleidnotities. De hulpvraag staat voortaan centraal en niet meer het belang van bestaande instellingen. Deze nota biedt veel kansen om het veld in ontwikkeling te brengen in aansluiting op de behoeften van mensen. Al moet er nog wel veel gedaan worden om het zover te brengen. Er moet nog geïnvesteerd worden in goede informatievoorzieningen in de wijk. Zij heeft begrepen dat daar nog een nota Raad op Maat over komt, zodat mensen direct in hun omgeving hun hulpvraag kenbaar kunnen maken en vlug een passende respons kunnen krijgen. Het is nog niet duidelijk met welke grote veranderingen de organisaties te maken krijgen. Daarbij doelt zij vooral op de professionele inrichting van de randvoorwaarden, effectief en efficiënt. Zij vraagt meer aandacht voor de concrete invulling van die randvoorwaarden. Als het gaat om de praktijkwerkplaatsen wijst zij erop dat er al veel goeds is in Haarlem. De zaak is nu al dat goede beter op elkaar af te stemmen. Er zijn bijvoorbeeld al wijkcoachachtige diensten: ouderadviseurs bijvoorbeeld. Daar gaat het dan nu om betere mandatering en om het voorkomen dat mensen een nieuw bureaucratisch bos ingestuurd worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat de formulierenbrigade en wijkcontactvrouwen worden wegbezuinigd.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat die uit de verkeerde potten werden gefinancierd. De organisaties moeten prioriteiten gaan stellen in de functies die ze overeind willen houden. Het gaat er om dat zaken slimmer georganiseerd moeten worden, niet om het opnieuw uitvinden van wielen. Zij vindt de

prestatievelen 7, 8 en 9 onderbelicht, terwijl daar miljoenen omgaan en daar juist in de wijken veel verbindingen mee gelegd moeten worden. Zij is benieuwd naar de evaluatie Buuf!, juist omdat het vertrouwen in eigen kracht niet kapot georganiseerd moet worden. Mensen moeten de ruimte krijgen om hun eigen uitkomsten te bepalen. Zij vindt de omdraaiing van het financieringsstelsel voor huishoudelijke hulp iets te snel gaan. Nu is de eigen bijdrage inkomensafhankelijk, straks wordt het afhankelijk van het inkomen of men een bijdrage in de kosten krijgt. Zij is benieuwd hoe andere fracties daarover denken. De onderdelen moeten goed op elkaar aansluiten.

In de meeste quickwins kan zij zich vinden. Ze begrijpt het collegestandpunt over vervoer. Zij pleit ervoor de controlemaatregelen bij het PGB niet te duur te maken. Het achteraf terughalen van geld op basis van na de toekenning van het budget vastgestelde tarieven stuit haar tegen de borst. Zij voorziet dan een golf van bezwaarschriften. Zij pleit er wel voor goed te onderzoeken of de tarifiering juist is. Verder is zij benieuwd hoe de gemeente straks gaat reageren op de landelijke ontwikkelingen rond PGB en AWBZ. Moet een rechthebbende dan gebruik maken van collectieve voorzieningen of kan hij ook zelf een zzp'er inhuren? Daar zou zij een uitspraak over willen horen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat deze mooie nota laat zien dat bezuinigen ook kansen biedt. De VVD steunt de lijn van het welzijnswerk nieuwe stijl: verbetering in de aansturing van instellingen, strak op de centen, verbeteren van hun kwaliteit en professionaliteit, meetbaar maken van hun resultaten, maar vooral eropaf en de vrijheid benutten die het Rijk biedt om maatwerk te leveren voor de eigen gemeente, niet gemeten in producten en uren maar in resultaten in hulp en zorg voor de meest kwetsbaren. De VVD steunt de grondgedachte van de nota: benutten van eigen kracht en netwerken en kijken naar wat er verder in de wijk gebeurt. Dat er op details nog bijstellingen moeten plaatsvinden, acht hij evident bij een kaderstellende nota. Hij zal zich beperken tot enkele kritische vragen. Bijlage 1 acht hij te vrijblijvend. Hij zag daar graag een tijdsplanning aan gekoppeld worden, omdat er veel dingen staan die al tijden boven de agenda hangen, bijvoorbeeld een nota ouderenbeleid. Bij punt 3.2 in bijlage 1 ziet hij fraaie woorden, maar mist hij een duiding van hoe de gemeente organisaties gaat aansturen om in die richting te gaan werken. Hij is benieuwd naar de toekomstbestendigheid als bijvoorbeeld in de ABWZ dingen gaan veranderen. De VVD stemt van harte in met de afschaffing van de inkomensafhankelijke verhuiskostenvergoeding.

De heer **Aynan (PvdA)** wijst erop dat Haarlem een traditie heeft van hofje vol onderlinge zorgzaamheid, waarnaar de titel van deze nota verwijst. Veel hofjes kenden echter een strikt toelatingsbeleid. Dat staat haaks op het streven naar een open zorgzame samenleving waar iedereen welkom is die mee wil doen. Hij keert zich tegen verplichtingen tot het verrichten van vrijwilligerswerk. Dat zou kunnen leiden tot ongewenste concurrentievervalsing in de zorg. Hij vindt het goed eerst te kijken naar de sociale infrastructuur rondom een zorgvragend persoon, maar dan moet men ook rekening houden met de zwaktes en tekortkomingen. Niemand is immers volmaakt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt dat de nota te veel begint vanuit het oogpunt van de noodzaak tot bezuinigen. In het coalitieakkoord staan immers ook mooie inhoudelijke paragrafen over de wenselijkheid van een omslag in de werkwijze. Die hadden hier ook meer opgenomen moeten worden als belangrijk deel van de visie. De benadering van het sociaal domein zou breder moeten zijn. Het gaat om het in eigen kracht zetten van mensen door ze te activeren en te laten participeren. Dat is meer dan ze alleen te beschouwen als goedkope arbeidskrachten. Dankzij het kabinetsbeleid is het heel wel mogelijk dat de groep kwetsbaren de komende tijd gaat groeien. Zij ontberen vaak een sociaal netwerk. Daarom is de instelling van wijkcoaches een goed idee om te voorkomen dat deze mensen uit beeld verdwijnen. Zij ziet die figuur als een soort vraaggerichte opbouwwerker nieuwe stijl. Deze nota vraagt een goede samenwerking met alle maatschappelijke partners. Daarom is het extra nodig daar zorgvuldig mee om te gaan, ook in financiële zin, zodat ze in die omslag kunnen meegaan. Er zijn nog heel wat onzekerheden, maar in de Kadernota is wel al een taakstelling opgenomen. Zij is benieuwd hoe die twee zaken zich tot elkaar verhouden. Zij gaat ervan uit dat de raad wordt meegenomen in het vervolgtraject en vraagt of er een uitvoeringsnota zal komen, zodat de raad kan volgen hoe een en ander tot zijn recht komt. Zij denkt bovendien dat de nieuwe werkwijze ook een nieuwe, integrale stijl van besturen van de gemeente vergt. Ook de gemeente zal zaken moeten ontschotten. Desgevraagd

bevestigt zij dat de PvdA nog steeds van oordeel is dat Wmo-geld alleen bestemd mag worden voor Wmo-zaken.

De **voorzitter** stelt voor de wethouder nu kort te laten reageren op de belangrijkste opmerkingen en volgende week de beraadslagingen in tweede termijn voort te zetten in de wetenschap dat de wethouder dan op vakantie is.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat in besluit 4 van het raadsvoorstel staat dat de raad periodiek geïnformeerd zal worden over de voortgang. Bij de signalering staat beschreven binnen welke structuur mensen zich in hun wijk bewegen en welke mensen er regelmatig aan de deur komen. Dat betreft meer dan alleen de huishoudelijke hulp. De gemeente moet een goed systeem organiseren zodat mensen opgevangen signalen ergens kunnen deponeren. De vraag is of je thuiszorg extra moet betalen voor die signalering of dat het gewoon bij het werk hoort. In Hof 2.0 staat beschreven dat we een dergelijk systeem willen organiseren. De mandatering van wijkcoaches is mede afhankelijk van afspraken die daar met partners over gemaakt kunnen worden. Het gaat niet om specialisten of oplosers, maar om verbinders tussen deskundige organisaties, en afwikkelaars van signalen met een zekere brede basiskennis. Bij huishoudelijke hulp gaat hij uit van vaste krachten, maar er zijn allerlei andere vormen denkbaar. Dat is een zaak van de toekomst. Een deel van de Wmo-reserve wordt aangewend om de invoering van Hof 2.0 mogelijk te maken. Dat zal zich later terugverdienen in betere uitvoering. Wmo-geld mag ook aangewend voor uitvoeringskosten.

Mevrouw **Breed (D66)** kan zich de vraag van het CDA voorstellen. De gemeente hoeft immers niet alle transitiekosten van de instellingen voor haar rekening te nemen. Grotendeels gaat het om veranderingen waar organisaties toch al mee aan de slag moesten gaan.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** blijft erbij dat geld voor de realisatie van uitvoering voor haar gelijk staat aan geld voor reorganisatie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het geld te zijner tijd weer volledig wordt teruggestort in Wmo-reserve. De uitname wordt nu gedaan om de zogeheten remweg te bekostigen.

De prestatievelden 7, 8 en 9 zijn inderdaad uit deze nota gelaten omdat die zijn geregeld in het stedelijk kompas. Bij een nieuwe Wmo-nota zal dat ongetwijfeld worden opgenomen. Met de opmerkingen over het ontschotten van de gemeente zijn hij en het college het van harte eens. Dat lijkt hem een basisvoorwaarde voor dit verhaal. De insteek van de nota is het aanspreken van alle partners op hun professionaliteit. Dat wordt in de praktijkwerkplaatsen gezamenlijk aangepakt om tot resultaten te komen. De PGB-controle en de omdraairegeling bij hulpvragen doen volgens hem recht aan het recht van de burger op het maken van een eigen keuze. De gemeente is verplicht geld terug te vorderen dat niet aan het beschreven doel is besteed. Het gaat er ook om te leren hoe in de toekomst dit soort fouten kan worden voorkomen en hoe aanvragen kunnen worden vergemakkelijkt voor mensen die het nodig hebben. Het gaat uiteraard ook om het terugdringen van misbruik, maar dat is niet de directe aanleiding. De toekomst van het PGB is ongewis.

Het is niet de bedoeling mensen te gaan verplichten tot vrijwilligerswerk. Het gaat erom te kijken naar de realistische mogelijkheden, de bereidheid en het potentieel. Veel senioren zullen nu en in de toekomst op zoek zijn naar vrijwilligerswerk. Daar wordt een toename van het potentieel verwacht. Dat is een kwestie van uitwerking. De nota staat voor wat hij noemt het supermarktmodel: niet eeuwig blijven praten, maar zaken in het schap zetten, doorgaan met wat slaagt en terughalen of vervangen wat niet aanslaat. Om de burger te ondersteunen bij zijn hulpvragen komen er verschillende voorzieningen: de eigen krachtwijzer – waar in Almere goede ervaringen mee zijn opgedaan -, de wijkcoaches, de bestaande loketfunctie.

De vervoermaatregel maakt deel uit van de bredere terugdraaiing van de verordening waarover afspraken zijn gemaakt bij de vorming van de coalitie en de taakstelling. Het gaat om het terugdraaien van een royale bovenwettelijke vergoeding en het omzetten in een prima basisvoorziening als de OV-taxi. Waar dat niet voldoet, moet gekeken worden naar maatwerk voor adequaat vervoer. De punctualiteit van de OV-taxi is volgens de laatste cijfers verbeterd. Ook hier moet de omslag leidend zijn, niet het financiële argument. De burger wordt op dit moment niet goed geholpen, dat is het

uitgangspunt. Daarnaast heeft de coalitie zich ook vastgelegd op bezuinigingen, dat is ook een gegeven. Hij zal de rekensom van de heer Hoenderdos laten nakijken en de bevindingen per mail laten weten. Hij stelt voor openstaande prangende vragen per mail via de griffie aan hem toe te sturen en zegt schriftelijk antwoord binnen een week toe.

De **voorzitter** zegt dat niet helemaal recht is gedaan aan het onderwerp, maar dat de tweede termijn daar volgende week nog gelegenheid toe biedt.

Overige punten ter bespreking

7. Rondvraag

De aangekondigde vragen kunnen per mail of volgende week in de vergadering mondeling gesteld worden.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

Niet behandeld.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.