

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 JUNI 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Snoek (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.40 uur en heet iedereen van harte welkom. Wethouder Van der Hoek en de leden Rutten (VVD) en Stapelkamp (Haarlem Plus) zijn verhinderd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Kuipers** heeft net haar eindexamen behaald aan het Teyler College en is initiatiefneemster van de petitie die vorige week met 2118 handtekeningen is overhandigd. Zij benadrukt dat niet alleen leerlingen hebben ondertekend, maar vooral ook winkeliers in de omgeving van de school, docenten en directeuren van scholen in de buurt en ouders. Het zijn allemaal mensen die willen aangeven dat ze belang hechten aan het voortbestaan van het Teyler College in Schalkwijk. Zij vindt de reactie van de wethouder dat de school zou hebben gefloreerd als al die ondertekenaars zich daadwerkelijk op de school hadden ingeschreven, dan ook enigszins misplaatst.

Zij ziet niet in waarom er een onoverkomelijk probleem zou optreden met de lesroosters als de eindexamenleerlingen op de huidige locatie blijven. Toen de school daar begon waren er ook geen voltijds docenten en dat heeft toen nooit tot problemen of uitval van uren geleid. Misschien dat die Haarlemhopper wel zou kunnen werken. De inrichting van het leegstaande gebouw bij het Schoter College kost volgens haar meer dan het aanhouden van het huidige gebouw met al zijn faciliteiten. Er wordt gezegd dat de overstap naar het Schoter geen problemen op zal leveren voor de profielen. Maar in vier vakken moeten de leerlingen dan na schooltijd inhaallessen volgen, hebben ze nu al te horen gekregen.

De school wordt niet alleen door leerlingen bezocht uit Schalkwijk, maar ook uit andere stadsdelen en uit omliggende gemeenten. Het aantal jongeren in Schalkwijk zelf zal bovendien toenemen met de nieuwbouw. Op 18 juni is er een informatieavond over nieuwbouwprojecten waar gegadigden zich kunnen inschrijven voor een woning. Kortom volgens haar zit er genoeg toekomst in de school in Schalkwijk.

Mevrouw **Gase** heeft de helft van haar eindexamen gehaald. Vanwege haar chronische ziekte kan zij maar voor minder dan de helft van de schooltijd naar school. Daarom doet zij haar examen ook in twee jaar. Het Teyler College biedt die mogelijkheid en begeleidt leerlingen zoals zij daar goed in. Zij heeft bewust voor deze kleinschalige school dichtbij huis gekozen. Omdat de school nu dichtbij huis is, kan ze vaker gaan dan wanneer die straks in Haarlem-Noord komt. Haar is een diploma van het Teyler College beloofd, maar die belofte maakt men niet waar. Geen enkele school in de regio biedt wat het Teyler College haar te bieden heeft. Van de heer Strijker heeft zij begrepen dat de demografische cijfers uitwijzen dat het aantal jongeren in Schalkwijk daalt. Maar zij heeft het met andere leerlingen uitgezocht: de voorspelde groei is 15%. Als Schalkstad doorgaat neemt het aantal jongeren alleen maar toe.

Bij de aanvang was de school spoedige nieuwbouw toegezegd. Waarom heeft het dan zo lang geduurd voordat men kwam tot een locatiekeuze? Toen Schalkstad stil kwam te liggen had men meteen een andere plek moeten aanwijzen. De school ligt nu zo ongeveer op de slechtst denkbare plek. Het is volgens haar bekend dat scholen na nieuwbouw van hun vestiging enorm groeien. Dat is de afgelopen jaren met alle Haarlemse scholen zo gegaan. Het Teyler College wordt deze kans op groei nu ontzegd

door na vijf jaar in een tijdelijke vestiging de stekker eruit te trekken. Docenten, ouders, leerlingen en winkeliers in de buurt, iedereen vindt dat de school moet blijven voortbestaan. Iedereen wijst naar elkaar als schuldige, maar de leerlingen zijn de dupe. Wat heeft dat aangekondigde onderzoek voor zin als men eerst de school sluit? Zij doet een klemmend beroep op iedereen de school voor Schalkwijk te behouden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** deelt complimenten uit voor het heldere verhaal.

De heer **Aynan (PvdA)** wijst erop dat het onderzoek zo snel mogelijk zal plaatsvinden en niet pas na de sluiting. Bovendien is beloofd dat voor alle leerlingen maatwerk geleverd zal worden, zeker voor speciale gevallen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat menigeen in deze zaal jaloers kan zijn op de intelligentie waarvan deze twee inspreeksters getuigen. Het toont in zijn ogen nog eens de kwaliteit van het onderwijs op het Teyler College aan.

De **voorzitter** bedankt de twee sprekers voor hun uitstekende huiswerk.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor na agendapunt 6 over te gaan tot de tweede termijn van de behandeling van Hof 2.0. De commissie stemt daarmee in.

Geen van de commissieleden wil het woord voeren over de Bestuursrapportage.

Agendapunt 10 over het Teyler College komt te vervallen aangezien dit vorige week is afgehandeld.

De overige agendapunten blijven staan.

Met deze wijzigingen stelt de **voorzitter** de agenda vast.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 26 mei 2011

Naar aanleiding van zijn opmerking op pagina 2 over de Wmo-raad merkt de heer Vrugt (Actiepartij) op dat de Wmo-raad zich nog steeds in haar werk gefrustreerd voelt omdat er niets gedaan wordt met haar uitgebrachte adviezen. Men werkt daar serieus aan en wenst dan ook serieus genomen te worden.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De leden Kerbert (D66), Van den Raadt (Trots) en Özogul (SP) melden gebruik te willen maken van de rondvraag.

Ter advisering aan de raad

6. Besteding kabelgelden

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt waarom het voedingsproject van de Albert Schweitzerschool dit jaar niet meer gesubsidieerd wordt net als voorgaande jaren. Verder vraagt hij waarom het restant van 14.760 euro uit de UPC-reserve niet besteed wordt voor het doel waarvoor de reserve was opgebouwd.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt moeite te hebben met de besteding van geld uit dit fonds bij reguliere instellingen als de formulierenbrigade. Per motie heeft de raad immers gevraagd dit fonds te bestemmen voor initiatieven van burgers. Zij betreurt het dat de kabelgelden niet meer beschikbaar zijn voor de komende jaren. Zij vraagt wat er gebeurd is met de toezegging dat er structureel geld gevonden zou worden voor het voorlichtingsproject van het COC op scholen. Nu staat er in het overzicht niets meer over opgenomen. Dit voorstel over de verdeling van kabelgelden is op verzoek

van het college dit jaar eerder naar de raad gebracht met het oog op de komende kadernota en de verandering van de subsidiesystematiek. Zij is benieuwd of dat van invloed is geweest op de afweging van aanvragen.

Mevrouw **Breed (D66)** is het met de opmerking over reguliere instellingen eens. Aan de ene kant is er het beleid om met die instellingen te komen tot integrale afspraken over prestatieplannen en voor hen geen incidentele potjes meer in stand te houden. Aan de andere kant ziet zij dat er telkens toch weer uitzonderingen gevonden worden, ook als het om projecten gaat die strikt genomen niet eenmalig zijn. Het wekt de schijn dat men ze als opdrachtnemer niet belangrijk genoeg acht om opgenomen te worden in de reguliere opdrachtverlening.

Met de huiswerkbegeleiding voor allochtone leerlingen (punt 4) kan ze instemmen als overbrugging naar een situatie waarin ook de rol van de zelforganisaties nader bekeken wordt.

Er zijn al veel instanties die hulp aanbieden bij het invullen van belastingformulieren, maar kennelijk is een nieuw burgerinitiatief om bij Kontext een bureau met die dienstverlening door vrijwilligers op te zetten voor lage inkomens. Zij kan dat billijken, maar vraagt zich af wat er dan na het aflopen van deze eenmalige subsidie gebeurt. Bij de formulierenbrigade was de achterliggende bedoeling ook mensen uit de bijstand te activeren, maar dat bleek pas aan te slaan toen het principe van Work-first werd toegepast, dus toen mensen er een salaris voor kregen. Hier wordt alleen gesproken van vrijwilligers en participatiebanen.

Het project van Stem in de Stad voor huisbezoeken aan mensen die al drie jaar vergeefs door de Voedselbank begeleid worden om uit de armoede te ontsnappen, geeft haar de vraag in of die begeleiding wel effect sorteert. Zij zou daar graag een evaluatie van zien.

Het catering project (18) is volgens haar al vaker vertoond. Zij geeft de voorkeur aan trainingen via het reguliere traject, dus via KvK en andere bestaande instanties. Een vergelijkbaar project (8) van Sleper wordt wel afgewezen.

Ondanks deze kritische kanttekeningen kan D66 wel positief adviseren over dit voorstel ter besteding van de laatste kabelgelden.

Mevrouw **Özogul (SP)** is verheugd dat er zo veel initiatieven door burgers zijn aangedragen. Zij deelt de twijfels over de aanvragen van gevestigde instellingen, maar kan zich vinden in de daarbij gestelde doelen van burgerinitiatieven. Zij is benieuwd hoe het verder gaat met de initiatieven voor huiswerkbegeleiding en hulp bij het invullen van belastingformulieren als deze financieringsbron stopt en de behoefte blijft bestaan.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt het aantal aanvragen van burgers ten behoeve van medeburgers verheugend te vinden. Daar ging het om bij de discussies over criteria. Over de toepassing van de criteria kan men van mening blijven verschillen. Waar het hem om gaat is dat de projecten ten goede komen aan burgers. Hij verwijst naar de technische vragen die hij schriftelijk gesteld heeft. Hij deelt de zorg over de toekomst als deze financieringsbron ophoudt te bestaan. Hij informeert naar het bereik van huiswerkbegeleiding. Hij heeft begrepen dat sommige aanvragen intern zijn blijven liggen. Hij is benieuwd wat er verder gebeurt met die aanvragen. In algemene zin komt hij tot een positief advies.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waarom huiswerkbegeleiding alleen voor drie specifieke etnische groepen gegeven wordt. Hij vindt dat alle leerlingen die het nodig hebben, gelijke rechten hebben op extra aandacht. Of moet hij concluderen dat alle inzet voor het wegwerken van taalachterstanden voor deze groepen geen zoden aan de dijk zet?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit de laatste keer is dat deze pot wonderolie kan worden aangesproken. Bij de beoordeling van aanvragen heeft het college zich strikt gehouden aan de criteria die de raad daarvoor geformuleerd heeft. Het staat de raad uiteraard vrij andere afwegingen te maken en wijzigingen in het voorstel aan te brengen. De subsidie voor het voedingsproject van de Albert Schweitzerschool is in 2010 voor het laatst verleend. Bij de bestuursrapportage van vorig jaar is voor 2011 een andere oplossing gevonden, daarom staat het nu hier niet op de lijst van afgewezen aanvragen. Daarna is het de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur, dat daar volledig van op de hoogte is. Hij zegt zich niet te kunnen voorstellen dat zijn collega-wethouder een structurele bijdrage

voor het COC-onderwijsproject heeft toegezegd, omdat daarvoor de middelen ontbreken maar gaat dat na.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt aan die toezegging van het vorige college te gaan opzoeken en de zaak dan weer aan te kaarten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt met zijn collega te zullen gaan kijken naar mogelijkheden om binnen de schoolgebouwen huiswerkbegeleiding te organiseren. Dat kan leiden tot kostenreductie en een betere spreiding over de stad. In de praktijk is het volgens hem nu al zo dat meer groepen bediend worden dan hier nu staat. Het collegevoorstel zal in ieder geval bestemd zijn voor alle groepen. Hij is het met de heer Aynan eens dat je moet waarderen dat verschillende groepen die bij hun kinderen achterstanden bemerken, zelf met initiatieven komen. Hij pleit ervoor huiswerkbegeleiding aan te bieden daar waar het nodig is. Dat zal soms betekenen dat er een aanbod nodig is voor specifieke doelgroepen. En dat gegeven wil hij niet nodeloos problematiseren. Hij zal bij Stem in de Stad navragen of men meer inzicht kan geven in de reden dat mensen gevangen blijven zitten in de armoede. Het college zal dat oppakken. Met Kontext zijn afspraken gemaakt over de toekomst van de hulp bij belastingen. Dat gaat de gemeente bij de nieuwe werkwijze overnemen, zoals spreker al eerder in deze commissie heeft toegelicht. De gemeente heeft de directe contacten met deze doelgroep en kan het dus slimmer organiseren. Het voorstel van nu is eenmalig voor het overgangsjaar. Het bedrag van tegen de 15.000 euro waar de heer Vrugt aan refereert, betreft een overschot van vorige jaren dat nu dus juist wel besteed wordt aan projecten waarvoor het bedoeld was. Voor zover hij weet zijn alle aanvragen in de bijlagen vermeld.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat twee aanvragen te laat binnenkwamen. Die blijken bovendien beter aan te sluiten bij andere gemeentelijke beleidsvelden en daarin zullen ze dan ook meegenomen worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat. De heer Azzannay wenst dan ruimte te hebben voor een stemverklaring omdat hij nog niet geheel overtuigd is dat het goed gegaan is met de twee weggelaten projecten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Hof 2.0: van visioen naar doen, vervolg behandeling van 9 juni jl.

Mevrouw **Breed (D66)** benadrukt dat de gemeentelijke taak vooral ligt in het goed organiseren en regisseren van de samenwerking tussen organisaties. De professionele organisaties kunnen goed de regie voeren over hun eigen aandeel; de gemeente moet niet alles naar zich toetrekken.

Een tweede belangrijk punt noemt zij de keuzevrijheid van de burger. Kan die straks uit meer aanbieders kiezen? Zij verwijst daarbij naar een recent rapport van de RMO over de toekomst van de sociale sector.

Zij mist in relatie met de subsidiesystematiek kwaliteitskaders om te toetsen of inderdaad alles wordt ingekocht wat men wil inkopen. Zij doelt dan bijvoorbeeld op professionaliteit, organisatie, management en inhoud van de bedrijfsvoering en de kwaliteit van samenwerking.

Voordat ze een advies kan geven wil ze bij de praktijkwerkplaats voor hulp in het huishouden meer inzicht krijgen in de wijze waarop het principe van onvoldoende draagkracht zich verhoudt tot het huidige systeem van een eigen bijdrage naar inkomen. Zij wil de zekerheid dat mensen die de zorg niet kunnen betalen, die in de toekomst wel kunnen blijven krijgen. Zeker als nog meer van de AWBZ gedecentraliseerd wordt.

Bij de inzet van Wwb'ers wil ze expliciet toegevoegd zien dat die niet aan de slag gaan als vrijwilligers of mensen met een participatiebaan, maar dat ze een salaris krijgen of een opleidingstraject in de zorg zodat ze uitzicht krijgen op een echte baan in de zorg. Bij huishoudelijke hulp acht zij het wel een nodige kwaliteit dat mensen gemotiveerd zijn.

Zij blijft zitten met de vraag waarom nu er bezuinigingen aan de orde zijn pas aangedrongen wordt op rechtmatigheidscontroles van de pgb's. Gebeurde dat voorheen niet? Of is er een vermoeden van grote fraude? Zij wijst erop dat een pgb twee derde kost van zorg in natura en pas toegekend wordt na een indicatie. Nu geld proberen terug te halen vanwege bezuinigingen gaat haar een stap te ver en zou ook wel eens meer kunnen kosten dan opbrengen.

Zij is benieuwd of de rekensom van 't Web over de vervoerskostenvergoeding is nagerekend. De uitkomst zou haar wellicht van standpunt kunnen doen veranderen, waar ze eerst de quickwin kon billijken ondanks het daarmee wegvallen van keuzevrijheid.

Het standpunt van het CDA over de Wmo-reserve heeft ze aangegeven te kunnen billijken, omdat zij vindt dat organisaties ook al vanuit zichzelf inspeland op nieuwe ontwikkelingen moeten werken aan een cultuuromslag. Maar kennelijk is die prikkel niet eerder beland bij organisaties in Haarlem en is er nu een extra impuls nodig om ze mee te krijgen in deze beweging.

De **voorzitter** wijst erop dat op 7 juli de Wmo-reserve op de agenda staat. Bij de kadernota wordt al voor een deel besloten, maar op 7 juli komt er een voorstel over de aanwending van het restant.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wil dan wel graag vooraf helder hebben waarover wanneer wordt besloten, want zo langzamerhand is zij het zicht kwijtgeraakt. Haar fractie wil alle besluitvorming rond die reserve nog eens goed nalopen, want in beginsel is men voor handhaving van die reserve voor het doel waarvoor die bestemd was. Zij heeft uit het RMO-rapport opgestoken dat de gemeenten op weg zijn miniverzorgingsstaten te worden met al die decentralisaties. Daarom herhaalt zij haar pleidooi deze nota met een brede blik op de aanpalende domeinen te bekijken. Mensen in hun kracht zetten is voor de PvdA vooral ook mensen aan het werk zien te krijgen. In Enschede heeft men ervaring met wijkcoaches en van daar heeft zij het signaal opgevangen dat men alert moet zijn dat er niet weer een nieuwe bureaucratie ontstaat. Zij ziet de nota als een project in uitvoering en heeft begrepen dat er nog uitwerkingsplannen zullen komen die veel vragen en onduidelijkheden zullen oplossen. Ook zij vraagt om de narekening van de vervoerskosten, want een quickwin mag uiteraard niet leiden tot een verlies per saldo.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt dat ze op veel van haar vragen uit de eerste termijn geen antwoord gekregen heeft. Hoe gaat de indicatiestelling precies verlopen als mensen in hun eigen omgeving het niet redden en echt professionele hulp nodig hebben? Bij veel quickwins heeft zij vragen over de verhouding tussen kosten en baten. Blijft bij een pool voor scootmobiel maatwerk mogelijk? Wordt de wijkcoach niet een honderdduizendpoot? Welke uitdaging zit er voor Wwb'ers in vrijwilligerswerk? Om wat voor soort functies gaat het? Waarom kwamen ze daar dan niet eerder voor in aanmerking? Zij spreekt nogmaals haar zorg uit dat ouderen niet bereikt worden met digitale middelen. Welk alternatief is voorzien om die doelgroep te bereiken? Zij had haar vragen over de vervoerskosten al eerder gesteld en blijft benieuwd naar de antwoorden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** betreurt de afwezigheid van de VVD bij deze behandeling. Hij vraagt waar de wettelijke compensatieplicht van de Wmo in deze nota is terug te vinden. Hij vindt dat op pagina 24 onder de kop minimabeleid het woord 'uitkering' vervangen dient te worden door het woord 'inkomen', omdat er ook veel mensen tot de minima behoren vanwege een laag inkomen uit regulier werk. Hij waarschuwt ervoor dat al veel instellingen voor geriatrische, sociale en psychologische zorg het water al ver over de lippen staat. Dat moet men goed in de gaten houden, zeker als men meer wil inzetten op zorg in de buurt voor senioren. Hij is het er van harte mee eens dat het aanbod van aangepaste woningen in kaart gebracht gaat worden. Ook hij is benieuwd naar de toetsing van de berekeningen van 't Web.

De heer **Van den Raadt (Trots)** bepleit een goede definitie van wat men verstaat onder minima.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt heldere antwoorden gekregen te hebben op haar schriftelijke vragen. Die hebben haar nog duidelijker gemaakt dat er nog veel in ontwikkeling is. Vooral proeft zij de erkenning dat het mandaat en de vormgeving van de wijkcoaches nog nader uitgezocht moeten worden. Dat lijkt haar vooral van belang met het oog op de proef in de Boerhaavebuurt. Zij is

benieuwd hoe de concurrentie gebracht gaat worden tussen de drie ketenpartners als die zowel bij de voorbereiding van Hof 2.0 ingeschakeld worden vanwege hun expertise als daarna als uitvoerders. Ze kan zich voorstellen dat die expertise geraadpleegd wordt, maar bestaat niet het risico dat deze drie organisaties vervolgens keurig het werk in de stad onderling verdelen en daarmee andere organisaties en expertises uitsluiten?

Het CDA heeft een motie in beraad over de koppeling van de indicatiestelling aan signalering. De indicatiestelling is immers cruciaal voor de volgende stappen in het zorgproces. Het CDA wil de indicatiestelling dichterbij de cliënt doen plaatsvinden, niet op afstand of per telefoon. Daarna moet via de signaleringsfunctie bijgehouden worden hoe de situatie zich ontwikkelt. Zij kan nog geen concreet antwoord geven op de vraag van mevrouw Breed hoever die indicatiestelling zich kan uitbreiden en wie uiteindelijk gaat bepalen wie welke compensaties dient te verlenen. Het gaat haar er nu om voor elkaar te krijgen dat de indicatiestelling op een betrokken en zorgvuldige manier plaatsvindt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat bij haar de antwoorden op de technische vragen juist veel nieuwe vragen hebben opgeroepen. Bij de indeling van huishoudelijk werk wordt bij het antwoord op een vraag van het CDA aangegeven dat het gaat om 80-15-5. Spreekster verkeerde in de veronderstelling dat 60-30-10 was afgesproken. Zij leest het antwoord op de vraag van GroenLinks over de organisatie van de inzet van Wwb'ers voor en trekt daaruit de conclusie dat het dus gaat om mensen die niet aan een reguliere baan kunnen komen, zoals zij al de hele tijd vermoedde. Zij mist een antwoord op haar vraag over de signaleringsfunctie bij huishoudelijke hulp. In een kwaliteitskader dat is ondertekend door VRO, VNG en zorginstellingen is die functie opgenomen. Zij wil nu weten hoe de wethouder kan garanderen dat bij de invoering van Hof 2.0 in 2013 het kwaliteitskader nageleefd wordt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt hoe de SP aankijkt tegen de andere manier om welzijn en zorg te organiseren die beoogd wordt met Hof 2.0.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt niet gekant te zijn tegen vrijwilligerswerk, maar de mensen die zorg nodig hebben, niet afhankelijk te willen maken van vrijwilligers. Zij verzet zich tegen een voorstelling van zaken als zouden mensen al meteen naar de gemeente hollen als ze zorg nodig hebben. Ze wil op een menselijke manier anders kijken naar de zorg voor mensen op wijkniveau, maar niet vanuit de optiek van bezuinigen. Zij is het er niet mee eens dat nu alleen de financiële kaders worden vastgesteld, zodat men later bij de invulling geen kant meer op kan. Er moeten eerst inhoudelijke keuzes gemaakt worden, daar gaat het haar om. Hoe gaat het met de eigen bijdragen van mensen voor hun zorg? Blijven die gelijk? Hoe wordt voorkomen dat de eigen bijdrages zich opstapelen? Hoe kijkt de gemeente daar tegenaan?

Wethouder **Nieuwenburg** gaat na een korte schorsing op zijn verzoek over tot beantwoording van de gestelde vragen en opmerkingen. Hij zegt dat de hoofdregie bij de gemeente zal komen te liggen, op deelaspecten zal de regie verlegd worden naar organisaties. Er blijft ruimte voor keuzevrijheid en de zijdelingse controle op het pgb blijft daar buiten. Als het om de Wwb gaat, benadrukt hij dat Hof 2.0 niet het hele sociale domein beslaat, maar daar wel her en der een voorschot op neemt. De beleidsdocumenten uit zijn portefeuille komen later nog aan de orde. Dus dan komt ook de vraag aan de orde wat mensen kunnen verwachten van de Wwb en wat de gemeente daarvoor mag terugverwachten. Het vragen van een tegenprestatie sluit aan bij de wet Werken naar vermogen. Het gaat om het aanbieden van kansen om te participeren in de samenleving. Dat betekent geenszins dat mensen weerhouden worden van het vinden van of doorstromen naar een reguliere baan. Om mensen hierin te stimuleren zullen flankerende maatregelen getroffen moeten worden. Het gaat uiteraard niet aan als je het over de zorg hebt om ongemotiveerde mensen neer te zetten op een werkplek waar ze hun demotivatie kunnen botvieren. Er moet een goede match zijn. Maar belangrijker is in het oog te houden dat niet iedereen per definitie ongemotiveerd is. Die discussie komt weer aan bod als het activerend minimabeleid op de agenda komt.

Hij is het van harte met de heer Vrugt eens dat het woord uitkering op die plek vervangen moet worden door inkomen. De berekening van de heer Hoenderdos wordt nog ambtelijk nagerekend. Hij

zal er voor zorgen dat de uitkomst nog voor de behandeling van de kadernota verstuurd wordt. Op de uitkomst wil hij niet vooruitlopen.

Bij de indicatiestelling zullen de wettelijke criteria gehanteerd worden. In de praktijkwerkplaatsen zal gestreefd worden bureaucratie zo veel mogelijk weg te nemen. Welke weg de hulpvrager voor het verkrijgen van zorg precies zal moeten gaan bewandelen moet in de praktijk goed bekeken worden. Hof 2.0 stelt de kaders, niet de details. Er zijn ook al gedachten geopperd over zelfindicatie.

Er wordt nu met de drie genoemde ketenpartners goed samengewerkt aan de professionalisering, maar zij zullen zeker niet de enige exclusieve uitvoerders zijn. Daar komt het college in een later stadium nog op terug.

Bij de verdelingen 60-30-10 en 80-15-5 gaat het om verschillende groepen. De eerste groep betreft de vragers om huishoudelijke hulp. De tweede verdeling gaat over de Haarlemse bevolking als geheel. Hij zegt dat het college blijft staan voor mensen in kwetsbare posities. Maar het college wil ook organiseren en stimuleren dat mensen op eigen kracht een bijdrage aan de samenleving leveren. Als ze hun situatie niet meer kunnen overzien, blijft het college een helpende hand organiseren. Het college komt met nieuwe maatregelen, waarvan er veel beter zijn dan die nu beschikbaar zijn. Het is niet alleen kaalslag, maar ook het brengen van voorzieningen bij mensen die het nodig hebben, zoveel mogelijk op maat toegesneden. Ook om hun eigen kracht te organiseren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** verzet zich tegen de suggestie dat er veel mensen ten onrechte op beschutte werkplekken zouden werken. Hij leest die suggestie onder meer op pagina 26. Hij denkt ook niet dat de uitstroom naar reguliere banen fors zal zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij wil dat de extra maatregelen terecht komen op de plek waar ze het hardst nodig zijn. Bij krimpende middelen is het zaak goede keuzes te maken. De sneltreinvaart inschattingen van het kabinet acht hij niet realistisch. Voor het uitstromen naar reguliere banen is men aangewezen op de medewerking van werkgevers. Daar kunnen ze aan de slag, mits er voldoende steunmaatregelen zijn. Hij acht het niet denkbeeldig dat meer mensen gebaat zijn bij een reguliere baan dan men vaak denkt, en dat is de achterliggende gedachte, niet een of andere suggestie van onterechtheid.

Het vastgestelde kwaliteitskader blijft gewoon gehanteerd worden. De eigen bijdrages worden geïncasseerd door het CAK en dat bewaakt volgens een opdracht van de rijksoverheid de stapeling van eigen bijdragen. De vraag van mevrouw Breed over de motivatie voor de omslag in de eigen bijdragen voor thuiszorg zal hij laten uitzoeken.

De heer **Snoek (CDA)** informeert of hij goed begrepen heeft dat de wethouder nog met een notitie komt over de inzet van de ketenpartners.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat niet van plan te zijn. De raad stelt al elk jaar de prestatieplannen vast. Hij zegt alleen te hebben willen wijzen op de ontwikkeling naar professionalisering met de drie ketenpartners en dat zij daaraan geen recht voor exclusiviteit bij de uitvoering aan kunnen ontleen.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als bespreekpunt naar de raad gaat en sluit daarmee de commissiebehandeling af.

8. Bestuursrapportage 2011-1

Geen bespreking gevraagd.

Overige punten ter bespreking

9. Bezuinigingen op subsidies

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de coalitie gezocht heeft naar alternatieven en die op korte termijn wil delen met de oppositie.

10. Aanpassing lokaal leerlingenvervoer per schooljaar 2013-2014

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat deze uitwerking van de kadernota lastige aanpassingen met zich mee brengt voor een kwetsbare groep kinderen. Zij heeft technische vragen gesteld, maar blijft zitten met vragen en twijfels. Er moet nog afstemming komen met de regio. Het is haar niet duidelijk of de geraamde opbrengst wel realistisch is. Kortom, het is haar nog niet duidelijk waar ze ja of nee tegen moet zeggen.

De heer **Snoek (CDA)** sluit zich daarbij aan. Hij had gehoopt dat er insprekers zouden zijn om hem duidelijk te maken wat deze aanpassingen voor hen betekenen. Hij vindt het lastig met deze groep in contact te komen en kan zijn positie dus moeilijk bepalen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt evenmin de consequenties te kunnen beoordelen. Hij vindt dat het college in beeld moet brengen welke ouders in de problemen komen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt bang te zijn dat ouders nu niet meer gaan kiezen voor de school die het beste is voor hun kind met een aandoening, maar voor de school die het dichtst bij huis is. Zij vraagt of het verhogen van de eigen bijdrage een optie zou kunnen zijn. Zij had liever gezien dat daar naar gekeken was. Zij zal later terugkomen op deze moeilijke keuze.

Mevrouw **Kerbert (D66)** is benieuwd naar de toelichting van de wethouder op de consequenties. Was de taakstelling er eerder dan deze keuze? Nu wordt voorgesteld de wettelijke norm aan te houden. De vraag is wat je als gemeente wil compenseren aan rijksbeslissingen in deze tijden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het gaat om een harmonisatie naar de wettelijke norm. De consequenties in aantallen staan in de nota. Wie meer inzicht wil om wie het gaat, kan bij een school gaan kijken, zoals mevrouw Koper al voorstelde. De keuze van het college was aan te sluiten bij wat normaal is in den lande. In toekomst zal dit vervoer regionaal aanbesteed worden. In de stad kunnen de mensen een breed, goed gespreid aanbod aan SBO scholen vinden binnen een straal van zes kilometer. De vraag is of het daar verschil maakt of je de grens legt bij drie of zes kilometer. Met dit voorstel gaat de gemeente niet een open einde regeling in. Het schaalvoordeel van regionaal aanbesteden zal moeten blijken, maar hij acht de prognose realistisch. De huidige afspraken lopen per 1 augustus 2013 af. Er moet nu dus een besluit genomen worden om tijd te hebben voor het maken van afspraken in de regio en de daarop volgende aanbesteding. Hij wil niet vooruitlopen op de onderhandelingen met de regiogemeenten en de instemming van hun gemeenteraden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt door deze opstelling de neiging te krijgen haar fractie zich hierover te laten beraden. Zij benadrukt dat bij de kadernota kaders vastgesteld worden, maar dat de afweging uiteindelijk bij de raad ligt.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat het erom gaat dat hij de beste keuze wil maken voor mensen in deze stad. De omliggende gemeenten verwachten van de grootste gemeente in de regio een voorstel en daarom legt hij dat hier nu voor aan de raad. Hij vraagt steun om in de onderhandelingen met de gemeenten tot het beste resultaat te kunnen komen.

De **voorzitter** sluit het punt af met de opmerking dat hierover bij de kadernota besloten wordt.

11. Rondvraag

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt wanneer de reactie van het college op de notitie van de Commissie Verbonden Partijen over Paswerk te verwachten valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit te laten nagaan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wanneer het onderwerp onderwijskwaliteit geagendeerd wordt. Hij wil weten waar de onderwijsachterstanden optreden en hoe het met de inburgering staat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij de stand van zaken rond de inburgering zal laten uitzoeken. De bewaking van de kwaliteit in het onderwijs is een taak van de inspectie en uiteraard ook van de schoolbesturen. De gemeente maakt afspraken met de schoolbesturen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt een vraag per mail gesteld te hebben. Verder heeft zij een vraag over een krantenartikel waarin staat dat Viva! huishoudelijke hulpen zoekt zonder signaleringsfunctie. Zij acht dat in strijd met de afspraken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt niet te kunnen antwoorden op vragen die zich baseren op artikelen in de pers. Wellicht dat zijn collega Van den Hoek, op wiens terrein deze vraag ligt, daar wel een antwoord op heeft.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat er voor de commissievergaderingen van juli veel grote onderwerpen op de agenda staan:

7 juli: Unilocatie, nota samenleven in Haarlem, bestemming Wmo-reserve, startnotitie ouderenbeleid.

14 juli. Advies etnisch onderzoek, Olympia, huisuitzettingsbeleid, integraal jeugdbeleid, ID en initiatiefvoorstel PvdA.

De **voorzitter** zal op verzoek van mevrouw Koper (PvdA) in het presidium aankaarten of sommige onderwerpen ook na het reces behandeld kunnen worden. Een extra vergadering sluit zij evenwel niet uit.

De heer **Aynan (PvdA)** geeft aan dat het advies over het onderzoek onder etnische groepen na het reces geagendeerd kan worden. Hij zal nog per mail laten weten of dat ook kan met de beantwoording van zijn vragen over huisuitzettingen.

Geen van de ingekomen stukken wordt voorgedragen voor behandeling.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.