

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 SEPTEMBER 2011
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Wiersma (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Visser (voorzitter), Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Berichten van verhindering zijn er van de dames Drogdrop, Koper en Otten en van de heer Van den Raadt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. Er zijn geen adviespunten; alle bespreekpunten worden behandeld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 7 en 14 juli 2011

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** meldt dat gevraagd is om rondvraagpunten vooraf per mail te stellen. Dit is in overleg met het college gebeurd om een soepele en heldere beantwoording te bevorderen. Het recht om een rondvraag ter vergadering aan te kondigen blijft onverlet.

Mevrouw Breed (D66) heeft per mail een vraag aangekondigd over de subsidie aan vrijwilligersorganisaties, mevrouw Özogul (SP) over het Tyler College en het onderzoek naar pgb's, de heer Rutten (VVD) naar de reacties van Viva! en Abvakabo op de brieven van de wethouder. Verder melden zich geen commissieleden met rondvraagpunten.

Mevrouw **Breed (D66)** deelt mee dat zij gebeld is door de heer Coersen van De Schalm met het verzoek een werkbezoek te organiseren.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt waarom de heer Coersen niet naar de commissie komt als hij zijn jaarstukken wil toelichten.

De **voorzitter** zegt dat het een goede gewoonte van volksvertegenwoordigers is werkbezoeken af te leggen. Hij polst de belangstelling en vraagt de griffier een en ander te regelen in samenspraak met mevrouw Breed.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat RIBW een werkbezoek organiseert in De Herberg op 28 september. Wethouder Cassee zal daaraan deelnemen. Spreker zelf is die dag verhinderd vanwege het gastheerschap voor een bijeenkomst van de Nederlandse sportgemeenten.

6. Advies ‘Onderzoek leefsituatie etnische bevolkingsgroepen’ en het antwoord daarop van het college

De **voorzitter** memoreert dat dit punt geagendeerd is door de PvdA en de SP en geeft het woord aan de PvdA.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat er sprake is van goede aanbevelingen over structurele samenwerking bij opleidingen en gerichte voorlichting aan bevolkingsgroepen met veelvoorkomende ziektebeelden als suikerziekte. Hij is benieuwd wat de gemeente en de GGD gaan doen met deze aanbevelingen.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt eveneens van goede adviezen. Zij vindt de reactie van het college aan de late kant aangezien het advies van de SAMS al in 2009 is uitgebracht. Zij had graag gezien dat het gevraagde onderzoek wel was uitgevoerd en vraagt wanneer de gegevens waar het college over zegt te beschikken daadwerkelijk via de website beschikbaar komen voor raadsleden en andere belangstellenden. Dan kan zij controleren of die informatie inderdaad beantwoordt aan de vragen die SAMS onderzocht had willen zien.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij niet ter plekke kan aangeven wat de GGD gaat doen met de aanbevelingen. Daarvoor zal hij navraag moeten doen. Hij geeft toe dat de reactie van het college verlaat is, maar zegt blij te zijn dat die er wel sinds april ligt. Via de vertrouwde statistische gegevens van O&S en via de nieuwe methodiek van de wijkprofielen komen veel van de gevraagde gegevens boven water. Die zijn nu al in druk beschikbaar en volgens hem ook verspreid via de griffie. Anders zal hij de afdeling alsnog gedrukte exemplaren laten verspreiden naar de raadsleden. De resultaten komen binnenkort ook op de website beschikbaar. Er is bovendien vanwege de kosten (naar schatting 40.000 euro) niet gekozen voor het grootschalige onderzoek. Als de wijkprofielen nu nog niet voldoende gegevens blijken op te leveren, kunnen bij een volgende editie aanvullende vragen worden gesteld of kan aanvullend onderzoek worden overwogen. SAMS heeft ook een eigen onderzoeksbudget en is in overleg met studenten van de UVA over het laten uitvoeren van een eigen, goedkoper onderzoek.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt waarom het college niet gekozen heeft voor het goedkoper inschakelen van studenten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het niet alleen om de kosten gaat maar ook om de beschikbaarheid langs andere weg van de gevraagde gegevens.

De **voorzitter** constateert dat het punt voldoende besproken is.

7. Brief van wethouder Van der Hoek van 21 april 2011 inzake reactie op inspraak mevrouw Van den Nieuwendijk op 14 april 2011

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt een korte notitie in december over de behandeling van dit soort gevallen in 2012 als Hof 2.0 en de nieuwe Wmo-methodiek zijn ingevoerd. Dan kan dit geval als een ijkpunt dienen. Van de ambtenaren heeft hij begrepen dat dit geval nog volgens de oude manier van werken is behandeld. Hij wil in december graag kunnen zien of de gemeente goed voorbereid is op de nieuwe aanpak in 2012.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat het hier gaat om een basisvoorziening die te maken heeft met de Brede Centrale Toegang (BCT) en het Regionaal Kompas. Zij zegt geschrokken te zijn van de melding dat verschillende zorgprofessionals zich met dit geval bezighouden. Dat hoort weliswaar bij de BCT met zijn verschillende opvangteams, maar het scheidt onduidelijkheid over welke zorgverlener de verantwoordelijkheid draagt. Zij denkt dat het een verbetering van het systeem zou zijn als er na het casuïstiek overleg nog maar één outreachende zorgverlener verantwoordelijk zou zijn die het vertrouwen kan winnen van de cliënt op weg naar een oplossing.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de zorgen van D66 te delen. Zij is benieuwd of Haarlem over voldoende opvang beschikt voor dakloze ouderen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat in het beleid geregeld moet worden dat er niet te veel zorgverleners op één geval zitten waardoor kastje-naar-muursituaties kunnen ontstaan.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** maakt zich zorgen over de opvang van oudere daklozen. Hij rept van een recent incident in een pension aan de Zijlsingel dat aan zou tonen dat je niet alle doelgroepen bij elkaar kunt plaatsen. Hij neemt aan dat er binnenkort een evaluatie komt van de BCT en het Kompas, want hij heeft daar veel kritiek op afgaande op de signalen die hem bereiken. Alle doelgroepen zijn op de BCT aangewezen, maar niet elke categorie blijkt daar geholpen te kunnen worden. Daar heeft hij al eerder schriftelijke vragen over gesteld. Er schijnt veel roulatie te zijn onder de medewerkers en hij vraagt zich af of de zorgketen er wel op orde is. Verder is hem ter ore gekomen dat de gemeentelijke afdeling Bijzondere doelgroepen is afgeschaft. Hoe moet het dan verder met die speciale gevallen? Ook hoort hij verhalen dat de schuldhulpverlening achteruit holt. Hij maakt zich zorgen over de hele linie.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of er voor de mevrouw in kwestie uiteindelijk een bevredigende oplossing gevonden is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt niet van een nieuwe manier van werken te weten. Het Regionaal Kompas en BCT maken geen deel uit van Hof 2.0 en staan niet op een lijst voor herziening. Bij de BCT is er een multidisciplinair team dat voor elke casus een trekker aanwijst. Dat is ook in dit geval gebeurd. Spreker gaat over twee weken op werkbezoek en zal daar een casuïstiekoverleg bijwonen. Voor mevrouw Van den Nieuwendijk is een permanente oplossing gevonden in haar regio Flevoland. Dit soort problemen met deze leeftijdsgroep is een uitzondering. Het recente incident bij het Leger des Heils komt evenmin vaak voor. De afdeling Bijzondere doelgroepen bestaat nog wel, maar dat lijkt hem een kwestie van bedrijfsvoering en niet voor de raad. Waar het om gaat is dat zaken geregeld zijn. Een evaluatie van BCT in relatie met het Kompas is in voorbereiding.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt in het midden te laten of hij zich daarmee mag bemoeien. Hij maakt zich zorgen sinds uit onderzoek van twee jaar geleden bleek dat de caseload van de afdeling fors was.

De behandelend ambtenaar, zegt dat dit geval bekend was bij het Leger des Heils. Er was sprake van een zorgtraject met een kink in de kabel. Dat was aanleiding om een zogeheten zorgconferentie te beleggen met de diverse zorginstellingen om te bekijken wie de beste oplossing in huis zou hebben. BCT controleert dan of het inderdaad geregeld wordt. En dat is gebeurd. Zo werkt dat in alle gevallen. Dakloosheid komt in de leeftijdscategorie 65-plus heel weinig voor, er zijn geen aparte voorzieningen voor. Meestal hebben mensen met problemen in die leeftijdsklasse een CIZ-indicatie en zitten ze al in een AWBZ-voorziening. Ze komen incidenteel terecht in de maatschappelijke opvang en worden van daaruit meestal alsnog naar een AWBZ-voorziening begeleid.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert hoe het zit met mensen die niet in een BCT-categorie vallen. Hij noemt desgevraagd daklozen uit Midden- en Oost-Europa, de zogeheten MOE-landers.

De behandelend ambtenaar zegt dat de BCT bedoeld is voor de OGGZ-doelgroep met problemen op meerdere levensgebieden die onder de Wmo vallen, niet voor uitgeprocedeerde asielzoekers of MOE-landers.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of de gevallen die bij Stem in de Stad terechtkomen hier ook onder vallen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit deels wel zo is, voor zover ze onder de OGGZ en Wmo vallen.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder een beknopt overzicht laat maken van de categorieën die wel of niet bij de BCT terecht kunnen.

Mevrouw **Breed (D66)** oppert een toekomstperspectief waarin wel aansluiting komt van de BCT op Hof 2.0, omdat de mensen die aankloppen bij het BCT-loket ook bij andere instanties hulp zullen zoeken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij heeft willen aangeven dat de basis van Hof 2.0 over iets anders gaat. Uiteraard zijn er wel relaties binnen de totale Wmo. Daar kan op termijn andersoortig beleid uit voortkomen. Verder stelt hij dat het Regionaal Kompas al een duidelijke opsomming geeft van de doelgroepen voor de BCT. De gestelde vragen over de werkwijze en de doelgroepen zullen worden meegenomen in de evaluatie.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt op korte termijn een notitie toe over de stand van zaken bij de schuldhulpverlening.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is.

8. Beantwoording artikel 38-vragen inzake huisuitzettingsbeleid

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat buiten het convenant met de corporaties over het voorkomen van huisuitzettingen raadsbreed de motie 'Geen kind op straat' is aangenomen die zich uitspreekt tegen huisuitzetting bij minderjarige kinderen. Daarom was hij verbaasd toen hij het artikel las in het HD van 28 januari. Volgens het artikel heeft de rechter bepaald dat Ymere ten onrechte gedagvaard heeft en een deurwaarder heeft ingeschakeld, terwijl men efficiëntere middelen had kunnen inzetten. Hij wil graag weten hoe het staat met de uitvoering van het convenant en of er een evaluatie of tussenrapportage op stapel staat. Hij is razend benieuwd naar de laatste gegevens. Hij hoopt van harte dat het hier om een eenmalig incident gaat. Met het huurbeleid van dit kabinet gaan de huren stevig omhoog en wordt het des te urgenter huurachterstanden te voorkomen om emotionele huisuitzettingen van minderjarige kinderen te voorkomen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt begrepen te hebben dat er in weerwil van het convenant ook een deurwaarder is ingeschakeld. Hij wil weten hoe dat zich verhoudt tot de eveneens raadsbreed aangenomen motie 'Van de regen in de drup' die bedoeld was om juist dat te voorkomen naar aanleiding van signalen uit de klachten- en bezwarencommissie.

De heer **Wiersma (CDA)** ziet eveneens graag een tussenbalans over het convenant dat in 2012 afloopt. Hij vraagt of de signalering na twee maanden wel waterdicht is, als het kennelijk kan gebeuren dat iemand na twee maanden huurachterstand nog niet in een traject is opgenomen. Hij is voorts benieuwd of er geen mogelijkheid bestaat beslag te leggen op iemands salaris of uitkering om een maandelijks aflossing van een schuld te garanderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de corporatie gebeld te hebben en dat ze daar te horen kreeg dat men overgaat tot huisuitzetting als een cliënt weigert in te gaan op een aanbod voor een schuldregeling. Zijn er dan andere hulpverleners die zich om het betreffende gezin bekommeren of staat het hele gezin dan echt op straat?

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt of in het huurcontract is vastgelegd dat loonbeslag mogelijk is.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat het convenant en eerdere maatregelen juist gemaakt zijn om dat soort zaken te voorkomen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het inhoudelijk eens te zijn met alle gemaakte opmerkingen. Hij wil er alleen aan toevoegen dat het convenant alleen geldt voor corporatiewoningen. Hij vindt dat er op korte termijn ook iets moet komen voor de particuliere huursector.

Wethouder **Nieuwenburg** kondigt een evaluatie aan met het oog op een vervolg aan het huidige convenant in 2012. Daaruit zal blijken dat een aantal dingen niet juist wordt weergegeven. Het convenant is in de vorige raadsperiode afgesloten door spreker en toenmalig SP-wethouder Van der Molen. Daarmee is naar zijn stellige overtuiging veel misère voorkomen. Het is een probaat middel gebleken om nog grotere problemen te voorkomen. Iedereen blijft echter wel verantwoordelijk voor de eigen huisvesting, de huur moet betaald worden, of het nu aan een corporatie is of aan een particuliere huiseigenaar. Het convenant is ervoor om te zorgen dat er een regeling komt om de huur te betalen. Met het convenant valt echter huisuitzetting niet te voorkomen als er geen ander middel meer is en mensen weigeren mee te werken aan een regeling. Als er dan jongeren in het spel zijn, wordt het des te pijnlijker. Hij zal op deze casus nog nader ingaan vanwege de mogelijke uitzondering op de motie. Als hulp wordt afgewezen, zijn mensen echter zelf verantwoordelijk en zijn huisuitzettingen niet te voorkomen.

De heer **Rutten (VVD)** benadrukt het meenemen van de motie 'Van de regen in de drup' die in 2009 raadsbreed is aangenomen nadat bleek dat corporaties huurschulden al overdragen aan incassobureaus voordat het interventietraject uit het convenant is doorlopen en de incassokosten optellen bij de huurschuld. In het onderhavige geval is echter toch sprake van 900 euro incassokosten naast de huurschuld. Bij de motie heeft wethouder Van der Molen aangegeven met de corporaties te gaan praten over het herstellen van deze weeffout. Maar twee jaar later bestaat die weeffout kennelijk nog steeds. Overigens neemt hij aan dat de evaluatie zal komen voor een volgend convenant wordt afgesloten.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt het er uiteraard mee eens te zijn dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor het betalen van hun huur. Maar het kan nu eenmaal soms gebeuren dat er een achterstand ontstaat. Daarom zijn nu juist die moties aangenomen. Hij is blij te horen dat het convenant veel ellende heeft weten te voorkomen. Ook hij zet grote vraagtekens bij de inschakeling van een deurwaarder en het verhalen van buitengerechtelijke incassokosten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een en ander in de toegezegde evaluatie mee te nemen. Het huidige convenant is in juni 2010 afgesloten, met opzet voor een beperkte periode om de werking goed te kunnen evalueren. Als het aan hem ligt, zal een nieuw convenant langer van kracht blijven. Hij wil ook kijken naar de ervaringen in andere gemeenten. De gehoorde suggesties zal hij meenemen in de evaluatie die hij in het vierde kwartaal denkt te kunnen afronden. Hij moet een en ander ook nog afstemmen met de corporaties. Hij zal het de commissie laten weten zodra er meer bekend is.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp voor het moment voldoende besproken is. Bij de aangekondigde evaluatie zal er ruim gelegenheid zijn nader op zaken in te gaan.

9. Convenant 'Lokale Educatieve Agenda 2011-2015'

De heer **Aynan (PvdA)** had het stuk graag wat ambitieuzer en minder vrijblijvend gezien. Vooral ook omdat het een bewogen tijd is geweest voor het onderwijs. Later dit jaar volgt nog een discussie over de rol van de gemeente bij het onderwijs. Daarom wil hij zich nu beperken tot drie punten.

Ten eerste wil de PvdA dat er echt werk gemaakt wordt van het concept 'school in de wijk' en het gebruik van scholen in de avonduren voor wijkactiviteiten.

Ten tweede pleit de fractie ervoor dat de bestaande waardevolle initiatieven voor huiswerkbegeleiding door zelforganisaties gehandhaafd blijven. De zelforganisaties weten leerlingen en vrijwilligers te werven die een school moeilijker kan bereiken. Waar de meeste kosten van huiswerkbegeleiding door deze organisaties nu nog zitten in het huren van lokalen, pleit de PvdA voor het beschikbaar stellen van schoollokalen buiten de lesuren voor dat doel. Ten derde stelt hij dat schoolbesturen en ouders gebaat zijn bij meer transparantie en eenduidige regelgeving rond de aanmelding van leerlingen. Hij is

ervoor dat enige orde wordt aangebracht en eerlijkere kansen worden geschapen, maar hij benadrukt dat de vrijheid van onderwijs voor de PvdA een groot goed is dat gegarandeerd dient te blijven. Daarom vraagt hij welk probleem het college denkt op te lossen met de centrale aanmelding en wanneer een voorstel te verwachten valt hoe men dat precies wil gaan doen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt er geen bezwaar tegen te hebben als scholen verschillende regels hanteren. Hij proeft bij de PvdA echter een spanningsveld omdat die enerzijds wil reguleren en anderzijds de vrijheid van schoolkeuze wil handhaven. Hij is benieuwd of de fractie zelf al een beeld heeft hoe dat zou kunnen worden vormgegeven.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat de inschrijvingen nu niet helder verlopen. Ouders schrijven hun kinderen op meer scholen in zodat vervuilde wachtlijsten ontstaan. Hoger opgeleiden schrijven hun kinderen vaak al bij de geboorte in, terwijl anderen conform de wet wachten tot het kind de leeftijd van 2,5 jaar heeft bereikt.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of ouders zich van de PvdA dan niet meer bij meer scholen mogen aanmelden. Regelingen zoals in Nijmegen zijn voor het CDA taboe. De vermelding in het stuk maakt hem huiverig. Hij is ook voorstander van heldere wachtlijsten, maar tegen elke beperking van het inschrijven of sturing door de gemeente.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt niemand te willen voorschrijven waar hij zijn kind mag inschrijven. Maar de huidige praktijk leidt volgens hem tot meer beperkingen dan bij enige sturing zou gebeuren. Niemand weet nu op hoeveel wachtlijsten kinderen staan. Haarlem is gezegend met veel scholen van verschillende pluimage in elke wijk; daar zit het probleem niet.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vond het artikel in de krant over het model van Nijmegen verhelderend en merkt op dat ook daar geen sprake is van gedwongen schoolkeuzes.

De heer **Snoek (CDA)** stelt dat het altijd zal voorkomen dat kinderen niet op de school van hun eerste voorkeur terecht kunnen. Maar het CDA is tegen elke inmenging van de gemeente in de wijze waarop ouders hun kinderen naar een school van hun keuze wensen te brengen.

Mevrouw **Özogul (SP)** voert aan dat dit bij het voortgezet onderwijs al gebeurt, terwijl de ouders wel een keuze hebben. Zij juicht het toe dat dit initiatief voor regulering uit het onderwijsveld zelf komt. Zij pleit ervoor dat het onderwijsveld om tafel gaat zitten met de bestaande initiatieven voor huiswerkbegeleiding. De bestaande organisaties en mentoren moeten meegenomen worden in dit proces. Zij doen veel waardevol werk voor weinig geld. Hun waardevolle inbreng moet behouden blijven; de reguliere scholen moeten die niet wegdrukken maar juist faciliteren. Een ander probleem is dat veel leerlingen uit Schalkwijk naar scholen in de omliggende gemeenten naar school gaan. Dat gaat ten koste van de scholen in Schalkwijk die moeten sluiten. De vraag is hoe de gemeente op deze wegloop kan reageren.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het CDA gekant is tegen loting. Hij vraagt of de SP ouders wil verbieden hun kinderen naar scholen in andere gemeenten te sturen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt veel te verwachten van centrale aanmelding en goede voorlichting aan ouders. Dat is mogelijk, blijkt uit andere gemeenten. Scholen in Schalkwijk moeten nu sluiten.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat dit niet alleen speelt in Schalkwijk. Hij wijst op de Sterrekijker en de Huibersschool.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat daar onzekerheid over de toekomst van de school een rol speelde. Hij is vol lof over de rol van de wethouder bij de Huibersschool. De kwaliteit van scholen is van groot belang.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat goede scholen hinder kunnen hebben van een slecht imago waardoor het aantal leerlingen terugloopt. De SP is voorstander van sociaal-economische menging waardoor kinderen zich aan elkaar kunnen optrekken. Een postcodebeleid geeft bijvoorbeeld enige sturing zonder volgens haar de keuzevrijheid wezenlijk aan te tasten.

De heer **Rutten (VVD)** meldt principiële bezwaren tegen het voorgestelde systeem. Als het beleidsuitgangspunt wordt het bestrijden van sociaal-economische segregatie, is de VVD daar tegen gekant. De VVD vindt dat ouders het recht hebben op keuze van de in hun ogen beste school voor hun kinderen. Met het schoolwijzersysteem dreigt de overheid sturing te gaan geven aan de keuzevrijheid van de ouders.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vindt de keuzevrijheid van de ouders zeer belangrijk, maar wijst ook op het belang van de toekomst van hun kinderen. Als bewoner van Schalkwijk ziet hij de segregatie aan het werk. Hij heeft daar grote moeite mee omdat hij vindt dat kinderen van alle pluimages met elkaar moeten leren omgaan. Verder relativeert hij het vrijblijvende karakter van convenanten.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt overtuigd geraakt te zijn van het nut van een centraal meldpunt. Het imago van een school is volgens hem vaak gerelateerd aan de locatie. Daar ligt een uitdaging om dat met goede voorlichting te corrigeren.

De heer **Snoek (CDA)** zegt zijn artikel 38-vragen gesteld te hebben omdat in het convenant staat dat de autonome positie op de markt van vraag en aanbod beperkt wordt. In de antwoorden staat dat de keuzevrijheid niet in het geding is, maar dat men wel wil komen tot een evenwichtige spreiding. Centrale aanmelding en opgeschoonde wachtlijsten helpen volgens hem niet scholen meer gemengd te krijgen. Hij vraagt wat de wethouder dan wel voor ogen staat om die spreiding te bevorderen zonder de keuzevrijheid van ouders te raken. Hoe beoordeelt de wethouder de conclusie uit een recente rapportage over de leerlingstromen in Haarlem dat een gestuurde aanmelding op buurtniveau (postcodebeleid) kan helpen een beter spreiding tot stand te brengen. Hij noemt dit SP-beleid onder PvdA-vaandel. Is de wethouder voornemens dat rapport aan de raad voor te leggen? Er wordt gezegd dat scholen dit willen. Hij is erop tegen dat de gemeente dan de regierol neemt bij het ontwikkelen van beleid om ouders naar scholen te sturen. Daar moet de gemeente zich niet mee bemoeien. De gemeente moet zorgen voor goede huisvesting en aantrekkelijke scholen. De scholen moeten zelf verantwoordelijk blijven voor de aanmeldingen. En ouders voor de keuze. Die piketpaal wil hij slaan, zoals het ook in het coalitieakkoord staat dat men tegen gedwongen spreiding is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** acht dit een staaltje van selectief lezen. Sturing is niet hetzelfde als dwang. Moet de gemeente van het CDA dan maar stil blijven zitten afwachten of de gewenste spreiding vanzelf tot stand komt?

Mevrouw **Kerbert (D66)** beperkt zich tot drie opmerkingen. Zij vindt het goed dat deze agenda er is met afspraken, beleid als 'school in de wijk' en betere registratie van verzuim. D66 maakt zich ook zorgen over de zinsneden die duiden op inperking van de autonome positie en het doel van de evenwichtige spreiding. De keuzevrijheid van ouders mag niet aangetast worden. Ten slotte wil zij nogmaals naar voren brengen dat O&S zich in zijn rapporten dient te onthouden van politiek getinte uitspraken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt blij te zijn dat de commissie het eens is met een nieuwe goede lokale educatieve agenda. De samenwerking tussen gemeente en schoolbesturen acht hij nodig voor een goed onderwijsklimaat voor jongeren. De gemeente is er voor de schoolgebouwen en de schoolbesturen om die met goed onderwijs in te vullen. Hij benadrukt dat het gaat om een agenda, dus om zaken die nader uitgewerkt en bediscussieerd moeten worden. Samen met zijn collega Van der Hoek wil hij komen tot afspraken met de schoolbesturen over het beperken van huisvestingslasten voor huiswerkbegeleiding en bredeschoolactiviteiten. Daar ligt de ambitie om de school tot een kennisinstituut in de wijk te maken. Het is geenszins de bedoeling de inzet van vrijwilligers af te knippen. Maar voor de scholen gaat het evenmin om gedwongen winkelnering, diversiteit blijft gewenst. Wel moeten er afspraken

gemaakt worden over het beheer en de bereidheid van schoolbesturen om gebouwen geschikt te maken voor die functie. De centrale aanmelding noemt hij van belang met het oog op een goede planning van de huisvesting. De LEA is ondersteunend om scholen goed te faciliteren, niet om de vrijheid van onderwijs in te perken. Daar zijn dingen in te verbeteren en daar gaat dit verhaal over. Het gaat erom dat gemeente en scholen komen tot een betere, klantgerichte afstemming van vraag en aanbod. Dat vraagt transparantie. Aan een centrale inschrijving gaat veel vooraf. De scholen moeten zich goed kunnen profileren zodat ouders weten wat het onderwijsaanbod is. Scholen moeten gelijke kansen krijgen om te laten zien waar ze goed in zijn, wat hun specifieke profiel is. Het gaat erom de diversiteit van al die goede scholen in Haarlem beter in beeld te brengen naar ouders en kinderen. Die diversiteit moet groeien en bloeien. Nu hebben niet alle scholen de middelen om zich op die manier te laten zien en hebben ze soms te lijden onder een negatief oterecht imago. Het strategisch huisvestingsplan is opgesteld om het achterstallig onderhoud weg te werken, zodat dat element voor een slecht imago verdwijnt. Dat zal niet allemaal in deze raadsperiode zijn beslag krijgen.

Naar het CDA benadrukt hij dat het de schoolbesturen zelf zijn die dit willen. Het gaat er bij de LEA om dat de scholen dat zelf voor elkaar gaan krijgen. Daar kan de gemeente een regierol vervullen, maar die is niet dominant. Het hoofdaccent ligt bij de scholen zelf. Deze agenda verplicht de gemeente en de schoolbesturen te komen tot de vormgeving van al deze intenties. Daar komt hij later mee terug naar de raad. De vrijheid van onderwijs is daarbij niet in het geding wil hij bij voorbaat benadrukken als gepassioneerd voorstander van die vrijheid. Het belang van de gemeente ligt in het bevorderen van een goed onderwijsklimaat. Daarbij zal hij zeker kijken naar experimenten en aanpak elders in het land om te beoordelen wat daarvan bruikbaar is in Haarlem. Hij zou wel gek zijn als hij niet wilde leren van goede voorbeelden. Zo kijkt hij ook naar de aanpak in Nijmegen. Zo zijn er meer inspiratiebronnen. Daarmee is niet gezegd dat hij die wil overnemen. Hij is het niet bij voorbaat eens met het CDA dat in Nijmegen de vrije schoolkeuze beperkt wordt.

Er komt ook een regionale agenda. Daarin wordt ook het gesignaleerde overloopp probleem naar omliggende gemeenten aangesneden. Over de invulling van beide agenda's zal in latere stadia nog uitvoerig worden gesproken met de commissie. In het najaar zal ook de evaluatie van de loting voor het voortgezet onderwijs aan de orde komen.

De **voorzitter** sluit hiermee de discussie af die hij waardevol noemt omdat die in zijn ogen ook ging over de politieke verschillen van opvatting, over waarden en normen en over de toekomst van kinderen.

10. Rondvraag

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt om een toelichting op het antwoord op de motie bij de Kadernota over het onderbrengen van de functies van stichting Netwerk bij vrijwilligersorganisaties.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in het plan van aanpak ter versterking van vrijwilligerswerk staat dat gekeken zal worden naar meer samenwerking op het gebied van inkoop en opleiding. De motie gaat een stuk verder en vraagt in feite om te komen tot één vrijwilligersorganisatie. Er staan gesprekken op stapel met de organisaties om de reële mogelijkheden te verkennen. Dat gaat dus verder dan het eerder overeengekomen plan van aanpak.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe het staat met het aangekondigde onderzoek rond het Tyler College. Verder is zij benieuwd of voor alle leerlingen een passende oplossing gevonden is. Voorts informeert zij naar een brief die halverwege juli door de gemeente verstuurd is naar mensen met een pgb om gegevens aan te leveren. Waarom is die in de vakantieperiode verstuurd en hoe wordt ermee omgegaan als mensen vanwege de vakantie te laat zijn met het leveren van de gevraagde gegevens?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de brief voortkomt uit de besluitvorming rond de Kadernota. De gemeente kent geen vakantie, maar afgesproken is coulant om te gaan met late aanlevering. De termijn is verlengd van zes naar negen weken. Er is een apart telefoonnummer ingesteld waar men terecht kan met vragen. Er wordt twee keer een herinneringsbrief gestuurd. Daarna wordt contact opgenomen met

de cliënten. De cliënten weten overigens al lang dat ze hun uitgaven van het pgb moeten verantwoorden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij komende week een gesprek heeft met het bestuur van Dunamare over de afwikkeling van het Teyler College. Daarbij wil hij ook de recente uitlatingen van de rector in de media aan de orde stellen. Voor het onderzoek is een ambtelijke notitie in de maak. Er worden hulptroepen en externe professionals ingeschakeld.

De heer **Rutten (VVD)** wil weten of Viva! en de vakbond al gereageerd hebben op de pittige brieven van de wethouder.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat Viva! heeft bericht over de instemming van het UWV en de vakbond. De vakbond heeft nog niet gereageerd, ook niet op de uitnodiging voor een gesprek. De gemeente heeft dertig brieven ontvangen en beantwoord van cliënten. Hij heeft net als de heer Rutten grote moeite met het feit dat de vakbond privégegevens van cliënten te pakken heeft gekregen en gebruikt. Nu de zaak in principe is opgelost met de overeenkomst, vraagt hij zich af of het nog zinvol is daar werk van te maken. Hij zal dit en enkele resterende vragen nog aankaarten in het regionale portefeuillehouderoverleg.

11. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** deelt mee dat het onderwerp Unilocatie voor de vergadering van 15 september komt te vervallen en op verzoek van de wethouder verschoven wordt naar 29 september, omdat het betreffende stuk nog niet gereed is.

Wel komen dan de Welzijnsinzet 2012 van Dok en de voortgangsnotitie naar aanleiding van de schriftelijke ronde van de wethouder en de actielijst/jaarplanning aan de orde.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** wil de kanttekeningen over de stichting Honkbalweek agenderen. De commissie stemt daarmee in.

De heer **Rutten (VVD)** wil het rapport van de inspectie over de kwaliteit van de VVE en de betekenis voor het beleid agenderen. De commissie stemt daarmee in.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.