

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 SEPTEMBER 2011  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden**

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Schouten (SP), Snoek (CDA) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Sikkema (GroenLinks) en Özogul-Özen (SP)

**Mede aanwezig:** de heer Visser (voorzitter), de heren Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.03 uur en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Aynan (PvdA).

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De leden Özogul (SP), Koper (PvdA), Kerbert (D66) en Snoek (CDA) hebben ieder een rondvraag voor wethouder Van der Hoek. De **voorzitter** besluit hen deze vragen direct te laten stellen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt signalen te hebben gekregen dat mensen die in een bepaalde instelling verblijven, hun pgb niet meer ontvangen. De gemeente zou volgens haar bronnen het geld rechtstreeks aan de instelling overmaken zonder dat de begunstigde of familieleden daar toestemming voor hebben gegeven. Zij kan de wethouder buiten de vergadering om meer details geven, maar is benieuwd of hij van deze praktijk op de hoogte is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt wanneer organisaties die hun id-medewerkers willen houden vanwege hun grote maatschappelijk belang een reactie van de gemeenten kunnen verwachten op hun verzoek dat ze vóór 1 augustus moesten indienen. Dit vanwege de arbeidsrechtelijke, organisatorische en financiële consequenties voor 2012 van de veelal kleine organisaties.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of er overleg geweest is met de naburige gemeente Haarlemmermeer over de bouw daar van een nieuw honkbalstadion, terwijl er net in Haarlem een prachtig exemplaar is opgeleverd.

Mevrouw **Kerbert (D66)** is benieuwd hoe het proces van de drie decentralisaties in Haarlem verloopt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt na afloop van de vergadering graag de details van mevrouw Özogul te krijgen zodat hij haar vraag kan laten uitzoeken.

Hij kan nog geen uitspraken doen over de id-banen. SoZaWe komt in oktober met een overzicht van de aanvragen, de maatschappelijke gevolgen en de mogelijkheden om gewenste activiteiten te behouden bij dezelfde organisatie of elders. Dat er prioriteiten gesteld moeten worden is de consequentie van het eerder genomen besluit. De aanvragen zijn op tijd ingediend en hij streeft ernaar vóór 1 december uitsluitel te kunnen geven. Eerder zal het tot zijn spijt niet lukken, ook al heeft hij alle begrip voor de situatie van de aanvragende organisaties als Release. Het verzoek van Castricum

om te mogen uittreden uit het Regionale Kompas betekent echter ook het dreigende verlies van tonnen aan subsidies. Dat zet extra druk op de toch al beperkte middelen. Hij gaat binnenkort met de wethouder in Castricum in gesprek over de financiële consequenties van dat verzoek.

Haarlemmermeer heeft autonoom besloten een honkbalfaciliteit met vijf velden aan te leggen. Getuige een recent werkbezoek van hun sportwethouder aan de VS heeft die gemeente grootse plannen in petto met honkbal. Hij heeft het onderwerp van regionale afstemming van sportfaciliteiten laten agenderen voor het volgende sportportefeuillehoudersoverleg dat spreker sinds zijn aantreden uit de sluimerende status heeft gewekt.

Tot slot meldt hij dat er binnenkort een voortgangsrapportage komt over de genomen en te nemen stappen rond de decentralisatie. Er is een projectleider aangesteld en een stuurgroep om een integrale, portefeuilleoverstijgende aanpak te bewerkstelligen die het sociaal domein en de Awbz omvat.

Wethouder **Nieuwenburg** gaat in op de situatie rond het voormalige LJC2 College aan de Floris van Adrichemlaan. Het gebouw is door Dunamare ondanks herhaaldelijk aandringen nog niet overgedragen aan de gemeente. Zolang dat niet gebeurt, is Dunamare verantwoordelijk voor het beheer en het voorkomen van ongewenste situaties. Hij heeft zich vorige week persoonlijk ter plekke op de hoogte gesteld van de situatie en ervoor gezorgd dat er voor het moment enkele beheersmaatregelen genomen zijn. Binnen de gemeente wordt er gewerkt aan twee scenario's voor na de overdracht. Enerzijds worden gedacht aan herontwikkeling van het gebied waarvoor het gebouw gesloopt zal worden. Anderzijds wordt er gedacht aan een tijdelijke herbestemming die ten goede komt aan de Boerhaavewijk.

## 5. Aansturing welzijnswerk

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt de stukken volledig uitputtend te vinden en aansluitend bij Hof 2.0. Zij heeft wel enkele zorgpunten. Voor de prestatieplannen worden de welzijnsorganisaties geacht te rade te gaan bij de wijkraden. Zij vraagt zich af of alle wijkraden voldoende toegerust zijn voor die adviestaak en hoe gehandeld gaat worden als dat niet het geval is. Voorts is zij benieuwd hoe de gemeente gaat bewaken en regisseren dat prestatieplannen nog aansluiten bij de wensen van de gemeente als zoveel partijen ingeschakeld worden bij de opstelling. Er wordt veel verwacht van de werving van vrijwilligers voor de uitvoering van het werk. Hoe verwacht men dat in de gewenste banen te leiden? Zij is benieuwd welke activiteiten men na 2012 overweegt af te stoten. De inzet is nu vooral voor de zogeheten aandachtswijken. Zij vraagt hoe voorkomen wordt dat er elders nieuwe aandachtswijken ontstaan.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn waardering uit voor het inzetten van dit proces met onder meer de wijkprofielen om als gemeente meer sturing te kunnen geven aan wat van welzijnsorganisaties verwacht wordt. Nu is het over het algemeen nog zo dat die organisaties zelf hun aanbod definiëren. Hij begrijpt ook wel dat welzijn anders dan bijvoorbeeld de aanleg van een weg een complex veld is waar de gemeente niet alles tot in detail kan bepalen. De organisaties zullen altijd een rol spelen in het bepalen van hun aanbod. Maar het andere uiterste dat de gemeente als opdrachtgever het aanbod afwacht, wordt met deze nieuwe aanpak eindelijk verlaten. Van hem mag dat nog verder doorgezet worden. Hij wil niet haast per definitie bij voorbaat vastzitten aan aanbieders. Hij maakt de analogie met de verbouwing van een huis waarbij je kijkt welke aannemer het meest geschikt is voor welke klus in welke ruimte. Nu zijn wijken al bij voorbaat verkaveld: Haarlem Effect in de ene wijk, Dock in de andere. Er is niet eens de mogelijkheid als gemeente bij de keuze voor inzet te kijken naar de sterke en zwakke punten van een aanbieder. Zelfs als het niet goed gaat, zoals bij Prisma, is er geen alternatief voorhanden en wordt het verstrekte geld niet teruggevraagd. Uit gesprekken met de welzijnsorganisaties heeft hij begrepen dat zij niet enthousiast zijn over deze nieuwe aanpak. Hij is dat wel en van hem mag het nog wel een stapje verder gaan. Hij denkt aan experimenten als het vragen aan meer aanbieders hoe ze een bepaald probleem denken aan te pakken, zodat er voor de gemeente een keuze komt. Een andere mogelijkheid is om aan de hand van de wijkprofielen meer aanbieders te vragen voor een bepaalde wijk plannen in te dienen, of meer aanbieders binnen een wijk aan het werk te zetten, ieder op hun eigen sterke domein. Hij weet dat er grenzen zijn omdat de organisaties moeten samenwerken en hun vrijwilligers moeten blijven motiveren, maar een beetje experimenteren lijkt hem

niet verkeerd. Hij vraagt welke mogelijkheden de wethouder zelf ziet om meer sturend op te treden. Hij raadt hem aan deze discussie mee te nemen bij de nieuwe subsidiesystematiek.

De **voorzitter** stelt voor de nieuwe subsidiesystematiek te bespreken in een gezamenlijke commissievergadering met de commissie Bestuur. De commissie is het daarmee eens.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst erop dat tijdens de verbouwing het werk gewoon doorgaat voor Haarlem Effect en Dock. Die kunnen niet stilzitten totdat de raad deze discussie heeft afgerond. Zij wijst erop dat op welzijnsgebied er veel op de gemeente afkomt: Hof 2.0, een nieuwe subsidiesystematiek, de decentralisaties. De raad moet zijn huiswerk nog goed doen, goede doelen voor welzijn vaststellen en komen tot een gereedheidskist die tot heldere afspraken leidt. Daarbij moeten ook de aanbevelingen van de Rekenkamer worden meegenomen. Pas als alle kaders zijn vastgesteld kan men overgaan tot een andere inrichting van het welzijnswerk. Zij wil daarbij wel nu al aantekenen dat er voor de PvdA dan niets vastligt en dat men buiten de vertrouwde boekjes moet durven kijken. In beginsel is alles bespreekbaar en moet men gebruikmaken van alle ontwikkelingen op dit gebied. De wijkprofielen acht zij een nuttig middel, maar ze wijst erop dat er voorheen ook al gewerkt werd met stadsdeelanalyses.

Mevrouw **Breed (D66)** is verbaasd over dit moment van bespreking van prestatieplannen. Zij is blij dat de PvdA wil meewerken aan hervormingen van dit veld. Zij legt de nadruk op de verantwoordelijkheid van de raad om middelen toe te wijzen aan de oplossing van concrete maatschappelijke vraagstukken. Daar moet de raad een keuze in maken. Daarna komt pas de vraag aan de orde wie tegen welke prijs mag gaan werken aan de gevraagde oplossing. Welzijn is niet alleen een bundeling van welzijnsorganisaties, zeker na de decentralisaties zullen er veel meer organisaties in het geding zijn. De welzijnsorganisaties zullen wel veel beter moeten aangeven waar hun specifieke expertise in gelegen is. De raad moet beslissen over de vraagstukken en het kwaliteitskader. Het toetsingskader gaat haar echter te ver. De professionals van de organisaties moeten zelf met hun eigen deskundigheid hun werk kunnen inrichten. De raad bepaalt alleen voor welk doel de inzet gewenst is.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt waar het optimum ligt op de schaal van een hoog abstractieniveau naar het benoemen van concrete activiteiten om de gewenste sturing te bereiken.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat er ook in Hof 2.0 staat dat er een basisinfrastructuur van verschillende zorgfuncties aanwezig moet zijn, onafhankelijk van concrete vragen van de raad. Daarnaast moet de raad een keuze maken voor welke maatschappelijke vraagstukken concrete inzet nodig is. Het is immers onmogelijk aan de organisaties voor alle doelgroepen alle inzet te vragen. De raad moet bijvoorbeeld uitspreken welke groepen zij als kwetsbaar ziet en wat er van mensen zelf verwacht mag worden. Dat zijn politieke discussies die de raad moet voeren. Zij is het eens met de brief van de wethouder en onderschrijft de opmerking dat het werk tijdens de verbouwing door moet gaan. Zij stelt vast dat de gemeente op de goede weg zit. Zij is voor een pragmatisch en helder sturingskader dat zich niet bemoeit met bedrijfsvoering. Het is aan de raad om te oordelen over de kwaliteit van het geleverde werk.

Mevrouw **Özogul (SP)** is voorstander van een discussie over de aansturing van welzijnsorganisaties en een goede definitie van vragen. Zij wil echter geen keuze maken in doelgroepen, omdat alle groepen bediend moeten worden als ze met een probleem zitten. Evenmin wil ze de kant op van aanbesteding, wat ze bij andere partijen beluistert. Dat baart haar zorgen gezien de ervaringen met inburgering en thuiszorg.

Mevrouw **Koper (PvdA)** acht dit een voorbarige conclusie. Het gaat erom de organisaties vooral te laten doen waar ze goed in zijn. En dat kan op vele manieren zoals op veel plaatsen in het land valt te zien. Het hoeft niet uit te monden in aanbesteding.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat de aansturing van welzijnswerk jaarlijks veel rumoer oplevert in de gemeenteraad. Als het opdrachtgeverschap goed en zorgvuldig geregeld was, had deze discussie helemaal niet hoeven plaatsvinden.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe in de wereld van de SP sturing gegeven wordt als men iets wil veranderen of concurrentie wil bevorderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** verklaart zich nogmaals tegenstander van aanbesteding. Zij is wel voorstander van het maken van heldere afspraken en het aanspreken van organisaties als ze hun afspraken niet goed nakomen. De vrije markt heeft volgens haar Nederland weinig goeds gebracht. Zij is het wel eens met de brief van de wethouder. Over haar twijfels aan Hof 2.0 heeft zij zich al eerder uitgelaten, maar die blijven ook hier van kracht. Zij vraagt of het collegebesluit in de richting gaat van het stoppen met wijkactiviteiten. Daar zal zij zich tegen verzetten. Zij verzet zich ook tegen de suggestie in dat besluit dat mensen nu ten onrechte een beroep zouden doen op voorzieningen en dat die daardoor dus eigenlijk onnodig zijn. Verder spreekt zij haar zorgen uit over de toekomst van het welzijnswerk gezien de bij de kadernota aangenomen bezuinigingen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat welzijnswerk onvoorspelbaar is, zelfs voor de professionals. Hij twijfelt aan de haalbaarheid van alle ambities op het gebied van eigen kracht en zelfredzaamheid. Het flankerend ouderenbeleid opnemen in één integraal stuk ouderenbeleid juicht hij toe. Hij weet dat er na 2012 wijzigingen ingezet moeten worden vanwege de bezuinigingen, maar hij pleit voor het bedienen van alle doelgroepen via een grote diversiteit aan organisaties met een goede sturing vanuit de gemeente.

Wethouder **Van der Hoek** is verheugd over deze discussie die de raad hier onderling voert bij de start van het proces. Er wordt een slag gemaakt om te komen tot betere omschrijvingen van de vragen op het gebied van welzijn. De bedoeling is dat de organisaties ook bij de wijkraden, maar ook corporaties en andere instellingen in de wijk, te rade gaan over wat zij in de wijken aan activiteiten nodig vinden. Er zijn inderdaad verschillen tussen de wijkraden, al hebben ze allemaal een budget om hun deskundigheid bij te scholen. Waar de wijkraden de gevraagde signalen niet afgeven zullen de welzijnsorganisaties langs andere wegen moeten achterhalen welke prioriteiten in een wijk gesteld moeten worden. Daarbij geldt natuurlijk wel dat de gemeente de regie voert over het totale veld en de samenhang en samenwerking bewaakt.

De raad moet duidelijk aangeven welke maatschappelijke vraagstukken door het welzijnsveld moeten worden aangepakt. Het is de verantwoordelijkheid van de instellingen om die opdrachten invulling te geven. De SP zegt geen keuzes te willen maken. Hij acht het ontlopen van keuzes zeker in deze tijd van bezuinigingen te ambitieus en bovendien kan het leiden tot overbodige inzet. Hij noemt als voorbeeld het gegeven dat 80% van de jongeren goed functioneert zonder enige welzijnsinzet. In de bijlagen is ingezoomd op de mogelijke inzet voor specifieke doelgroepen. De gemeente moet goed vaststellen waar de behoefte ligt en hoe daarop ingespeeld dient te worden en welke prioriteiten daarin gesteld moeten worden. Er moet doelgericht met de beschikbare, schaarse middelen worden omgegaan. De meeste mensen kunnen op eigen kracht hun weg vinden. Sommigen hebben wat begeleiding en coaching nodig. Daarnaast zijn er mensen die doelgericht met ondersteuning benaderd moeten worden. Die differentiaties moeten aangebracht worden om te zorgen dat welzijnsvoorzieningen op de goede plaats terechtkomen. De wijkprofielen geven aan waar welke zaken spelen en zijn in die zin richtinggevend voor de welzijnsorganisaties.

In de praktijkwerkplaatsen zullen onder meer de vragen van de heer Snoek aan de orde gesteld worden. In het verleden zijn de werkgebieden in Haarlem tussen de verschillende welzijnsinstellingen verdeeld zodat er geen overlap plaatsvindt. De vraag die in de praktijkwerkplaats zeker aan de orde zal komen is of die gebiedsverdeling anno 2012 nog wel houdbaar is. Als wethouder neemt hij echter geen deel aan die werkplaatsen.

De vraag naar welzijn zal waarschijnlijk altijd groter zijn dan het aanbod. Als een welzijnsorganisatie kan aantonen dat ze onvoldoende kan beantwoorden aan de vraag, dan moet de raad zich erover uitspreken of die de onderliggende analyse deelt en extra middelen beschikbaar wil stellen in afweging met andere vragen. Het gaat er dan niet om dat de raad moet bepalen hoeveel medewerkers een

organisatie in dienst moet nemen, maar wel of meer activiteiten op een bepaald gebied nodig geacht worden om het gestelde doel te halen. De raad moet kunnen inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen en veranderingen in de vraag.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat voor burgers ook duidelijk moet zijn wat het doel van welzijnswerk is: emanciperend, soms disciplinerend, altijd een samenspel tussen politieke doelen, professionele doelen en de eigen verantwoordelijkheid van mensen. Het mag niet ontaarden in het toegeven aan elke willekeurige vraag. In dat opzicht pleit ze voor participatie en het betrekken van burgers bij de vragen die de raad stelt. Daar ziet zij een mooie toekomst dagen.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat het inderdaad niet moet gaan om bemoeizucht. Hij heeft nergens willen beweren dat mensen onterecht een beroep deden op voorzieningen. Maar er zijn wel ontwikkelingen als die bij de AWBZ, die nopen tot het anders omgaan met de materie. Er is in het verleden wel veel generiek aanbod gedaan zonder voorafgaande verkenning of daar werkelijk behoefte aan was. Daar wil hij nu een verschil maken.

## 6. Actielijst en jaarplanning

Mevrouw **Taets (secretaris)** verzorgt ter inleiding een presentatie over de Beleids Bestuurlijke Planning (BBP), het integrale systeem dat sinds een jaar wordt gebruikt om alle ambtelijke acties vast te leggen ter bewaking van het geheugen van de raad. De griffie legt daarin alle toezeggingen vast. Vanuit BMO wordt dan gekeken hoe die toezeggingen dienen te worden afgewikkeld. Daarna gaat het verder naar de griffie ter verwerking.

Voortaan kunnen raadsleden nu zelf op hun fractiekamers dit systeem raadplegen via de link die op de muismat staat vermeld. Zij adviseert die link op te slaan bij de favorieten. Op elke fractiekamer ligt een instructie. Bij vragen kan men zich wenden tot de griffie. In het systeem is naar acties en hun huidige status te zoeken. Ze kunnen ook geprint worden.

De heer **Snoek (CDA)** wil bij de acties ook de namen van de indieners van moties vermeld zien, zodat ook daarop gezocht kan worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zou het handig vinden als het systeem ook tijdens de vergaderingen via het internet beschikbaar zou zijn.

Mevrouw **Taets** zal deze verzoeken doorgeven.

De **voorzitter** constateert dat actie 61 kan worden geschrapt omdat de WIJ wordt opgeheven. Hij verzoekt de commissie andere punten die geschrapt kunnen worden, en wijzigingen in beide stukken door te geven aan de griffie. Tevens verzoekt hij de griffie om met de organisatie te zorgen voor actualisering van de actielijst en de jaarplanning. In december komt de volgende editie naar de commissie.

Hij stelt vast dat de commissie akkoord gaat met de wijze van agendering van de jaarplanning en de brief van de burgemeester over de wijze van rapporteren over de voortgang van actiepunten.

## 7. Rondvraag

Reeds bij agendapunt 4 behandeld.

## 8. Agenda komende commissievergadering(en)

In de volgende vergadering zal onder voorbehoud van het tijdig beschikbaar zijn van het stuk de unilocatie op de agenda staan. Daarnaast staat de reactie van het college op het burgerinitiatief, de kwaliteit van de VVE en de brief over de honkbalweek op de agenda.

De commissie draagt geen andere stukken voor.

## **9. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.20 uur.