

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 6 OKTOBER 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Schouten (SP), Schrama (Haarlem Plus, bij punt 10), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Langenacker (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heer Visser (voorzitter), de heren Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Langenacker vervangt voor vanavond de heer Aynan vanwege diens ziekteverlof. Binnenkort zal de fractie een vaste ziektevervanger aanwijzen. De heer Veen (VVD) deelt mee dat van zijn fractie vanavond niemand bij deze vergadering aanwezig zal zijn; de heren Rutten en De Jong zijn verhinderd, hijzelf moet naar een andere commissievergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Vanwege de afwezigheid van de VVD-fractie komt punt 9 (kwaliteit VVE) te vervallen. De overige agendapunten worden conform het voorstel vastgesteld. Voor punt 10 is een inspreker.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar de stand van zaken rond het tweede zelfstandige gymnasium.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat een eerste onderzoek is besproken met de schoolbesturen. De situatie wordt momenteel opnieuw bekeken en hij geeft aan dat vóór het einde van het jaar daar van zijn kant nadere mededelingen over te verwachten zijn.

De heer **Snoek (CDA)** deelt mee dat dankzij goede ambtelijke ondersteuning bij het onderzoek naar jeugdvoorzieningen zijn fractie volgende week – de Week van de Opvoeding – haar initiatiefvoorstel naar buiten zal brengen. Hij vraagt de commissie dit voorstel dan te bespreken in de komende vergadering van 27 oktober. De commissie stemt daarmee in.

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar de stand van zaken rond de teruggave van de btw voor sportaccommodaties en de overdracht van kleedruimtes aan de sportverenigingen. De verenigingen hebben met het oog op hun financiën een grote behoefte aan spoedige zekerheid.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de landelijke overheid in de zomer een beleidswijziging heeft doorgevoerd waardoor het nu niet meer noodzakelijk is dat de kleedruimten aan de gemeente overgedragen worden om in aanmerking te komen voor btw-teruggave. Zijn staf is momenteel bezig te bezien wat deze wijziging betekent voor de uitvoering van het Sportbesluit waarin werd vastgesteld dat de kleedruimten wel in eigendom van de gemeente moesten komen. Als het college daarover een besluit genomen heeft zullen de verenigingen en de commissie geïnformeerd worden. Een recente afspraak met de verenigingsbesturen is om die reden uitgesteld. De Belastingdienst heeft ambtelijk

laten weten dat de btw teruggestort zal worden, maar dit is nog niet geformaliseerd. Hij zegt begrepen te hebben dat het geld in november te verwachten valt.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** vraagt wanneer instellingen die vanwege hun hoge maatschappelijke waarde een subsidieaanvraag mochten indienen, na het wegvallen van de ID-banen, een reactie kunnen verwachten op hun aanvraag.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze kwestie in een vorige vergadering ook is aangekaart door mevrouw Koper. SoZaWe zal periodiek berichten over de stand van zaken rond de afbouw van ID-banen. Hij is zelf intern bezig te inventariseren wat zijn afdeling aan oplossingen kan leveren. De afhandeltermijn is dertien weken na het verstrijken van de indientermijn, in dit geval was dat 1 augustus.

5. Werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland

De **voorzitter** verwelkomt de heer Boon, directeur Paswerk, die naast de wethouder plaatsneemt. De voorzitter zegt ter inleiding dat het college negatief adviseert over de Begroting 2012 van Paswerk.

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat in de bijgaande nota te lezen valt dat de gemeenten wettelijk en materieel in staat zijn de tekorten vanaf 2013 te financieren. Het gaat hier niet om een gewoon bedrijf, maar men wil wel tot een verzakelijking van de relaties komen. Zij vraagt in hoeverre Paswerk dan een serieuze partner is als er alleen gesproken wordt over wat niet kan en dan meteen de blik gericht wordt op de gemeenten voor ondersteuning. Zij is benieuwd of die verwachte bijdragen van de gemeente al verwerkt zijn in de meerjarenbegroting van Haarlem.

Zij vraagt hoe realistisch de verwachting van meer detachering is. Paswerk schrijft zelf dat er weinig slagen te maken zijn in de kostenstructuur, omdat veel kosten gebouwgebonden zijn. Die gebouwkosten hangen dus kennelijk als een molensteen aan de organisatie. Zij vraagt zich af of er niet gebouwen kunnen worden afgestoten als er toch meer detachering gaat plaatsvinden. Ook pleit zij ervoor allerlei investeringen, die toch al gedaan moeten worden, slimmer en strategischer aan te pakken.

Ten slotte merkt zij op dat de bestuurskosten tegen de afspraak in weer zijn ingeboekt, nadat ze vorige keer ter bezuiniging niet meer waren opgevoerd.

D66 sluit zich aan bij het negatief advies van het college.

De heer **Snoek (CDA)** proeft in de begroting en het meegezonden memo van de directie weinig van een organisatie in transitie. Het gaat vooral in op dingen die niet kunnen en een voorzien tekort van vijf ton. Zijn eerste reactie was naar zijn eigen zeggen dat er eerst maar eens een beter voorstel op tafel moest komen. Het nagezonden advies van het college komt daar in zijn ogen ook op neer. Hij zegt dat advies dan ook van harte te steunen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** stelt dat het werk gedurende de verbouwing wel moet doorgaan. Zij vindt hier veel punten terug die ook al door de onlangs opgeheven commissie Verbonden Partijen aan de orde zijn gesteld. Met de daar gestelde vragen lijkt tot haar teleurstelling niets gebeurd te zijn. En zij voorziet nog meer zwaar weer voor Paswerk. Zij denkt dat het niet zal meevallen in deze tijd kopers te vinden voor de panden, maar misschien is verhuur of het binnenhalen van andere partners wel een optie. De vorige stukken van Paswerk gaven een optimistischer, sluitend beeld te zien. Dat riep toen al veel twijfels op bij de raad, terecht, naar nu blijkt. De PvdA gaat mee met het advies van het college.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat het systeem Prohef hier zijns inziens een mooie oplossing had kunnen zijn, maar dat helaas een andere weg is ingeslagen dan de raad wenste. Hij vraagt of de maatregelen voor de loonkosten inmiddels door de ondernemingsraad zijn goedgekeurd, zoals volgens de stukken nog moest gebeuren. Zonder die goedkeuring is het volgens hem zinloos een oordeel van de raad over de begroting te vragen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de vele landelijke kortingen op de Wsw tot nu toe zijn opgevangen door Paswerk. Er is dus wel veel gedaan. Zij is het met het college eens dat het goed is in eerste instantie te kijken wat men in eigen huis kan oplossen. Maar de gemeente heeft ook een zorgtaak voor de Wsw'ers, dus vindt zij het terecht dat Paswerk ook naar de gemeente wijst. Het eigen vermogen van Paswerk zit volgens haar grotendeels in het onroerend goed en kan dus niet dienen om tekorten aan te blijven vullen zoals vorig jaar wel gedaan is. Zij is het ermee eens dat gekeken kan worden naar slimmere benutting van de panden, maar denkt dat ook daar grenzen aan zijn. En ook al zijn nog niet alle taken overgeheveld van het rijk naar de gemeente, dan nog blijft er volgens haar ook nu al een zorgtaak van de gemeente bestaan. Zij wijst er bovendien op dat in veel presentaties wordt aangegeven dat de gemeente ook minder diensten op bijvoorbeeld het onderhoud van groenvoorzieningen gaat inkopen als gevolg van de bezuinigingen. Daar komt het wegvallen van de re-integratiegelden nog eens extra bij. Zij zou voorstander zijn van het gunnen van meer gemeentelijk werk aan Paswerk.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat er veel dilemma's blijven bestaan bij het vinden van een balans voor Paswerk. Er komen nu eenmaal veel bezuinigingen op deze instelling af, terwijl men gebonden is aan bestaande cao-afspraken en allerlei scenario's voor verzakelijking aan het onderzoeken is. De vraag is of Paswerk dan wel de nodige afstand kan nemen om die verzakelijking echt goed te realiseren.

De **voorzitter** stelt vast dat een royale meerderheid het collegevoorstel steunt, maar er blijven enkele vragen over ter beantwoording door de wethouder.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat het negatief advies niet voortkomt uit twijfels over de professionaliteit van het bedrijf. Hij wil graag van de commissieleden horen hoe zij vinden dat de gemeente zich moet opstellen naar het bedrijf als het kabinet zo eenzijdig kort op de middelen voor de Wsw. Per saldo betekent dat een greep uit de kas van 1,5 miljoen euro. Hoever kan de gemeente dan gaan om die tekorten te compenseren? Het bestuur van Paswerk bestaat uit de wethouders van de betrokken gemeenten. De directie heeft al langer aangegeven dat er zware tijden op komst waren en heeft grote inspanningen geleverd om de kosten te dekken. Het is een illusie te denken dat alles uit bedrijfsvoering bestreken kan worden. Het gaat erom een bandbreedte aan te geven en een richting aan te geven voor een ultieme inspanning. De gemeente Haarlem wil als grootste deelnemer in Paswerk een helpende hand bieden, maar de vraag is binnen welke grenzen dat redelijkerwijs kan en mag. Deze nota geeft een tussenstand en hij wil graag van de commissie nieuwe impulsen en suggesties ontvangen. De politieke boodschap van de raad wil hij ook overbrengen aan Den Haag. Hij vreest anders dat de problemen over enkele jaren niet meer te overzien zijn.

De heer **Boon (Paswerk)** zegt dat in 2011 hard is en wordt gewerkt om de gestelde detachingsomzet te halen. Het eigen vermogen zit inderdaad grotendeels vast in grond en gebouwen. In verband met de nieuwe wet Werken naar Vermogen is Paswerk druk bezig met onderzoek naar wegen om de gebouwen beter te benutten, ongeacht welk scenario uiteindelijk gekozen zal worden. In vergelijking met andere soortgelijke gebouwen lijken de kosten mee te vallen, maar het blijven kosten. Er wordt al iets verhuurd en dat zou met indikking ook nog wel iets meer kunnen, maar de panden staan niet leeg. De markt voor bedrijfspanden is echter op dit moment niet florissant. Er zijn wel al oriënterende gesprekken gevoerd met actoren op de vastgoedmarkt. De toestemming van de ondernemingsraad is niet nodig als het over inkomens gaat, daar gaan de vakbonden en de VNG over. Die staat dus ook los van de goedkeuring van de begroting. In het bestuur heeft Haarlem te kennen gegeven dat de bestuurskosten volgens de gemeenteraad niet meer dienden te worden opgenomen in de begroting en dat de raad van Haarlem zijn aandeel in de kosten wilde terugkrijgen. Het bestuur heeft dat standpunt echter niet overgenomen. Het algemeen bestuur kan daar volgens hem als monistisch orgaan ook eigenstandig besluiten over nemen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt wat de wethouder nu precies vraagt aan de commissie.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt te vragen dat de raad zich uitspreekt over het feit dat een gezond bedrijf een onmogelijke opdracht krijgt opgelegd als er 1,5 miljoen wordt weggesneden zonder

compensatie voor de wettelijke cao-verplichtingen. Als ten gevolge daarvan de gemeente daarvoor de rekening gepresenteerd krijgt, mag de raad daar volgens hem een oordeel over uitspreken. Het weglaten van de bestuurlijke kosten is op bezwaren gestuit bij de andere collega-wethouders uit de regio. Ook daarvoor kan hij politieke druk vanuit de raad gebruiken.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt daarmee te kunnen instemmen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het signaal naar Den Haag te kunnen steunen. Voor het overige wenst zij fractieberaad. Zij is van oordeel dat de gemeente verantwoordelijk is voor de GR en dus als taak heeft aan te vullen voor kwetsbare mensen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt te willen meegaan naar Den Haag, onder meer om daar het signaal af te geven dat het aantal ambtenaren in Haarlem ongewijzigd blijft, terwijl aan gestuurd wordt op vermindering van het aantal vrijwilligers.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt het signaal van het college te ondersteunen, maar hij vreest dat er weinig te veranderen valt en wenst het bestuur veel sterkte toe om de werkplekken voor kwetsbare mensen overeind te houden. Als het nodig is, moet de gemeente naar zijn mening bijspringen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt het goed te vinden als de wethouder onderzoekt wat mogelijk is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt in te stemmen met het voorstel van het college, maar nog steeds te vinden dat loonmaatregelen ter instemming aan de ondernemingsraad worden voorgelegd.

De heer **Snoek (CDA)** stelt dat het eigen vermogen van zes miljoen aangesproken zou kunnen worden. Als daar grenzen in zijn, had men dat in de begroting kunnen aangeven. Dat geldt volgens hem ook voor de politieke wens die de wethouder net heeft laten horen. In de nota wordt nu alleen gerept van scenario's die naar andere instanties wijzen. Hij zegt bij zijn landelijke fractie gepleit te hebben voor een bufferbudget zoals was toegezegd in het bestuursakkoord dat de wethouder wilde afwijzen. Het CDA is een voorstander van zorg voor de meest kwetsbare groepen. De beoogde strategische partner is als bedrijf ook naar eigen zeggen toe aan een transformatie. Het vinden van middelen ziet hij meer als een opdracht aan het bedrijf dan als een statement naar Den Haag. De besluitpunten kan hij steunen, maar het politieke statement niet.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt voor het stuk terug te nemen nu hij kennis genomen heeft van de standpunten en terug te komen met een goede verkenning van de scenario's en een sluitende begroting.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder een meerderheid heeft voor zijn voorstel en dat het door gaat naar de raad voor besluitvorming aldaar. Dat betekent dus ook een mandaat voor het uitwerken van de scenario's.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt een motie aan bij de raadsbehandeling.

De **voorzitter** concludeert dat het punt als bespreekpunt geagendeerd wordt voor de komende raadsvergadering.

6. Vervolg behandeling van 29 september inzake Kaderstelling voor het Strategisch Beleidsplan 2011-2014 Sociale Zaken en Werkgelegenheid gemeente Haarlem: Kans en Kracht.

De heer **Wiersma (CDA)** spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de wethouder om deze kwetsbare mensen een goede begeleiding te geven, terwijl Den Haag nog niet alle informatie geleverd

heeft. Naar zijn mening wordt er in het stuk teveel uitgegaan van het begrip loonwaarde en verdwijnt daardoor de menselijke kant uit beeld. Het lijkt erop alsof de mensen in groep 3 en 4 helemaal afgeschreven worden, terwijl mensen in groep 3 volgens hem voor het grootste deel nog wel bemiddelbaar zijn. Aan de andere kant mist hij in het stuk marktwerking, omdat nu al wordt gekozen voor één strategische partner en andere mogelijke partners dus buiten beeld blijven. Hij heeft alle waardering voor de stappen die Paswerk neemt, maar hij wil ook andere mogelijkheden openhouden. Hij wijst op het risico dat er weer een nieuwe vorm van ID-banen gaat ontstaan. Hij vraagt wat er gebeurt als na drie jaar de loonsubsidie stopt. Wat kan er dan nog gebeuren voor deze mensen? Verder wijst hij op de paradox dat 18 fte worden weggehaald, terwijl de werklast met 30% gaat toenemen. Hij is benieuwd hoe de wethouder denkt die vloedgolf dan te kunnen opvangen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het hier gaat om een echt kaderstellend stuk. Voor de PvdA geldt: werken voor wie kan, een sociaal vangnet waar nodig. Het stuk is zakelijk van toon, de mensen om wie het gaat verdwijnen uit beeld, maar zij weet dat deze wethouder een open oog heeft voor de noodzaak van het vangnet. Terecht wordt er een relatie gelegd met Hof 2.0, de PvdA is voorstander van een brede kijk. Zij mist wel een doorkijk naar de sectoren als diensten en groen waar volgens onderzoeksbureaus een grote behoefte aan arbeidskrachten in de regio zal ontstaan. Zij heeft in de begroting gelezen dat er fte's moeten verdwijnen, terwijl er meer werk op het apparaat afkomt, maar dat aan de andere kant ook gesproken wordt over extern inhuren. Zij pleit ervoor te onderzoeken of er met de omliggende gemeenten niet gekomen kan worden tot de vorming van een regionale pool van experts. Zij mist concrete doelstellingen en streefwaarden. Verder wil zij weten hoeveel geld er nu al precies vastligt in het re-integratiebudget en voor hoe lang.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat niet iedereen in staat is tot zelfredzaamheid. Hij voorziet een toenemende kloof tussen arm en rijk dankzij het kabinetsbeleid en wil inzetten op het voorkomen van excessieve gevolgen van dat beleid. Hij vraagt zich af waar het geloof op gestoeld is dat het nu wel zal lukken mensen aan het werk te krijgen, terwijl dat voorheen niet lukte. Hij ziet wel beloningen voor de werkgever, maar ondanks veel mooie woorden niet voor de werknemer. Volgens Den Haag zou tweederde ten onrechte een uitkering krijgen, maar hij ziet alleen middeleeuwse toestanden door het terugvallen op het inkomen per huishouden. Het kabinet werpt barrières op tegen inburgering, tegen schuldhulpverlening. De mensen van goede wil worden gestraft. De vragen van D66 noemt hij uitstekend. Dat de nota pas spreekt van werk als dat gebeurt bij een reguliere werkgever noemt hij een trap na voor vrijwilligers. De mensen met een loonsubsidie worden tot concurrenten gemaakt van de mensen die nu een minimuminkomen verdienen. De schuldenproblematiek zal toenemen, staat in de tabellen, de afhankelijkheid van voordeurdelers eveneens, maar er zullen ook meer gezinnen uiteen vallen. Hij vraagt wie de klanten zijn die niet tot de doelgroep van een regeling zouden behoren. Uit de opmerking dat de dienstverlening professioneler moet worden, maakt hij op dat die nu dus slecht bevonden wordt. Daar wil hij nadere uitleg over hebben.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt bang te zijn dat de minder draagkrachtigen getroffen zullen worden. De ambitie iedereen te leiden naar zelfredzaamheid noemt hij te hoog. Hij heeft grote moeite met het woord loonwaarde.

De heer **Snoek (CDA)** wijst hem erop dat dankzij de loonwaarde en de bijbehorende loonsubsidie mensen van een bijstandsinkomen naar een minimuminkomen kunnen gaan.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat zijn weezin tegen het woord dan wat afneemt.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt het asociaal mensen tegen een bijstandsinkomen te laten werken.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt dat de gemeente het woord zelfredzaamheid als een tovermiddel denkt te kunnen gebruiken. Men mag mensen aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid, enige verzakelijking kan geen kwaad, maar zij vindt dat de nota doorslaat in verharding en sterk boekhoudkundig denken, weinig creativiteit en sociaal gevoel uitstraalt. Eigen kracht is een mooi woord in theorie. Maar de hamvraag is hoe die eigen kracht gewaardeerd wordt

door werkgevers. Zij moeten immers de mensen inhuren. Waarom zouden ze dat nu doen met mensen die ze voorheen niet zagen staan? Naast de suppletie mist ze een beroep op de verantwoordelijkheid van de werkgevers. Worden zij geacht maatschappelijk verantwoord te ondernemen? Wat wordt daar inhoudelijk anders? De samenwerking met instanties als UWV hoeft volgens haar niet automatisch tot synergie te leiden. De doelgroepenpak is in haar ogen cynisch, vooral naar de vierde doelgroep die tot de geraniums veroordeeld wordt. Er zijn genoeg mensen die met enige ondersteuning zinvol werk kunnen verzetten zoals spreekster onlangs bij de Schoterhof zag tijdens de Wmo-bijeenkomst. Zij blijven dan onderdeel uitmaken van de samenleving en dat zou veel meer gestimuleerd moeten worden. De organisaties die zich inzetten voor deze mensen zouden volgens haar meer ingeschakeld moeten worden. Op educatie en inburgering bezuinigt dit kabinet, maar hoe denkt men deze mensen dan in hun eigen kracht te kunnen zetten? Ze worden geacht hun inburgeringsexamen te halen, maar moeten zelf voor de kosten opdraven. Zij vraagt de wethouder of er voor deze mensen een oplossing komt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** houdt haar voor dat er scherpe en lastige keuzes gemaakt moeten worden in het licht van alle bezuinigingen die uit Den Haag op de gemeente afkomen. Ook de PvdA zou deze mensen graag helpen, maar vraagt haar hoe ze die kosten zou willen dekken.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt nog niet nagedacht te hebben over dekking. Zij vervolgt dat iemand die uit een complexe situatie wil komen bij de gemeente aan het verkeerde adres is met een hulpvraag. De bezuiniging op schuldhulpverlening acht zij contraproductief, omdat mensen alleen maar dieper in de schulden zullen geraken bij meer instanties. In feite is de gemeente hier een dief van eigen portemonnee. Kortom van het coalitiemotto sociaal en betrokken vindt zij weinig terug in deze nota. Zij wil die dan ook eerst verder in haar fractie bespreken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt de keuze voor Paswerk merkwaardig, omdat hij net gehoord heeft dat die organisatie niet goed met haar geld omgaat.

Wethouder **Nieuwenburg** bestrijdt die voorstelling van zaken. Er is net gezegd dat er een beroep gedaan is op Paswerk om nogmaals binnen de eigen mogelijkheden te kijken of er een oplossing te vinden is voor het tekort dat ontstaat door de rijksmaatregelen. Er is niets mis met de bedrijfsvoering, daar moet geen valse beeldvorming over ontstaan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt zich grote zorgen te maken over de toekomst van een groep mensen van onbekende omvang. Hij is bang dat er veel vrijwilligers zullen verdwijnen.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt de nota koud en kil. De meest kwetsbaren worden door dit kabinet gepakt en het college loopt in haar ogen als braafste jongen van de klas vooruit op wat in Den Haag nog moet worden vastgesteld. Op interrupties van het CDA en de PvdA geeft zij toe dat er wel al veel bekend is wat het kabinet in petto heeft, maar het bestuursakkoord is bijvoorbeeld nog niet rond. Zij heeft ook geen grote verwachtingen, maar merkt wel op dat eerder altijd beweerd werd dat er pas duidelijkheid zou zijn in het voorjaar van 2012. De kerntaak van Paswerk is volgens haar de opvang van de meest kwetsbaren in de Wsw. Daar zijn in de loop der jaren andere projecten bijgekomen, maar het lijkt alsof die kerntaak nu wordt vergeten. De schuldhulpverlening wordt uitgedekt onder het mom van eigen kracht en zelfredzaamheid. Kerken en dergelijke verzorgen een deel van die taak, maar het lijkt haar dat de gemeente daarin een zorgtaak en –plicht heeft die niet met die modeterminen kan worden afgedaan. Zij steunt het minimabeleid van dit college niet. Zij kan instemmen met activerend beleid en het prikkelen van mensen om iets terug te doen voor hun uitkering, maar zij is tegen sancties voor mensen die daar niet aan meewerken. Zouden dan bijvoorbeeld mensen die de taal niet beheersen geen recht meer hebben op een uitkering? De gemeente kan in haar ogen keuzes maken en deze keuze noemt zij asociaal. Zij kan de nota dus niet steunen. Desgevraagd door de PvdA antwoordt ze dat de SP haar keuzes bij de begroting kenbaar zal maken. Maar zij weigert mee te werken aan asociale bezuinigingen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat gemeenten grote risico's lopen door de rijksbezuinigingen. Dat noopt tot pijnlijke keuzes en de richting die met deze nota wordt ingeslagen door slim en anders te combineren, heeft haar instemming. Er blijft een sociaal vangnet bestaan. Zij wijst op de rol van de werkgevers en educatie. Zij stemt in met de loonsubsidie en complimenteert de ambtenaren voor het stuk en de antwoorden op de vragen van D66. De werkgevers zullen de mensen op termijn hard nodig hebben en daarom wel gebruikmaken van hun diensten waar voorheen gold: onbekend maakt onbemind. Zij vindt de toon naar de werkzoekenden nog iets teveel faciliterend en mist de disciplinerende noot.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of D66 de nota nog strenger wil aanzetten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt te bedoelen dat de gemeente duidelijk en eerlijk moet zijn in wat er geboden kan worden. Als faciliteren geen zin meer heeft dan moet men dat ook open en duidelijk zeggen. Men moet erkennen dat er grenzen zijn aan wat facilitering kan bieden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt graag te willen horen wat de afwezige VVD van deze kwestie en van deze nota vindt. Het gaat hier immers om de lokale vormgeving van landelijk beleid.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hier geen landelijke politiek bedreven dient te worden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt dat de keuze voor Paswerk als strategische partner ondanks alle geboden haast te snel gemaakt wordt. Daarvoor moeten eerst alle scenario's verkend worden. De keuze mag geen automatisme worden. Zij vraagt op welke infrastructuur de wethouder doelt. Paswerk is volgens haar eerder een mens- dan een baanontwikkelbedrijf. Daarbij is men vooral gericht op doelgroep 2, al heeft men tegenwoordig ook dagbesteding in huis. Zij is het er niet mee eens die keuze nu in deze nota al te maken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat dit aansluit bij wat Paswerk nu al doet. Zij heeft moeite met marktwerking over de rug van de meest kwetsbaren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat Paswerk in de loop der jaren ook al ervaring heeft opgebouwd op andere terreinen, bijvoorbeeld met WorkFirst.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het haar gaat om het beste te vinden voor Haarlem en de groep kwetsbaren. Het is niet gezegd dat Paswerk het beste is op alle onderdelen en er zijn meer marktpartijen die een rol kunnen spelen.

De **voorzitter** merkt op dat de politieke verschillen duidelijk aan het licht treden. Hij vraagt de wethouder kort te reageren.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt het goed te vinden dat vorige week eerst die presentatie gehouden is. Nu komt het aan op de uitwerking. Er komt wetgeving ter verbetering van de arbeidsparticipatie op deze regio af. Daarvoor moet een solide fundament gelegd worden en dat vereist helderheid. Hij vraagt de nota te lezen vanuit die bijzondere verantwoordelijkheid. De toekomst zal uitwijzen of dit andere beleid inderdaad beter is. De wet wordt van kracht in 2013, daar kan de gemeente niets aan veranderen. De parlementaire behandeling moet inderdaad nog plaatsvinden, maar hij verwacht weinig veranderingen gezien het commitment. Hij voelt zich niet het braafste jongetje van de klas, maar wil wel graag vooruitlopen. Een en ander gaat gepaard met forse bezuinigingen vanuit Den Haag. Dat gaat met harde klappen, wat noopt tot scherpe keuzes. Dan acht hij het een sociale keuze als die zo gemaakt wordt dat een vangnet overeind blijft. En dat gevoel wordt door het hele college gedeeld. Er komen 3.000 extra mensen met een uitkering op de gemeente af. Daar moet een antwoord op gevonden worden. Hij heeft vorige week uitgelegd hoe hij een en ander wil uitwerken en ziet dat niet als koel en kil. Er moet klare wijn geschonken worden met de regio. Er moeten keuzes gemaakt worden voor doelgroepen, werkgevers moeten gefaciliteerd worden. In het verleden waren er te weinig wettelijke middelen om de experimenten te ondersteunen om mensen aan het werk te helpen. Daar valt nog een

hoop te winnen, maar dat vergt wetgeving in Den Haag. De mensen moeten geschikt gemaakt worden voor de arbeidsmarkt als die in de nabije toekomst weer gaat aantrekken in de regio. Het budget om mensen aan het werk te helpen die meestal buiten hun schuld werkloos thuis zitten, slinkt van 20 naar 5 miljoen. Dat dwingt tot scherpe keuzes in doelgroepen en het stoppen met verspilde doch kostbare moeite. In 2015 is er nog maar een half miljoen over van het budget voor re-integratie. Ook om mensen recht te doen is het zaak te kiezen welke mensen geactiveerd blijven worden. Voor die taak staat elke gemeente. Voor categorie 4 is de vraag wat er nog te bereiken valt met activering. Dat zal veelal neerkomen op vrijwilligerswerk. Er moeten ook goede afspraken gemaakt worden met UWV dat naar het regionale Werkplein in Haarlem komt. Dat zal lastig zijn vanwege de landelijke aansturing van UWV, maar ook die organisatie krijgt hier te maken met nieuwe actiepunten. Iedereen zal merken dat stevige samenwerking geboden is, vooral voor categorie 2. Er zullen veel nieuwe mensen komen die iets gaan vragen. De keuze voor Paswerk wordt nu gemaakt om de zaken georganiseerd te krijgen. Het moet ook een baanontwikkelingsbeleid worden en dat moet gevolgen hebben voor de bestuurlijke vormgeving van deze GR. Er zullen werkgevers in het bestuur moeten komen. Concurrentie is daar volgens hem niet direct nodig, al wordt niemand bij voorbaat uitgesloten. Het gaat om de overdracht van taken en het organiseren van structuren om groep 2 optimaal te kunnen begeleiden. Paswerk heeft daar helderheid voor nodig, maar er zijn nog veel discussies te gaan om echt in een ander bedrijf te transformeren. Die 3.000 mensen zullen echter lang niet allemaal bij Paswerk terecht kunnen, maar wel moeten aan de voorkant afspraken gemaakt worden hoe een organisatie daarop kan inspelen. Daar heeft de gemeente nu veel zeggenschap in. Hij stelt voor de schuldhulpverlening op een ander moment te bespreken, omdat de wetgeving daarover in 2012 verandert. Het gaat dan om de schulddienstverlening. In het verleden betekende dat veel uitzoekwerk voor de gemeente, nu komt er een ander model meer gericht op dienstverlening. Daarnaast zullen andere organisaties een rol gaan spelen om schulden te voorkomen. Hij verwacht dat de groep groter zal worden en wil daar op inspelen.

De **voorzitter** onderbreekt zijn betoog, omdat naar zijn inzicht de politieke scheidslijnen helder zijn en het onderwerp zal blijven noden tot lange besprekingen. Hij stelt voor af te zien van een tweede termijn en de nota rechtstreeks naar de raad te brengen als bespreekstuk zonder advies van de commissie. Hij adviseert er in de raad wel ruim de tijd voor uit te trekken. Hij had bij voorkeur dit onderwerp vanavond als enige op de agenda gehad. Hij stelt voor alle vragen per e-mail te stellen en voor de raadsbehandeling van volgende week te laten beantwoorden. Hij last een korte pauze in.

7. Evaluatie BUUV

De behandeling wordt in overleg met de aanwezigen op de publieke tribune verdaagd naar 27 oktober, zodat het onderwerp dan voldoende uit de verf kan komen en het commentaar van het Wmo-platform kan worden meegenomen.

8. EK Honkbal 2012

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** heeft vier vragen rond de A-status van het Pim Mulierstadion:

- Het lijkt erop dat de gemeente met het grootste budget de topwedstrijden krijgt toegewezen van de KNSB. Klopt dat beeld?
- Heeft de A-status van het stadion dan geen betekenis?
- Gaat dit ten koste van de sponsoring en aantrekkingskracht op het publiek?
- Gaat de sportstad Haarlem na het verdwijnen van topevenementen op het gebied van voetbal, basketbal en badminton nu ook zijn toppositie op het gebied van honkbal verliezen?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de honkbalbond inderdaad de beste wedstrijden gunt aan de stad die het meeste geld te bieden heeft. Rotterdam had een ton in de aanbieding en kreeg dus de topwedstrijden van het EK. Haarlem heeft met zijn veel bescheidener budget wel nog de wedstrijden met Italië weten binnen te halen. In samenwerking met de ondernemers en citymarketing wordt daar

een Italiëweek aan gekoppeld. Dat kon dankzij de A-status van de accommodatie. Andere gemeenten moesten het met de restjes doen. Dat beleid stelt de bond eenzijdig vast. Hij ziet Haarlem wel nog steeds als een sportstad, maar dan een met beperkte middelen. Honkbal is gezien de historie zeker niet uit beeld, maar er zijn autonome ontwikkelingen op de sportmarkt. Daarom zegt hij tijdens het sportcongres gepleit te hebben voor meer afstemming tussen gemeenten als het gaat om accommodaties en dergelijke sportgerelateerde zaken.

De heer **Snoek (CDA)** betreurt het verdwijnen van de honkbalwedstrijden, maar complimenteert de wethouder wel met het in beeld houden van Haarlem. Hij oppert de betekenis voor de stad te vergroten door bijvoorbeeld jongeren gratis naar topwedstrijden te laten gaan met hun ouders.

Wethouder **Van der Hoek** bedankt hem voor deze suggestie die hij bij een volgende gelegenheid zeker zal overbrengen.

9. Kwaliteit van voorschoolse en vroegschoolse educatie (VVE) in de gemeente Haarlem in 2010

Bij de vaststelling van de agenda van de agenda gehaald vanwege de afwezigheid van de VVD die om bespreking gevraagd had.

10. Beantwoording van de vragen ex artikel 38 RvO inzake Zaanenpark

Vanwege de aanwezigheid van de inspreker is dit punt als eerste na de pauze behandeld.

Inspreker

De heer **Tammes** gaat in op de overlast die hij als bewoner van de Orionweg ondervindt van jongeren die de speelplek tegenover zijn huis als hangplek gebruiken. Hij laat een uitvoerige inspraakreactie op papier uitdelen die als bijlage bij dit verslag is opgenomen. Hij zag graag een geluiddempende onderlaag voor de skatebaan die nu tot in zijn woning is te horen, maar zijn grootste prioriteit is de hangjongeren, naar zijn schatting tussen de 14 en 20 jaar oud. Bij de inspraak rond de herinrichting is destijds een JOP afgewezen, maar de plek wordt nu wel zo gebruikt en geeft tot 's avonds laat overlast. Zijn gezin gaat eraan onderdoor. Ze worden bedreigd, uitgescholden en er wordt vaak op de deur gebonkt, waardoor zijn kinderen van één en vier jaar zich doodschrikken. De politie zegt tegen hem dat ze er niets aan kunnen doen, terwijl er toch een bord staat dat het na 22.00 uur verboden is daar te spelen. Je mag er wel verblijven mits je geen overlast geeft. Hij doet een beroep op de gemeente hier serieus naar te kijken. Hij is al in gesprek met een ambtenaar van het stadhuis en er worden al enige vorderingen gemaakt, maar er moet nog een hoop gebeuren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of er pogingen gedaan worden om met andere ouders toezicht te organiseren zoals elders in de stad wel gebeurt.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt deze kwestie aangekaart te hebben, omdat hij geschrokken is van het uit de hand lopen van de situatie. Daarnaast spreekt hij zijn zorgen uit over hangplekken in het algemeen. Hij vraagt of de criteria niet aangescherpt moeten worden en of dit niet iets is om streetcornerwork op in te zetten. Het advies wat de inspreker gekregen heeft om maar te gaan verhuizen, acht hij niet acceptabel. Er mag wat hem betreft straffer gehandhaafd worden.

De heer **Schrma (Haarlem Plus)** vult aan dat diverse afspraken met de wijkraad uit 2002, toen de renovatie van het park speelde, niet zijn nagekomen. Zo zou het park strakker aangelegd worden met het oog op de veiligheid, maar daar is niets van gekomen. Een andere buurtgenoot is al vijf jaar in de slag met de gemeente en krijgt telkens nul op rekest. De buurtbewoners spreken inmiddels van een getolereerde hangplek.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat deze kwestie hem niet onberoerd laat en dat de gemeente inmiddels bezig is met het zoeken naar oplossingen in de preventieve sfeer. Samen met de burgemeester zal hij

bekijken of dat afdoende is. De politie heeft bij navraag laten weten daar een zero tolerance beleid te voeren en jongeren te bekeuren. De overheid kan echter niet sturen waar jongeren zich wensen op te houden. Dat is met criteria niet op te lossen. Hangplekken verplaatsen zich en jongeren hebben behoefte aan een trefpunt. In een werkgroep worden gesprekken gevoerd over de buurt. Het lijkt hem nuttig als belanghebbenden zich daar manifesteren.

De **voorzitter** zegt net als de commissieleden onder de indruk te zijn van het droevige verhaal. Daar stelt het college beleid en actie tegenover. Hij stelt voor dat de wethouder de mensen uitnodigt om de situatie met elkaar door te spreken en oplossingen te zoeken.

De wethouder en de inspreker zeggen beiden dit een prima voorstel te vinden. Desgevraagd door mevrouw Özogul (SP) zegt wethouder Nieuwenburg mogelijkheden te zien om de jongeren zelf waar mogelijk te betrekken bij de gesprekken. Hij zal de commissie over de ontwikkelingen op de hoogte stellen.

11. Rondvraag

Reeds afgehandeld bij punt 4.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Er worden geen ingekomen stukken voorgedragen voor bespreking.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.