

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 OKTOBER 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden**

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Langenacker (PvdA) en Schopman (PvdA)

**Mede aanwezig:** de heer Van den Manakker (voorzitter), de heren Van Doorn, Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.10 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij noemt het een erezaak als voorzitter te mogen aantreden.

De dames Özogul-Özen (SP) en Breed (D66) zijn verhinderd.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Carrey**, voorzitter van de stichting Tur Uni, memoreert dat zij twee jaar geleden een lijst met vijfhonderd handtekeningen heeft overhandigd onder een verzoek om een gedenkteken voor Hamilton Franklin, de overleden oprichter van de stichting. Hij heeft veel goed werk verricht om de kansarmen en hangjongeren in Schalkwijk weer een perspectief te geven. De stichting heeft zijn werk voortgezet en is nog steeds actief in Schalkwijk. Zij vraagt of er in die twee jaar iets is gebeurd met die petitie en wanneer er een besluit te verwachten valt.

De heer **Damen**, penningmeester van de voetbalclub EDO, zegt zich met de twee nog volgende insprekers vanwege het telkens wijzigend beleid van de gemeente ernstig zorgen te maken over de toegezegde vergoeding voor de kleedaccommodaties. Tot 2004 waren de beheerskosten en het eigendom van de gemeente. Vanaf 2004 moesten de verenigingen zelf mee investeren. In 2010 werden de vereniging eigendom en compensatie van de gemaakte investeringskosten in het vooruitzicht gesteld. De nieuwbouw van kleedruimten zou weer voor rekening van de gemeente komen. Voor 5 oktober was er een afspraak met de wethouder om over deze kwestie te spreken, maar die werd tot zijn ontsteltenis te elfder ure afgelast omdat er weer nieuwe beleidscriteria in ontwikkeling zouden zijn. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente wil inspelen op fiscale regelingen, maar dat mag niet ten koste gaan van de verenigingen. Afspraken moeten nagekomen worden. Beleidswijzigingen moeten niet als excuus dienen voor het niet uitkeren van de toegezegde vergoedingen. Hij vraagt of dat nog in 2011 gaat gebeuren.

Mevrouw **Honing** is bij United DAVO lange tijd de coördinator geweest van de nieuwbouw. In 2004 gaf de toenmalige sportwethouder Barnhoorn te kennen dat de vereniging ook een eigen bijdrage in geld en vrijwilligersinzet moest leveren aan de nieuwbouw. De vereniging had geen keus want de faciliteiten voldeden niet meer aan de eisen van NOC/NSF. Alle beschikbare financiële en fysieke reserves zijn ingezet om het casco opgeleverde gebouw in te richten. Wethouder Divendal sprak zijn bewondering uit voor de 40% zelfwerkzaamheid in de nieuwbouw. En dat alles lijkt nu een investering voor de gemeente te zijn geweest want het eigendom is nooit overgedragen aan de verenigingen zoals wel was voorgespiegeld. In 2010 werd een compensatie op korte termijn in het vooruitzicht gesteld door de ambtelijke top. Eind 2010 werd die toezegging herhaald, maar de termijnen zijn telkens uitgesteld. In de brief over de afzegging van de bespreking van 5 oktober staat dat begrip gevraagd wordt voor mogelijke nieuwe wijzigingen. Dat begrip kunnen de verenigingen niet opbrengen, want hun financiële nood is te groot. United DAVO heeft de veldhuur van 25.000 euro bevroren om niet in de problemen te raken. De verenigingen hebben te maken met twee gemeentelijke afdelingen: JOS en

SRO. Van de ene hebben ze geld tegoed, aan de ander moeten ze betalen. In de conceptnotulen van de commissie van 6 oktober wordt november geopperd als waarschijnlijke maand van uitbetaling van de btw-teruggave door de Belastingdienst. Het lijkt haar logisch dan meteen de schulden aan de verenigingen terug te betalen.

De heer **Kok**, voorzitter van de OMNI-vereniging Onze Gezellen, brengt in herinnering dat in 2001 werd vastgesteld dat het complex niet aan de eisen voldeed, maar dat de nieuwbouw pas in 2009 naar tevredenheid kon worden geopend. In die tijd hebben de verenigingen met drie opeenvolgende wethouders te maken gehad. Er werd veel eigen inbreng verwacht, mede omdat de verenigingen eigendom van de faciliteiten in het vooruitzicht werd gesteld in de verwachting dat de gebruikers daar dan zorgvuldiger mee zouden omgaan. Hij vermoedt dat een grotere rol speelde dat het goedkoper zou uitvallen voor de gemeente. Verenigingen zijn immers geen beheerderorganisaties. Nu gaat het eigendom misschien toch weer naar de gemeente vanwege het btw-verhaal. De verenigingen wordt compensatie toegezegd. Dat zal hoog tijd worden ook, want de verenigingen zitten in financiële nood; al hun reserves hebben ze gestoken in de verkleedaccommodaties. Maar de gemeente bepaalt eenzijdig wanneer er betaald zal worden. Hij vraagt meer gewicht voor het belang van de verenigingen en spoedige betaling van de compensatie in 2011. Hij wil weten wat de verenigingen kunnen verwachten.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het CDA en de PvdA al langer aandacht gevraagd hebben voor deze kwestie. Hij vraagt of de verenigingen van de gemeente al een overzicht van hun investeringen hebben ontvangen die volgens de herhaalde toezeggingen door de gemeente gecompenseerd zullen worden.

Mevrouw **Honing** zegt dat er in maart 2010 wel een inventarisatie is geweest, maar dat zij nooit een overzicht heeft ontvangen.

De heer **Kok** zegt dat er bij zijn vereniging geen inventarisatie heeft plaatsgevonden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of afspraken over compensatie zwart-op-wit staan.

Mevrouw **Honing** wijst naar bijlage I bij haar inspraakreactie. Wethouder Barnhoorn heeft indertijd zelfwerkzaamheid van de verenigingen verwacht vanwege de toekomstplannen voor eigendomsoverdracht. Later is compensatie van investeringen toegezegd. Dat ziet zij allemaal als toezeggingen.

De heer **Schouten (SP)** vraagt wat de verenigingen gaan doen als de compensatie achterwege blijft. Overweegt men een huurstaking?

De heer **Kok** zegt dat zijn vereniging bij is met de huur, zaken zuiver wil houden en niet zal overgaan tot huurstaking. Hij vindt wel dat de huur omlaag moet omdat de kleedruimtes tot nu toe wel gezien werden als eigendom van de clubs. Daarom heeft zijn vereniging ook de verzekeringspremies voor de kleedruimtes zelf betaald, misschien dus ten onrechte.

Mevrouw **Honing** zegt dat haar vereniging wel 25.000 euro voor veldhuur bij SRO heeft bevroren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt nu kort te willen reageren, omdat deze inderdaad langlopende kwestie zoals toegezegd binnenkort uitgebreider zal worden besproken. Er is lang gewacht op uitsluitel van de Belastingdienst. Daarnaast bleek er deze zomer sprake te zijn van wijzigingen in de landelijke regelgeving die nopen tot een aanpassing of herbevestiging van het Sportbesluit. Vanwege de onduidelijkheden is de bespreking van 5 oktober afgelast. Hij hoopt binnen twee weken in het college een notitie te brengen die uitsluitel geeft, waarna zaken kunnen worden afgerond. Hij gaat er vooraan van uit dat de compensatie voor de clubinvesteringen betaald gaat worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt dat de wethouder, zeker als portefeuillehouder communicatie, helder naar de verenigingen had moeten communiceren dat het principe van de compensatie niet in het geding is. Dat had in haar ogen veel onrust voorkomen.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt een toezegging dat de zaak nog dit jaar wordt afgewikkeld. Er is immers ruim een jaar tijd geweest om alles te inventariseren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij die toezegging niet kan doen. Eerst moet er helderheid zijn over de status van het Sportbesluit. Verder heeft hij met de verenigingen nog niet gesproken over de hoogte van de compensatie per club. Hij sluit niet uit dat daar verschillen van mening over gaan ontstaan. Hij kan dus niet toezeggen dat de zaak voor 31 december is afgerond. Hij wil dit wel zo spoedig als mogelijk is doen. Hij bestrijdt dat het aan communicatie heeft ontbroken. Hij zegt de verenigingen tijdig op de hoogte gesteld te hebben van alle ontwikkelingen.

De **voorzitter** dankt de insprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt het te betreuren dat niet gesproken wordt over de voortgang in de afwikkeling van id-banen en haar initiatiefvoorstel voordat de begrotingsbehandelingen beginnen.

### **4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving d.d. 29 september en 6 oktober 2011**

*Verslag 29 september 2011*

Het verslag van 29 september 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.

*Verslag 6 oktober 2011*

Op pagina 1 wordt in de vierde regel van onder na het woord 'voor' ingevoegd 'de uitvoering van ...'.

Op pagina 2 wordt in de tweede regel van de bijdrage van mevrouw Koper het woord 'bij' gewijzigd in 'door'.

Op pagina 7 dient de tweede zin in de eerste bijdrage van mevrouw Kerbert veranderd te worden in: 'Als faciliteren geen zin meer heeft dan moet men dat ook open en duidelijk zeggen.'

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 6 oktober 2011 vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Wethouder **Nieuwenburg** kondigt aan dat er een brief aankomt met een oplossingsrichting om de begroting van Paswerk acceptabel te maken. Die wordt op 2 november in de vergadering van het Algemeen Bestuur van Paswerk besproken. Er wordt gekeken naar kostenverlaging en vergroting van de opbrengsten door afspraken met taakstellingen te maken over de uitstroom uit de bijstand en dan het tekort aan te vullen. Dat levert de gemeenten een voordeel op door het dalend aantal uitkeringen en het levert de mensen in kwestie een betaalde werkplek op. Dat leidt hopelijk tot een begroting die wel goedgekeurd kan worden.

De heer **Snoek (CDA)** is benieuwd welke sancties aan de taakstellingen verbonden worden en of de raad hierover nog een besluit moet nemen. Naar zijn mening valt deze oplossing buiten het mandaat dat de raad de wethouder heeft meegegeven om te komen tot een sluitende begroting van Paswerk.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij in de eerste plaats zoekt naar een oplossing waarvoor hij van de raad een opdracht gekregen heeft. Het is te krap in tijd om de raad hier ook nog in te betrekken. Bloemendaal heeft ook al een negatief advies afgegeven over de eerste begroting. In het dagelijks bestuur tekent zich een positief advies af over deze omslag.

Mevrouw **Kerbert (D66)** stelt voor eerst de brief af te wachten en niet nu in debat te gaan over het al dan niet vallen binnen het mandaat.

Wethouder **Van der Hoek** deelt naar aanleiding van eerder gestelde vragen van de heer Snoek over jeugdkortingen voor EK-honkbalwedstrijden mee dat het in overleg met de honkbalbond gelukt is te regelen dat er via promotionele acties kaarten beschikbaar gesteld worden voor scholieren, senioren en leden van sportverenigingen. Daar zijn voor de gemeente geen meerkosten aan verbonden. Voorts deelt hij mee dat er vanaf vandaag een website over het participatietraject rond de unilocatie is.

## **6. Toelichting op en bespreking van besluitvormingsproces initiatiefvoorstel CDA ‘Actieplan Spelen’**

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat Haarlem nog steeds geldt als een prachtige stad om te wonen wat onder meer blijkt uit het niet zakken van de huizenprijzen. Maar de aantrekkelijkheid van buurten staat onder druk vanwege het ontoereikende peil van voorzieningen voor de jeugd. Daarom heeft het CDA besloten een breed onderzoek naar dat peil uit te voeren met steun van ambtenaren van O+S en JOS. Die samenwerking is uitstekend bevallen; hij kan ieder raadslid aanraden gebruik te maken van het recht op ambtelijke ondersteuning. Er is begonnen met een digipanel van huishoudens met opgroeiende kinderen. Daaraan hebben ook 112 jongeren meegedaan. Tot sprekers verrassing kwamen daarbij de speelplaatsen als meest genoemde knelpunt naar voren. In het verleden zijn er verschillende moties en initiatieven van de PvdA en andere fracties geweest over dit punt. Maar volgens veel Haarlemmers is het dus nog steeds niet op orde. Haarlem scoort hier slecht, zeker in vergelijking met andere gemeenten, qua beleving maar ook in harde cijfers. Het CDA heeft op basis van dit onderzoek negen punten opgesomd om te zorgen dat groen en spelen gespaard blijven. Daarvan wil de fractie er twee aankaarten bij de begroting: gratis gebruik van speelruimten door mensen met een Haarlempas en het op peil brengen van het onderhoud. De overige punten wil de fractie bespreken bij het aangekondigde Speelruimteplan dat hopelijk binnenkort op de agenda komt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** complimenteert het CDA. Het onderzoek bevestigt het vermoeden dat de PvdA in de vorige raadsperiode aankaarte na het afnemen van enquêtes in Parkwijk en Noord: er heerst grote onvrede over de speelplekken. Dat heeft toen geleid tot een initiatiefvoorstel. Alleen de eerste twee punten van het CDA ontbreken in dat voorstel. Zij ziet dit voorstel als een goede aanvulling op haar eigen voorstel. Het wachten is nu op het nieuwe Speelruimteplan dat ook toen al werd aangekondigd. Het kijken naar geschikte locaties en participatie van de buurt zijn voor haar van belang. Zij pleitte toen reeds voor het aanboren van externe fondsen voor spelen in groen. Het CDA pleit nu ook voor extra middelen voor reguliere speelplekken omdat het onderhoud veel te wensen overlaat. Dat vindt zij goede aanvullingen. Zij is benieuwd naar de financiële consequenties.

De heer **Snoek (CDA)** rekt voor dat bij 1219 kinderen met een stadspas een bedrag van 32.000 euro nodig is voor de gratis toegang.

Wethouder **Van Doorn** vult uit zijn hoofd aan dat het exploitatietekort 90.000 euro bedraagt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat het CDA nu dus komt met een kopie van een niet uitgevoerd PvdA-initiatief uit 2009.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt dat de raad toen unaniem ingestemd heeft met haar initiatief. Dit voorstel bevat nieuwe elementen en aspecten. Zij geeft toe dat het inderdaad helaas zo is dat initiatiefvoorstellen te lang blijven liggen

De heer **Rutten (VVD)** waardeert het betoog van de PvdA. De VVD heeft het PvdA-initiatief destijds ondersteund en verwacht nu ook te kunnen instemmen met de strekking. De gescheiden behandeling van de eerste twee punten en de rest spreekt hem aan.

De heer **Snoek (CDA)** zegt graag met andere fracties samen te willen werken aan een motie.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt de inhoudelijke bespreking op een ander moment te willen voeren. Zij complimenteert het CDA en waardeert het dat vooral aan de mensen zelf gevraagd is naar hun opvattingen vanuit de gedachte dat vraag en aanbod op elkaar afgestemd moeten zijn. Zij heeft de indruk dat het nu vooral gaat om meer voorzieningen en vraagt of er niet ook gekeken moet worden naar andere soorten voorzieningen. Zij merkt op dat oudere jongeren in het onderzoek vragen om meer uitgaansgelegenheden, terwijl daar in de actiepunten niets van is opgenomen.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat speelruimte voor de SP belangrijk is als gezond alternatief voor spelcomputer en televisie. Door de bezuinigingen missen de speeltuinen echter begeleiding, verkeren ze in slechte staat van onderhoud en zijn ze aangewezen op overbelaste vrijwilligers met overvolle agenda's.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** staat achter het voorstel mits het financieel haalbaar is.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat ook in 2009 de jeugd gevraagd is naar hun wensen. Het lijkt hem zonneklaar dat ze boven de 18 jaar niet meer naar een speeltuin willen, maar eerder behoefte hebben aan een professionele trainer. Hij stelt voor een eventuele nieuwe speeltuin in Schalkwijk te noemen naar Hamilton Franklin.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** noemt het CDA-initiatief een uitstekend voorstel. Hij spreekt zijn bevreemding uit over het uitblijven van het Speelruimteplan.

De heer **Azannay (GroenLinks)** merkt op dat alle fracties nu voor speelplaatsen zijn. Volgens hem heeft het CDA goed gekeken naar het verkiezingsprogramma van GroenLinks, vooral waar het gaat om onderhoud. Hij onderstreept wel dat voorkomen moet worden dat initiatiefvoorstellen blijven liggen. Hij hoopt dat het college dit initiatief serieus oppakt en zal aangeven wat wel en niet mogelijk is. Bij de begroting wil hij graag meer inzicht in het exploitatietekort.

De heer **Snoek (CDA)** zegt het GroenLinks-programma op dit punt uitstekend te vinden en vraagt de wethouder dat inzicht bij de begroting te geven zodat de raad desgewenst kan komen tot bijstellingen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het om ongeveer hetzelfde bedrag van 90.000 euro zal gaan in 2012. Bij de Kadernota in april 2012 verwacht hij met een voorstel te komen om diverse beheersbudgetten te ontschotten zodat er meer tussentijdse verschuivingen mogelijk zijn. De raad kan dan bijvoorbeeld besluiten binnen dat budget meer prioriteit te geven aan het onderhoud van speelruimten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of dit dan betekent dat men weer eens twee jaar extra moet gaan wachten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het aan de raad is het budget voor 2012 vast te stellen, ongeacht de latere discussie over ontschotting. Hij verwacht eind januari het Speelruimteplan naar de raad te kunnen sturen. De samenstelling is vertraagd omdat de afdeling JOS bezig bleek te zijn met een plan voor de speeltuinen in Haarlem. Om te voorkomen dat later weer dingen in elkaar geschoven moeten worden, is toen besloten te werken aan een integraal plan. Daarom lukt het niet het plan in het laatste kwartaal af te ronden zoals was voorzien.

De **voorzitter** stelt vast dat twee punten bij de begrotingsbehandeling worden meegenomen en dat de overige aan de orde komen bij het Speelruimteplan. Hij vraagt of het college nog voor de begrotingsbehandeling kan komen met een reactie op het initiatiefvoorstel.

Wethouder **Van Doorn** zegt de samenstellers van de integrale nota niet voor de voeten te willen lopen. Het lijkt hem verstandig in die integrale nota zo veel mogelijk mee te nemen uit dit rapport.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat de raad bij de begroting moties kan verwachten op dit punt.

## 7. Nota gemeentelijk gezondheidsbeleid 2011-2014

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt opheldering over de relatie tussen de data voor de wettelijke verplichtingen – juli 2011 en januari 2012 – die op pagina 2 van het raadsstuk staan genoemd. Volgens hem is met de raad afgesproken dat bij een dergelijk stuk ook een besluit en de financiële consequenties zouden worden opgenomen. Hij vraagt die afspraak weer in werking te zetten.

Hij is benieuwd of de gemeente nog speciale acties gaat ondernemen voor het toenemend aantal chronisch zieken waar in de nota van gesproken wordt op diverse plaatsen.

Op pagina 21 wordt gewezen op de beperkte middelen. Hij vraagt of het college wel de ambitie heeft om dit plan te verwezenlijken. Hij is verheugd dat het CDA-amendement over de projecten voor meiden en het tegengaan van eenzaamheid zijn verwerkt. Hij vraagt of de wethouder bereid is te bekijken of er binnen het gezondheidsprogramma middelen gevonden kunnen worden om het Scharlaken Koord te blijven ondersteunen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat er in de commissie destijds na de nodige discussie overeenstemming was dat het soort werk dat het Scharlaken Koord uitvoert, steun verdient, maar dat daarbij ook gekeken moet worden naar andere aanbieders. Zij is verheugd dat de kritische blik van de inspectie van vorig jaar in deze nota is verwerkt. Zij had wel graag ook meer aandacht gezien voor nieuwe nationale beleidlijnen op het gebied van sport, bewegen en spelen. Ook vindt zij dat het element gezonde voeding nadrukkelijker meegenomen moet worden, zoals dat eerder per motie al is aangenomen. Zij pleit voor een meer integrale aanpak in relatie tot het sociale domein. Op veel plaatsen in Nederland valt die integrale aanpak al te zien. Zij vraagt of de wethouder overweegt gezondheid in de volgende Wmo-nota op te nemen. Zij vraagt of het concept van de gezondheidsmakelaars van dienst kan zijn in wijken met veel inkomensachterstanden. Ten slotte vraagt zij of de raad meer inzicht gegeven kan worden in het functioneren van de GGD, die ook nu weer veel geld krijgt van de gemeente voor bijvoorbeeld het Plusproject.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat de nota veel informatie geeft. Hij ziet het programma als een routekaart waar onderweg op kan worden bijgestuurd als er signalen van burgers komen. Hij vindt dat terecht het signaal van collega Aynan is opgepakt over suikerziekte bij allochtonen. Hij wijst op de gezondheidsproblemen van allochtone 50+-vrouwen die te weinig bewegen. Sommigen gaan naar Amsterdam omdat ze daar wel kunnen trainen met vrouwen onder elkaar.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst op het bestaan van een sportschool alleen voor vrouwen in Haarlem.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat dit duidt op een ander probleem: de gebrekkige communicatie naar dit soort doelgroepen die daardoor niet goed op de hoogte zijn van het aanbod. Evenmin speelt de gemeente in op dit soort bewegingen van vrouwen naar een aanbod elders. In de nota wordt volgens hem hoog opgegeven van burgerinitiatieven, eigen kracht en zelfwerkzaamheid, maar dat ziet hij niet terug in de actiepunten. De gemeente is te afwachtend naar zijn mening; dingen zouden veel eerder opgepakt kunnen worden. Hier ligt een gemiste kans. Gezondheid onder kinderen is ook een belangrijk aandachtspunt. Daarbij hoort een gezonde school. Hij wijst op een recent onderzoek van TNO over de positieve invloed van planten op de schoolprestaties. Hij is benieuwd of scholen iets doen met die wetenschap en vraagt de wethouder scholen op deze informatie te wijzen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat deze nota eens in de zoveel tijd gemaakt moet worden om te bezien hoe het staat met de wettelijke taken en eigen lokale prioriteiten. Zij is verheugd dat de opmerkingen van D66 bij de startnotitie nu verwerkt zijn: de aandacht voor ouderen, seksuele gezondheid, bewezen effectieve methodes en bewonersinitiatieven.

De heer **Rutten (VVD)** deelt de zorgen van mevrouw Koper over de kosten die de GGD in rekening brengt. Hij wil graag van de wethouder opnieuw bevestigd krijgen dat in het eerste kwartaal van

volgend jaar de nieuwe Wmo-nota behandeld wordt. In deze gezondheidsnota staat weer een stukje ouderenbeleid en de VVD wil in dat eerste kwartaal toch graag eindelijk eens praten over integraal ouderenbeleid.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat leefstijl niet zozeer te maken heeft met de eigen individuele verantwoordelijkheid, maar met besteedbaar inkomen. Met vijftig gulden in de week valt er volgens hem weinig te kiezen. Het is niet voldoende mensen te leren hoe ze gezonder kunnen leven. In gezinnen met complexe problemen spelen veel factoren en ligt kopieergedrag van een slechte leefstijl voor de hand. Er is ketenzorg en goede communicatie nodig om de problemen echt goed aan te pakken. Eenzaamheid is een groot probleem voor veel Haarlemmers, maar laagdrempelige ontmoetingsruimten als Koinonia worden wegbezuinigd. Hoe verhouden al deze fraaie teksten zich tot die bezuinigingen, wil hij weten. De SP steunt het advies van de Wmo-raad om meer aandacht te besteden aan depressie onder allochtone Haarlemmers en aan transculturele hulpverlening. De SP zal het beleid en de uitvoering kritisch blijven volgen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is verheugd over het in de planning opnemen van integraal beleid voor ouderen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de verschillende genoemde data verwijzen naar aan de ene kant de nota voor lokaal beleid en aan de andere kant de noodzaak om te reageren op landelijk beleid. In dit geval is gewacht op de landelijke nota om ook die mee te nemen. Een en ander is afgestemd met de landelijke overheid. In het kader staat duidelijk aangegeven dat het programma moet passen binnen de bestaande budgetten. Het Scharlaken Koord hoort tot de portefeuille van een andere wethouder; spreker is te weinig op de hoogte van discussies daarover om de vraag te kunnen beantwoorden. Hij zal de vraag doorspelen aan zijn collega. Deze nota loopt vooruit op de integrale Wmo-nota. In de toekomst zal een en ander meer integraal en in verband met elkaar worden opgepakt. Hij zal via de GGD laten wijzen op het plantenonderzoek. Alle elementen van bewegen, sporten en spelen komen volgens hem samen in de JOGG's. De nota gaat helemaal in lijn van het landelijk beleid van de aandacht voor zorg en ziekte juist over het beïnvloeden van gedrag.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het landelijk beleid scherp insteekt op zaken als alcohol en drugs. Dat mist zij nu juist in de opsommingen in deze nota. Zij stelt dat Hof 2.0 bij uitstek aanleiding kan zijn om gezondheidsmakelaars in te zetten.

Van ambtelijke zijde wordt aangevoerd dat deze nota kiest voor inzet vanuit de mensen in de wijken en hun wens voor bewegingsactiviteiten.

De heer **Azannay (GroenLinks)** denkt dat het goed is nu al criteria te ontwikkelen voor het honoreren van bewonersinitiatieven.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat daar al volop aan wordt gewerkt. Er is niet gekozen voor gezondheidsmakelaars omdat het te ingewikkeld zou worden nog een aparte extra functionaris toe te voegen in een buurt. Wel wordt overwogen deze taak toe te voegen aan de wijkcoaches. Hij is het apert oneens met de SP dat een beperkt budget gezond eten onmogelijk zou maken. Met goede voorlichting valt daar volgens hem juist veel gezondheidswinst te boeken. Er komt speciale aandacht voor allochtone ouderen met depressies. De details van de uitwerking zijn nu niet aan de orde. De Wmo-nota is voor het begin van 2012 toegezegd en daar wordt keihard aan gewerkt. Er komt steeds meer inzicht in de werking van de VRK (Veiligheidsregio Kennemerland) zodat het mogelijk gaat worden inzicht te krijgen in de werking van de specifieke taken van het Pluspakket van de GGD. Hij zegt toe de resultaten aan de commissie voor te leggen zodra de gemeente een toetsing heeft afgerond. De passage op pagina 21 waar de heer Wiersma op wijst, komt uit het coalitieakkoord en duidt op de toenmalige stand van zaken. Nu is met succes gezocht naar mogelijkheden binnen de bestaande middelen.

De voorzitter stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de gemeenteraad gaat en last een korte pauze in.

## 8. Bestuursrapportage 2011-2

De heer **Snoek (CDA)** zegt op alle punten verheugd te zijn over deze rapportage. Alle zaken rond de Wmo-reserve zijn goed opgenomen. Hij zegt een motie te overwegen als zich een raadsmeerderheid aftekent over een sportbestemming van de huuropbrengst van Sint Jakob.

De heer **Rutten (VVD)** zet grote vraagtekens bij de extra inzet als gevolg van het conflict bij Viva! ten koste van reguliere taken.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt daarbij aansluitend hoe het mogelijk is dat de organisatie bij wettelijke taken met vaste doorlooptijden zo uit de pas gaat lopen. Zij informeert naar de reden dat er bij de schoolkosten 160.000 euro extra kosten zijn. Zij meent zich te herinneren dat de wethouder bij het aannemen van de motie aangegeven heeft dat de overgang naar de nieuwe regeling geen extra kosten met zich zou meebrengen. Verder merkt zij op dat in de inleiding vooral de blik op de toekomst gericht is, terwijl een bestuursrapportage toch juist over de stand van zaken gaat.

De heer **Schouten (SP)** acht de overdaad aan groene smileys niet terecht. Volgens hem is er nog veel aan te merken op de sociale cohesie, de kwaliteitsverbetering van het jongerenwerk, de wachtlijsten bij de Wsw, het teruglopen van de uitstroom en het opraken van het re-integratiebudget. Daarentegen is hij wel blij dat de schoolkostenvergoedingen voor minima gewoon zijn uitgekeerd.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** vindt het wrang dat het positieve saldo bij de afrekening van subsidies over 2010 in deze tijd van bezuinigen terugvloeit naar de algemene middelen. Zij vraagt of daar geen andere bestemming in het sociale domein voor te vinden is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat subsidies afgerekend worden op het voldoen aan de ingediende prestatieplannen. Als een activiteit om goede redenen naar een volgend jaar wordt verschoven, mag de instelling het geld reserveren. Maar als een plan niet wordt uitgevoerd, vloeit het geld volgens de geldende systematiek terug naar de algemene reserve. Dat lijkt hem zakelijk en correct. De motie over de huurinkomsten ziet hij met belangstelling tegemoet. De kwestie Viva! heeft inderdaad veel druk gelegd op de afdeling ten koste van het gewone werk. Er was veel overleg nodig met verschillende gremia en er ging veel tijd zitten in het beantwoorden van vragen.

De heer **Rutten (VVD)** trekt daaruit de conclusie dat de dienstverlening te lijden gehad heeft van de vragen die vooral door de SP zijn ingediend.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij destijds heeft uitgelegd hoe de overgang van school- naar boekjaar rond de schoolkosten zou verlopen. Hij heeft toen ook aangegeven dat er geen dekking was voor de motie. Hij had of de motie onuitvoerbaar kunnen verklaren of toch op zoek kunnen gaan naar een oplossing. Dat laatste heeft hij gedaan en dat is nu in deze rapportage verwerkt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** trekt daaruit de conclusie dat moties voortaan een dekking moeten aangeven.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende besproken is.

## 9. Evaluatie BUUV

De heer **Schouten (SP)** noemt het principe van het project goed. Maar hij wijst op het risico dat de gemeente nu achterover gaat leunen en niet meer haar eindverantwoordelijkheid voor de inzet van expertise neemt. Dit project moet een aanvulling, niet een vervanging zijn voor de reguliere zorg. Een betere registratie van de matches lijkt hem geboden. Zijn belangrijkste bezwaar is dat het project schrikbarend duur is en een te groot beslag legt op de Wmo-reserve en het budget 40+.



Mevrouw **Langenacker (PvdA)** wijst hem erop dat dit project met dit budget uit de koker komt van een wethouder van de SP.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de principes van Hof 2.0 dezelfde zijn als die van dit project dat de SP nu in principe goed noemt. Het gaat in beide projecten om het verminderen van het beroep op de Wmo door te bevorderen dat mensen de meest elementaire vormen van hulp zelf organiseren. Hoe ziet de SP dan de relatie tussen BUUV en Hof 2.0? Hij kan deze opstellingen niet met elkaar rijmen.

De heer **Schouten** zegt dat er sprake is van voortschrijdend inzicht. De uitvoering is volgens hem anders verlopen dan was voorgesteld. Er zouden veel meer matches gemaakt worden. Nu vraagt hij zich af of dit geld niet veel beter elders ingezet had kunnen worden. Er wordt nu gezegd dat de kosten in het vervolg aanmerkelijk lager zullen uitvallen omdat de aanloopkosten nu gemaakt zijn. Maar hoeveel lager wordt dat dan wel? De bezuinigingsopgave onder Hof 2.0 ziet de SP helemaal niet zitten. Hij deelt de mening van de Wmo-raad dat dit project niet bekostigd mag worden uit de Wmo-reserve. Die is bestemd voor de onderkant van de samenleving. Hij is wel te spreken over het positieve effect op de betrokkenheid in de buurten. Zijn advies is door te gaan met de ontwikkeling van deze interculturele aanpak, maar dan niet uit de Wmo-pot. Hij kan op dit moment niet een andere dekking aangeven, maar sluit niet uit dat de SP bij de begroting met een voorstel zal komen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** betwijfelt of BUUV een substantieel deel van de Wmo-taken kan overnemen. Hij denkt dat men zich daar niet te veel van moet voorstellen. Hij deelt de opvatting van de Wmo-raad dat in Hof 2.0 te veel wordt opgehangen aan BUUV. Het project zelf noemt hij een hartverwarmend fenomeen met goede, maar beperkte resultaten. Maar ruim zes ton voor 390 matches vindt hij wel absurd. Hij vraagt zich af waar die 666.000 euro aan zijn besteed. Hij trekt vergelijkingen met andere bestaande instellingen op vrijwilligersgebied die voor veel minder geld meer bemiddelingen voor elkaar krijgen. Van de aangeboden hulp van stichting Netwerk is amper gebruik gemaakt. De proef met de uitruil van zorguren waar de raad vóór was, is helaas niet doorgegaan. Er zit nu geen enkele prikkel in. Die wederkerige ruiluren zouden juist voor de zwakkeren een goede prikkel kunnen betekenen om hun zorg te organiseren. Hij houdt zijn hart vast als hij leest dat er nu al vaststaat dat er in 2012 onvoldoende middelen zijn om het project na deze eerste drie wijken uit te rollen over de rest van de stad, terwijl er nu dus al 666.000 euro is uitgegeven.

De heer **Snoek (CDA)** zegt deze aanpak liever te willen aanhaken aan bestaande structuren in plaats van weer een nieuwe aan te leggen. Het kost nu grofweg 700 euro per match, waarvan de helft naar de sociale makelaars gaat. Hij vindt dat moeilijk uit te leggen aan instellingen als Koinonia die met sluiting bedreigd worden. De return on investment moet hoger worden, bijvoorbeeld door de aanloopkosten terug te verdienen met de verkoop van het concept elders in het land. De structurele kosten voor de sociale makelaars kan de gemeente niet betalen. Hij vraagt zich af of er niet al voldoende clubs zijn die dit werk kunnen opvangen. Hij mist het zicht op de financiële toekomst, terwijl in de bestuursrapportage wel gevraagd wordt geld over te hevelen. Dan wil hij de kans op voortzetting ook aangetoond zien.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat het project ook volgens zijn sommetjes te duur is. Hij vraagt of de kwaliteit van de matches is onderzocht. Hij mist de wederkerigheid en denkt dat een vorm van ruildiensteneconomie een belangrijke rol kan spelen in deze tijd van bezuinigen.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** is positief over het streven sociale cohesie en zelforganisatie te stimuleren. Zij deelt de zorgen over de hoge opstartkosten. Zij vraagt of er inzicht is in de operationele kosten voor de komende tijd. Zij wijst erop dat er diverse organisaties zijn in Haarlem die dit soort matches tegen lagere kosten doen en desondanks gekort worden op hun subsidie. Ook zij vraagt zich af of de uitrol wel haalbaar is als het voor deze drie proefwijken al zo veel kost. Zij zal een en ander kritisch blijven volgen. Zij is het met de Actiepartij eens dat de wederkerigheid van ruilprojecten een prikkel zou opleveren die een proef waard geweest was.

Mevrouw **Kerbert (D66)** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA om ook gebruik te maken van de bestaande infrastructuur. De gedachte om traditionele burenhulp in een modern jasje te steken is mooi, maar men moet oppassen voor te veel institutionaliseren. De kosten van de sociale makelaars noemt zij fors. Maar zij wil het wel zien in het licht van de doorontwikkeling. Voor veel matches rond eenvoudige vragen is volgens haar geen makelaar nodig. De rol van de sociale makelaars zou ook aangehaakt kunnen worden bij bestaande functies in de wijk, bijvoorbeeld bij de wijkcoaches. Met het oog op het budget moet in ieder geval kritisch gekeken worden naar de noodzaak van deze aparte rol.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt dit initiatief voor burenhulp in een modern jasje in 2010 bewust gesteund te hebben vanwege het beleid om te innoveren met beschikbare middelen. De doelstelling in 2010 was een Wmo-experiment. Vandaar dat het budget uit de Wmo-reserve kwam. Zij is het dan ook niet eens met de Wmo-raad die financiering uit Wmo-gelden afwijst. Het initiatief om het beroep op de Wmo te verminderen acht zij goed. Men kan inderdaad vraagtekens zetten bij het geslaagde aantal bemiddelingen. Maar men moet niet vergeten dat deze evaluatie gaat over de startfase waarin mensen en organisaties moeten wennen aan een nieuw fenomeen. Veel bemiddelingen zijn bovendien niet vastgelegd. Zij acht het resultaat positief en ondersteunt het idee om meer prikkels in te brengen. Zij maakt zich zorgen om de kosten en het ontbreken van een financiële basis. Zij vindt het van belang te kijken hoe deze aanpak in de bestaande infrastructuur is in te bouwen.

De heer **Rutten (VVD)** wil als randvoorwaarde vastleggen dat de bemiddelingskosten omlaag moeten. Anders blijft het project te duur en mist het zijn doel. Het project is immers begonnen als een marktplaats voor het uitruilen van diensten, maar die beoogde wederkerigheid is nog niet van de grond gekomen.

Wethouder **Van der Hoek** signaleert een positieve insteek voor het initiatief, maar veel vragen over de uitwerking. Hij ziet dat als een steun voor de aanscherpingen die hij wil aanbrengen. Het gaat hier om een complementair project in de basisinfrastructuur, de eerste schijf van Hof 2.0. De andere schijven blijven overeind. De sociaal makelaars zijn ingezet voor de kwaliteitsbewaking, voor het terugbellen over matches en om de veiligheid te garanderen als mensen vreemden in huis haalden. Bij de peiling bleken mensen over het algemeen tevreden over het functioneren van de makelaar. Terugkerende matches zijn volgens hem niet te registreren. In het filmpje is te zien dat mensen echt niet elke keer gaan melden. Er zijn op dit moment honderd deelnemers en negenhonderd matches geregistreerd. Het beschikbaar stellen van dit budget uit de Wmo-reserve was een besluit van de raad dat in zijn ogen nog steeds passend is. Zelfredzaamheid en sociale cohesie horen immers tot de prestatievelden van de Wmo.

In deze evaluatie staat al een blik op de toekomst waar ook een werkplaats van Hof 2.0 aan gewijd is. De kosten moeten naar beneden. De gevraagde 54.000 euro is bestemd om de sociale makelaarsfunctie in stand te houden tijdens de uitwerking in de werkplaats. De vergelijking met andere voldragen organisaties gaat volgens hem niet op, omdat die al beschikken over een structuur. Het was aanvankelijk de bedoeling in januari te starten met de zorgruil, maar daar is van afgezien om geen tijd te hoeven steken in het opzetten van de administratieve organisatie en vanuit de wens van de raad om zaken niet op te leggen. Bewoners zeggen dat het in deze fase extra drempels zou opwerpen. Volgens hem is het alleen levensvatbaar als de uitruil plaatsvindt binnen een stadsgrenzenoverschrijdende constructie.

Hij geeft toe dat er veel geld gemoeid is met het project, maar heeft moeite met de gemaakte rekensommen. Een goede evaluatie zou pas kunnen als het project minimaal een jaar gedraaid heeft. De raad heeft echter aangedrongen op het naar voren halen van de evaluatie zodat er in feite alleen over het eerste halfjaar gesproken wordt. Niet alles is in geld uit te drukken. Het gaat om een innovatie in het sociale domein die meer tijd vergt om goed van de grond te komen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de organisatie 3,5 ton incasseert voor de sociaal makelaars. Dat is het equivalent van ruim zes voltijdbanen. Hij vraagt zich af of dit niet een vorm van extra subsidie via een omweg is aan welzijnsorganisaties.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het enige vernieuwende element is dat de overheid hier ruim zes ton aan spendeert, terwijl er al zo veel initiatieven zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt zich erin gerommeld te voelen. De raad heeft gevraagd om een experiment met zorgruil en heeft daarvoor BUUV gekregen terwijl er op dat gebied al veel andere verbanden zijn in Haarlem.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij de verantwoordelijkheid geweigerd zou hebben als hem opgedragen was binnen acht maanden voor ruim zes ton deze innovatie te voltooien. Daar is nu eenmaal ontwikkeltijd voor nodig. Deze structuur is anders dan die van de andere genoemde verbanden. De balans kan op dit moment nog niet opgemaakt worden. De vrijwillige inzet en het sociaal rendement zijn niet gemeten. Dat is een aandachtspunt voor de doorontwikkeling. Er is nog geen schatting te maken wat het gaat schelen in het beslag op betaalde organisaties en zaken als ziekenvervoer. Het valt hem op dat deze kritiek zelden komt bij investeringen in de fysieke infrastructuur, maar wel bij investeringen in de sociale. Hij denkt dat dit een goede investering is waar meer zal uitkomen dan nu nog het geval is. De opstartkosten zijn nu afgehandeld, de rol van de sociaal makelaars zal anders geregeld worden door die aan te haken bij andere functies in zorg en welzijn. Er zullen meer vrijwilligers ingezet worden. Dat alles zal leiden tot een sterke kostenreductie. Bovendien zullen niet in alle wijken deze makelaars nodig zijn. Hij zal schriftelijk informatie verstrekken over tarieven en inzet van de huidige makelaars.

De **voorzitter** sluit hiermee de bespreking af.

#### **10. Brief van wethouder Van der Hoek van 8 september 2011 met zijn reactie op de vragen van de Actiepartij over de toekomst van het Badhuis Leidsebuurt**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of er al meer bekend is over het aanmerken van het badhuis als strategisch bezit. Hij vraagt of er in de raad nog een besluitmoment komt rond de evaluatie van de maatschappelijke kaart met de minimale wensen voor maatschappelijk vastgoed per wijk en over de verkoop van maatschappelijk vastgoed in het algemeen. Nu is bijvoorbeeld al het badhuis in de Frans Halsbuurt verkocht. Dat wil hij in de Leidsebuurt graag voorkomen. Er leven ideeën in die buurt voor maatschappelijke projecten waar een landelijke pilot met startbudgetten voor is. Hij is benieuwd of de wethouder daar oren naar heeft. Hij is bovendien benieuwd wat er gaat gebeuren met de maatschappelijke functie naast het badhuis.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er nog geen duidelijkheid is over de status van het badhuis. Hij zal zijn collega vragen om antwoord te geven op de gestelde vragen waar spreker zelf niet op was voorbereid.

#### **11. Rondvraag**

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt naar de voortgang van de gesprekken met de bewoners van het Zaanenpark die vorige keer kwamen inspreken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat die nu op ambtelijk niveau gevoerd worden. Hij zal een volgende keer een uitgebreidere toelichting geven of een persoonlijk gesprek nodig is. Hij heeft met de inspreker na afloop van de vorige vergadering uitvoerig gesproken.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** vraagt wat er gebeurt met de brief van de wijkraad over De Hamelink.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat is afgesproken dat wethouder Van Doorn hierover in de commissie Beheer het woord zal voeren. Spreker zit in deze zaak meer op afstand.

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar het verloop van het gesprek met de Wmo-raad.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de misverstanden over hoe de gemeente met de adviezen omgaat, nog eens uit de weg zijn geruimd. De afspraken zijn nog eens herbevestigd.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of in de risicoparagraaf van de begroting gekeken kan worden naar de gevolgen van de nieuwe wetsaanpassingen in de Wet werk en bijstand voor de instroom naar de WWV. Verder wil zij dat in de subsidietabel in de begroting de verschillen met de Kadernota kunnen worden aangegeven.

Wethouder **Nieuwenburg** en wethouder **Van der Hoek** zullen daar naar laten kijken.

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar de stand van zaken rond de overgangsproblemen van het Teyler College.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** sluit daarbij aan met een vraag over de stand van zaken van het beloofde onderzoek.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hem informatie heeft bereikt dat nog niet alle problemen zijn opgelost. Hij zit echter nog te wachten op concrete informatie. Hij heeft wel de directie van Dunamare laten weten dat hij wil praten over de problemen rond aansluiting, diploma's en profielen. Hij komt binnenkort met een notitie over het onderzoek om de raad daar meer bij te betrekken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert of het college iets heeft gedaan met de handtekeningenactie voor een gedenkteken voor Hamilton Franklin.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dit na te gaan.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

Op de volgende vergadering over drie weken staat de evaluatie Raad op Maat op de agenda.

Op verzoek van de heer Snoek (CDA) wordt daar de beleidswijziging over de toewijzing van parkeerplaatsen op kenteken voor mensen met een beperking in de gemeente Haarlem (zie ingekomen stukken) aan toegevoegd. Dit verzoek is ook gedaan bij de commissie Beheer.

## **13. Sluiting.**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.