

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 DECEMBER 2011
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Van der Bruggen vanaf 21.15 uur (PvdA), Fritz tot 21.15 uur (PvdA), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Langenacker (PvdA) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), en Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de dames Koper (PvdA) en Özogul (SP). Mevrouw Langenacker (PvdA) vervangt mevrouw Koper en de heer Fritz (PvdA) neemt waar voor de heer Van der Bruggen (PvdA) die later zal komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er worden vier vragen aangekondigd.

Mevrouw **Kerbert (D66)** kondigt een initiatiefvoorstel van D66 aan over de kwaliteit van het onderwijs.

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt aan dat hij bezig is met de verkiezing van het beste schaduwraadslid van het jaar.

5. Regels aanscherping Wet werk en bijstand

De **voorzitter** zegt dat het hier gaat om een stuk ter voorbereiding op Haags beleid dat nog moet worden vastgesteld door de Eerste Kamer.

De heer **Rutten (VVD)** stelt vast dat het Rijk een zware tijdsdruk legt op deze zwaarbeladen kwestie. Hij is het eens met de beleidsarme overgang die het college bepleit. Maar hij wil ook kijken naar wat in het verschieft ligt. Hij mist het inzicht in de betekenis van deze aanscherpingen voor het ambtelijk apparaat. Hij mist vooral een nieuwe verordening op de maatschappelijke participatie van schoolgaande kinderen. Volgens hem moet die vanwege de nieuwe wetgeving ook op 1 januari 2012 van kracht worden. De VVD wil hoe dan ook voorkomen dat deze kwetsbare groep uitgesloten zou kunnen worden van deelname aan het maatschappelijk verkeer. Daar moeten adequate voorzieningen voor komen.

In dit voorstel zijn volgens hem nog wel meer zaken opgenomen die eigenlijk eerst een brede discussie in de raad zouden vereisen: een visie op de samenhang tussen onderwijs en uitkeringen voor jongeren, criteria voor aantoonbare inspanningen, tegenprestaties, boetes, werkvoorziening. Spreker wil voorkomen dat er nu iets in het leven geroepen wordt dat bij de uitvoering in 2012 kan uitlopen op

willekeur in beoordelingen en sancties. Wellicht verdient het aanbeveling om uitvoeringsregels op papier te zetten en zo inzichtelijk te maken hoe de gemeente met deze onderwerpen wil omgaan.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** geeft uiting aan haar boosheid over de in haar ogen asociale maatregelen van het kabinet. Er worden ordinaire bezuinigingsmaatregelen uitgevaardigd over de rug van mensen die part noch deel hebben aan de oorzaken van de crisis. Zij maakt zich net als de heer Rutten grote zorgen voor de kwetsbare jongeren en gezinnen die zwaar in de problemen kunnen raken. Bij de begroting heeft de PvdA al gevraagd om meer inzicht in de gevolgen van stapelingen van maatregelen voor mensen in de bijstand en andere groepen die geconfronteerd zullen worden met een grote inkomensdaling als gevolg van de stijgende kosten voor zorg, kinderopvang en dergelijke. Zij voorziet echte armoedesituaties, terwijl het college met de rug tegen de muur gezet wordt. Zij is het met de VVD eens over de noodzaak van adequate voorzieningen voor schoolgaande kinderen. De PvdA zet in op werk. Maar als het inkomen van thuiswondende kinderen leidt tot een korting op de uitkering van hun ouders, werkt dat demotiverend en ligt fraude op de loer. Zij is het eens met de beleidsarme invoering, gekoppeld aan inspanningen om zoveel mogelijk te doen voor de mensen die het hard nodig hebben. Zij informeert of de koppeling van bestanden technisch wel mogelijk is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** dankt de SoZaWe-raad voor het uitbrengen van een ongevraagd advies op zo korte termijn. Het geeft een heldere opsomming van alle ellende die hij op de gemeente ziet afkomen. De bewering dat deze verordening alleen technische zaken zou beslaan, is hem wat te kort door de bocht. Hier worden in zijn ogen cynische maatregelen getroffen waarmee mensen onder het wettelijk minimuminkomen geraken, in sommige gevallen door domweg het wettelijk minimum te verlagen. Hij verwacht de grootste klappen bij de jongeren, vooral bij de multiprobleemgevallen. In veel gevallen wordt het nog minder lonend om te gaan werken dan het nu al is. Hij dringt aan op een debat over het soort werk dat men van mensen mag gaan eisen en mogelijke verdringingseffecten op de arbeidsmarkt en over hoe de werkvoorziening er gaat uitzien. Veel dingen zijn nog niet geregeld en het is de vraag wanneer de aanvullende verordeningen komen. Hij zag ook graag de stapeleffecten beter in beeld gebracht, bijvoorbeeld in relatie met het wegvallen van de pgb's en vervallen van het recht op collectieve ziektekostenverzekering. Hij vraagt zich af of een categorale aanpak van onderbedeling bij echtscheiding die in deze verordening wordt opgevoerd, wel wenselijk en wettelijk mogelijk is. Er kunnen immers gegronde privéredenen aan ten grondslag liggen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** spreekt van vlijmscherpe regels die jongeren aan hun lot overlaten en criminaliteit kunnen gaan bevorderen. Hij voorziet grote spanningen in bijstandsgezinnen en veel verhuisbewegingen. Het zal demotiverend werken als kinderen moeten gaan boeten voor de pech van hun ouders. Niemand zit volgens hem voor zijn lol in de bijstand.

De heer **Schouten (SP)** zegt het deze ene keer roerend eens te zijn met de VVD en de PvdA. Hij zegt triest te zijn geworden bij de lezing van dit stuk als hij denkt aan de dilemma's waar ouders voor komen te staan als bijvoorbeeld de relatie van hun kind is stukgelopen. Hij voorziet rampen op de woningmarkt. Hij heeft weinig toe te voegen aan de formuleringen van de SoZaWe-raad.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt het verdriet over deze aanscherpingen tot onder de minimumgrens te delen. Zij ziet vooral kinderen de dupe worden met een stigma dat bijna geen kans meer geeft op ontsnapping. De wettelijke verplichting tot een verordening om leerlingen in staat te stellen deel te nemen aan het maatschappelijk leven is mooi, maar zij vindt het verdrietig dat die reparatie noodzakelijk gemaakt is. Zij hoopt dat Haarlem goede tegenmaatregelen kan blijven bieden om zaken te compenseren.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat de gemeente moet kijken hoe de pijn te verzachten is via langdurigheidstoelagen en lopende regelingen voor sportdeelname en dergelijke. De wet mag kinderen niet gaan straffen. Hij heeft vernomen dat omliggende gemeenten zich aan het terugtrekken zijn uit het jongerenloket, terwijl dat volgens hem nu des te harder nodig is omdat veel jongeren de digitale weg niet zullen gaan bewandelen maar een persoonlijke benadering nodig hebben. Hij vraagt

wat nu nog bedoeld wordt met een vangnet. Gaat dat over lopende projecten? Zijn er nog middelen om werkgevers te stimuleren? Hij vraagt wat bedoeld wordt met het straffen van mensen die geen Nederlands beheersen. Gaat het dan om de vaststelling bij de intake of gaat het om mensen die weigeren deel te nemen aan cursussen?

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of de wethouder net als zijn collega in Den Bosch bereid is in de overgangssituatie gebruik te maken van zijn discretionaire bevoegdheid voor de negen huishoudens waar drie of meer personen een uitkering hebben.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat wel meer gezinnen met meer dan één uitkering getroffen worden door deze maatregelen. Hij is benieuwd wat de heer Wiersma vindt van het bij elkaar optellen van inkomens binnen een huishouden. Hij vindt dat het CDA nu met een erg magere afzwakking komt en als principiële gezinspartij in dit geval de principiële vragen in het midden laat.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt dat hij gelezen heeft dat de casemanagers in het eerste kwartaal met alle 450 betrokkenen gaan bekijken hoe de situatie voor hen uitpakt. Het gaat hem hier om de meest schrijnende gevallen in de overgang naar de nieuwe situatie. Hij vermoedt dat hij anders zal denken over het gezinsinkomen dan de Actiepartij, maar laat zich daar nu verder niet over uit. Ook al omdat het nog onduidelijk is hoe de zaken zich in Den Haag zullen uitkristalliseren en welke reparaties daar nog worden aangebracht. Het is voor hem zelfs de vraag of de wet wel per 1 januari in werking kan treden. Hij sluit niet uit dat men er daar niet op tijd uitkomt. De kans bestaat dus dat de raad dan weer opnieuw reparaties in deze verordening moet aanbrengen.

Hij vindt wel dat de wethouder eerder naar de raad moet komen met een handhavingsbeleid dan de termijn van twee jaar die nu in het stuk genoemd wordt. De raad moet de gevolgen van de uitvoering eerder in beeld gebracht krijgen. Nu kan de wethouder in feite twee jaar lang zijn gang gaan. Zijn conclusie is dat er nog erg veel geregeld moet worden in Den Haag, zodat het de vraag is of het zinvol is dit stuk nu aan te nemen. Hij acht de kans dat het voor 1 januari in Den Haag geregeld is bijzonder klein. Daarom zit hij met een groot dilemma of hij de wethouder nu zijn stem en steun kan geven.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de verordening niet in werking treedt als de landelijke wetgeving niet op tijd rond is. Dan blijft de oude situatie bestaan. Daarom heeft hij vorige week ook aangedrongen op uitstel van deze behandeling. Het risico bestaat immers dat er nu drie avonden vruchteloos over dit voorstel gepraat wordt. Maar dan kan men het zien als een vingeroefening voor het moment dat het wel echt aan de orde is.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** spreekt haar verbazing erover uit dat het CDA Haarlem nu van het college vraagt iets op eigen kosten te repareren wat het CDA landelijk over de gemeenten uitstort en in rekening brengt.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt dat de motie Sterk in de Tweede Kamer al aandrang op deze verandering voor gezinnen met meer uitkeringen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het nu nodig is deze beleidsarme doorvertaling van rijksbeleid te maken. Zij ziet slechts beperkte beleidsvrijheid voor de gemeente. Daarom vindt zij het goed de zaak nu te beperken tot dat rijksbeleid.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat de PvdA juist blij zou moeten zijn als er op lokaal niveau tegengas gegeven wordt. Wellicht zinspeelt het CDA zelfs op een val van het kabinet. De kwestie zelf noemt hij vrij ingewikkeld, maar hij kan zich aansluiten bij de opstelling van de VVD. Hij vraagt zich af of er geen wettelijke termijn is vastgesteld voor het doorvoeren van landelijk beleid in lokale maatregelen. De zaak staat nu erg onder druk. Hij vraagt of er ook een extra budget komt voor alle handhaving en controle die extra verricht moet gaan worden. Hij vraagt of het om een serieus voorstel gaat of om een pilot.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat er sterke aanwijzingen zijn dat de Eerste Kamer zal instemmen met het wetsvoorstel en dat men vooralsnog te maken heeft met het zittende kabinet. Daarom vindt hij het een goede zaak te anticiperen om later niet in de problemen te geraken bij de uitvoering. Dat acht hij een zaak van goed bestuur die los staat van de beoordeling van de nieuwe wet. In de presentatie van vorige week is aangegeven welke groepen geraakt worden en welke niet. Elke wet leidt volgens hem tot het zoeken van wegen om er onderuit te komen. De vraag is ook of er wel besparing uit voortkomt. Vragen over zulke effecten zijn aanhangig gemaakt bij het ministerie.

Hij is voornemens een presentatie te geven over wat de gemeente nu al doet aan handhaving. Dan kan bekeken worden of een nieuw handhavingsbeleid eerder in tijd moet worden neergezet. Het is voor hem een vraag of er voldoende prikkels uitgaan van de komende wetten. Dat levert talloze dilemma's op. Werk moet er wel zijn, wil je er een sanctie aan koppelen. Er zullen met werkgevers afspraken gemaakt moeten worden. Maar als de wetgever geen prikkels inbouwt wordt dat allemaal erg lastig, zeker met de huidige arbeidsmarkt en het wegvallen van re-integratiebudgetten. Hij vindt het een goede suggestie van de Actiepartij om met elkaar het debat aan te gaan over de aard van de werkzaamheden die men als tegenprestatie voor een uitkering kan gaan vragen en over het voorkomen van verdringing op de arbeidsmarkt.

In de verordening is in artikel 13 opgenomen dat deze pas in werking treedt als de wet in Den Haag is aangenomen. Bij verdaging is de gemeente Haarlem dus wel al klaar.

De motie Sterk raakt volgens hem een heel beperkt aantal mensen. Hij noemt het een schaamlap voor alles wat er dankzij dit kabinet verder met veel mensen gebeurt. De zaak heeft niets met de verordening te maken, maar uitsluitend met de uitvoering. Hij ziet de vraag van het CDA vooral als een afleidingsmanoeuvre. Hij zegt juist voor elke situatie op te willen komen en zich niet bij voorbaat te willen vastleggen op één beperkte groep. Elke lokale situatie is verschillend. Er zal ook naar deze groep worden gekeken.

Er zijn de komende maanden nog meer zaken te verwachten in aanvulling op deze verordening. Nu worden er alleen zaken geregeld die geen uitstel gedogen omdat de gemeente anders met terugwerkende kracht in de problemen zou kunnen komen. De verordening voor de maatschappelijke participatie van leerlingen is een van de belangrijke aanvullingen. Die is inderdaad wettelijk vereist, maar er staat geen sanctie op de termijn. Hij verwacht die in het eerste kwartaal te kunnen aanbieden. Hij wijst erop dat Haarlem al veel maatregelen op dat gebied van onderwijs heeft ter ondersteuning van gezinnen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt genoeg te kunnen nemen met deze toezegging op een gebied waar het kabinet zelf een nijpend probleem gesignaleerd heeft.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er voor multiprobleemgevallen niets verandert bij de BCT (Brede Centrale Toegang). Hij gaat graag in op de uitnodiging van de heer Azannay om met jongeren te gaan praten over hun problemen met bureaucratie. Het Jongerenloket heeft zijn voortdurende aandacht. Daar is ook een transitie aan de gang om het goed ingebed te krijgen in het regionale Werkplein. In de verordening is nu nog niet opgenomen dat de tegenprestatie verplicht is. Wel is er al de mogelijke boete van 10% in opgenomen zodat hij later niet op dat punt hoeft te worden aangepast. Het daadwerkelijk opleggen van een boete kan pas als de tegenprestatie in overleg met de raad uitgewerkt is. Wat aantoonbare inspanningen zijn, wordt individueel bepaald en is voor elk geval maatwerk. Bij de gevolgen voor de organisatie komen ook zaken kijken als de nota Kans en Kracht, de transitie van de klassieke sociale dienst en de kansen die de nieuwe wetgeving ook biedt om zaken beter te organiseren.

De wet staat niet toe dat een gemeente via toeslagen of andere regelingen reparaties aanbrengt op het gebied van collectieve ziektekostenverzekeringen en het wettelijk minimumloon.

De heer **Rutten (VVD)** stelt vast dat de wethouder is ingegaan op de meeste zorgpunten van zijn fractie. Hij is blij met de toezeggingen. Hij vraagt hoe willekeur te voorkomen is bij het maatwerk voor aantoonbare inspanningen. Hij ziet dat als een opmaat naar de loonwaardemeting van de WWNV. Hij is benieuwd of dat gaat in de vorm van voor beroep vatbare beschikkingen en of er objectieerbare criteria en instemming van de cliënt mee gemeoid is. Een van zijn dilemma's is dat hij nu impliciet akkoord moet gaan met een ongewisse gang van zaken.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt ook te vrezen voor willekeur als klantmanagers onder druk komen te staan voor het opschonen van dossiers. Hij herhaalt zijn vraag over de taalbeheersing.

De heer **Wiersma (CDA)** herhaalt voor alle zekerheid zijn verzoek om het handhavingsbeleid eerder in de raad te brengen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** leest in artikel 5 dat een cliënt maar één keer gehoord wordt bij malversaties. Hij is benieuwd of iemand die zijn leven betert dan nooit meer zijn zienswijze kan geven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** voorziet toenemende spanningen en stapelingen van problemen binnen gezinnen. Hij is blij met de toezeggingen voor een raadsdiscussie over tegenprestaties en werk. Hij bepleit een meer genuanceerde kijk op de groepen die via BCT geholpen worden. Niet alle bijzondere doelgroepen met een probleem zijn daarop aangewezen, lichtelijk verstandelijk gehandicapten bijvoorbeeld niet.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat daags na de aanvraag een gesprek plaatsvindt met de poortwachter. Daar worden individuele afspraken besproken en vastgelegd met de jongeren. Na vier weken wordt met de cliënt bekeken wat er gedaan is en hoe dat heeft uitgepakt. De wensen van de jongeren maken deel uit van de WIJ, maar staan minder sterk in de nieuwe wet. Voor de afspraken zijn richtlijnen in ontwikkeling. Maar het is lastig deze zaken algemeen te verordenen omdat men van geval tot geval moet aansluiten bij datgene waarvan het grootste activeringseffect te verwachten valt.

Hij herhaalt zijn toezegging binnenkort een presentatie te laten verzorgen over de huidige handhavingspraktijk. Daar kan dan bekeken worden of een nieuw handhavingsplan eerder naar de raad moet dat die twee jaar. Het taalcriterium moet nog door de Eerste Kamer worden vastgesteld. Het staat nu alvast in de verordening om die daar naderhand niet opnieuw op te hoeven aanpassen. Op dit moment kan er al een inspanningsverplichting op taalverwerving worden gehanteerd bij re-integratietrajecten. Het gaat dus niet om een toetsing van de taalbeheersing bij het intakegesprek. Bij de komende aanscherping van de wet en de sanctionering kan dezelfde tekst in de verordening gehandhaafd blijven.

Bij elke sanctie hoort een apart besluit waar de cliënt volgens artikel 5 zijn zienswijze op kan geven. Elke maatregel geldt voor een maand. Bij een andere overtreding volgt dus weer een nieuw besluit waarop de cliënt zijn zienswijze kan geven.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat om herhaling van alle discussies te voorkomen.

6. Verordening plaatsingsvolgorde WSW

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn waardering uit voor de inspanningen van de wethouder om mensen met id-banen via diverse aanvliegeroutes onder te brengen en die banen op een goede manier gefinancierd te krijgen. Dit is er weer een voor een erg beperkte groep. Hij stelt de principiële vraag op grond van welke objectieve criteria deze drie mensen boven aan de wachtlijst geplaatst worden. Zij hebben immers al veel jaren geprofiteerd van een regeling en de beoogde doorstroming is daarmee niet bereikt. Hun voorrangspositie gaat nu misschien ten koste van mensen die eigenlijk meer kans maken. Daarmee worden de werkgevers die hier een steek hebben laten vallen, in feite beloond. In het belang van de betreffende organisaties met hun bescheiden budgetten zal hij echter wel instemmen met dit voorstel.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt blij te zijn met dit antwoord op de wens van de raad om verschillende oplossingen te vinden voor mensen met id-banen. Zij snapt het dilemma van het CDA, maar wijst op het grote belang van het behoud van arbeidsritme. Het gaat om een beperkte groep, zij is benieuwd om hoeveel mensen het precies gaat.

De heer **Azannay (GroenLinks)** sluit zich aan bij het argument van behoud van arbeidsritme.

Mevrouw **Kerbert (D66)** sluit zich daarbij aan. Zij vindt dat doorstroming in deze nieuwe situatie opnieuw alle aandacht moet krijgen. De mensen hoeven niet per definitie op dezelfde werkplek te blijven, want dan gaat het toch lijken op structurele financiering.

De heer **Rutten (VVD)** onderstreept dat de eis voor doorstroming naar een reguliere baan primair bij de werkgever ligt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat men niet uit het oog moet verliezen dat het veelal om instellingen zonder veel geld gaat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt zich ingespannen te hebben om een goede plek te vinden voor deze drie mensen die eigenlijk thuishoorden in de Wsw. Voor veel andere id'ers is een reguliere baan haalbaar gebleken. In dit geval is er geen sprake van verdringing, al kan men volhouden dat eerder doorstroming had moeten plaatsvinden naar de Wsw.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk doorgaat naar de raad.

7. Rondvraag

De heer **Snoek (CDA)** wil graag een toelichting van de wethouder op de brief van het Mondiaal Centrum MC over de overbruggingssubsidie. Verder is hij benieuwd naar het aantal instellingen dat vóór 9 december heeft gereageerd op het initiatiefvoorstel.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat binnenskamers gewerkt wordt aan een oplossing voor het MC dat hoort bij de portefeuille van de burgemeester. Daar kan hij nu dus niets over zeggen, maar het college komt daar zeker op terug in de raad. Wel kan hij meedelen dat elf organisaties zich aangemeld hebben voor een loonwaardemeting in het kader van het initiatiefvoorstel. Ook met andere organisaties lopen nog gesprekken over de voortgang rond id-banen. Die moeten volgens afspraak voor 1 januari worden afgerond. Ook daar zal dan nader over bericht worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt begrepen te hebben dat het MC op een wonderlijke manier wordt gestraft voor zijn inspanningen. De spelregels voor de overbruggingssubsidie worden kennelijk halverwege de rit gewijzigd. Hij is daar woedend over.

Wethouder **Nieuwenburg** laat zijn ambtenaar uitleggen dat overbruggingssubsidies vooral bedoeld zijn om mensen met een langdurige werkloosheid vanuit de bijstand naar een reguliere baan te begeleiden. Dat past niet meer binnen de beschikbare middelen van het werkdeel van het participatiebudget.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt op dit verhaal later te willen terugkomen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het MC rept van een toezegging van de kant van de gemeente, terwijl er bij zijn weten geen toezegging ligt. Hij verzoekt de wethouder deze kwestie schriftelijk naar de commissie af te handelen.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt dat een vergelijkbare kwestie speelt bij Haarlem Effect. Ook daar wordt geschermd met toezeggingen en halvering van budgetten.

Wethouder **Nieuwenburg** vraagt bij alle respect voor de controlerende taak van de raad het college ook de ruimte te geven zijn werk te doen. De gesprekken met de genoemde organisaties zijn nog in volle gang. Over de uitkomsten zal schriftelijk informatie verstrekt worden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt naar de kosten voor de gemeente van een driejarig traject voor schuldsanering dat onlangs bij de presentatie over dat onderwerp ter sprake kwam.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een schriftelijk antwoord toe.

8. Agenda komende commissie vergadering(en)

- Jaarverslag RMC
- Nota opvang zwerfjongeren, actienr. 0432
- Overdracht sportaccommodaties, actienr. 0444

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur.