

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 JANUARI 2012 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Van der Bruggen (PvdA), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter) en Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Wethouder Van der Hoek is afwezig.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **De Boer** zegt te spreken namens de omwonenden van de panden Wilhelminastraat 32/34/36 die verontrust zijn omdat die panden steeds vaker genoemd worden als mogelijke Unilocatie. De bewoners maken zich zorgen over het selectieproces omdat er in hun ogen onrealistische criteria gehanteerd worden. Een prijs van 100 tot 1400 euro per meter (maximale stichtingskosten 1,4 miljoen euro voor 1000 tot 1400 vierkante meter) achten zij niet realistisch voor het centrum. Daarom zijn zij bang dat het haalbaarheidsonderzoek een vertekend beeld zal opleveren van de werkelijk mogelijke locaties. Zij gaan ervan uit dat de beoordelingsmatrixen openbaar gemaakt zullen worden en dat de Wilhelminastraat niet aan de criteria kan voldoen: te duur, te klein, monument, niet passend in bestemmingsplan en andere kwetsbare voorzieningen in de buurt. De geruchten dat er gesprekken worden gevoerd met een verderop in de straat gelegen zorghotel wijzen in de richting van doeldenken voorbij de matrix. Hij vraagt de raad kritisch te kijken naar de komende rapportages. Er kunnen locaties weggelaten zijn die niet helemaal aan de criteria voldoen, maar geen overlast geven voor omwonenden. De bewoners zullen het proces in ieder geval kritisch blijven volgen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt waar de inspreker de opmerking dat de locatie in de Wilhelminastraat steeds vaker genoemd wordt op baseert. Hij schijnt meer te weten dan de commissie.

De heer **De Boer** zegt zich te baseren op publicaties in het HD van afgelopen vrijdag en zaterdag en op informatie via de wijkraad over de gesprekken met het zorghotel. Het geeft hem de indruk dat er meer speelt dan alleen de beoordelingsmatrix.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor diens bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt drie vragen aan voor wethouder Van der Hoek, waarvan er één ook voor de commissie bestemd is.

Er zijn geen mededelingen.

Overige punten ter bespreking

5. Jongerenwerk toekomstgericht in Haarlem

Inspreker

De heer **Jansen, directeur Dock**, vindt dat er na zijn start van anderhalf jaar geleden nu een goede beschrijving en analyse van de problemen liggen, breder en dieper dan bij de brede conferentie over Schalkwijk van vorig jaar. Haarlem schrikt niet meer terug voor termen die men anderhalf jaar geleden nog afwees. Dock en Haarlem Effect zullen met een passend plan van aanpak komen. Maar het gaat om tijdelijk geld, dus het risico bestaat dat iets wordt opgetuigd wat na drie jaar weer verdwijnt. Gelukkig ziet hij aansluitingen bij de conferentie van hedenmiddag over de decentralisatie van de jeugdzorg. Daar zijn belangrijke piketpalen geslagen. Het moet vooral laagdrempelig, outreachend en ontkokerd worden. De decentralisatie moet vanaf 2014 zijn beslag krijgen. Hij ziet mogelijkheden om daar zwaluwstaartend met het jongerenwerk op aan te sluiten, mits de uitgangspunten waar men het vanmiddag over eens was ook daadwerkelijk gerealiseerd worden. Hij vraagt de commissie en de wethouder daar dringend op toe te zien anders verdampt deze investering van drie jaar. Er komt nu extra geld voor stedelijk, Oost en Schalkwijk, maar hij wijst erop dat het ook zinnig zou zijn de middelen voor Noord iets te verruimen omdat daar met jongeren meer aan de hand is dan tot nu toe in beeld is gekomen. Hij sluit niet uit dat hij daarvoor binnenkort met een voorstel komt.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of er nu voldoende middelen zijn om het ambulante jongerenwerk naar behoren uit te voeren en of dat in het plan van aanpak valt terug te zien. Verder is hij benieuwd of de inspreker extra informatie heeft over de situatie op het Nieuw-Guineaplein omdat de politie zegt niet van een stijgend aantal meldingen te weten.

De heer **Jansen** sluit niet uit dat er nog extra inzet op ambulant werk nodig zal zijn. Maar er is ook behoefte aan meer inloop en coachingsgericht werk. Er is al veel ambulant werk, onder meer van Streetcornerwerk. Hij zegt te zullen komen met een evenwichtig plan. Het aantal meldingen over het Nieuw-Guineaplein is inderdaad niet bijzonder, maar hij heeft van de wijkraad begrepen dat er misschien sprake is van ondermelding omdat mensen niet het vertrouwen hebben dat er iets met een melding gebeurt. Hij zal dat nader onderzoeken, maar één ding is zeker: er zit spanning in die buurt.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en gaat over tot de bespreking.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** mist de vervolgstappen bij dit duidelijk stuk met een goede analyse. Zij signaleert een zekere spanning tussen het streven naar minder aanbieders en de wens een keuze te kunnen maken. Samenwerking juicht zij toe, maar dan moeten ook alle partners met heldere prestatieplannen komen, dus ook Leger des Heils en Youth for Christ, zodat duidelijk is wie zich op welke doelgroepen richt. Omdat organisaties door verschillende afdelingen worden aangestuurd ziet zij een risico van verkokering in plaats van de gewenste integrale aanpak en proactieve regie van de gemeente. Zij wil weten hoe jongeren vanaf de basisschoolleeftijd naar volgende leeftijdsgroepen begeleid worden door de verschillende instanties. Hoe eerder jongeren de weg weten te vinden naar ontplooiing en talentontwikkeling des te beter dat haar lijkt. Wordt het CJG daar ook bij betrokken? Het wijkgericht jongerenwerk zou zich niet alleen moeten richten op laagopgeleide risicjongeren maar op de talentontwikkeling van alle jongeren in de wijk. Zij is benieuwd wat de wethouder denkt te gaan doen met de zorgwekkende geluiden over het Nieuw-Guineaplein.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt zich volledig te kunnen vinden in de uitgangspunten die weinig meer van doen hebben met het voormalige geitenwollen sokkenimago van jongerenwerk. Het gaat nu om talentontwikkeling en het bevorderen van eigen verantwoordelijkheidsgevoel. Zij mist echter de benoeming van de maatschappelijke effecten die van het jongerenwerk verwacht worden. Bij de verzakelijking van subsidies die dit college voorstaat, hoort men immers vooraf vast te stellen welke prestaties verwacht worden. Dat is een leerproces dat ook bij de begroting nog goed moet worden doorgevoerd, maar het moet wel gebeuren.

Deze nota geeft de instellingen met hun ervaring in jongerenwerk veel ruimte voor interpretatie en creatieve invulling, maar geeft de gemeente te weinig houvast voor aansturing en toetsing. Bij betere omschrijvingen zouden wellicht ook heel andere aanbieders in beeld kunnen komen. Zij is er niet van overtuigd dat deze nota het antwoord is op het rapport Jeugd in Schalkwijk. Zij adviseert de wethouder dringend nog enkele pagina's te wijden aan de beschrijving van de gewenste maatschappelijke effecten.

De heer **Snoek (CDA)** onderschrijft de manier waarop deze notitie de beperkte middelen wil inzetten om zo goed mogelijk jongerenwerk te realiseren. Het CDA heeft op meer dan één moment gevraagd om meer geld voor dit werk en zal dit ook blijven doen. De notitie baseert zich nog steeds op het rapport Noorda dat sprak over onvoldoende kwaliteit van de accommodaties en een noodzakelijke formatie van 17,6 voor jongerenwerk, al lijkt de PvdA het niet helemaal eens te zijn met die berekeningen. Bij de begroting zal het CDA dus weer om meer geld vragen.

Hij vraagt of de boot in het Spaarne die scouting binnenkort gaat verlaten, wellicht een alternatief kan vormen voor de vervuilde container voor jongeren op het Nieuw-Guineaplein. Verder vraagt hij het college nog eens kritisch te kijken of het ambulante werk van Youth for Christ in de Slachthuisbuurt niet toch gecontinueerd kan worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** noemt de nota helder, maar onnodig dik door allerlei herhalingen. Het structurele geld voor Flinty's en Delfwijk vindt hij een goede zaak. Maar voor Flinty's moet nu eindelijk eens een definitieve structurele plek gevonden worden. Hetzelfde geldt voor Fjord in Noord, waar mogelijk zelfs een tweede voorziening nodig zal zijn als hij de inspreker en anderen goed beluistert. De Actiepartij heeft in het verleden gepleit voor de heropening van de Zuidparker en dat is nu gelukkig gebeurd, want er is een tekort aan jongerenwerk in Schalkwijk en Oost. Maar uit de nota is hem niet duidelijk wat er verder in die stadsdelen gaat gebeuren. Hij wil graag geloven dat Youth for Christ met zijn busje snel en flexibel kan werken, maar de vraag is of het wel voldoende is. Youth for Christ werkt snel en flexibel, maar is het genoeg? De aanwezigheid van Youth for Christ in het Zaanenpark leidt naar zijn waarneming niet tot vermindering van de problemen. Als het CDA per interruptie zegt dat er daar juist meer jongeren komen vanwege het succes van Youth for Christ, geeft dat hem per saldo alsnog gelijk dat de aanzuigende werking niet leidt tot de gewenste oplossing. Hij pleit voor meer ambulante inzet van Streetcornerwerk omdat daar jongeren individueel geholpen worden hun problemen op te lossen. Hem is bij een werkbezoek aan het kantoor van Streetcornerwerk boven Flinty's overigens wel opgevallen dat de werkers daar riant gehuisvest zijn in vergelijking met de accommodatie voor jongeren zelf. Dat geeft hem de vraag in of het budget wel in de goede proporties wordt besteed. Youth for Christ en Leger des Heils zijn er volgens hem ingerommeld, terwijl die opdracht net zo goed naar Haarlem Effect en Dock had kunnen gaan. Dan was er tenminste gewerkt met controleerbare prestatieplannen. Ook moet er naar zijn mening betere gekeken worden naar de inzetbaarheid van vrijwilligers en zelforganisaties.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat slechts een derde van de inzet van Youth for Christ door de gemeente betaald hoeft te worden. Verder is hij benieuwd of de Actiepartij al een alternatieve locatie voor Flinty's op het oog heeft.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat die opdracht bij het college ligt. De keerzijde van die cofinanciering is dat de raad weinig zicht en sturing heeft op de prestaties van Youth for Christ.

Mevrouw **Özogul (SP)** ziet in de heldere nota veel terug van het rapport Jeugd in Schalkwijk. Zij is benieuwd of er ook nog iets wordt meegenomen van een eerder rapport Meedoen of Uitvallen in de Europawijk. Dat beschreef toen hoe een groep jongeren zich daar niet thuisvoelde. De extra bijdrage voor Flinty's juicht zij toe. Maar de locatie voldoet niet. Het is haar niet duidelijk of het pand daar nog een opknappbeurt krijgt. Het streven naar minder uitvoerende organisaties juicht zij eveneens toe om beter zicht te krijgen op hun werk. De raad heeft geen zicht op het werk van Youth for Christ en Leger des Heils. Ze is benieuwd of die nog met prestatieplannen komen en of de raad die dan te zien krijgt. Is er iemand om hun werk ambulante eventueel over te nemen? Veel prestatievelden worden in deze notitie bij elkaar gevoegd, ook prestatievelden waar veel zelforganisaties een rol spelen. Spreekster

houdt haar hart vast wat er gaat gebeuren als die zelforganisaties omvallen vanwege bezuinigingen. Dan valt er een groot gat dat met zo weinig fte niet op te vangen is. De vraag is toch al of het met die beperkte menskracht allemaal gaat lukken.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** steunt de uitgangspunten, maar ziet de nota als een lappendeken met verouderd cijfermateriaal die in per hoofdstuk wisselende benaderingen voor dezelfde doelgroepen voorstaat. De timing roept bij hem vragen op. Er was vanmiddag een uitstekende bijeenkomst over de toekomst van de jeugdzorg en daarmee heeft deze nota een zeer beperkte houdbaarheid gekregen. De toekomstgerichtheid wordt met tijdelijk geld betaald. Hij mist een gefundeerde vaststelling van de behoefte aan de hand waarvan men kan vaststellen of er voldoende fte's zijn. Op pagina 23 wordt gesproken van het initiatievenfonds. Hij is benieuwd of daarmee wordt bedoeld op het initiatievenjongerenfonds waarvoor zijn fractiegenoot Fritz in de vorige periode het initiatief heeft genomen. Hij is benieuwd of de wethouder al plannen heeft voor het verminderen van het aantal uitvoerders. Ook hij is benieuwd hoe het staat met de huisvesting van Flinty's. Hij merkt op dat de stichting Stad ook in Schalkwijk actief is.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de ambitie en inzet voor Centrum, Oost en Schalkwijk duidelijk zijn en in lijn met het coalitieakkoord. Maar hij mist de eveneens afgesproken langetermijnvisie. Dan gaat het om de sturing op de beoogde maatschappelijke effecten. Daar had de heer Noorda een duidelijk verhaal over. Hij ondersteunt het verzoek van mevrouw Pippel om die slag nog aan deze notitie te geven zodat hij ook aan zijn achterban helder kan uitleggen waarom de gemeente jongerenwerk laat uitvoeren. De horizon van de nota is 2014, ook al vanwege de financiering met tijdelijk geld. Maar een lange termijn is dat niet te noemen. Hij is benieuwd of de route die de inspreker aangaf voor na 2014 de meest wenselijke is.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat de inzet op jongerenwerk goed is om bijvoorbeeld zinloze vernielingen te voorkomen. Er is volgens Haarlem Plus in Oost een grote behoefte aan een jongerencentrum op een meer centrale plek. Hij is blij met de inzet van Dock voor Noord.

Wethouder **Nieuwenburg** is erkentelijk voor alle bijdragen. Haarlem staat nu op het punt een slag te slaan om het jongerenwerk stedelijk en in de wijken op kracht te zetten en hiaten te dichten. Hij kan zich de opmerkingen over prestaties allemaal goed voorstellen. Maar deze notitie is vooral sterk gericht op de preventieve kant, op het versterken van de participatie van jongeren in verschillende vormen. Die schoot op verschillende plekken tekort. Met 80% van de jongeren gaat het goed. Het gaat erom het percentage van de overige 20% omlaag te krijgen. Daar geeft de notitie op zich voldoende antwoord op. Het afrekenen komt aan de orde bij de prestatieplannen van de uitvoerders. Op zich heeft de gemeente al veel instrumenten om processen te bewaken. Het bijhouden van schoolverzuim. De inzet van de CJG op een centrale plek in de wijk. Er zijn afspraken met de ZAT's om gezinsgerelateerde problemen in kaart te brengen. Er is een veelheid aan aanbieders waardoor dubbelingen optreden. Dat moet voorkomen worden omwille van de efficiency en transparantie. Het doel op de langere termijn is het bevorderen van de participatie van jongeren, het voorkomen van schooluitval, het bevorderen van hun perspectief op werk.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt dat zij niet doelde op afrekenen als ging het om subsidies. Haar vraag is welke maatschappelijke effecten de gemeente wil bereiken. In de notitie ziet zij al twee doelstellingen staan: het ontwikkelen van talenten en het voorkomen van overlast. Het gaat ook om zaken als het deelnemen aan de cultuur, aan de samenleving. D66 is voor een integrale kijk op de zaak. Maatschappelijke effecten kunnen door meer dan één instrument bereikt worden. Het gaat zeker niet alleen om handhaving, maar het bestrijden van jongerenoverlast mag zeker genoemd worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat duidelijk moet zijn wat de gemeente wil bereiken en wat ze daarom aan de instellingen voor jongerenwerk vraagt. Het gaat hier niet om het hoe, maar om het doel waarvoor de gemeente middelen wil inzetten.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het dus gaat om het vaststellen wat de stand van zaken is om daarna te kunnen bepalen wat bedoeld wordt met bevorderen, welke situatie de gemeente wil bereiken. Daar kan de gemeente dan op aangesproken worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat veel mensen overlast ervaren. Daarvoor is het kader jeugd en veiligheid vastgesteld. Dit gaat over de preventieve kant, om het wegwerken van de blinde vlekken waar nog te weinig op geacteerd wordt. Voor 2012 is een belang rijk punt het aantal uitvoerende partijen te verminderen om meer effectief te kunnen werken met minder mensen. In de jeugdzorg is nog steeds sprake van groei en dat vindt hij een perverse prikkel. Er is een stapeling van zorg en instanties die zich met jongeren bemoeien. Die geest wil hij terug in de fles. Dat wil hij voor elkaar krijgen met de transitie van de jeugdzorg en alles wat daarop vooruitloopt. Het percentage moet meetbaar lager dan die 20%. Aan de preventieve kant krijgt de gemeente ook een steeds beter beeld van wat zich afspeelt achter de voordeur. De gezinsgerelateerde zaken kunnen daardoor worden aangepakt.

Met de extra inzet van de tijdelijke middelen kan al een hoop verbeterd worden. Er gebeurt al veel op het gebied van sport bijvoorbeeld.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt veel te horen over problemen achter de voordeur. Maar hij ziet niet waar de wethouder de aandacht dan concreet op wil richten.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat in Schalkwijk tachtig jongeren zijn geïdentificeerd die problemen veroorzaken. Daar zijn nu afspraken over gemaakt met de professionele instanties – ook met de ZAT's - zodat men kan acteren als er iets aan de hand is. Het gaat erom de zorg goed op elkaar af te stemmen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat scholen willen samenwerken, maar juist klagen over het gebrek aan terugkoppeling na meldingen onder het mom van privacy.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt te willen waken voor algemeneringen. Soms zijn er te veel organisaties in het spel zodat er per saldo niets gebeurt. Dat risico wil hij juist terugdringen, zeker als het op termijn na de decentralisatie de volledige verantwoordelijkheid wordt van de gemeente. Daar loopt hij met deze notitie op vooruit zodat de gemeente dan de regie kan voeren. In 2012 gaat hij kritisch kijken naar alle uitvoerende organisaties en de gevolgen voor de bijdragen van de gemeente. Hij heeft zichzelf de opdracht gesteld Flinty's te continueren. Zolang het pand niet verkocht is, zal gekeken worden wat gedaan moet worden om de huisvesting enigszins op orde te houden. Maar er moet een permanente oplossing komen. Er is een bedrag gereserveerd.

Het rapport Meedoen of Uitvallen is meegenomen. In die nota ging het om incidentele schooluitval. Hier gaat het vooral om het vinden van een structurele oplossing. Sinds de nota zijn er natuurlijk al veel zaken veranderd. Er is de affaire geweest met Prisma, er is het Veiligheidshuis gekomen. Alles is zo langzamerhand in beeld gebracht en heeft een plek gekregen in deze notitie of in de bredere nota Schalkwijk.

Hij kan zich aan de ene kant de reactie van de zelforganisaties voorstellen. Maar hij wil kritisch blijven bekijken hoe dat soort gevolgen voorkomen kan worden. De hele operatie kan ook winst en meerwaarde voor de inzet van zelforganisaties opleveren.

De prestatieplannen van Youth for Christ en Leger des Heils zijn wel bij de gemeente binnengekomen. De raad heeft daar een overzicht van gehad. Het gaat om subsidies onder de 5.000 euro die zijn gemandateerd aan het afdelingshoofd. Daar zal hij de commissie een kopie van sturen. Dan kan de commissie ook zien of de activiteiten aansluiten bij de overige.

Hij zal laten of de activiteiten van Youth for Christ in de Zomerzone Slachthuisbuurt door inzet van andere middelen kunnen worden voortgezet.

De optie van de boot in het Spaarne schijnt volgens de heer Jansen van Dock niet meer aan de orde te zijn.

Het initiatiefonds is inderdaad hetzelfde, daarvoor is nog 27.000 euro beschikbaar. Daarnaast is een deel van de 450.000 euro bestemd om vrijwilligersorganisaties en zelforganisaties te stimuleren een bijdrage te leveren aan het realiseren van dit jongerenbeleid.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe het reserveren van een deel van het vrijkomende Wmo-geld voor Dock en Haarlem Effect zich verhoudt tot de open inschrijving van de nieuwe subsidiesystematiek. Hij vraagt zich af of andere partners nog wel welkom zijn. Hij gaat ervan uit dat volgende jaren gehandeld zal worden volgens de nieuwe systematiek.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het om incidentele middelen gaat voor een korte periode. Een open inschrijving zou in dit geval leiden tot tijdverlies en verbrokkeling. Streetcornerwerk heeft een andere, meer individueel gerichte werkwijze. Het gaat nu om het realiseren van een preventieve basisvoorziening. Dock en Effect zijn dan kernpartners en een continue factor. Hen wordt wel gevraagd andere partners in te schakelen.

Mevrouw **Pippel (D66)** vindt het een gemiste kans als door deze werkwijze andere organisaties geen kans meer krijgen hun diensten aan te bieden.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat men nu niet kan verwachten dat het college al alles laat verlopen volgens een systematiek die nog niet is vastgesteld maar waarvan het voorstel pas vorige week is vrijgegeven voor in spraak.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat het moeilijk gaat worden het aantal uitvoerders te verminderen als voortaan alles per open inschrijving moet.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college alleen kan handelen binnen de op dit moment geldende kaders. Hij vindt het van belang het geld snel in te zetten om de gesignaleerde blinde vlekken weg te werken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat het onderwerp ongetwijfeld nog wel eens op de agenda zal terugkeren.

6. Aanpassen beleidsregel Overbruggingssubsidie

De heer **Wiersma (CDA)** maant als oud-werkgever de wethouder de papierwinkel te beperken en niet elke maand te vragen loonstroken en dergelijke in te sturen. Dat kan evengoed per kwartaal. Hij is benieuwd wat verstaan wordt onder maatschappelijk geaccepteerde arbeid. Hij wil weten of bijvoorbeeld werkgevers in de prostitutiebranche ook in aanmerking komen. Hij vindt dat er te veel risico gelegd wordt bij de werkgever door het subsidiedeel niet uit te keren als die er na vier weken achterkomt dat de kandidaat toch niet geschikt is. Dat risico moet verlegd worden naar de gemeente die immers met haar dossierkennis veel beter in staat is de geschiktheid van de kandidaat te beoordelen. Hij vraagt of er na de bemiddeling van 25 personen geen ruimte meer is voor verder bemiddeling. Dat lijkt hem namelijk aan de magere kant.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt eveneens verbaasd te zijn dat het aantal wegens zogenaamd gebleken succes wordt ingeperkt. Maar hij zet vraagtekens bij dat gebleken succes. Er wordt gesteld dat de helft van de lichte 2011 is doorgestroomd naar een reguliere baan, maar in absolute cijfers is dat lang niet de helft. Hij blijft het unfair vinden dat de werkgevers van ex-ID'ers op het verkeerde been gezet zijn door halverwege de spelregels te wijzigen toen zij al bezig waren hun jaarplannen af te ronden en hun mensen een reguliere baan aan te bieden. Hij heeft gelezen dat Bureau Werk bij 165 plaatsingen er slecht 15 met overbruggingssubsidie heeft verricht. Betekent dat dat de overige 150 laaghangend fruit waren en dat er een groep overblijft die moeizaam aan het werk te krijgen valt? Het risico blijft bovendien bestaan dat werkgevers na zes maanden alsnog een einde maken aan de arbeidsrelatie. Dat risico wordt volgens hem minder als met een termijn van een jaar wordt gewerkt. Zijn laatste vraag is waarom mensen onder de 24 jaar van deze regeling worden uitgesloten.

Mevrouw **Özogul (SP)** wijst eveneens op het risico dat werkgevers er na zes maanden mee stoppen, waar voorheen een jaar als termijn gold. Zijn daar gesprekken over geweest. Zij vraagt of het hier gaat

om een extra regeling voor voormalige ID'ers. Bovendien wil zij weten wat er gebeurt als er meer dan 25 gegadigden zijn. Met relatief kleine bedragen kunnen volgens haar mensen vanuit de bijstand aan een baan geholpen worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de gemeente vanwege teruglopende budgetten dankzij de Wwnv met minder geld meer mensen aan het werk moet zien te krijgen. Deze beleidsregel ziet zij als een prikkel voor werkgevers. Er is helaas geen grote pot met geld om het anders te regelen. Zij zou het graag anders zien. Maar zij daagt andere partijen als SP en CDA uit met goede voorstellen te komen als zij andere oplossingen zien.

Mevrouw **Kerbert (D66)** noemt het goed een stimulans te hebben voor werkgevers. D66 begrijpt dat het budget lager is en ziet een doorontwikkeling in de Wwnv. Dan kunnen zaken opnieuw bekeken worden. Zij is benieuwd of een werkgever na zes maanden een einde kan maken aan het dienstverband en dan weer een nieuwe subsidie kan aanvragen.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** stelt dat het helaas een gegeven is dat er minder geld beschikbaar komt. Er spelen nog pijnpunten uit het verleden van de ID-banen. Ze neemt aan dat daar een goede oplossing voor zal komen. Zij wacht de nieuwe situatie af.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat ook hier weer de discussie de kop opsteekt over het verdampen van het budget. Nu gaat het om een tijdelijke en bescheiden prikkel naar werkgevers. Hij hoopt dat er in de Tweede Kamer vanuit het CDA extra prikkels komen in het kader van de Wwnv. Het gaat hier om een beperkt aantal mensen. Er zijn geen garanties voor de toekomst. De verantwoording door werkgevers is niet maandelijks maar per kwartaal of halfjaar. De gemeente wil de bureaucratische rompslomp voor werkgevers juist zoveel mogelijk beperken. De gemeente screent mensen vooraf zo goed mogelijk om verkeerde plaatsingen te voorkomen. De geplaatste mensen hebben er alle belang bij zich te bewijzen. Hij ziet niet veel aanleiding te veronderstellen dat het mis gaat. Ze zijn gekoppeld aan bemiddelaars. Hij vraagt iedereen hem te melden als zich daar problemen voordoen. Als het gaat om maatschappelijk geaccepteerde arbeid gaat hij ervan uit dat de klantmanager goede matches maakt die rekening houden met de competenties van de cliënt. Als er twijfels zijn over de maatschappelijke aanvaardbaarheid van een werkplek kan de klantmanager deze twijfel voorleggen aan het college. Het college zal ook scherp laten toezien op mogelijke vormen van misbruik zoals het voor de tweede keer aanvragen van een subsidie voor dezelfde werkplek. Voorheen gold de leeftijd van 24 als bovengrens voor de WIJ. Hij zal laten nagaan waarom die hier nu als ondergrens wordt genoemd.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp voldoende is besproken.

7. Rondvraag

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de realisatieovereenkomst voor de Unilocatie die in december afliep, is verlengd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat wethouder Van der Hoek deze vraag zal afhandelen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat hij zijn andere vraag schriftelijk zal indienen. Zijn vraag aan de commissie is of iemand er bezwaar tegen zou hebben een initiatief om de onlangs vermoorde honkbalkampioen Gregory Halman te eren met een vernoeming van een plein of het plaatsen van een portret ergens in of bij het honkbalstadion.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dit een goed initiatief te vinden, mits de vereniging daarmee instemt.

De heer **Snoek (CDA)** is in beginsel positief en complimenteert de heer Vrugt.

De heer **Schouten (SP)** vindt het eveneens een uitstekend initiatief, maar hoopt niet dat er hetzelfde mee zal gebeuren als met het plan om iets te vernoemen naar Hamilton Franklin. Daar is nog steeds niets mee gebeurd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt op dit moment te laten uitzoeken wat hij kan doen met dat voorstel om iets te vernoemen naar Hamilton Franklin. Hij wijst erop dat daar nooit enige toezegging van het college over is gedaan.

De **voorzitter** stelt vast dat het initiatief op sympathie van de commissie kan rekenen.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** stelt voor de vergadering van 2 februari te laten vervallen wegens gebrek aan agendapunten. De commissie stemt daarmee in. De eerstvolgende vergadering is dus op 9 februari 2012.

Er worden geen ingekomen stukken voorgedragen voor agendering.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.