

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 FEBRUARI 2012 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Kal (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (SP), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder) en Nijman (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Snoek.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** stelt voor de insprekers over de unilocatie hier meteen aan het woord te laten om duidelijk te markeren dat het bij agendapunt 9 niet gaat om een inhoudelijke behandeling, maar uitsluitend om de voortgang van het proces.

De heer **De Boer** spreekt namens de stichting Belangen Wilhelminastraat en omgeving. Hij merkt op dat de criteria net als de vorige keer weer flexibel gehanteerd worden. Dat ziet hij bijvoorbeeld in de financiële paragraaf. De WOZ-waarde van de panden aan de Wilhelminastraat is 2,2 miljoen, terwijl in de criteria een maximale bovenwaarde van 1,4 miljoen is vastgesteld, in de huidige notitie zelfs omlaag bijgesteld tot 1 miljoen. Daar komen dan nog eens risicovolle verbouwingkosten bij. Hij vraagt zich af waarom deze locatie dan toch is meegenomen. Dat is een procedurele vraag waar de bewoners een antwoord op willen hebben. De gemeente zegt haast te willen maken om de bewoners niet onnodig in onzekerheid te laten verkeren, maar op deze manier wordt het proces ervaren als een sneltrein die over alles en iedereen heen dendert en bewoners geen gelegenheid biedt tot nader onderzoek. Daarom richt hij deze noodkreet op de politiek. De vestiging van de unilocatie in deze drukbevolkte straat zou een grote last leggen op de bewoners. Een last die ze niet konden voorzien toen zij in deze straat kwamen wonen. Die zorg komt nog eens bovenop alle andere zorgen in deze tijden van crisis. Het is reëel te verwachten dat de vestiging zal leiden tot een waardedaling van de huizen, maar er zal geen sprake zijn van de uitbetaling van planschade. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor een goede opvang van daklozen, dat klopt, maar ook naar deze bewoners en die van andere drukbevolkte straten. Hij adviseert de gemeente de getoonde flexibiliteit ook te nemen door de mogelijkheden van nieuwbouw in gebieden zonder omwonenden op een kwartier lopen van het centrum te onderzoeken. Daar is politieke durf en budget voor nodig. De raad en het college moeten elkaar niet gevangen blijven houden met het argument dat snelheid geboden is. Men moet de koers durven verleggen naar een kwalitatief goed gebouw dat recht doet aan de belangen van bewoners en daklozen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat in het verstrekte overzicht staat dat de boekwaarde van de panden onbekend is. Hij wil weten hoe de inspreker dan tot dat bedrag van 2,2 miljoen gekomen is.

De heer **De Boer** zegt de WOZ-waarde per januari 2010 te hebben opgevraagd. De boekwaarde is misschien wat lager vanwege achterstallig onderhoud, maar zal wel boven de grens van 1,4 miljoen liggen.

Mevrouw **Kalma**, voorzitter van de wijkraad Vijfhoek-Raaks-Doelen, zegt dat de wijkraad zich achter dit standpunt stelt van de bewoners die al veel stedelijke sociale problemen voor hun kiezen hebben

gehad, zoals een methadonpost. Zij wijst erop dat binnen een straal van 100 meter meer dan 80 kinderen wonen en er een speelplaats is voor kinderen uit de 3 omliggende buurten. Zij vraagt dat mee te nemen in de afwegingen.

De **voorzitter** stelt vast dat de andere insprekers nog niet aanwezig zijn. Zij krijgen later de gelegenheid hun inspraak te leveren. Voor de overzichtelijkheid zijn hun bijdragen wel hier in het verslag opgenomen.

De heer **Gorissen** zegt een voorstander te zijn van goede opvang, maar wijst ook op de verantwoordelijkheid van de gemeente naar de overige bewoners. Het tijdstip en de formulering van de brief waarin de mogelijkheid om toe te treden tot de klankbordgroep verdekt werd genoemd, hebben volgens hem de gemoederen alleen maar meer doen oplopen. De mogelijkheid van nieuwbouw is nooit genoemd, terwijl deze groep juist gebaat is bij maatwerk en niet bij halfslachtige oplossingen in het historische stadshart. Van alle genoemde locaties acht hij Klein Heiligland wel het minst geschikt, met zijn hofjes en nauwe steegjes, met alle kinderen in de buurt, met zijn musea en monumenten als toeristische trekpleister en met zijn balletscholen voor de jeugd. Er is daar de laatste jaren veel geïnvesteerd om overlast te weren en leefbaarheid te bevorderen en dan overweegt de gemeente nu weer nieuwe overlast binnen te halen. Dat noemt hij pure kapitaalvernietiging. Hij en zijn medebewoners zijn verbaasd dat de gemeente nu weer een dergelijke voorziening in het beschermde stadsgezicht wil vestigen. Oude gebouwen acht hij niet geschikt voor deze voorziening. Een nieuwbouwplan biedt de mogelijkheid een langetermijnvisie te vertalen in een passend gebouw op een passende plek met een passend concept. Een zorgvuldige procedure zou volgens de bewoners van de Heiliglanden/De Kamp tot die conclusie leiden.

De heer **Hamstra** zegt dat bij bewoners van de kinderrijke Oudeweg, een van de genoemde locaties, veel rumoer is ontstaan. Men vreest overlast en waardevermindering van de huizen. De weg geldt als een toegangspoort tot de stad, bezoekers zullen vreemd opkijken. Er is net een masterplan om de sportheldenwijk leefbaarder, groener en autoluwer te maken. Deze voorziening op die plek zou dat plan doorkruisen en de woonsituatie juist meer onleefbaar maken.

De **voorzitter** dankt de insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie alle punten wil bespreken. Bij agendapunt 9 wijst hij op de toelichting in de agenda dat het allen gaat om het proces en niet om de uitkomsten.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij het proces moeilijk kan beoordelen als ze het niet mag hebben over de keuzes.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt het stuk inderdaad vooral gezien te hebben ter informatie over de stand van zaken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat is afgesproken dat er eerst een volledig onderzoek naar de mogelijkheden zal worden afgerond aan de hand van de vastgestelde criteria en dat pas daarna een voorstel naar de raad zal komen. Wel is afgesproken dat de raad tussentijds op de hoogte gehouden wordt van de voortgang van het proces. Daarvoor dient het voorliggende stuk. De inhoud komt aan de orde als het collegevoorstel er ligt.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 9 februari 2012

Op pagina 2 dient in de bijdrage van wethouder Van der Hoek het woord 'ouderenbeleid' vervangen te worden door 'Wmo-beleid'.

Op pagina 3 dient in de bijdragen van de heer Vrugt en mevrouw Özogul de afkorting 'BTC' vervangen te worden door 'BCT'.

Op pagina 3 dient in de bijdrage van de heer Azannay opgenomen te worden dat naast de PvdA ook de andere coalitiepartijen de motie in Provinciale Staten niet gesteund hebben.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen vragen of mededelingen.

Ter advisering aan de raad:

6. Kredietverstrekking investeringen buitensportaccommodaties uit het investeringsplan 2011-2016

De heer Rutten (VVD) brengt in herinnering dat het college bij de Kadernota in 2010 op een motie over kunstgras en toplagen van velden gereageerd heeft met de opmerking dat eerst de gebiedsvisie en het strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties moeten worden vastgesteld voordat er verder besluiten over deze velden genomen zouden kunnen worden. Daarom heeft de VVD-fractie nu grote moeite met de punten 2 en 3 uit het voorstel. Hij zit hier met een dilemma omdat hij zich ervan bewust is dat de club dringend op deze zaken zit te wachten, zoals mevrouw Koper hem helpt herinneren. Maar zijn fractie wil weten hoe het zit met die twee toegezegde stukken alvorens een standpunt te bepalen. Het aannemen van het voorliggende voorstel beperkt immers de mogelijkheden voor die twee beleidsstukken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is blij met deze investeringen om het achterstallige onderhoud weg te werken. Er is veel discussie geweest en wethouder Cassee heeft toegezegd snel te komen met deze gebiedsvisie. Zij brengt in herinnering dat destijds is afgesproken soepel en voortvarend met deze aanvraag om te gaan omdat de noodzaak helder is en het geld beschikbaar.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat deze zaken reeds eerder besproken zijn. Het gaat om veel geld. D66 dringt aan op het naleven van de afspraak om dit sober en doelmatig te doen en rekent ook op enig aanbestedingsvoordeel in deze tijden.

De heer **Kal (GroenLinks)** is het eens met de PvdA. Het gaat inderdaad om veel geld, maar sportaccommodaties zijn nu eenmaal duur.

Mevrouw **Özogul (SP)** is blij dat er weer wat achterstand weggewerkt wordt.

De heren **Stapelkamp (Haarlem Plus)** en **Wiersma (CDA)** sluiten zich daarbij aan.

Wethouder **Van der Hoek** toont begrip voor het dilemma van de VVD. Deze vervangingen staan al jarenlang op de rol als onderdeel van het onderhoudsplan. Maar bij de motie van juni 2010 is inderdaad afgesproken deze zaak pas te activeren als er meer helderheid is over de gebiedsvisie en het accommodatieplan. De gebiedsvisie komt volgens wethouder Cassee een dezer dagen in het college. Met Haarlem Kennemerland is overeenstemming over hun plek binnen de gebiedsvisie. Het huisvestingsplan komt in april en ook daarin is deze club geen zorgenkindje. In die zin is de investering verantwoord. Het is zaak dat de vervanging plaatsvindt tijdens de komende zomerstop. De aanbesteding moet dus wel op korte termijn gebeuren.

Mevrouw **Kerbert (D66)** stelt vast dat de werkelijke uitvoering dus pas plaatsvindt na de vaststelling van de stukken.

De heer **Rutten (VVD)** wijst op de theoretische mogelijkheid dat de gebiedsvisie anders uitpakt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat alles op de huidige plekken van de velden zal blijven. In het conceptgebiedsplan wordt daar niets in veranderd. Maar theoretisch is het inderdaad mogelijk dat tijdens de behandeling van het voorstel nieuwe argumenten naar voren komen. Hij zal laten nagaan of het mogelijk is het werk onder voorbehoud te gunnen met een mogelijk andere uitkomst van de gebiedsvisie als ontbindende voorwaarde.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat hem dit verstandig lijkt en dat hij het ook als zodanig bij zijn fractie zal inbrengen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, met een kleine kans dat het daar alsnog opgewaardeerd wordt tot bespreekstuk.

Overige punten ter bespreking

7. Reactie op advies Wmo-raad over nota Hof 2.0

De heer **Vrugt (Actiepartij)** betreurt de late reactie van het college op het advies. De betrokkenheid van de Wmo-raad kan versterkt worden door de leden daadwerkelijk te betrekken bij de praktijkwerkplaatsen. Hij vraagt of de teruggevorderde PGB-budgetten geormerkt blijven als Wmo-geld.

De heer **Wiersma (CDA)** sluit zich daarbij aan, vooral als het gaat om het oormerken van Wmo-gelden. Hij wil weten of kerken ook gerekend worden tot de maatschappelijke partners over wie in de notitie gesproken wordt als het gaat om sociale netwerken en vrijwilligers.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt de zorgen van de Wmo-raad te delen. Gisteren hoorde hij staatssecretaris Teeven nog zijn zorgen uitspreken over de eigen bijdragen in de GGZ. Een steun uit onverwachte hoek. Hij vraagt de Wmo-raad ook te betrekken bij de komende discussie over de Wmo-nota. Hij kan zich vinden in het in het advies van de raad en het college. Hij zegt het college te zullen houden aan de verantwoordelijkheid voor kwetsbare burgers.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de zorgen van de Wmo-raad te delen. Zij wil graag meer weten over de start van BUUV in de Boerhaavewijk en over het oormerken van Wmo-geld.

De heer **Kal (GroenLinks)** onderschrijft de zorgen en is blij met de antwoorden. Hij onderstreept het belang van vrijwilligers en hoopt dat de bezuinigingen weinig effect zullen hebben op hun inzet. Hij vraagt wanneer er meer duidelijkheid zal zijn over de stapeling van effecten.

De heer **Rutten (VVD)** is blij met het advies en de reactie. Daar spreekt zijns inziens consistentie uit. Hij ziet dan ook vol vertrouwen uit naar Hof 2.0 en de integrale Wmo-nota. Hij neemt dit stuk voor kennisgeving aan.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de Wmo-raad steeds goed te betrekken al is dat in hun waarneming kennelijk niet altijd het geval. Hij zegt aansluiting bij hun agenda te zoeken om zaken te bespreken. In het ambtelijk voortraject wordt de raad informeel betrokken en krijgt dan te maken met beleidsstukken in wording. Als een stuk eenmaal klaar is, volgt formele advisering. Ook bij informatie- en discussiebijeenkomsten krijgt de raad een plek. Maar er wordt met de Wmo-raad niet gesproken over specifieke vormen van dienstverlening van de partners die de gemeente contracteert. Het oormerken van gelden is afgesproken en hoort ook bij de taakstelling van Hof 2.0. De gemeenteraad heeft duidelijk een hek om de Wmo-gelden gezet. Uiteraard horen de kerken ook bij de maatschappelijke partners. BUUV in de Boerhaavewijk maakt deel uit van de wijkcoaches. Het is daar op gang gekomen op verzoek van het 40+-programma. Via twee voortgangsbrieven is de commissie op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen rond Hof 2.0. Er wordt nu aan alle kanten op volle kracht

gewerkt om in het voorjaar goede resultaten van het ontwikkelingswerk te presenteren. De stapeling van effecten blijkt lastig in kaart te brengen, maar er wordt hard aan gewerkt. Zodra de gegevens van alle instellingen binnen zijn, wordt de analyse verder gemaakt.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende besproken is.

8. Regionaal Kompas

Evaluatie Regionaal Kompas 2008-2011

Uitvoeringsnota Regionaal Kompas 2012

Mevrouw **Koper (PvdA)** mist de afstemming tussen de evaluatie en de uitvoeringsnota. Een evaluatie wordt in haar ogen immers uitgevoerd om beleid te kunnen bijstellen. Er gaat hier veel geld om en dan is het zaak goed te bekijken of dat geld wel aan de goede dingen wordt uitgegeven. Wellicht moet er ook eens gekeken worden of de doelstellingen nog wel deugen. Zij noemt twee voorbeelden. Er gaat veel geld naar de GGD, maar dat blijkt vooral te gaan naar management, overhead en personeel. Daar moet nog eens goed naar gekeken worden. De gebruikersruimte kost 1 miljoen volgens het ene rapport en de helft volgens de evaluatie. Dat verschil kan zij niet verklaren, maar hoe dan ook is het een hoop geld voor zes personen en wat entourage. Over huisuitzettingen en de inzet van het woonhotel kaartten haar fractiegenoten Aynan en Fritz al het een en ander aan. Zij mist nog steeds een paragraaf over zwerfjongeren in het Kompas. Over de financiering van flankerend beleid – dagbesteding en dergelijke – moet in een ander verband nog eens apart gesproken worden. Tot slot vraagt zij of de mogelijke ontvlechting van Castricum waarvoor verschillende bedragen genoemd worden, niet in de risicoparagraaf bij de begroting moet worden opgenomen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kan zich bij veel opmerkingen van de PvdA aansluiten. Hij informeert naar de stand van zaken rond de huisvesting voor onaangepasten waar in 2010 een regionaal haalbaarheidsonderzoek naar heeft plaatsgevonden. Hij vraagt zich af waarom in 2012 niet 20.000 euro extra is uitgetrokken om Release in staat te stellen zijn ID-medewerkers te behouden om de dienstverlening op peil te houden. Hij maakt zich zorgen om de verdubbeling van de caseload voor zorgcoördinatoren in de OGGz van 25 naar 50 per fte. Hij verbaast zich over de keuze om het aantal noodbedden in de nachtopvang terug te brengen van 17 naar 5, terwijl het daar naar zijn waarneming altijd juist te druk was. Hij merkt op dat De Herberg veel minder geld heeft voor activering dan De Wissel waar minder mensen geholpen worden. Maar nog meer verbaast hij zich over het tot nul reduceren in 2012 van het budget voor activering. Hij is bang dat de raad dan in 2013 bij bijstelling van het beleid niet meer ziet dat er in 2012 al gekapt is. Hij vraagt hoe dat zich verhoudt tot de motie Accent op Activering, die juist aandrong op het op peil houden van de activering. Hij vraagt hoe het nu gaat met de voorheen stroef verlopende indicering van de Ziekenboeg via de BCT. Hij vraagt wanneer gesproken gaat worden over bijstellingen van het beleid aan de hand van de evaluatie.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat er nog eens goed gesproken moet worden over de maatschappelijke gevolgen als de dagbesteding komt te vervallen. Zij vraagt of er nog instanties zijn die mensen kunnen helpen als zij niet willen meewerken aan schuldhulpverlening. Zij vraagt wat er met daklozen uit andere regio's gebeurt nadat ze hier vijf dagen opgevangen zijn. Worden ze begeleid naar hun eigen regio of verdwijnen ze uit beeld? Zij vraagt naar de stand van zaken rond de ontvlechting van Castricum. Bovendien is zij benieuwd wat er gebeurt met asielzoekers die zelf een AZC verlaten en aan het zwerven slaan. Zij heeft begrepen dat zij niet terechtkunnen bij de BCT.

De heer **Azannay (GroenLinks)** mist een advies van de cliëntenraad of wellicht de Wmo-raad. Hij is benieuwd of de ambities nog wel haalbaar zijn bij alle bezuinigingen. De gemeente heeft deze doelgroep binnen haar grenzen en moet dus ook iets bieden, maar wat kan de gemeente nu nog voor ze betekenen? De toename van de caseload zal volgens hem ten koste gaan van de kwaliteit. Hij is benieuwd naar de uitstroom naar reguliere woningen als er volgens het rapport niet meer woningen beschikbaar komen. Hij bepleit adequate hulp aan tienermoeders om erger te voorkomen.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt dat D66 pleit voor eigen kracht, maar ook erkent dat niet iedereen over voldoende eigen kracht beschikt om zijn leven te regisseren. Dat kan iedereen overkomen. Dan kan men mensen niet laten vallen en is ondersteuning geboden, al was het maar om overlast te voorkomen. De gemeente zal creatief en innovatief te werk moeten gaan om bij alle financiële knelpunten opvang en perspectief te kunnen blijven bieden.

De heer **Rutten (VVD)** maakt zich grote zorgen over de financiering van dagbesteding. De opvang van zwerfjongeren via Kompas acht hij net als mevrouw Koper van groot belang. Hij wil ook meer aandacht voor huisuitzettingen. Hij verwijst naar de motie Regen in de Drup uit 2010 die aandrang op het niet inzetten van deurwaarders, zeker wanneer er kinderen in het geding zijn. Er bestaat de indruk dat er nog niets is veranderd. Daarom wil hij het onderwerp snel op de agenda, net als de heer Aynan die daar al eerder om gevraagd heeft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de verwerking van de evaluatie zal plaatsvinden in de uitvoeringsnota voor 2013. Dat heeft ook te maken met lopende subsidierelaties. Uit voorzorg zijn wel al alle relaties in dit kader formeel opgezegd per 1 januari 2013 om dan de handen vrij te hebben voor nieuw beleid. De financiering van activering kwam uit het participatiebudget, niet uit het budget voor Kompas. Waar de bestaande relaties beëindigd worden, kan de nieuwe subsidiesystematiek ingevoerd worden, waarmee verkeerde prikkels vervallen. De problematiek van de GGD speelt op een hoger niveau van zorg, daar kunnen misschien prestatieafspraken gemaakt worden. De gemeente betaalt nu voor de gewenste inzet, niet voor het resultaat. Wellicht dat er vergelijkingen gemaakt kunnen worden met instellingen elders. De Kompaszorg zit op een veel basaler niveau en gaat vooral over het overeind houden van voorzieningen.

Het bedrag van 897.000 euro staat voor alle diensten die de Brijderstichting levert aan de gemeente, niet alleen voor de gebruikersruimte.

Zwerfjongeren vallen in de toekomst wel binnen het Kompas en de Wmo.

Over het uitreden van Castricum is het laatste woord nog niet gesproken. Castricum doet nu al zaken met Alkmaar, terwijl Haarlem nog niet eens een besluit genomen heeft over de gevraagde uittrekking. Dat recht heeft Haarlem. Hij heeft zich in overleg met de regiogemeenten per brief op het standpunt gesteld dat Castricum Haarlem de tijd moet geven om zich ordentelijk voor te bereiden op het wegvallen van een substantiële bijdrage in de kosten, net zoals een gemeente dat doet met gesubsidieerde instellingen. Dat betekent dus een stapsgewijze uittrekking per 1 januari 2015.

Afhankelijk van de reactie van Castricum en Alkmaar zal bekeken worden of dit in de risicoparaagraaf verwerkt moet worden.

Het draagvlak voor de speciale huisvesting van onangepasten wordt kleiner nu vorige week Haarlemmermeer heeft laten weten geen mogelijkheden te zien. Haarlem stelt zich op het standpunt dat een dergelijke voorziening alleen in regionaal verband te realiseren valt.

De uitstroom naar reguliere woningen is een knelpunt dat in de uitvoeringsnota bekeken zal worden. De kortdurende opvang van jonge moeders met hun kinderen, apart van andere probleemgevallen, lukt tot nu toe, desnoods in een hotel.

Release heeft volgens zijn ambtenaren in 2012 meer subsidie gekregen om de ID-krachten te behouden. De vraag over de verschillen in budgetten voor dagbesteding zal hij laten nazoeken en schriftelijk beantwoorden. Hij deelt de zorgen over de financiering van dagbesteding en participatie. Het knelpunt bij de Ziekenboeg zat vooral in de communicatie tussen het Leger des Heils en de BCT. Er was voorheen een specialistische organisatie voor mensen in de OGGZ met schulden, die niet meewerkten aan schuldhulpverlening. Die organisatie werd gefinancierd vanuit het participatiebudget, maar dat is opgedroogd. Daar komt wel bij dat deze groep zich haast van nature onttrekt aan welke afspraken dan ook. Daar ligt een spanningsveld.

De overdracht na die vijf dagen vindt zoveel mogelijk plaats via een warme overdracht. Maar dat lukt lang niet altijd, grotendeels vanwege het gedrag van de cliënten zelf. De gemeente mag van het Rijk niets meer doen voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Asielzoekers met een status kunnen wel bij de BCT terecht.

De stijging van de werklast is inderdaad fors, maar vooralsnog lijkt men het te redden.

Er zijn gesprekken gevoerd met cliënten en met de cliëntenraad van het Leger des Heils. Tussen Leger des Heils en BCT zijn ook vraaggesprekken gevoerd op basis waarvan nieuwe maatregelen zijn

getroffen. De vraag over een evaluatie van huisuitzettingen is vorige week neergelegd bij wethouder Nieuwenburg.

De ambitie is om binnen de rijksbijdrage zo goed mogelijke zorg te regelen voor de regio. Daar zullen in samenspraak met de regiogemeenten forse keuzes in moeten vallen. Voorstellen voor nieuw beleid zullen blijven leiden tot debat. Deze evaluatie loopt tot eind 2011. De gemeente brengt nu in kaart wat de maatregelen rond de overdracht van de AWBZ allemaal gaan betekenen. Het is niet uitgesloten dat de oude en nieuwe gevallen in één keer aan de gemeente worden overgedragen in 2014. Intussen vallen gaten waardoor organisaties als Actief Talent omvallen en niet te voorzien valt welke maatschappelijke gevolgen dat zal hebben in de openbare ruimte. Dat vergt een enorme creativiteit van de organisatie om oplossingen te vinden. De focus ligt niet op het in stand houden van organisaties, maar van activiteiten door bijvoorbeeld opdrachten te verstrekken voor bepaalde werkzaamheden. De gemeente moet zich voorbereiden op een situatie dat alles in eigen hand komt. Intussen zijn de vrijvallende Wmo-gelden al allemaal bestemd.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voor dit moment voldoende besproken is.

9. Unilocatie

Resultaten quickscan unilocatie

Email van wethouder Van der Hoek van 2 februari 2012 inzake realisatieovereenkomst tussen Leger des Heils, Brijder Verslavingszorg en gemeente Haarlem over unilocatie

De **voorzitter** benadrukt dat het vanavond niet gaat om een inhoudelijke behandeling.

De heer **Wiersma (CDA)** bedankt de stad voor haar inzet om locaties aan te melden. Hij memoreert dat het college zich dient te houden aan de afgesproken criteria over geld en meters.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** huldigt het proces en de inbreng vanuit de stad. Hij vraagt waarom een boekwaarde ontbreekt bij de Wilhelminastraat. Het bedrag dat de inspreker noemde, komt hem vrij fors voor. Hij is benieuwd of er ook naar de optie nieuwbouw is gekeken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt binnen het afgesproken raamwerk te blijven. Dat zal in het uiteindelijke voorstel blijken. De panden in de Wilhelminastraat zijn door de particuliere eigenaar aan de gemeente aangeboden als optie. Daar is nog geen enkele eindconclusie aan verbonden. De WOZ-waarde staat inmiddels vermeld op de website en in het gespreksverslag van de klankbordgroep. Als de aankoopsom ver buiten de criteria uitkomt, valt die optie af. Waar in dit stadium nog mogelijkheden lijken te zijn, wordt de financiële haalbaarheid nader onderzocht. Er is gekeken naar de mogelijkheid van nieuwbouw, zowel qua locaties als qua financiële kaders. Op beide aspecten was de uitslag negatief.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen gemeld.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Op 8 maart is er een raadsmarkt over de transitie in het sociaal domein. Datzelfde onderwerp staat voor 15 maart geagendeerd.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt het presidium daar voldoende tijd voor te reserveren.

Ook wordt het initiatiefvoorstel van Haarlem Plus voor het gebruik van sportaccommodaties geagendeerd.

Op verzoek van het CDA staat dan tevens de toelating tot het voortgezet onderwijs op de agenda.

Er worden verder geen ingekomen stukken geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur.