

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 MAART 2012 VAN DE  
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Kal (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Van den Raadt (Trots), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Pippel (D66)

**Mede aanwezig:** de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.10 uur en heet iedereen van harte welkom.

De **voorzitter** polst de belangstelling voor een extra informatiebijeenkomst over de nota's rond de transitie in het sociale domein in de week voorafgaande aan hun behandeling op 14 juni in de commissie. De belangstelling blijkt te bestaan. De heren Kal, Schouten en Stapelkamp melden zich om die informatiebijeenkomst te helpen voorbereiden namens de raad.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

## **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 23 februari 2012**

Mevrouw **Koper (PvdA)** wil de laatste zin in haar bijdrage op pagina 3 gewijzigd zien in: 'Zij brengt in herinnering dat destijds is afgesproken soepel en voortvarend met deze aanvraag om te gaan omdat de noodzaak helder is en het geld beschikbaar.'

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor collegeleden en leden**

Er zijn geen mededelingen. Alleen de heer Snoek meldt zich voor de rondvraag en krijgt de gelegenheid zijn vraag meteen te stellen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij een e-mail heeft ontvangen met een notitie over het prestatieplan van Youth for Christ, maar nog niet met het toegezegde antwoord over de subsidiestop voor dezelfde organisatie in de Zomerzone.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een antwoord per e-mail toe.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Uitgangspunten strategische relatie gemeente Haarlem en Paswerk**

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt moeite te hebben met de uitgangspunten. Ze vreest dat de kans gemist wordt om zaken anders en slimmer aan te pakken. Alles lijkt haar nu al zonder veel onderbouwing toegeschreven naar Paswerk. Alleen bij het derde uitgangspunt wordt nog wel gewag gemaakt van

andere aanbieders. Het amendement van oktober droeg het college juist op een half jaar te nemen voor onderzoek naar alle mogelijkheden om redenerend vanuit de doelgroep en de eigen ambitie partners te vinden die bij de vormgeving en uitvoering op weg naar de Wwnv kunnen helpen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de rekenkamer al een dubieus beeld te zien gaf van de prestaties van Paswerk. Volgens hem hebben gemeenten elders in het land de zaken anders belegd en zijn gemeenten met verbonden partijen niet te spreken over hun partners. Hij vreest dat Haarlem op den duur alleen komt te staan. Hij vraagt op welke termijn er geen tekorten meer mogen bestaan op het Wsw-deel en welke keuzes daar dan voor gemaakt mogen worden. Gaat men vooral koersen op de lucratieve doelgroepen 1 en 2 ten koste van de inzet voor de meest kwetsbare groepen 3 en 4? Zijn fractie maakt zich steeds meer zorgen over die laatste twee groepen. De eerste doelgroep zou men ook aan de vrije markt kunnen overlaten. Het eerste uitgangspunt leest hij als een keuze voor Paswerk. Hij zou daar ook willen aandringen op samenwerking met andere partners in de regio die ervaring hebben met beschut werken. Volgens hem zit er bij uitgangspunt 2 juist verdienpotentieel in detachering en arbeidsbemiddeling. Het is hem niet duidelijk hoe de concurrentie in punt 3 gestalte kan krijgen. De Chinese muur in punt 4 heeft zijn volledige instemming.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat ze ondanks de eerdere heldere presentatie van scenario's dit stuk drie keer heeft moeten lezen om te achterhalen wat er staat. Naar het zich laat aanzien resten er nog negen maanden voordat de Wwnv in werking treedt. Het is haar niet duidelijk in hoeverre door de uitgangspunten de keuzes beperkt worden. Zij vraagt de wethouder meer inzicht te geven in het tempo van de verschillende veranderprocessen die bij Paswerk spelen. Zij is ervoor beducht dat er voor een structuur gekozen wordt waarin alle deelnemers in de Gemeenschappelijke Regeling meebeslissen over de scenario's, terwijl de gemeente als enige het gelag betaalt. Zij is ook benieuwd naar de relaties met andere partijen in de regionale arbeidsmarkt die een rol spelen voor deze doelgroepen.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat Paswerk wellicht wel de meest voor de hand liggende, maar zeker niet de enige organisatie hoeft te zijn voor de uitvoering van de Wsw. Dat was ook de strekking van het amendement van oktober. Dit stuk doet het echter weer voorkomen als zou Paswerk de enige mogelijke partij zijn. Hij pleit ervoor de procedure anders in te richten en eerst te kijken naar het sociaal profiel dat de gemeente wil hanteren op de arbeidsmarkt voor beschutwerk en naar de financiële mogelijkheden en dan beleid vast te stellen. Dan acht hij de kans klein, maar niet uitgesloten dat Paswerk uit beeld verdwijnt. Waar het hem om gaat is dat er een bewuste keus gemaakt moet worden, ook voor de andere niet-Wsw doelgroepen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. De desinvesteringkosten zouden ook in kaart gebracht moeten worden om een goede afweging te kunnen maken. Een bijkomend probleem is dat de gemeente zowel eigenaar als klant is van Paswerk. Hij vreest dat hier getrechterd wordt naar een beperking in scenariokeuze. Hij zal pas een standpunt innemen over dit voorstel als hij de reactie van de wethouder gehoord heeft.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat de Wwnv voor de cliënten van Paswerk een nachtmerrie is. De vraag is wat het college kan inzetten om deze mensen hun baan te laten behouden. De vraag is of Paswerk die hoge doelstellingen uit dit voorstel wel kan halen in de huidige arbeidsmarkt waar de banen niet voor het oprapen liggen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de gemeente van haar fractie geld mag toeleggen op het Wsw-gedeelte, omdat het immers gaat om beschut werk voor een kwetsbare groep. Het werken voor de doelgroepen 1 en 2 kan volgens haar juist geld opleveren om tekorten elders binnen Paswerk weg te werken. Zij vraagt wanneer definitieve keuzes te verwachten zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is in eerste instantie positief, maar bij nader inzien mist hij de nodige aandacht voor de doelgroepen 3 en 4. Hij wijst op de recente motie 'Accent op activering' en vraagt welke aanvullende informatie de raad daarover tegemoet kan zien.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit stuk niet alleen gaat over de Wwnv. In de door de raad vastgestelde nota Kans en Kracht is een onderscheid gemaakt naar vier categorieën. De raad heeft het

college de opdracht meegegeven om de weg naar de arbeidsmarkt voor de eerste twee categorieën verder uit te werken. Niet omdat de gemeente niets voor de andere twee groepen wil doen, maar omdat uit de praktijk gebleken is dat inzet voor die groepen weinig effectief is. Er speelde bovendien een financieel motief mee. Er zijn weliswaar nog enige onzekerheden en bewegingen rond de Wwnv maar het is wel zaak daar tijdig op voor te sorteren en te handelen om de zaken financieel op orde te krijgen teneinde mensen maximaal te kunnen helpen richting arbeidsmarkt. Die arbeidsmarkt is regionaal. Ook de omliggende gemeenten in Zuid-Kennemerland zullen de hoofdlijnen uit deze nota in hun raad behandelen. Voor de arbeidsbemiddeling van groep 1 en 2 zal ook samenwerking gezocht worden in de bredere regio. Hij hoopt dat er voor de groepen 3 en 4 meer geld beschikbaar zal komen uit Den Haag. Maar vooralsnog is het een spijtig feit dat de gemeente het met minder geld moet doen. Dat moet op een effectieve manier en daarbij is de positie van Paswerk belangrijk. Ten eerste omdat Paswerk al een positie in dat veld heeft en ten tweede omdat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft voor deze GR. Dat is nu eenmaal historisch zo gegroeid en niet een doelredenering om op een bepaald scenario uit te komen. De geformuleerde uitgangspunten zijn nodig om voor de zomer tot keuzes en besluiten te kunnen komen over een van de scenario's en een bestuurlijke structuur van het bedrijf. De raad blijft betrokken bij die vervolgstappen.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de wethouder koerst op het samen zoeken naar een model of op het doorzetten van de relatie met Paswerk, ook als andere gemeenten, naar hij gehoord heeft, liever naar een model van vrije inkoop willen. Van dat laatste leest hij in dit stuk niets.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het hier gaat om een GR die van belang is voor de verantwoordelijkheid van elke gemeente voor de Wsw. Eenzijdig uitstappen heeft consequenties, ook in financiële zin. Dan krijgt men te maken met desintegratiekosten. Zijn inzet is er gezamenlijk uit te komen. Veel opdrachten zijn ook aan gemeenten toe te schrijven, dat is een gemeenschappelijk voordeel. Hij is er nog niet uit hoe om te gaan met de wens van sommige gemeenten voor vrije inkoop. Daar komt bij dat gezocht wordt naar een nieuwe structuur van het bedrijf die meer sturingskracht geeft, ook al vanwege de dubbele petten van de bestuurders. Alle gemeenten zullen zelf hun balans moeten opmaken. Hij weerspreekt de suggestie dat met dit stuk al een keuze voor één van de scenario's gemaakt wordt. Desgevraagd ontkent hij met een ondubbelzinnig nee dat met dit stuk al scenario's uitgesloten zouden worden.

Paswerk bedient een deel van de regionale arbeidsmarkt.

Er vinden ook gesprekken plaats met andere Wsw-bedrijven in de brede regio, ook al omdat in elk scenario een sterke partner binnen het Werkplein nodig is om mensen binnen de Wwnv aan het werk te krijgen. Daar zal de raad later nog over horen. Hij bevestigt dat er ook andere partijen in beeld zijn die mensen naar werk kunnen begeleiden. Daar is hij mede als gevolg van dat amendement ook naar op zoek gegaan, ook al vanuit de wetenschap dat Paswerk niet de capaciteit heeft om iedereen onder de hoede te nemen. Er zal dus zeker sprake zijn van enige concurrentie, al kan de gemeente zich onder de omstandigheden het zich niet veroorloven het helemaal aan de vrije markt over te laten. Gezien de tijdsdruk blijft daar behoorlijke coördinatie geboden. Maar daar zal de raad nadrukkelijk in gekend blijven.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het risico bestaat dat bij een verdere verslechtering van de economie ook doelgroep 2 afvalt. Ook wil hij graag weten op welke termijn de gemeente het tekort van Paswerk op de Wsw weggewerkt wil zien en welke sanctie daaraan verbonden wordt.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat men in andere delen van het land er wel in slaagt iets te doen met groep 3 zonder dat de gemeente daar op hoeft toe te leggen. In Haarlem lukt het kennelijk niet dat goed op orde te krijgen en schrijft men deze groep af. Hij zou de bedrijfsvoering juist meer op deze groep willen richten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het ook erg afhankelijk is van de vraag of men in Den Haag meer geld beschikbaar gaat stellen voor die groep. Hij is zelf gekant tegen het zonder meer afschrijven van mensen. Maar in de huidige omstandigheden is de gemeente wel gedwongen een keuze te maken. Voor gemotiveerde mensen is overal inzet. Uit praktijkervaring blijkt dat het weinig zin heeft met

ongemotiveerde mensen aan de slag te gaan. De vraag is ook hoever je als lokale overheid moet gaan om mensen tegen hun zin te activeren. Ook daar geldt dat men moet uitgaan van eigen kracht. Hij vindt wel dat men dan ook niet moet gaan morrelen aan uitkeringen. In het kader van de Wmo en via het sociaal domein zijn er wel mogelijkheden mensen te helpen naar een zinvolle dagbesteding. In de nota Kans en Kracht worden daar ook dingen over vermeld.

Hij waarschuwt voor globale benchmarks die geen rekening houden met verschillen in populatie. In Haarlem zitten vrij veel mensen in een Wsw-situatie. Paswerk is van ver gekomen, maar hij moet toegeven dat daar nog steeds slagen te maken zijn.

In het kader van de verzakelijking is met Paswerk al enige tijd geleden afgesproken dat er meer sturing moet komen op het terugdringen van het Wsw-tekort. Helemaal wegwerken zal niet lukken omdat er mensen zijn die nog heel lang hun bestaande Wsw-rechten kunnen laten gelden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het erom gaat dat zo veel mogelijk mensen geholpen worden. Zij is blij te horen dat er ook met andere partijen gesproken wordt. Paswerk is op zich goed voor beschut werk en de splitsing vindt zij ook terecht. Maar zij kan geen besluit nemen over dit voorstel zolang ze geen beter zicht heeft op wat andere partners te bieden hebben. Nu kan ze de uitgangspunten niet vaststellen en lijken scenario's te worden uitgesloten. Als Paswerk de beste is in bemiddelen, dan moet de gemeente vooral met Paswerk in zee gaan. Maar zij kan nu niet opmaken wie de beste zou zijn. Ze vraagt zich ook af waar in dit stuk nu wel over beslist wordt als dat niet over de scenario's is. Wordt er bijvoorbeeld wel beslist dat Paswerk aangewezen wordt voor het beschut werk?

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat geen enkel scenario wordt uitgesloten, ook niet dat van uitsluitend beschut werk. Maar hij wil voorkomen dat iedereen op elkaar blijft zitten wachten. Deze onderbouwing acht hij nodig om met de regiogemeenten vervolgstappen te kunnen maken en het proces in gang te houden zodat de raad de komende maanden in alle vrijheid een besluit gaat nemen over de scenario's. Er wordt de komende maanden ook gekeken wie er als beste partner uit de bus komt. Ook voor beschut werken.

In het stuk worden dingen vastgesteld over de verschillende werkvormen, over financiële aspecten, over de capaciteiten en categorisering van mensen, over het voortbouwen op Kans en Kracht, over de regionale voorkeuren en over een globale planning, maar niet over keuzes in scenario's.

De heer **Rutten (VVD)** zegt die voorstelling van zaken moeilijk te kunnen rijmen met uitgangspunt 1 dat volgens hem scenario 3 met beschut werk buiten beeld zet. Hij constateert dat de definities soms verwarrend zijn. De strekking van het amendement was nu juist de opdracht voor een breed onderzoek. De uitgangspunten in dit stuk sorteren volgens hem echter voor naar bepaalde scenario's. Dat is voor hem het pijnpunt. Met het amendement is het toenmalige besluitpunt 4 gewijzigd naar de opdracht voor een onderzoek naar de vorming van een regionale uitvoeringsorganisatie. Hij voelt zich nu onder druk gezet doordat de wethouder een andere draai geeft aan dat amendement.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij dit nu al meermalen poot te weerspreken. Naast Paswerk komen ook andere mogelijkheden in beeld. Hij wil blijven koersen op afgesproken termijnen. Bij de keuze van scenario's zullen ook de financiële consequenties van elk scenario in beeld gebracht worden. Als er tekorten ontstaan, zullen daar ook dekkingen voor moeten worden gevonden. Er wordt in dit stuk een onderscheid aangebracht tussen de poot van beschut werk en die van re-integratie binnen Paswerk. Het is de vraag wat er gebeurt als men die tweede poot weghaalt en wie dan de financiële gevolgen moet dragen.

De **voorzitter** constateert dat men er op deze manier niet uitkomt. Hij vraagt het advies van de commissie over de verdere behandeling van het stuk. De commissie betwijfelt of het stuk rijp is voor raadsbehandeling. Op voorstel van mevrouw Koper wordt besloten dat alle fracties die kwestie komende maandag zullen bespreken en komende dinsdag om 9.00 uur aan de griffie zullen laten weten of zij het stuk willen laten doorgaan als besprekingsstuk naar de raad.

## 7. Financiële dekking Kans en Kracht: strategisch bedrijfsplan Sociale Zaken 2011 – 2014 gemeente Haarlem

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het hier om een boekhoudkundige operatie gaat via een bestemmingsreserve. Op zijn schriftelijke vragen heeft hij afdoende antwoord gekregen. Hij kan dan ook instemmen met het voorstel, op de strikte voorwaarde dat er garanties worden geboden dat het volledige bedrag na 2014, het jaar waarin de eerste besparingen zich zullen voordoen, terugvloeit naar de algemene reserve. Dit om te voorkomen dat er een beloning zou ontstaan als de taakstelling niet gehaald wordt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat de kosten bij dit soort besparingen op termijn altijd voor de baat uitgaan. Zij acht alleen de termijn van zes jaar aan de lange kant.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat 2018 precies het eindpunt is van alle taakstellingen.

De heer **Wiersma (CDA)** richt de aandacht op de menselijke factor. Het gaat hier in feite om een bezuiniging van 3,7 fte die bovenop de lopende bezuinigingen komt. Hij is benieuwd wat dat gaat betekenen voor de kwaliteit van het werk.

De heer **Kal (GroenLinks)** vraagt of het haalbaar is met minder mensen meer taken uit te voeren.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat deze taakstelling voortvloeit uit de nota Kans en Kracht. Naar de inschatting van de organisatie is die 3,7 fte extra taakstelling haalbaar, als gezorgd wordt dat de mensen goed toegerust zijn voor hun taken. Dit stuk is de financiële basis. Vervolgens gaat het om het rekruteren van de juiste mensen. Hij garandeert dat het volledige bedrag te zijner tijd zal terugvloeien naar de algemene reserve.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel naar de raad gaat als hamerstuk met stemverklaring. Hij last een korte pauze in.

### *Overige punten ter bespreking*

## 8. Transitie sociaal domein

Wethouder **Van der Hoek** is benieuwd te horen wat de commissieleden is opgevallen bij de raadsmarkt van vorige week en alle consultaties en voortgangsrapportages. Hij wil graag weten welke punten zijn nog onder de aandacht willen brengen ter verwerking in de vervolgstappen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er na de presentaties van vorige week voor de raadsleden amper gelegenheid was hun reacties te geven. Die gelegenheid is er nu om impulsen te geven aan de vervolgstappen waar ambtelijk druk aan gewerkt wordt. Hij kondigt een vervolgonferentie aan voor 11 april.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de VVD fractie tevreden is over de presentaties van vorige week. De gemeente is volgens de VVD op de goede weg. De VVD-fractie is het niet eens met het landelijk beleid voor het pgb en wil niet de zogenaamde kanbepaling toepassen, maar zowel de zorg in natura als het pgb handhaven.

Mevrouw **Pippel (D66)** vond de raadsmarkt informatief en het boekje met cijfers inzichtelijk. Zij wil als aandachtspunten meegeven:

- De rijksmiddelen vormen de maximale hoogte van het budget
- Slimme koppelingen leggen om dat mogelijk te maken
- Kijken naar de kracht van mensen
- Kwetsbare groepen helpen, zelfredzamen hebben minder ondersteuning nodig
- Beperk het indicatiecircuit

- Voorkeur voor collectieve preventieve maatregelen boven individuele indicatiestellingen
- Stevige verbindingen leggen in de regio, ook met het oog op inkoop
- Maak optimaal gebruik van de kennis en ervaring die in de stad aanwezig is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat er vandaag een interessante conferentie van de provincie was over de regionale sociale agenda. Zij heeft daar wel raadsleden gezien uit Haarlem, maar tot haar teleurstelling geen enkele wethouder, terwijl er uit omliggende gemeenten wel veel wethouders waren.

De heer **Wiersma (CDA)** is benieuwd welk antwoord de wethouders daar gegeven zouden hebben op de vraag van Paul Schnabel (SCP): Van Rijk naar regio, niet makkelijker, wel leuker?

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt de visie te veel geschreven vanuit de financiële noodzaak en te weinig vanuit de eigenstandige afspraken binnen de coalitie en het uitgaan van de eigen kracht. Zij ontkent de financiële noodzaak niet, maar wil ook het positieve verhaal naar voren brengen. Zij refereert aan de motie stapeling van vorig jaar. Op de conferentie hoorde zij dat Zaanstad per huisnummer gekeken heeft van welke voorzieningen gebruikgemaakt wordt. 24% van de huishoudens bleek een beroep te doen op een voorziening en 60% daarvan op meer dan twee. Zulke cijfers zouden voor Haarlem ook nuttig zijn om meer inzicht te krijgen in de behoefte aan maatregelen.

Van de raadsmarkt heeft zij de volgende aandachtspunten meegenomen:

- Zorg voor goede ondersteuning van vrijwilligers
- Wees alert op toenemende druk op het vrijwilligersapparaat als gevolg van de stimulering van meer participatie op de arbeidsmarkt
- Kijk goed naar wat er allemaal mogelijk is in de stad
- Heb de nodige aandacht voor de gevraagde cultuuromslag bij de burgers en ook binnen de gemeentelijke organisatie.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** wil handhaving van het pgb, wijst op de noodzaak een vangnet te blijven bieden en op het risico van overschatting van de zelfredzaamheid: voor veel mensen weegt wat ze niet kunnen zwaarder dan wat ze wel kunnen.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of er in de regio al afspraken gemaakt zijn over de verdeling van kosten. Hij bepleit een beter inzicht in de stapeling van effecten in huishoudens. Hij vraagt ook eens te kijken naar uitbreiding van BUUV naar Haarlem Noord waar volgens de burgemeester in een recente wijkkrant veel eenpersoonshuishoudens zouden zijn.

De heer **Kal (GroenLinks)** is het eens met mevrouw Koper dat het financiële verhaal domineert. Het pgb sluit juist aan bij de boodschap van zelfredzaamheid en moet dus gehandhaafd blijven. Hij bepleit meer aandacht voor de doelgroepen 3 en 4 om hun motivatie voor dagbesteding overeind te houden. GroenLinks zal de plannen verder kritisch blijven volgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de raadsmarkt veel informatie heeft opgeleverd. Haar zorgen voor het sociale domein blijven overeind. Zij spreekt de vrees uit dat men mensen laat vallen door alle nadruk op eigen kracht. De instanties blussen brandjes en komen daardoor niet toe aan de echte problemen. Instanties moeten mensen helpen die het niet op eigen kracht redden. Mensen worden vanwege bezuinigingen onder druk gezet om zaken zelf op te lossen. Ze bezwijken onder de toenemende formulierenlawine. Daar moet de gemeente goed op letten. Nu worden te snel de schouders opgehaald. Zij wil weten hoe de eisen aan bestuurlijke aanbesteding zich verhouden tot Hof 2.0. BUUV is een mooi project maar kan niet alles opvangen. Over de AWBZ en thuiszorg is nog te weinig bekend om te kunnen zeggen welke kant het op gaat. Zij is benieuwd welke keuzes verder gemaakt gaan worden. De gemeente moet in ieder geval goed in de gaten houden welke mensen tussen wal en schip raken. De eigen kracht moet niet worden overschat.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is benieuwd naar de resultaten van het stapelingsonderzoek. Hij wijst erop dat de raad de wens heeft uitgesproken om de budgetten voor activering overeind te houden. Hij is

tegen de wens van D66 om de rijksuitkeringen kaderstellend te maken. Het valt te voorzien dat er meer ellende op de gemeente afkomt die met minder middelen en personeel opgevangen moet worden. Dan is hij er voor om de schotjes binnen de gemeentelijke organisaties om te halen en geld van andere budgetten in te zetten, bijvoorbeeld de budgetten voor overdreven verfraaiing van de openbare ruimte en herstructurering. In Haarlem is net de tiende weggeefwinkel geopend en zo vinden er meer initiatieven in de samenleving plaats. Maar daar zal men het niet mee redden, de gemeente zal aanvullend moeten blijven werken. Hij heeft begrepen dat de SP in de Tweede Kamer bezig is met een motie om het aanbesteden anders te regelen. Hij vraagt dat goed in de gaten te houden op nieuwe mogelijkheden in Haarlem.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij zich wel ambtelijk heeft laten vertegenwoordigen op de conferentie van vanmorgen. Hij was zelf bij een al lang gepland bestuurlijk overleg. De opmerking over het pgb neemt hij mee. Over de regionale samenwerking wordt verschillend gedacht in het wethoudersoverleg. Ambtelijk wordt een voorstel voor een model voorbereid. Hij anticipeert niet op mogelijke moties in de Tweede Kamer en houdt zich tot nader order aan de wettelijke regelgeving rond aanbesteding en die is op Europees niveau vastgesteld. Als daar iets in verandert, zal de gemeente zich uiteraard aan de nieuwe regelgeving houden. De ambitie is om BUUV over de hele stad uit te rollen, maar Noord staat nu nog niet in de planning.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er een brief wordt gestuurd met een eerste taxatie over de stapeling van effecten. De antwoorden van het onderzoek worden nu dieper geanalyseerd. Daarvan verwacht hij over een week of drie de uitkomsten te kunnen geven. Het zal een belangrijke input zijn voor het meerjarenperspectief. In antwoord op de vraag van heer Wiersma zegt hij dat er wel een meerwaarde te verwachten valt van de lokale regie, met name op het gebied van de jeugdzorg. Ook daar zal hij binnenkort nader over berichten. Een deel zal lokaal geregeld worden, een ander deel regionaal, vooral als het gaat om groepen waarvoor faciliteiten afgesproken moeten worden. Daarbij worden ook de regio's Haarlemmermeer en IJmond gesondeerd. De jeugdzorg moet wel in de lokale gemeente verankerd worden, omdat je daarin veel lokaal kunt regelen. Bijvoorbeeld in het kader van de lokale educatieve agenda. Voor de Wwnv is een regionale aanpak geboden. Maar dan moeten wel de instrumenten beschikbaar komen om die taken te kunnen uitvoeren en daarover vindt nu nog een stevige discussie plaats op rijksniveau. Met de provincie is de samenwerking prima. Hij kon vandaag niet bij de conferentie zijn omdat hij 80 scholieren op bezoek had om te praten over de leerplicht. Ook dat hoort bij jeugdzorg. Als puntje bij paaltje komt moet de gemeente veel zelf doen, maar hij ziet het proces vol vertrouwen tegemoet.

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen zijn opmerkingen heeft kunnen plaatsen en sluit de bespreking af.

## **9. Initiatiefvoorstel HaarlemPlus over het gebruik van sportaccommodaties, gebouwen en lege ruimtes voor recreatieve bezigheden van jongeren**

De **voorzitter** zegt dat de wethouders graag willen horen wat de commissie van dit initiatief vindt voordat zij met een schriftelijke reactie komen. Het gaat er nu om het draagvlak te peilen.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** zegt dit initiatief genomen te hebben omdat de jeugd tegenwoordig veel minder gelegenheid heeft op straat te spelen dan vroeger. Bovendien staan veel accommodaties en gebouwen een deel van de dag onbenut. Die twee zaken heeft hij gecombineerd tot een win-winsituatie om een maatschappelijk probleem goed aan te pakken. Hij is benieuwd hoe zijn collega-raadsleden reageren op de eerste voorstellen, want hij wil het niet als een speeltje van zijn fractie alleen laten. Hij staat open voor alle aanmerkingen en verbeteringen. Daarna wil hij het voorstel doorspreken met sportverenigingen die graag willen meewerken naar hij begrepen heeft uit eerste reacties.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat Duinwijck gezegd heeft te willen meedoen, omdat men ook een ledenwervend effect verwacht. Hij wijst op de voordelen voor sport en beweging van de jeugd voor de volksgezondheid en de herbenutting van leegstaande gebouwen en plekken.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert de fractie en zegt de problematiek te herkennen. Hij vraagt of de initiatiefnemers kort kunnen aangeven hoeveel uren onderbezetting er is in sportfaciliteiten op de uren dat de jeugd vrije tijd heeft. Hij wijst op mogelijke concurrentie met de opdracht aan SRO om de sportfaciliteiten commercieel en kostendekkend te exploiteren. Hij is voorstander van multifunctioneel gebruik van gebouwen, maar ziet dan minder relaties met de problematiek van hangjongeren.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt ook al gesproken te hebben met ambtenaren die deze cijfers kunnen leveren. De uitwerking van het plan met de organisaties moet nog gebeuren. Het is aan de raad en het college een keus te maken in het gesignaleerde spanningsveld.

De heer **Rutten (VVD)** wijst er op dat de inzet van ambtenaren wordt bepaald door het college. Via de griffie kunnen raadsleden wel een beroep doen op ambtelijke ondersteuning.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de raad via een raadsbesluit wel een opdracht kan geven aan het college.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt daar schriftelijk op te zullen terugkomen na de reactie van het college in april.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het gebruikelijk is eerst een reactie van het college af te wachten. De vragen van de heer Snoek acht zij legitiem. Zij beoordeelt de overwegingen positief: de bredeschoolgedachte en het multifunctioneel gebruik van gebouwen. Zij betwijfelt of hangjongeren met deze aanpak hun eigen hangplek zullen opgeven. Hangjongeren zijn van alle tijden, zij is er zelf een geweest en zij denkt niet dat dit haar toen van de straat gehaald had. Het is goed om na te denken of er wel voldoende plekken zijn. Maar men moet het ook leggen naast de lijst van activiteiten die nu al georganiseerd worden. Zij adviseert contact op te nemen met Sportsupport om dubbelingen te voorkomen. Zij vraagt verder of het realistisch is nu in aanloop naar de kadernota een groot extra beroep te doen op de ambtelijke organisatie.

Mevrouw **Pippel (D66)** complimenteert de initiatiefnemers. Zij is echter niet overtuigd van de koppelingen die gelegd worden tussen overlastbestrijding en verbetering van de volksgezondheid. Zij heeft het beeld dat er juist al erg veel georganiseerd wordt voor de jeugd op het gebied van sport en beweging. Zij weet ook dat veel jongeren en vooral pubers zeggen dat er in hun buurt niets gebeurt. Maar voor haar blijft het een vraag of die jongeren met dit plan dan wel naar de sportaccommodaties gaan waar nu al zo veel georganiseerd wordt.

De heer **Schouten (SP)** zegt zich in een vreemde spagaat te bevinden. Geen zinnig mens kan tegen meer activiteiten voor de jeugd zijn. Maar anderzijds ziet hij op tegen de kosten. Het geschikt maken van leegstaande gebouwen zal veel geld kosten. Hij steunt een onderzoek naar de mogelijkheden, maar zegt bij voorbaat weinig te voelen voor het organiseren van kickboksen voor hangjongeren.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt hier als jongerenwerker met een dubbele pet te zitten. Men moet jongeren niet stigmatiseren en hij betwijfelt of de initiatiefnemers zich wel voldoende verdiept hebben in de leefwereld van jongeren en wat er allemaal georganiseerd wordt door een veelheid aan organisaties. Hangjongeren zoeken elkaar op en willen graag anoniem blijven. Jongeren naar een sporthal brengen, zal veel begeleiding kosten en ieder uur kost geld. Hij is benieuwd waar men dat geld vandaan denkt te halen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** wijst op de inzetbaarheid van eigen kracht, vrijwilligers met een professioneel verleden in sport en beweging. Er is volgens hem veel mogelijk.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt niet te willen beweren dat hij met een oplossing komt voor alle problemen. Hij heeft van jongeren gehoord dat er te weinig wordt aangeboden en daar wil hij verandering in brengen. Men kan een aanbod maken op veel gebieden. Hij weet van een kerk in Noord

die culturele activiteiten organiseert voor de jeugd. Hij wil ook niet alles in één keer neerzetten. Er zullen prioriteiten en faseringen gesteld moeten worden. Het concept zoals het er nu ligt, is voor velerlei verbetering vatbaar. Hij herhaalt zijn oproep suggesties aan te dragen via de mail of mondeling.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en concludeert dat de commissie de reactie van het college in april afwacht.

## **10. Rondvraag**

Afgehandeld bij agendapunt 5.

## **11. Agenda komende commissievergadering(en)**

De heer **Rutten (VVD)** vraagt mede namens het CDA de brief van wethouder Van der Hoek inzake de 100%-controle pgb huishoudelijke hulp en de brief van de voorzitter van Kamer 1 BBS over hetzelfde onderwerp te agenderen

De commissie stemt daarmee in.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur en herinnert iedereen eraan dat voorafgaand aan de volgende vergadering op 22 maart om 19.00 uur gezamenlijk vergaderd wordt met de commissie Beheer over het speelruimtebeleid.