

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MEI 2012 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Kal (GroenLinks), Reeskamp (fractie Reeskamp), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Koper (PvdA), Langenacker (PvdA), De Leeuw (Ouderenpartij), Leitner (D66), Otten (Trots), Özogul-Özen (SP) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Schneiders (burgemeester), Nieuwenburg (wethouder), Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder iedereen op de overvolle publieke tribune en de raadsleden van de commissie Bestuur die hier zijn voor agendapunt 5 over de unilocatie. Hij legt in het kort de spelregels uit. Er hebben zich zeker tien sprekers gemeld voor dat punt. Zij krijgen elk maximaal drie minuten om hun standpunt naar voren te brengen. Commissieleden kunnen hen desgewenst vragen stellen. Als de commissie eenmaal begonnen is met de behandeling van het voorstel dient de publieke tribune zich te onthouden van commentaar en reacties van bijval of afkeuring. Hij stelt de wethouder Van der Hoek voor die inhoudelijk verantwoordelijk is en de burgemeester die er is om vragen over de openbare orde te beantwoorden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld om het woord te voeren over niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vrugt (Actiepartij)**, de heer **Kal (GroenLinks)** en mevrouw **Özogul (SP)** kondigen een vraag aan.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

5. Resultaten haalbaarheidsonderzoek unilocatie

Insprekers

De volledige inspraakteksten worden op de lijst met ingekomen stukken van de eerst mogelijke vergadering vermeld.

De heer **Koopmans** spreekt namens de wijkraad Heiliglanden de Kamp. Hij zegt dat het opbouwende werk aan het leefklimaat van de afgelopen jaren teniet gedaan zal worden door de vestiging van de

unilocatie op de thans beoogde plek. Waar andere plekken afgewezen worden omdat ze niet voldoen aan de afgesproken criteria, schijnen die criteria bij de keuze voor Klein Heiligland (KHL) 84 geen enkele rol te spelen. Dat noemt hij een kwestie van wonderbaarlijk, creatief en vooral suggestief tellen. Hij zegt te begrijpen dat de gemeente opvang voor deze groepen moet regelen, maar dat het op deze plek nooit een succes zal worden. Dat ligt aan de plek, maar ook aan de onzekerheid over het concept unilocatie. Hij doet een beroep op de raad om dit onrijpe voorstel niet op deze buurt los te laten. Hij ziet slechts één lichtpuntje: dankzij dit onbezonnen voorstel is de saamhorigheid in de buurt in korte tijd enorm toegenomen.

De heer **Kuyck**, als psychiater betrokken bij het veelplegersproject in Amsterdam, somt een aantal argumenten tegen het concept en de vestiging op deze locatie op. Volgens hem is er nog nooit aangetoond dat een unilocatie zou leiden tot betere of efficiëntere zorg voor deze doelgroepen. De overlast en criminaliteit in de omgeving met al zijn steegjes zal alleen maar toenemen, zegt hij met een verwijzing naar de ervaringen met de unilocatie Omnizorg in Apeldoorn.

Mevrouw **Zuidgeest**, eigenaresse van een balletschool en bewoonster in KHL, presenteert de analyse die bewoners gemaakt hebben. Het besluit voor een unilocatie is genomen zonder dat men een locatie had. Vervolgens is een zoektocht begonnen naar mogelijke plekken in het centrum. Bij KHL heeft men de bestemming 'hotel' uit de hoed getoverd van het bestemmingsplan. Grote minpunten als de slechte beheersbaarheid en de aanwezigheid van balletscholen waar veel kinderen komen, zijn domweg opzij geschoven. Zij roept op niet te beginnen aan dit heilloze plan.

Mevrouw **Leemeijer**, bewoonster, gaat in op de milieuzonering als gemeentelijk juridisch instrument ter bescherming van de leefkwaliteit. Op KHL is maximaal bedrijfscategorie 2 toegestaan vanwege de woonfunctie in hoge dichtheden. In het haalbaarheidsonderzoek wordt echter gesteld dat functies tot categorie 3 zouden zijn toegestaan. Zij merkt op dat een ziekenhuis en een pension met keuken al tot categorie 3 gerekend worden. Een unilocatie staat nergens gecategoriseerd, maar zou volgens haar hoger dan 3 moeten uitkomen en derhalve zeker niet in het bestemmingsplan KHL passen. Als de gemeente desondanks kiest voor deze locatie, voorziet zij uitgebreide juridische procedures. Maar zij ziet het als meer dan een juridische kwestie. Voor haar is de vraag of een dergelijke grote, belastende voorziening wel past in deze compacte, fijnmazige woonomgeving.

De heer **Rijmering** laakt de tunnelvisie in dit voorstel. Hij gaat vooral in op de financiële en materiele berekeningen in het voorstel die volgens hem niet deugen en een valse voorstelling van zaken geven. Deze beoogde unilocatie is volgens hem te groot, te duur en onbeheersbaar. In een bijlage heeft hij tien vragen rond het haalbaarheidsonderzoek gesteld die te maken hebben met de kostenberekeningen. De raadsleden hebben die vragen ontvangen.

De heer **Winkel** brengt namens het Actiecomité Klein Heiligland vijf punten naar voren. Dit is volgens het comité niet de unilocatie waar de raad naar op zoek was. Het haalbaarheidsonderzoek noemt hij onzorgvuldig, ondeugdelijk en vaak onjuist: deze locatie voldoet slechts aan één van de zes geformuleerde criteria. De financiële onderbouwing noemt hij schimmig. Om de zaak beheersbaar te maken zal KHL volgens hem omgevormd moeten worden tot een militair bastion. Deze keuze zal volgens hem leiden tot langdurige juridische procedures. Naar zijn mening moet een unilocatie van deze omvang en diversiteit gevestigd worden in een uitgekiend gebouw op een zorgvuldig gekozen en beheersbare plek.

De heer **Schilder**, ondernemer in de buurt, biedt aan een stukje te schrijven bij het verscheiden van zijn buurt door de komst van deze voorziening. Hij voorziet forse schadeclaims van ondernemers die hun pensioenvoorziening in gevaar zien komen. Hij constateert dat geen enkel collegelid in de KHL-buurt woont en stelt voor hen woningruil te laten aangaan met de vele gezinnen met opgroeiende kinderen die vrezen dat hun woonklimaat ernstig wordt aangetast.

De heer **De Jager** van de VvE Grote Houtpoort denkt met zijn halve eeuw ervaring in de zorg dat het concept achter de unilocatie een achterhaald idee is. De scheiding van wonen en zorg zal leiden tot een

ontkoppeling van intra- en extramurale zorg. De vestiging van een unilocatie zal rampzalige gevolgen hebben voor het historische centrum van Haarlem. Hij wil deze dwaling graag voorkomen en roept de raadsleden op lering te trekken uit de ervaringen in Leiden en Apeldoorn, maar ook van de ervaringen van Jan Haverkort die als wethouder van Haarlem gedwongen werd woningen in Parkwijk te slopen vanwege overlast die ontstaan was door een experiment met de huisvesting van een zwakke doelgroep. Hij adviseert dit plan in te trekken.

De heer **Van der Spek** wil als voorzitter van de Industriekring en eigenaar van drie panden rond de beoogde unilocatie en van een bakkerij in Waarderpolder een commerciële invalshoek naar voren brengen. Hij ontraadt deze locatie vanuit het oogpunt van de commerciële belangen van de winkeliers in dit gebied. Hij ziet een paard van Troje opdoemen bij deze keuze. Hem is het indertijd niet gelukt een wettelijk voorgeschreven vluchtroute te vinden voor de vestiging van de Hema. Hij is heel erg benieuwd of het de unilocatie daar wel zal lukken om een vluchtroute naar de openbare weg voor elkaar te krijgen.

De heer **De Boer**, voorzitter van de stichting Belangen Wilhelminastraat en omgeving, brengt artikel 3.4 van de AWB onder de aandacht. Daarin staat dat de nadelige gevolgen voor belanghebbenden bij een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Hij erkent de zorgplicht van de gemeente voor deze doelgroepen. Maar hij laakt het feit dat de gemeente zich voor de bewoners wil beperken tot een beheersbaarheidsplan. Weerstand en waardedaling van panden worden zonder meer aan de kant geschoven. Dat lijkt hem geen zorgvuldige afweging van belangen. Volgens hem is een unilocatie uitgesloten in een woonwijk. Een locatie op afstand van woonwijken ziet hij als de enige optie.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vraagt of de laatste inspreker er begrip voor kan opbrengen dat de gemeente toezeggingen gedaan heeft aan omwonenden van huidige voorzieningen. Hij meent te beluisteren dat de inspreker kan instemmen met een eventueel behoud van die bestaande voorzieningen.

De heer **De Boer** zegt dat te begrijpen. Dat pleit volgens hem des te meer voor zijn standpunt dat men een plek op gepaste afstand van een woonwijk moet zoeken. Elk ander besluit zal een onevenredige aantasting van reële belangen betekenen. Hij veronderstelt dat de bewoners rond de huidige voorzieningen niet meer klagen omdat ze klaagmoedig geworden zijn of inmiddels verhuisd zijn. Hij weigert te geloven dat er daar geen sprake meer is van overlast, zoals de gemeente het doet voorkomen. Hij voorziet een grote toename van klachten als de gemeente nu bekend zou maken dat die voorzieningen op de huidige plek blijven. Dan zal men merken dat het argument niet deugt als zou daar geen sprake zijn van overlast. Deze voorzieningen horen niet thuis in een woonwijk.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen en gaat over tot de bespreking van het voorstel.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het college de opdracht van de raad goed heeft uitgevoerd om aan de hand van vastgestelde criteria breed te zoeken naar geschikte locaties. Maar D66 is niet blij met de uitkomst. Zij brengt in herinnering dat de unilocatie bedoeld was om gedifferentieerde en efficiënte zorg te bieden aan een veel overlast veroorzakende complexe doelgroep met een meervoudige diagnose die veel overlast gaf bij de overgang van dag- naar nachtopvang. Daarbij heeft D66 altijd aangedrongen op scheiding van de verschillende doelgroepen. De doelstelling was mensen met een dubbele diagnose te helpen via een totale aanpak weer greep op hun leven te krijgen. Het daarvoor noodzakelijke flankerend beleid acht zij op dit moment onvoldoende uitgewerkt, wat haar doet twijfelen aan de haalbaarheid van de gewenste kwaliteit. Zij begrijpt de zorgen van de omwonenden, maar maakt haar eigen afwegingen op basis van algemene belangen voor de hele stad. Op het gebied van externe beheersbaarheid, een belangrijk criterium, scoort deze locatie met al die steegjes echter het laagst. Dat kan men niet oplossen met het aanstellen van één extra beveiligder. De vraag is bovendien of hiermee de overlast voor de stad als geheel zal

afnemen. Bovendien zijn in het voorstel zaken als imago en toeristische routes niet meegewogen bij de ruimtelijke context.

Op het gebied van financiën ziet zij grote risico's. Het gebouw is groot en duur. Er moeten andere partners bij om het geheel exploitabel te maken. De beheersbaarheid en het flankerend beleid zullen extra kosten met zich meebrengen. Vermoedelijk zou dit pand op deze opbrengstlocatie meer geld opleveren bij een andere bestemming.

Als mogelijk alternatief oppert zij het opknappen van de bestaande locaties waarbij de doelgroepen wel gescheiden opgevangen worden en de verslaafden niet in een gemeenschappelijke nachtopvang komen. Wellicht kan men terug van drie naar twee locaties. Het college heeft gestructureerd en nauwgezet voldaan aan de opdracht van de raad, maar zij had verwacht dat er meer keuzes zouden worden voorgelegd. Zij wacht de reactie van de wethouder af, maar heeft grote twijfels of deze plek op dit moment wel een haalbare kaart is.

De heer **Rutten (VVD)** deelt de keuze van het college nu vooralsnog niet om inhoudelijke, praktische en financiële redenen. De beperking van overlast stond centraal bij de keuze voor een unilocatie, maar voor hem is niet duidelijk of deze plek daar wel aan voldoet. De overlast in de stad schijnt bovendien al minder geworden te zijn. De locatie acht hij niet geschikt, ook al ligt die in het afgesproken zoekgebied. Er is te veel onduidelijkheid over de beheersbaarheid en de veiligheid. De balans is voor de VVD een kritische factor. Het pand is te groot en te duur, dus moet men medegebruikers gaan zoeken. Het voldoet niet aan de criteria die de raad vooraf heeft meegegeven. Er moet geld bij dat niet beschikbaar is. Dan is de vraag wat er nog overblijft van de beoogde efficiencywinst. Hij dankt het college hartelijk voor deze nota, maar de conclusie deelt de VVD niet.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat de gemeente naast de zorgplicht voor deze doelgroepen ook een taak heeft om naar burgers te luisteren. Het gaat hier om een historische wijk met veel jonge gezinnen en een netwerk van nauwe stegen dat zich niet leent voor toezicht. Een gebruikersovereenkomst biedt geen enkele garantie voor minder overlast. Het gaat om een beschermd stadsgezicht. Vestiging van een unilocatie op deze plek zou kapitaalsvernietiging zijn en een uniek stukje Haarlemse historie buiten beeld plaatsen. Met de aanwezigheid van de balletscholen en het Frans Hals Museum lijkt geen rekening gehouden te worden. Deze locatie is in zijn ogen totaal ongeschikt. Hij pleit voor een plek aan de rand van de stad, buiten een woonwijk. Daarvoor moet men het plan van aanpak nog maar eens goed onder de loep nemen.

De heer **Schouten (SP)** zegt geen tegenstander te zijn van een unilocatie die kan leiden tot meer rust op andere plekken in de stad. Bij het alternatief Oudeweg wordt wel gesproken van mogelijke planschade voor omliggende bedrijven, maar voor omwonenden van de gekozen locatie schijnt dat niet van belang te zijn. Dat geeft hem de vraag in of het college de bewoners wel helemaal serieus neemt. Hij pleit voor een heroverweging nu bekend is wanneer het UWV-gebouw aan het Stationsplein leeg komt en daarmee een geschikte locatie zou kunnen zijn. Hij vraagt of hij hier in het openbaar een vraag mag stellen over de afmetingen die hij in het vertrouwelijk taxatierapport heeft zien staan.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat vragen over afmetingen gesteld mogen worden.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of een taxatierapport wel vertrouwelijk moet zijn. Het ontgaat hem welke gevoelige informatie daarmee in gevaar zou komen.

De heer **Schouten (SP)** zegt de conclusie van de VVD over de vertrouwelijkheid te delen. Hij vraagt zich af of het pand misschien te heet gewassen is waardoor de maten zijn gekrompen. Bij de gestelde afmetingen lijkt het wel of er een hele verdieping is afgewaaid. Op grond van de huidige informatie kan hij in ieder geval niet instemmen met het voorstel.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** complimenteert het Actiecomité met hun respectvolle en subtiele benadering van deze kwetsbare doelgroepen. Dat heeft hij wel anders meegemaakt. Hij spreekt zijn verbazing uit over de omtrekkende bewegingen van de fracties. De wethouder heeft precies uitgevoerd

wat de raadsmeerderheid hem heeft opgedragen toen hij daar expliciet om vroeg. Hij brengt in herinnering dat zijn fractie zich van meet af aan heeft uitgesproken tegen het concept van de unilocatie. Het is een achterhaald concept zo blijkt uit ervaringen in andere steden en opvattingen van deskundigen. De voor het welslagen noodzakelijke activering dreigt wegbezuinigd te worden. Deze locatie komt eigenlijk als een van de minst geschikte naar voren en wordt nu toch gekozen. Hij heeft enkele technische vragen gesteld over de relatie tussen de dekking van het stadskantoor en deze taxatiewaarde zonder maatschappelijke opbrengst. Hij vindt de berekeningen misleidend en mist bijvoorbeeld een post onvoorzien. Dat bleek bij Zijlpoort een grote misser te zijn. Voor hem reden te meer om dit voorstel af te wijzen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat het college heeft uitgevoerd wat de raad gevraagd heeft. Maar het pand is te groot en voldoet ook niet aan de criteria als niet in de buurt van kinderen, scholen en kwetsbare groepen. Deze locatie valt voor hem dan ook af. Hij zegt altijd zijn twijfels gehad te hebben over het samen in één gebouw onderbrengen van verslaafden en niet-verslaafden, maar zegt wel ingestemd te hebben met het onderzoek omdat het gaat om Haarlemse burgers voor wie de gemeente een zorgplicht heeft. Hij roept op nog eens goed na te denken over de vraag of het een goed idee is doelgroepen te mengen, op welke locatie dan ook.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat zij bij spreekuren inderdaad ervaren heeft dat de saamhorigheid tussen bewoners in deze wijk is gegroeid, zoals de heer Koopmans bij de inspraak aangaf. Zij spreekt haar waardering uit voor de inzet en de zorgvuldige manier waarop bewoners argumenten hebben aangedragen. Het gaat hier om een uitwerking van het Regionaal Kompas. Formeel is het dus een collegebevoegdheid. Maar in deze gevoelige zaak heeft de raad de vinger aan de pols willen houden en daarom gevraagd mogelijke locaties te zoeken aan de hand van toetsbare, herijkte criteria. De vermindering van overlast staat voorop. Minstens zo belangrijk zijn de mogelijkheden voor re-integratie en activering. Met alle bezuinigingen en rijkskortingen is het twijfelachtig of die wel voldoende orde gebracht kunnen worden. De nota vindt zij daarover ook onduidelijk. Ook is het twijfelachtig of de financiering voor deze locatie wel solide is. Zij verwijst naar de reeks schriftelijke vragen van de VVD. Een post onvoorzien of een risicoanalyse ontbreekt. Er wordt een ongebruikelijke afschrijvingstermijn van veertig jaar gehanteerd. Langdurige juridische procedures rond de zoneringsplan zijn niet uit te sluiten. Zij memoreert dat er bij de gemeente op juridisch gebied wel eerder dingen zijn misgegaan. Al met al heeft zij op dit moment te veel twijfels over beheersbaarheid, financiën en juridische zaken om nu al met dit voorstel te kunnen instemmen.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt moeite te hebben met de afweging over dit voorstel. Enerzijds staat het CDA voor goede zorgvoorzieningen, anderzijds voor het serieus nemen van bewoners. Hij dankt de wethouder voor het werk dat hij heeft verzet binnen de door de raad vastgestelde randvoorwaarden. Op basis van de inventarisatie zou een inhoudelijke visie volgen. Het CDA was voorstander van een verruiming van het zoekgebied tot een grotere afstand van het centrum. Een goede verstaander had in het verkiezingsprogramma kunnen lezen dat het CDA tegen een unilocatie is op de rode loper of binnen een woonwijk. Het gaat hier nu om een woon- en winkelwijk in de binnenstad met veel jonge gezinnen. Hij betreurt het dat er betrekkelijk weinig respons gekomen is op de oproep van de wethouder aan de stad om locaties voor te dragen. De financiële paragraaf wekt bij hem de schijn dat de wethouder zaken naar zich toegerekend heeft. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit het werkelijke beeld is. Hij mist een plan voor externe beheersbaarheid. De mail die hij vanmiddag ontving van de wijkagent kan deze lacune niet opvullen. Hij vraagt inzage in het politierapport dat is toegezegd. Hij begrijpt het belang van toezeggingen aan omwonenden van de huidige voorzieningen. Het CDA heeft ingestemd met de zoektocht naar een unilocatie. In vorige coalities heeft het CDA meermalen aangedrongen op behandeling en genezing van de verslaving bij de aanpak van deze problematiek. Dat element mist hij in het voorstel. Daar wil hij graag een toelichting op horen van de wethouder.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vindt dat doelgroepen niet bij elkaar gezet moeten worden. Zij vindt dat de insprekers goede argumenten ingebracht hebben. Zij acht deze locatie uit eigen waarneming niet geschikt.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat deze locatie het dus niet gaat worden. Het probleem waar het om gaat, is daarmee echter niet opgelost. Hij sluit zich aan bij de complimenten voor de bewoners die hem in korte tijd alle argumenten inzake dit dossier hebben leren kennen. De raad heeft het college op pad gestuurd en nu is de bal weer aan de raad om zich te beraden over hoe het nu verder moet. Wellicht moeten er werkbezoeken aan Apeldoorn en Leiden komen. Hij zegt erg onder de indruk te zijn van het bericht van de wijkagent die wijst op de veel grotere overlast van alcoholverslaafden in het centrum. Hij stelt voor te beginnen met een gerichte aanpak van dat probleem en de grootschalige benadering voorlopig los te laten. Maar dat is een onderwerp voor een volgende keer, niet voor vanavond.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op het jammer te vinden dat het probleem van de alcoholisten niet eerder op deze manier onder de aandacht van de raad gebracht is.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.30 uur voor een pauze en collegeberaad.
De **voorzitter** heropent de vergadering na een kwartier.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college goed geluisterd heeft naar de fracties en de insprekers. Daarbij zijn complimenten gehoord voor het proces, maar het concept unilocatie is weer ter discussie gesteld en de locatie wordt afgewezen. Daarmee is de cirkel rond en is de zaak weer terug bij af. Dat stelt het college, de raad en de burgers van Haarlem voor de opgave opnieuw en met andere ogen naar deze materie te kijken. Het college spreekt de hoop uit dat de burgers zich daarbij net zo betrokken zullen tonen als de bewoners van Klein Heiligland zich nu getoond hebben. Het college achtte de locatie Klein Heiligland 84 wel haalbaar, maar niet heilig. Daarom trekt het college het voorstel terug.

De **voorzitter** bedankt de mensen op de publieke tribune die hij elke vergadering graag zo gevuld zag.

6. Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2012

Mevrouw **Pippel (D66)** spreekt haar waardering uit voor het breder perspectief in dit plan waarbij rekening gehouden wordt met bestemmingsplannen en de nota Ruimtelijke kwaliteit. Die integrale aanpak spreekt D66 aan. Ook is zij blij met de extra aandacht voor Schalkwijk en de extra capaciteit voor Haarlem-Noord waar een nijpend tekort is aan scholen.

De heer **Snoek (CDA)** laakt het gegeven dat veel ouders vinden bij mogelijke verhuizingen eerst te moeten onderzoeken of er een goede school in de buurt is. Alle scholen dienen onderwijs van goede kwaliteit te bieden. Hij vindt deze nota er goed uitzien, maar mist het verslag van de bespreking met schoolbesturen waarin die hun mening geven over de verschuivingen binnen de financiële middelen. Het definitieve oordeel over dit stuk zal hij daarom nog even uitstellen.

Mevrouw **Özogul (SP)** complimenteert de wethouder. Er zijn achterstanden weggewerkt en onderzoeken verricht naar de ontwikkeling van schoolpopulaties. Veel ouders krijgen op zoek naar een school voor hun kinderen te horen dat bepaalde scholen al vol zijn. Dat is een belemmering voor de keuzevrijheid. Zij vraagt hoe de zaak voor de drie scholen in de Boerhaavewijk in verband met de gebiedsvisie versneld kan worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt wanneer de in dit stuk aangekondigde nota over de risico's in het vmbo te verwachten is. Hij merkt op dat de coalitie telkens stelt tegenstander te zijn van gedwongen spreiding, maar dat dit in de praktijk knap lastig te realiseren lijkt. Hij verwijst daarbij naar de ervaringen bij het Teyler College waar leerlingen gedwongen naar Noord moesten.

De heer **Kal (GroenLinks)** zegt de vreugde van D66 te delen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat deze aanpak door de vorige wethouder Divendal uitmuntend in de startblokken was, maar bij zijn opvolger ook in uitstekende handen is. Het geeft spreker een prettig gevoel dat deze wethouder zich niet gek laat maken en hij wenst hem veel succes.

De heer **Aynan (PvdA)** sluit zich aan bij de complimenten. Hij vraagt speciale aandacht voor de urgente nieuwbouw voor basisschool Al Ikhlaas. Die staat op de rol voor 2017, maar de school barst nu al uit haar voegen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** stemt van harte in met dit stuk.

Wethouder **Nieuwenburg** neemt de complimenten met dank in ontvangst. Hij weet dat veel mensen zich betrokken voelen bij dit onderwerp, al komt dat niet tot uiting in de bezetting van de publieke tribune. Die betrokkenheid manifesteert zich op buurt- en wijkniveau waar mensen de behoefte voelen aan goed onderwijs. Het gaat hier om een actualisatie van een plan dat in de vorige raadsperiode in gang is gezet. De raad kan de notulen van de vergadering krijgen waarin de schoolbesturen zich positief uitlaten over dit plan, al zien ze ook knelpunten. Voor de scholen in de Boerhaavewijk is externe financiering nodig. Daarover voert hij overleg met zijn collega voor ruimtelijke ordening de heer Cassee. Dat heeft wel een vertragend effect. In de tussentijd doet hij alles wat in zijn vermogen ligt onder meer door intensievere samenwerking tussen de schoolbesturen te bevorderen. Voor de Al Ikhlaas-school wordt voornamelijk vastgehouden aan de reservering van de beoogde locatie voor nieuwbouw. Maar intussen wordt ook gekeken naar alternatieven, omdat de school inderdaad nu erg slecht gehuisvest is. Zodra het onderzoek resultaten oplevert, zal hij dat melden. De schoolprestaties zijn overigens goed, ondanks de slechte huisvesting.

De afdeling vastgoed is bezig met het in kaart brengen van de risico's in het vmbo. Dit huisvestingsplan heeft alles van doen met een evenwichtige spreiding van scholen over de stad. Bij VO-scholen is dat lastiger vanwege de grotere volumes en de afhankelijkheid van schoolbesturen. Er is een reservering voor een VO-school in Schalkwijk waaraan hij hecht om daar in de toekomst weer AVO mogelijk te maken. Hij hoopt de resultaten van het onderzoek over de mogelijkheden binnenkort met de commissie te kunnen delen.

De **voorzitter** constateert dat dit plan als hamerstuk naar de raad gaat, met mogelijk een stemverklaring van het CDA naar aanleiding van de toegezegde notulen van het bestuurlijk overleg.

7. Verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat met deze verordening die niet veel meer is dan het aan elkaar nieten van bestaande regelingen, voldaan is aan wettelijke verplichtingen. Maar het gaat natuurlijk om de doelstelling zoals die ook verwoord is een aangenomen motie: halvering van het aantal kinderen uit minimagezinnen die vanwege het geld niet kunnen deelnemen aan maatschappelijke voorzieningen. Hij vraagt of er voldoende middelen zijn om die doelstelling overeind te houden en of er van de wethouder nog nieuwe initiatieven zijn te verwachten om de doelstelling wel te realiseren.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt het van groot belang te vinden dat kinderen niet opgroeien in armoede. Bijstand heeft de neiging te vererven. Deze verordening is een eerste aanzet. Helaas zijn er nu onvoldoende middelen om alle registers open te trekken voor de maatschappelijke participatie van deze kinderen. De focus van de gemeente moet wel op deze kinderen gericht blijven en in betere tijden moeten er zeker meer middelen voor vrijgemaakt worden.

De heer **Aynan (PvdA)** werpt op dat de raad gaat over het gevecht om middelen. Hij stelt voor samen te zoeken naar het beschikbaar maken van een budget. Hij vraagt of de Kamermotie die vroeg om deze verordening ook extra geld heeft opgeleverd. Hij hoopt dat de heer Snoek in zijn hoedanigheid als kandidaat-Kamerlid in de toekomst enig geld voor dit doel op landelijk niveau zal vrijmaken. Hij is benieuwd of de HaarlemPas in dit kader een geschikt instrument is om de minima te bereiken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat er te veel schrijnende gevallen zijn. Het lijkt haar goed als de raad inderdaad extra middelen beschikbaar maakt. Dat is ook een kwestie van investeren in de toekomst van deze kinderen, waarmee dus op termijn kosten bespaard worden. Zij zegt mee te willen doen met een raadsinitiatief.

De heer **Snoek (CDA)** ziet een nieuw lenteakkoord in de maak en biedt aan een motie op te stellen.

De heer **Kal (GroenLinks)** vraagt naar de effecten van het huidige beleid zoals dat nu in deze verordening gebundeld is. Dat wil hij eerst in beeld hebben voordat hij stappen gaat nemen om meer geld vrij te maken. Wellicht is in Haarlem iets heel anders nodig dan geld om de effectiviteit te verhogen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat hij bij de aanscherping van de Wwb gevraagd heeft om deze verordening. Die moet dus vastgesteld worden. Er is een herziening van het minimabeleid aangekondigd voor het midden van dit jaar. Hij heeft geen reden om te veronderstellen dat het nieuwe minimabeleid zal teleurstellen.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat het hier gaat om een beleidsarme verordening. Maar het nieuwe minimabeleid komt eraan, maar het is een ingewikkelde kwestie om meer financiële ruimte te scheppen. Hij stelt voor de discussie over een tandje extra te voeren bij de vaststelling van dat nieuwe beleid. De Kamermotie van onder meer Spekman heeft geen extra geld opgeleverd, maar was er vooral op gericht onderuitputting van beschikbare budgetten bij gemeenten te voorkomen. Hij stelt voor bij de behandeling van het nieuwe beleid ook te kijken naar de verbetering van de bereikbaarheid van al deze middelen voor de doelgroepen. Hij vat de gehoorde opmerkingen nu op als een richtinggevende opdracht. Als de raad bij de Kadernota al iets meent te moeten regelen zal men uit zijn mond geen klacht vernemen.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Rondvraag

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat in het in de commissie Bestuur besproken stuk over acties voor Schalkwijk een opmerking uit 2009 staat over een tekort aan jongerenwerk, maar dat er pas nu gewerkt wordt aan een plan van aanpak. Hij vraagt wanneer dit te verwachten valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er bij de vaststelling van het rapport Jeugd van Schalkwijk al extra formatie is geregeld. De kwestie is dus achterhaald.

De heer **Kal (GroenLinks)** vraagt of de afschaffing in het lenteakkoord van de huishoudtoets met terugwerkende kracht al gevolgen heeft voor de praktijk in Haarlem.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er nog veel onzekere bewegingen zijn rond dat lenteakkoord. Het is in ieder geval nog niet vertaald in richtinggevend beleid. Hij heeft zich als wethouder te baseren op vastgesteld rijksbeleid. Hij zal laten uitzoeken hoe de uitvoerende diensten daar nu precies mee omgaan.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt naar de toegezegde informatie over de leerlingen van het Teyler College en over het onderzoeksrapport. Die zou vandaag gegeven worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij contact gehad heeft met de leerlingenraad en het schoolbestuur. Komende week heeft hij overleg met de directeur. Hij zal daarover rapporteren. Het onderzoeksrapport over de toekomst van AVO in Schalkwijk staat volgende week op de agenda.

9. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen aanvullende onderwerpen geagendeerd.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur en wenst iedereen fijne pinksterdagen.