

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 31 MEI 2012 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Van der Bruggen (PvdA), Kal (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en de dames Kerbert (D66) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur en heet iedereen van harte welkom. De leden Azannay en Wiersma zijn verhinderd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 26 april 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren **Vrugt (Actiepartij)** en **Snoek (CDA)** kondigen een rondvraag aan.

Mevrouw **Özogul (SP)** en de heren **Rutten (VVD)** en **Snoek (CDA)** kondigen een gezamenlijke rondvraag aan.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft vier mededelingen:

- Komende maandag zal hij berichten hoe de gemeente omgaat met de huishoudtoets na het lenteakkoord. Volgende week is er een presentatie over het sociaal domein.
- De schoolbesturen hebben positief gereageerd op het voorstel uit het D66-initiatief om jaarlijks in oktober een overleg te organiseren met de raad.
- Hij heeft nog geen gesprek kunnen voeren met de leiding van Dunamare over de vragen en kwesties rond de positie van leerlingen van het Teyler College. Hij heeft wel de vragen van de commissie en anderen op een rij gezet en hoopt binnen kort dat gesprek te hebben.
- Hij wil op 26 juni een regiobijeenkomst over de toekomstscenario's van Paswerk organiseren ondanks de onzekerheden over de financieringsregelingen vanuit Den Haag sinds het lenteakkoord. Er zijn scenario's voorbereid waar hij de mening van de deelnemende raden graag over wil horen alvorens vervolgstappen te zetten.

De heer **Kal (GroenLinks)** deelt mee dat dit (voorlopig) zijn laatste vergadering in deze functie zal zijn, omdat hij is aangenomen als promovendus bij Heliomare wat hem zeker in de nabije toekomst alle tijd zal kosten.

Ter advisering aan de raad

6. Jaarrekening Paswerk 2011

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat waar bij de Begroting 2011 nog een bescheiden positief resultaat werd voorzien, nu een verlies optreedt dat deels gedekt wordt door enkele incidentele meevallers, waaronder een afrekening met de gemeente Haarlem over re-integratietrajecten. Hij vraagt of het hier gaat om die eerder afgesproken 80+-trajecten en hoe het daarmee staat. Het verbaast hem dat Paswerk als mensontwikkelbedrijf voor het jaarverslag niet registreert hoeveel mensen zijn uitgestroomd naar een reguliere baan. Hij wil dat graag weten en ook om welke groepen het dan gaat. Ook de verschillende re-integratietrajecten vindt hij niet duidelijk. De cijfers zijn afgezet tegen een gewijzigde begroting die niet is vastgesteld in deze raad. Volgens hem had men de oorspronkelijke begroting, die wel door de raad is vastgesteld, als maatstaf moeten nemen. Hij vraagt hoe het kan dat de gemeente tot nu toe kennelijk weinig zicht had op de verbonden partijen van Paswerk en of de wethouder daarom de jaarrekening niet zal goedkeuren. Hij is benieuwd naar de inspanningen om partners op de markt te vinden. Hij merkt op dat de besparingen op personeel vooral hebben plaatsgevonden in de uitvoerende kant en amper bij de kantoorkant.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het een mooi resultaat dat de gemeente geen extra geld hoeft bij te leggen, ook al is dat dankzij incidentele meevallers. Zij complimenteert Paswerk met het terugdringen van de kosten en de ambities op het gebied van solvabiliteit en werkgeversbenadering. Een aandachtspunt blijft voor haar wel het benoemen van concrete resultaten en effecten. De beschrijving blijft nu veelal beperkt tot de inspanningen, terwijl zij wil weten hoeveel mensen zijn uitgestroomd als gevolg van die inzet. Zij stemt in met besluitpunt 2.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de VVD zich meestal kritisch uitlaat over Paswerk, maar nu complimenten wil geven voor de kostenbeheersing en alles wat gerealiseerd is om te leren omgaan met omzetvermindering. De gemeente kan zowel als klant als als mede-eigenaar tevreden zijn. Hij deelt de mening dat een scherper inzicht in de resultaten gewenst is. Ook hij wil weten hoeveel mensen aan een baan geholpen zijn.

Mevrouw **Özogul (SP)** deelt ook complimenten uit. Paswerk is voor de SP primair een sociale werkvoorziening waar rendement dus niet voorop hoeft te staan. Het gaat erom mensen naar een passende plek te begeleiden. In haar ogen heeft Paswerk een goed jaar achter de rug. Zij vraagt naar de betekenis van het controversieel verklaren van de Wwnv voor deze voorziening.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** constateert dat het gelukt is de kosten terug te dringen. Ook hij is benieuwd naar de uitstroom. Verder wil hij weten of de gemeente werkgevers kan verplichten deze mensen in dienst te nemen.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** heeft eveneens complimenten voor Paswerk. Hij is benieuwd naar de eerste reactie op de besluiten van het kabinet over re-integratie.

De heer **Kal (GroenLinks)** gaat akkoord met het stuk. Paswerk is prima binnen het budget gebleven en heeft toch de solvabiliteit op peil weten te houden. Het gaat in zijn ogen om het rendement van het werk voor de mensen en niet primair om het geld.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt de beantwoording van de vragen grotendeels over te laten aan de directeur van Paswerk. Het beperkte administratieve zicht op de verbonden partijen was voor hem geen reden om deze jaarrekening af te keuren. Hij heeft het bedrijf wel aangespoord daar voortaan meer werk van te maken. Het een en ander is natuurlijk ook afhankelijk van de toekomst van het bedrijf waarvoor hij de raad binnenkort enkele mogelijke scenario's zal voorleggen.

De heer **Boon, directeur van Paswerk**, legt uit dat er een verevening met de gemeente heeft plaatsgevonden van een tussenrekening voor de re-integratiemiddelen van 2006 tot 2010. Dat leverde een vrijval van 527.000 euro op. Voor een overzicht van de uitstroom per categorie verwijst hij naar pagina 10. De categorie overig en eigen verzoek kan men wellicht bij elkaar lezen als degenen die een ander type baan gevonden hebben; in 2011 ging het dan om 12 van de 115 uitstroomgevallen. Dat geringe aantal heeft volgens hem te maken met het gegeven dat mensen hun indicatie voor de Wsw liever niet verliezen. In die zin stimuleert de Wsw een zekere behoudendheid bij mensen. De doelstelling van Paswerk is wel uitstroom te stimuleren en mensen die geen extra steun meer nodig hebben ook op eigen kracht te laten functioneren. UWV keurt alle Wsw'ers om de twee jaar om te kijken of ze nog in aanmerking komen voor een indicatie. Paswerk zal volgend jaar op uitstroom gaan registreren wie naar een reguliere baan uitstromen, zoals het CDA heeft verzocht.

De accountants zijn nog niet bij alle nevenbedrijven van Paswerk klaar met hun controle. Daarom zijn de jaarrekeningen niet gebundeld aangeboden aan de gemeente. Het voornemen is dat voortaan wel te doen.

Hij stelt dat Paswerk in het kader van de 80+-deal tot eind mei 99 mensen aan een baan geholpen heeft. Er loopt nog een discussie met de ambtenaren of de 27 mensen meegeteld mogen worden die dankzij bemiddeling van Paswerk een baan gevonden hebben en daarom niet in een uitkering zijn beland. De afspraak is dat mensen pas echt geregistreerd worden als ze die baan een half jaar hebben om er zeker van te zijn dat het om een reguliere baan gaat. Maar hij kan verzekeren dat Paswerk per 1 juli het afgesproken aantal haalt.

Paswerk heeft al strategische allianties met verschillende partijen, zoals schoonmaakbedrijven en cateraars, en werkt aan uitbreiding. Voor de effecten van de re-integratie verwijst hij naar een vorig jaar verschenen brochure met cijfers, voorbeelden en beschrijvingen van re-integratietrajecten, die hij de raad zal sturen, aangevuld met actuele cijfers over geslaagde trajecten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat voor de Wwnv op dit moment het punt aan de horizon verdwenen is. Er is onzekerheid over het wettelijk kader in 2013 en daarna. De gemeente gaat wel door met de ontwikkeling van het Werkplein en het benadrukken van de werkgeversbenadering. Op 26 juni komt de regionale discussie over de toekomstscenario's voor Paswerk. Verder wil de gemeente bij het aanbestedingsbeleid inschakeling van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt als criterium invoeren onder de noemer van *social return on investment*. Dat ziet hij als de instrumenten die de gemeente nu al kan inzetten los van het wettelijk kader van de Wwnv. Daarover zijn de komende tijd voorstellen te verwachten.

De heer **Snoek (CDA)** informeert of die 527.000 euro al bij de gemeente als verplichting in de boeken stonden of in een komende bestuursrapportage zal worden opgevoerd als incidentele tegenvaller. Om scherp te krijgen dat we in de toekomst ook niet hoeven bijleggen. Hij vraagt of er dit jaar conform de afspraak over een extra inspanning inderdaad 80 meer mensen uit de bijstand geholpen worden dan Paswerk in voorgaande jaren deed.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt naar de ambitie voor het aantal uitstromers in de komende tijd. Zij informeert of er verschillen zijn in effectiviteit tussen de verschillende trajecten, zodat daar keuzes in gemaakt kunnen worden.

De heer **Boon (Paswerk)** zegt dat elk jaar afspraken gemaakt worden met de gemeente over de aantallen. Dat staat uitgebreid te lezen in de eerder genoemde brochure. De afspraak was dat in 2012 140 mensen vanuit de bijstand naar werk begeleid moeten worden. Daar zijn die 80 extra bovenop gekomen. Dat is een ambitieuze afspraak en er is zeker nog een hele weg te gaan. Er zijn definitieproblemen, maar de bedoeling is door te gaan om een maximale, duurzame uitstroom te bereiken. Technisch gezien kan er pas in juli 2013, een half jaar na het verstrijken van 2012, vastgesteld worden hoeveel mensen in 2012 aan een betaalde baan geholpen zijn.

Die getallen gaan over de Wwb. Daarnaast is er de Wsw. Het meest effectieve traject is mensen aan een baan te helpen vóór ze in de bijstand belanden. Dan volgen degenen die binnen een half jaar geholpen kunnen worden. Voor anderen zijn eerst stages nodig om ze een eerste opstap richting arbeidsmarkt te geven. Daarnaast zijn er actiefstages om mensen te laten wennen aan een arbeidsritme.

Daarna zijn er de klanten uit categorie 3 en 4 die het vooral moeten hebben van het vinden van een dagbesteding. De bulk van de inzet zit op de eerste trajecten.

De 527.000 euro is het positieve effect van de narekening van alle plussen en minnen in de twee administraties van de gemeente aan de ene kant en Paswerk aan de andere over de re-integratiegelden voor duizenden mensen tussen 2006 en 2010.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit bedrag volgens hem niet meer op komende begrotingen of bestuursrapportages zal drukken. Op de wijze waarop werkgevers bij aanbestedingen kunnen worden gebonden, zal hij terugkomen als hij met een voorstel in die richting naar de raad komt.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Initiatiefvoorstel onderwijskwaliteit D66

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de commissie van oordeel is dat het stuk in deze vorm, met verwerking van de opmerkingen uit de eerdere besprekingen en met deze formulering van beslispunten, ter besluitvorming naar de raad kan.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** verzoekt de komma bij D66 weg te halen, die al jaren geleden niet meer in de naam van zijn partij wordt gehanteerd.

De heer **Rutten (VVD)** zegt in te stemmen als mevrouw Kerbert met deze versie kan leven. Hij had de indruk dat haar ambities hoger lagen, maar steunt dit voorstel.

De **voorzitter** constateert dat het naar de raad gaat als hamerstuk met stemverklaring.

Overige punten ter bespreking

8. Bespreking voorlopige conclusies van de werkgroep AVO-Schalkwijk

Insprekers

Mevrouw **Hamer** stelt dat er voor ouders van leerlingen van het Teyler College geen sprake is van vrije schoolkeuze omdat alle andere scholen vol blijken te zitten, met wachtlijsten werken en geen zekerheid kunnen bieden voor een plaats in het komend schooljaar. Er bestaat een grote zorg dat Dunamare de beloofde twee jaar voortzetting niet gaat waarmaken onder het mom dat er teveel leerlingen elders hun heil zoeken, zodat handhaving niet rendabel is. De leerplichtambtenaar beweert dat het Schoter een goed alternatief is, maar waarom is dat dan uitgerekend de school zonder wachtlijst? In het haalbaarheidsonderzoek zijn naar haar mening veel zaken over het hoofd gezien. Er wordt niet ingegaan op de huidige situatie rond het Teyler College, alsof dat helemaal niet bestaat. Er wordt niet verklaard waarom het AVO het onder leiding van Dunamare niet gered heeft. De huidige school voldoet volgens haar aan alles wat onder de noemer 'haalbaar mits' beschreven wordt. Zij laakt het feit dat de schoolbesturen eerder zijn geïnformeerd dan de politiek. Professor Vermeulen verwoordt volgens haar feilloos de voorwaarden voor goed AVO in Schalkwijk. Maar daar is verder geen onderzoek naar gedaan. De demografische gegevens van buurgemeenten worden gemakshalve niet meegenomen. Volgens haar zou de werkelijke onderzoeksvraag moeten zijn of Dunamare met zijn monopoliepositie wel de geschikte kandidaat is om dit onderwijs in Schalkwijk en Haarlem-Oost te verzorgen.

Mevrouw **Gase** sluit zich aan bij de opmerking van professor Vermeulen dat men zich niet door tegenwind moet laten stoppen. Ook zij vindt het merkwaardig dat het bestuur van Dunamare eerder op de hoogte gesteld is dan de politiek die om dit onderzoek gevraagd heeft. Zij vindt het wel heel toevallig dat dit onderzoek tot dezelfde conclusie komt als directeur Strijker van Dunamare een jaar

geleden al publiekelijk trok dat er pas over een jaar of tien weer een kans komt op dit soort onderwijs in Schalkwijk. Zij denkt dat er bij het Teyler College een verkeerd en te duur personeelsbeleid is gevoerd. Dat er geen goed schoolgebouw en te weinig financiële garantie zijn gegeven. Dat het onderzoek niet ingaat op de werkelijke oorzaken van de mislukking. Dat het AVO na 35 jaar pas is mislukt nadat Dunamare zich daarover had ontfemd. Dat Haarlem landelijk hoog scoort in het lotingsdrama. Dat de opvattingen van de basisscholen over de verwijzing van leerlingen naar het Teyler College ontbreken in het rapport. Dat er volgens het rapport genoeg AVO-scholen zouden zijn in Haarlem, terwijl er 94 leerlingen zijn uitgeloot. Dat de leerlingenaantallen niet kloppen. Dat de leerlingen uit randgemeenten niet zijn meegeteld. Dat er veel nieuwe woningen in aanbouw zijn. Dat de beeldvorming over Schalkwijk verkeerd is. Zij komt tot de conclusie dat het Teyler geen reële kans heeft gekregen. Er waren goede docenten en een goede schoolleiding. Alleen een goed gebouw ontbrak.

Mevrouw **Gase** vraagt zich af waarom zij als leerlinge met een rugzak gedwongen is eindexamen te doen op het Schoter, terwijl er nog genoeg docenten waren op het Teyler College. Op het Schoter heeft zij te maken gehad met veel uitval van docenten. Zij heeft veel bijles gehad van haar oude docenten omdat het onderwijs op het Schoter heel anders was dan zij gewend was. De leerlingen van vmbo-t 3 op het Teyler maken zich grote zorgen over het volgend schooljaar. Zij betwijfelen of er nog wel een tweede afbouwjaar komt. Veel docenten zijn op zoek naar een andere baan. Op andere scholen is haast geen plek open voor deze leerlingen. Zij willen gewoon examen doen op hun eigen Teyler College dat in haar ogen een echte doorstart verdient.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt wat de insprekers vinden van de conclusie dat het nog een hele tijd zal duren voordat dit type onderwijs weer kansrijk kan worden opgezet in Schalkwijk.

Mevrouw **Hamer** noemt dat vernietiging van kapitaal en een sterk docententeam. Het enige wat tegenzat, was volgens haar het gebouw en de negatieve beeldvorming.

De **voorzitter** bedankt de insprekers.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij nog geen standpunt heeft ingenomen over dit onderzoek. Hij wil nu horen of de commissie met deze onderzoeksgegevens in concept uit de voeten kan. Naar aanleiding van de reacties zal hij zich een oordeel vormen en met een voorstel komen voor de verdere aanpak.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de bijlage met de opvattingen van professor Vermeulen bij de toegezonden stukken ontbreekt. Hij zegt opnieuw geschrokken te zijn van dit stuitende verhaal. Hij wil weten hoe het staat met de monopoliepositie van Dunamare. Er moet toch ruimte zijn voor een AVO-school als alle andere scholen helemaal vol zitten? Hij pleit voor een doorstart om kapitaalvernietiging en extra hoge kosten te voorkomen.

De heer **Rutten (VVD)** mist eveneens de bijlagen. Hij vindt de procesmatige opdeling goed, maar ziet een probleem in de conclusie over het ontbreken van draagvlak. De vraag zou moeten zijn op welke manier de gemeente barrières kan overwinnen om dit type onderwijs hier wel voor elkaar te krijgen. Hij ziet in de voorstelling van zaken als zou de huidige beeldvorming over de school bij ouders een grote belemmering voor succes zijn, als een door elkaar halen van oorzaken en gevolgen. In de analyses moeten wat hem betreft nog aardig wat slagen gemaakt worden voordat dit stuk rijp is voor politieke behandeling.

De heer **Aynan (PvdA)** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Dit rapport richt de blik op de toekomst zonder goed achterom te kijken. De raad heeft om dit onderzoek gevraagd om de oorzaken achter de sluiting van het Teyler College boven water te krijgen. Hij mist gesprekken met belanghebbenden: ouders, leerlingen en docenten van de school zelf en basisscholen in de buurt. Die hadden meer inzicht opgeleverd dan de mening van een professor. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat Dunamare als enige een licentie heeft om een school in Schalkwijk te beginnen. Dat kan volgens hem ieder schoolbestuur dat voldoet aan de wettelijke eisen. Hij wil graag nader onderzoek hoe dit monopolie in onderwijsland

heeft kunnen ontstaan. Hij bedankt de insprekers voor hun moed alles te onderzoeken en sluit zich aan bij hun vragen. D66 heeft met haar initiatief zaken willen aankaarten die dit onderwerp raken. Ook de raad moet het lef hebben verder te kijken dan dit rapport en conclusies trekken over het bestuur van Dunamare en de voorgenomen sluiting van deze school.

Mevrouw **Özogul (SP)** is teleurgesteld dat het onderzoek niet het gevraagde inzicht levert in de oorzaken achter het Teyler-drama. Zij werpt de vraag op of de raad indertijd geen verkeerde keuze heeft gemaakt door zaken uit handen te geven aan schoolbesturen, als dit geleid heeft tot monopolies. Kinderen en ouders zijn in ongewenste posities gebracht. De GMR heeft een procedure aangespannen omdat die zich bewust buitenspel gezet voelt. De vrije schoolkeuze stelt in de praktijk niet veel voor. Die unieke licentie van Dunamare maakt dit onderzoek zinloos, want het was al vooraf bekend dat Dunamare hier geen school meer wilde. Zij heeft meermalen op spoed aangedrongen om te voorkomen dat ouders en leerlingen voor het komend jaar weer in dwangposities zouden komen. De raad wilde echter eerst dit stuk afwachten. De wethouder heeft het beloofde gesprek met de school echter nog steeds niet gevoerd. Zij vraagt wanneer dat hier besproken kan worden vóór de zomervakantie. Zij vreest dat het weer te laat is en dat weer leerlingen tegen hun zin naar het Schoter gestuurd worden. Dat zou het fraaie initiatief van D66 meteen ondergraven.

De heer **Snoek (CDA)** kan zich inleven in de opstelling van de heer Aynan. Een goede school kan helpen Schalkwijk bij de stad te trekken, net als het stadskantoor dat had kunnen doen. In gevallen waar de gemeente een keuze kan maken laat de raad het echter afweten. Als het gaat om deze school heeft de gemeente weinig te zeggen. Dit is niet de eerste keer dat een school hier mislukt. Het heeft er alle schijn van dat mensen in Schalkwijk niet naar een vo-school in hun eigen wijk willen gaan. Het CDA denkt niet dat een interventie per definitie aan de gemeente is. Het monopolie geldt alleen het openbaar onderwijs, niet voor speciaal.

Mevrouw **Kerbert (D66)** stelt dat er alleen een les te trekken valt als de oorzaken van een mislukking goed uitgezocht worden. Als de oorzaak het gebouw is, dan moet men dus niet meer willen beginnen als er geen goed gebouw is. Sturen basisscholen hun leerlingen niet door naar deze school? Dan moet men onderzoeken wat daarachter steekt. Zij kan zich niet voorstellen dat een monopolie – tot 2016 - zo strikt is dat het niet te omzeilen valt, met een dislocatie bijvoorbeeld. Zij vraagt of het zin heeft daarover een gesprek aan te gaan met Dunamare. Of is het vertrouwen te veel geschonden? Weet men nu waar de onwil van het bestuur van Dunamare precies aan gelegen is? Omdat het om de licentie gaat ligt het voor de hand dat de gemeente dit gesprek entameert en niet de GMR. Zij vraagt waarom dit rapport zo lang op zich heeft laten wachten terwijl snel handelen geboden was.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** pleit voor een spoedige doorstart om leerlingen perspectief te bieden, ongeacht of Dunamare dat leuk vindt. Er is volgens hem voldoende draagvlak voor onder ouders en leerlingen.

De heer **Platt**, hoofd afdeling Onderwijs en voorzitter van de werkgroep, zegt dat de commissie in het algemeen goed geluisterd heeft, maar ook een opdracht heeft meegekregen die in het stuk staat geciteerd. Die vroeg niet om een analyse van wat er allemaal verkeerd gegaan is bij het Teyler College, maar om te onderzoeken of er gezien de voorafgaande besluitvorming voldoende potentie is om een nieuwe school te stichten. Aan die opdracht heeft de commissie zich gehouden. Over de licenties kan men verschillend denken, maar het is wel een gegeven volgens het advies van de BMC-expert. Er is wel gekeken naar het verleden om te leren voor de toekomst. Schoolbesturen willen een zekere garantie voor een gezonde exploitatie. Er zijn ervaringen opgedaan door het Spaarne College en andere scholen. Er zal altijd een spanning zijn tussen de vrije schoolkeuze en het aantal beschikbare plekken. Dan kan het zijn dat de ene school plaatsen over heeft en de andere te weinig, maar alle scholen willen verzekerd zijn van een zekere instroom van nieuwe leerlingen. De commissie heeft naar de verre toekomst gekeken, naar de woningbouwplannen en de huidige crisis en is op grond van alle bevindingen tot de conclusie gekomen dat een levensvatbare school pas over tien jaar aan de orde is, als er een substantiële toename van het aantal bewoners gerealiseerd is voor voldoende draagvlak.

Daar kan de gemeente in de tussentijd de nodige voorbereidingen voor treffen. De ontbrekende bijlagen zal hij laten nazenden.

Een werkgroep lid legt uit dat het stichten van een school toestemming van het ministerie behoeft en in de praktijk haast onmogelijk is. Daarnaast is er het Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen RPO van kracht, vastgesteld tot 2016, waarin schoolbesturen in regionaal verband afspraken hebben vastgelegd over spreiding en capaciteiten van scholen. Een nieuwe school, ook als dependance of dislocatie, heeft de instemming van het RPO nodig. Dunamare heeft een grote hoeveelheid stemmen in het RPO en kan het openbreken van afspraken dus tegenhouden. In 2016 gaan alle schoolbesturen in de regio weer om tafel om nieuwe afspraken vast te leggen, maar dat zal weer gebeuren in dezelfde stemverhoudingen. Tot die tijd is de komst van een nieuw schoolbestuur in Schalkwijk uitgesloten.

De heer **Platt** vult aan dat de gemeenten in 2016 wel het recht hebben om het nieuwe plan te toetsen. Tegelijkertijd blijft van kracht dat het ministerie de aanvraag van elke nieuwe school pas goedkeurt, als kan worden aangetoond dat de bestaande onderwijsvoorzieningen ontoereikend zijn. Volgens het onderzoek zal dat pas over een jaar of tien het geval zijn. Verder wijst hij erop dat het besluit tot sluiting van het Teyler College een autonome bevoegdheid van het schoolbestuur van Dunamare is.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt welk nut deze bespreking nog heeft als het monopolie van Dunamare onaantastbaar is en het ministerie voorlopig geen toestemming zal geven voor een nieuwe school.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het zeer te betreuren dat de gemeente die macht aan Dunamare gegeven heeft. Zij herinnert zich een initiatief van het Haarlem College.

De heer **Platt** zegt dat er verschillende varianten zijn geopperd om het Teyler College open te houden. Maar het Haarlem College kon het ruimtelijk niet herbergen. Dan zou er een nieuw gebouw moeten komen en dat paste weer niet in het RPO. Het aantal vierkante meters in dat gebied ligt vast.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of het qua leerlingen wel een optie zou zijn een vleugel van een overvolle school te sluiten en die leerlingen dan bij een AVO-school in Schalkwijk onder te brengen.

Volgens een werkgroep lid zou dat in beginsel wel kunnen, maar dan komt de exploitatie van die andere school in gevaar en zou men bovendien toch weer te maken krijgen met die licentie van Dunamare.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** oppert dat een dislocatie in het bestaande gebouw van het Teyler College kan worden ondergebracht. Hij heeft de indruk dat deze werkgroep een opdracht gekregen heeft die niet strookt met de vraag van de raad.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** adviseert de notulen van de vergadering van maart 2007 nog eens na te lezen waar de raad het had over het fusieproces in het onderwijs en de overdracht van het vastgoed aan Dunamare. Daar weersprak de toenmalige wethouder Van der Molen namens het college het ontstaan van monopolies en zei dat de gemeente en de raad er zelf bij zouden zijn om in te grijpen als er iets mis ging. Dat legt in zijn ogen een morele plicht op om nu als gemeente meer inspanningen te verrichten.

Mevrouw **Özogul (SP)** valt hem bij en vult aan dat de heer Strijker toen verzekerde dat alle problemen juist gemakkelijker zouden kunnen worden opgelost. Er zijn fouten gemaakt en daar wil zij mensen op kunnen aanspreken.

De heer **Platt** zegt dat de werkgroep conclusies heeft getrokken uit een grote hoeveelheid gesprekken. Uit het verleden is geleerd dat er een goede locatie nodig is, een goede schoolleiding en een helder profiel dat aansluit bij de wijk. De werkgroep is niet ingesteld om oordelen te vellen, maar om een slag te maken voor de toekomst zonder in herhaling van fouten te vervallen.

Wethouder **Nieuwenburg** snapt de emoties, maar wijst erop dat het een gegeven feit is dat Dunamare gezegd heeft de school niet langer te kunnen exploiteren. Hij wil een goede spreiding van onderwijs

over de hele stad en daar hoort wat hem betreft ook AVO in Schalkwijk bij. Daarom heeft hij dit onderzoek naar een haalbare toekomst laten verrichten. De doorstart van de school is lastig als het schoolbestuur dat niet wil. Deze zaken zijn nu in kaart gebracht. Hij neemt de gehoorde opmerkingen ter harte en zal met een voorstel voor vervolgstappen komen. Hij zal het gesprek met het bestuur aangaan over de licentie. Het gaat hem om de kwaliteit van het onderwijs in deze wijk. Hij heeft de insprekers gehoord en ook via andere kanalen bereiken hem signalen.

De heer **Aynan (PvdA)** wil uitdrukkelijk onderzoek naar de oorzaken achter de negatieve beeldvorming rond het Teyler College toegevoegd zien.

De heer **Rutten (VVD)** valt hem daarin bij. Die beeldvorming moet duidelijk in een context geplaatst worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij dit dan wil doen met het oog op de toekomst. Zijn benadering is en blijft toekomstgericht.

De heer **Platt** zegt dat dit element expliciet in het rapport geplaatst kan worden in het kader van de gesprekken met directeuren van basisscholen.

De **voorzitter** stelt vast dat de werkgroep veel opmerkingen heeft meegekregen ter verwerking. Het onderwerp komt zeker weer terug in de commissie. Voor dit moment sluit hij de bespreking af.

9. Definitieve afwikkeling beëindiging loonkostensubsidie

De heer **Rutten (VVD)** spreekt zijn teleurstelling uit over de werkgevers die het in zijn ogen hebben laten afweten bij het aanbieden van reguliere banen. Het college heeft veel werk verzet om op een ordentelijke manier te voorkomen dat ID'ers in de bijstand raken. Er zijn wel 52 mensen ontslagen, die nu in de WW terechtgekomen zijn en straks misschien buiten het zicht van de politiek alsnog in de bijstand belanden.

De heer **Snoek (CDA)** heeft respect voor de manier waarop de wethouder in dit lastige traject is omgegaan met de wensen van de raad en het dossier tot een goed einde gebracht heeft.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt meer dan teleurgesteld te zijn. Er is volgens hem niets gedaan met de suggestie van een raadsmeerderheid om ook te kijken naar de benutting van reguliere budgetten, zoals dat voor de Wmo, ondanks de herhaalde bewering van de wethouder dat hij streefde naar maatwerk. Dat heeft in zijn ogen een mager effect gesorteerd. Het restant van 130.000 euro had volgens hem gebruikt kunnen worden om meer mensen tegemoet te komen. Hij vraagt van welke regeling ze nu nog gebruik kunnen maken. De keuzes voor het toekennen van overbruggingssubsidies zijn in zijn ogen arbitrair genomen. Hij vraagt hoe die bepaald zijn. Hij vindt dat de ophef over de Haarlem Banen van de PvdA, waar hij zelf altijd al zijn twijfels bij had, schril afsteekt tegen het mager resultaat van zeven gerealiseerde banen.

De heer **Kal (GroenLinks)** is het eens met die opmerking over het restant. Stichting Release kreeg te horen dat het geld op was en nu blijkt er toch een restant te zijn. De wethouder heeft zijn best gedaan, maar het resultaat acht hij mager. Hij wil weten waar de knelpunten zaten om andere mensen te helpen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt zich altijd zorgen gemaakt te hebben over de ophanden zijnde ontslagen, wat er nu dus 52 blijken te zijn. Die deden met plezier maatschappelijk nuttig werk en zitten nu thuis. De Haarlemse banen zijn door de PvdA gelanceerd als dé oplossing; dan vindt zij het resultaat van 7 van zulke banen mager. Waarom kwamen de mensen van het Straatjournaal niet in aanmerking? Ligt de loonwaarde in Haarlem anders dan in Den Bosch?

Mevrouw **Kerbert (D66)** had gehoopt dat meer werkgevers hun verantwoordelijkheid hadden genomen. Release kan volgens haar doorgaan in het kader van het Regionaal Kompas. Zij spreekt haar waardering uit voor het vele werk dat verzet is.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** stelt voor de 52 ontslagen pechvogels uit het restant van 130.000 euro een douceurtje te geven van 2500 euro. Zij hebben immers geen perspectief meer op de arbeidsmarkt.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de achtergronden bekend zijn en dat garanties nooit te geven zijn vanwege de rol van werkgevers in dit verband. Dankzij de druk die de gemeente heeft uitgeoefend is het glas halfvol gebleven. Er zijn veel mensen geholpen aan werk of inkomensgaranties voor de toekomst. Hij zal de komende tijd blijven kijken naar mogelijkheden. Hij vindt de uitkomst niet alleen teleurstellend. Hij heeft, ook bij de Haarlemse banen, gewerkt in de geest van de moties op dit terrein. Daardoor is deze eindstand bereikt. Hij dankt de commissie voor de uitgesproken waardering. De 130.000 euro wordt ingezet ter aanvulling van de overbruggingssubsidie 2012, zoals in het stuk staat. Daarin komt dus een soort tweede ronde voor organisaties. Bij de prioritering is ook gekeken of organisaties een beroep konden doen op andere bronnen. Dat was bij Release het geval. Men moet in zijn optiek wel een verschil maken tussen de mensen die een beroep deden op de ID-regeling en de organisaties die een beroep kunnen doen op andere subsidiebronnen om personeel te kunnen betalen. Hij zegt zich als wethouder sociale zaken maximaal te willen inzetten om mensen naar de arbeidsmarkt te begeleiden en niet om douceurtjes uit te delen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

De heer **Rutten (VVD)** stelt mede namens zijn collega's Özogul (SP) en Snoek (CDA) uit de commissie Beroep en Bezwaarschriften een vraag aangaande de quick win uit Hof 2.0 om het gebruik van scootmobielen te analyseren en deze bij ondergebruik terug te halen en bij nieuwe aanvragen de nieuwe criteria te hanteren. De vraag is op welk moment het college besloten heeft deze met de raad vastgestelde regel te wijzigen in een maatregel tot herindicatie van alle bestaande gebruikers en indeling in lagere categorieën.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt deze vraag te zullen doorgeven aan wethouder Van der Hoek. Die zal de volgende vergadering reageren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de sociale dienst met een protocol voor huisbezoeken werkt en of de raad dat dan kan krijgen, zoals een wetsvoorstel in de Tweede Kamer mogelijk maakt. Hij vraagt wat het controversieel verklaren van de Wwnv voor de huishoudtoets gaat betekenen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de laatste vraag meegenomen wordt in de eerder aangekondigde informatie van komende maandag over de gevolgen van het lenteakkoord. Over het protocol zal hij navraag doen en schriftelijk rapporteren.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt hoe het staat met de in februari toegezegde rapportage over de gesprekken met Viva!

De **voorzitter** zegt dat deze vraag naar wethouder Van der Hoek zal worden doorgespeeld.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt waar het beloofde plan van aanpak over de loting voor het voortgezet onderwijs blijft. De toegezegde termijn van acht weken is inmiddels overschreden.

De heer **Platt** van de afdeling Onderwijs zegt dat voor het onderzoek direct na de toezegging een ervaren onderzoeker is ingehuurd om de actuele gegevens te achterhalen nu de inschrijvingen bij de scholen zijn afgerond. Het onderzoek loopt en hij heeft de wethouder gevraagd vanavond de

hoofdthema's te bespreken gezien de gevraagde betrokkenheid van de commissie. Hij verwacht op 14 juni de bevindingen te kunnen presenteren.

De **voorzitter** zegt dat het stuk dan nu al binnen had moeten zijn.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat dit indruist tegen de afspraak dat het plan van aanpak eerst in de commissie besproken zou worden voordat het onderzoek zelf in gang zou worden gezet. Die toezegging kan de wethouder niet meer nakomen. Hij vindt dat de commissie daarmee is geringelood.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij ten volle bereid is de commissie hierin te betrekken en suggesties over te nemen. Hij weerspreekt dat hij zijn toezegging niet zou nakomen.

De **voorzitter** sluit deze discussie af.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat er drie onderwerpen zijn binnengekomen voor de volgende vergadering: Samen voor Elkaar, Decentralisatie AWBZ-begeleiding en het RKC-onderzoek naar de ontwikkeling van CJG's in Haarlem. Aan het begin van die vergadering zal samen met de commissie Ontwikkeling het stuk over het Scheepmakerskwartier worden besproken, dat oorspronkelijk voor vandaag geagendeerd stond.

De heer **Rutten (VVD)** kondigt aan eerst schriftelijke vragen te zullen stellen over het ingekomen Gemeentelijk Verslag Kinderopvang 2011 en het daarna wellicht te agenderen, afhankelijk van de antwoorden.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.