

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 FEBRUARI 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

Boer (VVD), Catsman (CDA), Jonkers (SP), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (SP), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de dames L. van Zetten (voorzitter) en M. Blaauboer (griffier) en de heer J. Baaijens (Actiepartij). De heer Catsman verlaat de vergadering om 18.45 uur.

Mede aanwezig: de heer J. Fritz (voorzitter), mevrouw D. Taets van Amerongen (griffier) en de heren R. van Doorn (wethouder) en E. Cassee (wethouder)

Verslag: Mevrouw E. de Ranitz-Holdorp (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom op deze vergadering van de commissie Beheer.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de dames Van Zetten (voorzitter) en Blaauboer (Griffier) en de heer J. Baaijens (Actiepartij).

De heer Fritz (PvdA) vervangt mevrouw Van Zetten als voorzitter.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van Dijk spreekt in over de parkeerproblematiek in de Pijnboomstraat namens bewoners en belanghebbenden. De heer Van Dijk schetst de huidige situatie waarbij bewoners en belanghebbenden al diverse malen in meerderheid hebben aangegeven tevreden te zijn met de huidige situatie omtrent het parkeren en geen heil zien in maar slechts nadelen zien bij de invoer van parkeervignetten. De gemeente heeft zeer recentelijk een enquête rondgedeelde maar heeft daarbij een belangrijke groep belanghebbenden niet meegenomen. De heer Van Dijk stelt dat de uitslag van het recente handtekeningenonderzoek onder bewoners en belanghebbenden heeft uitgewezen dat er geen draagvlak is voor de parkeervignetten. Hij verzoekt de commissie de daad bij het eerder gegeven woord te voegen en vraagt om het verzoek tot parkeren met vergunning af te wijzen.

Mevrouw Ploeg spreekt in als belanghebbende, want als bewoner van een evenwijdig aan de Pijnboomstraat gelegen straat voorziet zij dat de omliggende straten van de Pijnboomstraat zullen worden opgezaald met extra parkeerdruk wanneer er betaald parkeren wordt ingevoerd. Slechts een minderheid van de bewoners vraagt een parkeervignet aan. Mevrouw Ploeg vraagt of er een ondergrens is voor het aantal mensen dat opnieuw een aanvraag voor onderzoek naar deze kwestie kan doen en ook of er een ondergrens is wat de tijdsperiode betreft. Zij verwijt de gemeente ondemocratisch gedrag.

De heer **Kruisman** denkt dat er sprake is van een misverstand. Er is in de vorige commissie inderdaad gesproken over parkeervignetten in een bepaald gedeelte van de Pijnboomstraat. Daarover waren de meningen verdeeld en naar aanleiding van die discussie heeft de wethouder voorgesteld om dan opnieuw te gaan enquêteren en wel op dat specifieke gedeelte van de straat. Er is nog niets besloten en nog niet afgeweken van het huidige beleid. Hij vindt dat de resultaten van de enquête voor zich spreken.

De heer **Stapelkamp** vraagt aan de heer Van Dijk of de gemeente toezeggingen heeft gedaan dat er de komende twee jaar niets aan het beleid zou worden veranderd. De heer Van Dijk bevestigt dit.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan beide insprekers of zij ervan op de hoogte zijn dat dit onderwerp in deze commissie recentelijk op de agenda heeft gestaan. Toen is kennisgenomen van de uitkomst van

de enquête door bewoners, zijn ook de reacties van de voorstanders gehoord en heeft de wethouder besloten om ook zelf een enquête te houden om zo democratisch mogelijk te werk te gaan. Mevrouw Ploeg zegt daarvan niet op de hoogte te zijn. De heer Van Dijk is dat wel maar denkt dat dit in 2010 was. Omdat er nu wat misverstanden dreigen, stelt de **voorzitter** voor om in de wandelgangen een en ander nog eens met de insprekers door te nemen en onduidelijkheid weg te nemen. De heer **Marselje** vraagt of naar waarneming van de heer Van Dijk het extra parkeerterrein bij de huisartsen ook goed wordt gebruikt door andere belanghebbenden, zoals de ouderen en de sportschool. Volgens de heer Van Dijk staan die plaatsen altijd vol maar hij weet niet wie daar parkeren. De heer **Stapelkamp** vraagt de insprekers of zij, gezien de uitslagen van de enquêtes, hopen dat de meerderheid zich aanpast aan de minderheid. De heer Van Dijk zegt ervan overtuigd te zijn dat deze uitslag overtuigend is en voegt eraan toe dat hij hoopt dat de rust in de straat weer kan terugkeren. De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

In verband met het grote aantal insprekers voor deze avond over verschillende onderwerpen roept de voorzitter op tot efficiënt vergaderen.

De agendapunten 8.(Openstelling Waarderbrug) en 9. (Land in Zicht) zullen worden omgedraaid omdat wethouder Cassee elders nodig is.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 12 januari 2012

De heer **Schaart** meldt dat op pagina 2, punt 4, eerste alinea, de toezegging op zijn voorstel moet worden vermeld.

De heer **Marselje** vindt dat op pagina 6 aan het eind van de eerste alinea moet staan dat er een oplossing moet komen voor de huisartsenpraktijk en andere belanghebbenden.

De heer **Van de Manakker** zegt dat hij geen antwoord van de wethouder heeft ontvangen op zijn vraag over klein chemisch afval bij het jaarverslag van Spaarnelanden en ook niet op zijn vraag over het eventueel niet realiseren van de 166 appartementen.

De heer **Schaart**, pagina 6, laatste zin. Hij vindt die zin niet begrijpelijk. Er zal moeten staan “Hoe vaak een klep open- of dichtgaat, wordt niet geregistreerd. Daarom wordt er ook niet sneller geleegeed”.

Het verslag wordt met dank aan de notulist vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Alle vragen zijn bestemd voor wethouder Van Doorn. Zij zullen onder agendapunt 11. worden behandeld.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat er overleg is geweest over de parkeer- en verkeerssituatie op de Sportweg. Op voorstel van de PvdA is afgesproken dat er onderzoek gedaan zal worden naar de verkeerssituatie en gekeken zal worden of de gemeente verkeerskundig de oplossing kan vinden voor de problematiek die daar in de afgelopen periode is ontstaan. Wethouder Van Doorn zal naar de commissie terugkomen met de uitslag van dit onderzoek en de daaraan mogelijk verbonden kosten.

6. Parkeerproblematiek Reinaldahuis

Er zijn drie insprekers over dit onderwerp. Een vierde inspraakreactie is schriftelijk binnengekomen en rondgedeeld.

De heer Pol spreekt in namens bewoners rondom het Reinaldahuis en vraagt om heroverweging bij het voorstel tot herinvoeren van betaald parkeren.

De heer Felix, secretaris van de Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, spreekt in namens een aantal wijkraden uit Haarlem-Oost en een aantal bewonerscommissies. Hij vindt het betreurenswaardig en verwijt het college ondemocratisch gedrag, dat er eenzijdig is besloten om drie acties te ondernemen om het Reinalda-parkeerprobleem op te lossen terwijl er in een participatiebijeenkomst in maart 2011 achttien verschillende oplossingen naar voren zijn gekomen. De drie door de gemeente besloten acties zijn:

1. parkeren bij de moskee;
2. betaald parkeren invoeren op de Leonard Springerlaan;

3. overleg starten met de instellingen in het Reinaldahuis om hun personeelsvervoer op een andere wijze te organiseren.

Zij brengen volgens de heer Felix geen echte oplossing. De wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder doet een klemmend beroep op de commissie om met een creatieve maar vooral echte oplossing te komen en wil, samen met de omliggende wijkraden, graag participeren.

De heer Uijtenhoorn spreekt in namens de huurderscommissie Reinaldahuis. Hij verwijst naar de participatiebijeenkomst van 18 maart 2011 waarin achttien oplossingen werden gepresenteerd. Vervolgens is er tien maanden lang radiostilte geweest. De oplossingen die nu voorliggen, zijn volgens de heer Uijtenhoorn ondoordacht. De parkeerplaatsen bij de moskee staan altijd vol; dat is geen oplossing. Het invoeren van betaald parkeren betekent een groot probleem voor de bewoners van de aanleunwoningen omdat zij niet weten waar ze hun auto kunnen neerzetten. Met het Reinaldahuis had volgens de heer Uijtenhoorn zes jaar geleden al overleg moeten zijn. Hij hoopt dat er binnen afzienbare tijd een beter, met de bewonerscommissie besproken, plan op tafel komt.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer Felix wat volgens hem nu de echte oplossing is. De heer Felix zegt dat er allereerst inhoud moet worden gegeven aan de participatie. Daarna zal er gezamenlijk gezocht moeten worden naar de beste oplossing. Dat zou volgens hem bijvoorbeeld het realiseren van insteekhovens aan de Leonard Springerlaan zonder betaald parkeren kunnen zijn. Desgevraagd zegt de heer Felix dat er, behalve in de vergadering van maart 2011, geen inhoudelijk overleg is geweest.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer Uijtenhoorn of het Reinaldahuis parkeerplaatsen aanbiedt in de garage. De heer Uijtenhoorn antwoordt dat die parkeerplaatsen bij de koopwoningen horen. Op de vraag van mevrouw **Schopman** of het Reinaldahuis geen eigen parkeerplaatsen heeft grenzend aan het huis, antwoordt de heer Uijtenhoorn dat die plaatsen eigendom zijn van Woonzorg Nederland en daar kan de gemeente Haarlem niet handhaven.

De heer **Marselje** merkt op dat de raadsleden geen kennis hebben van de eerder genoemde achttien varianten van mogelijke oplossingen. Hij vraagt de heer Felix of onder deze varianten ook blauwe schijven en extra parkeerplekken stonden. De heer Felix antwoordt dat er wel extra parkeerplekken werden voorgesteld maar geen blauwe schijven. De heer Uijtenhoorn benadrukt nog de oplossing van het schuin inparkeren en eenrichtingsverkeer.

Mevrouw **Huysse** vraagt hoe die achttien oplossingen tot stand zijn gekomen. De heer Felix weet zich te herinneren dat er dertien oplossingen zijn voorgelegd en dat er uit de vergadering nog eens vijf zijn toegevoegd. Mevrouw Huysse constateert dat er in het begin dus wel degelijk participatie is geweest.

In de inhoudelijke behandeling van dit onderwerp, dat door het college is geagendeerd, geeft mevrouw **Huysse** aan dat de communicatievaardigheid van de gemeente Haarlem het steeds weer laat afweten. Wat het Reinaldahuis betreft, wordt nu al meer dan vijf jaar overleg gevoerd en het onderwerp sleept zich maar voort. In de vergadering van 18 maart 2011 leek er schot in de zaak te komen maar ook dat is valse hoop gebleken. De toezegging dat er door de gemeente zou worden teruggekoppeld, is niet nagekomen. Op 11 januari jl. is er door het college een beslissing genomen. GroenLinks vindt dit een gemiste kans. Mevrouw Huysse vraagt de wethouder hoe hij erover denkt om alsnog in overleg te gaan met de klankbordgroep en de wijkraad en in overleg een oplossing uit te werken die duurzaam en toekomstbestendig is.

Mevrouw **Schopman** stelt dat een onderzoeksvraag was gericht op de bewoners van het Reinaldahuis. Het betreft echter ook de bewoners van de buurt. Dat betekent dat de oplossingen die er nu liggen, zijn gebaseerd op die eerste onderzoeksvraag. Zij denkt dat de reden van deze tijdelijke oplossing, met een evaluatie na een jaar, ligt in het feit dat er niet meer dan 100.000 euro beschikbaar is voor dit probleem. Zij vraagt zich af of een dergelijke investering wel moet worden gedaan als na een jaar blijkt dat er alsnog naar andere mogelijkheden moet worden gezocht. De oplossing van het schuin parkeren gaat ongeveer 400.000 euro kosten. Zij vraagt aan de wethouder of hiervoor geld kan worden gezocht en vrijgemaakt. Binnen de commissie zal besproken moeten worden of hiervoor voldoende draagvlak is.

De heer **Boer** is verbaasd dat nu blijkt dat de beslissing zoals die voorligt niet gedurende het gehele traject met de mensen is overlegd en dat er geen draagvlak voor bestaat. Hij betwijfelt of deze test voor een jaar wel moet worden gedaan.

De heer **Marselje** vindt het een slecht stuk waarin niet te lezen is welke oplossingen er bij deze beslissing zijn afgevallen en waarom. Bovendien wordt de parkeerdruk verschoven naar de wijk. Hij mist informatie over hoe duur het parkeren wordt en een overzichtskaartje waar parkeren wel of niet wordt ingevoerd.

De heer **Visser** is van mening dat de gemeente haar werk moet overdoen nu blijkt dat de gekozen oplossingen nergens weerklank vinden en aan relatiebeheer moet werken. Het CDA heeft wel het vermoeden dat gemakkelijke oplossingen ver weg zijn.

Mevrouw **De Leeuw** is het eens met de voorgaande sprekers. Zij heeft als aanvulling dat er voor de eigen parkeerplaats van het Reinaldahuis wellicht slagbomen geplaatst kunnen worden, hoewel ook daar nadelen aan kleven. Verder zou wellicht de groenstrook aan de Prins Bernhardlaan, die behoort bij het Reinaldahuis, benut kunnen worden voor het parkeren door het personeel en mobiele bewoners. De heer **Stapelkamp** vindt eveneens dat het onderliggende stuk onvolledig is. Hij is het eens met de aangegeven kritiek van de insprekers. Het advies van Haarlem Plus aan de wethouder is dat hij in overleg gaat met de direct belanghebbenden en de wijkraden en probeert oplossingen met een draagvlak te vinden.

De heer **Van de Manakker** constateert dat het stuk rammelt en dat het teruggenomen moet worden door de wethouder. Hem lijkt het haaks parkeren de beste oplossing voor het probleem en hij vraagt wat de kosten hiervan zijn.

Wethouder **Van Doorn** reageert door te stellen dat de problematiek niet zozeer in het afgelopen jaar maar al zeven jaar geleden, toen het Reinaldahuis werd gebouwd, is ontstaan. Toen hadden er afspraken gemaakt moeten worden over de parkeersituatie en dan met name in het Reinaldahuis zelf. Er is toen, om moverende redenen, nagelaten om een reservering te nemen op de daar aanwezige parkeerplaatsen zodat die ook beschikbaar zouden zijn voor mensen die op bezoek kwamen. Het effect daarvan is dat er veel op straat wordt geparkeerd en dat is de afgelopen jaren enorm toegenomen mede ook omdat de activiteiten in het Reinaldahuis zijn toegenomen. Als er niets wordt gedaan, zal dat probleem alleen nog maar groter worden. Wethouder van Doorn ziet het schuin parkeren op de Leonard Springerlaan voorsnog ook als de beste oplossing maar weet dat het reconstrueren van deze straat ongeveer 400.000 euro kosten en dat bedrag is er niet.

De heer **Boer** interrumpeert door te vragen waarom er niet gekeken is of er bij de andere door de insprekers genoemde punten een goede oplossing zat.

Wethouder **Van Doorn** stelt dat van de achttien voorstellen het overgrote deel geen oplossing zal opleveren voor het probleem. Hij zegt toe dat hij de commissie die achttien punten, van commentaar voorzien, zal toesturen zodat de leden daar zelf over kunnen oordelen. Mocht de reconstructie door de meerderheid van de commissie worden gedragen, dan zal dat een kans moeten worden gegeven. Voorwaarde is echter dat er voldoende financiële middelen voor te vinden zijn.

Mevrouw **Huysse** vraagt de wethouder in hoeverre het een optie is om op dit moment een pas op de plaats te maken en er voorsnog nog geen geld in te steken. Misschien dat de zaak op termijn dan weer opgepakt kan worden. Wethouder **Van Doorn** is van mening dat het nu tijd is om een definitieve oplossing te vinden en het probleem niet bij een volgend college neer te leggen.

Mevrouw **Schopman** zou graag zien dat de achttien punten met commentaar van de wethouder ook naar de wijkraden en andere belanghebbenden worden gestuurd.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat deze belanghebbenden al in het bezit van deze rapportage zijn maar hij wil deze desgevraagd opnieuw toesturen.

De heer **Van de Manakker** vraagt de wethouder of vijftien van de achttien punten alleen om financiële redenen zijn afgewezen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit is gebeurd omdat het geen echte oplossingen zijn voor dit vraagstuk.

De heer **Marselje** benadrukt dat hij in de notulen heeft gelezen dat er een constructievoorstel aankomt waarbij 55 minder parkeerplaatsen langs de Zomervaart komen. Hij wil nu al aangeven dat D66 daartegen zal zijn. Zeker als dat wordt afgezet tegen de problematiek rondom het Reinaldahuis en de problematiek die al regelmatig bij evenementen bestaat en bij het vrijdaggebed in de moskee. Voorts moeten de senioren in de huurflat niet worden verplicht uit te wijken omdat er betaald parkeren in de buurt van het Reinaldahuis is. In geval er onverhoopt toch gekozen wordt voor betaald parkeren en er geen oplossing kan worden gevonden voor de senioren, dan zal D66 tegenstemmen. Mocht er wel een

oplossing komen, inclusief betaald parkeren, dan is dat voor D66 alleen mogelijk bij invoering van de blauwe schijf op het parkeerterrein van de moskee voor ongeveer drie uur en niet in de avonduren.

Wethouder **Van Doorn** reageert op de heer Marselje door te stellen dat er beter eerst gekeken kan worden naar de achttien punten alvorens in te gaan op details. Hij roept op te kijken naar haalbare en beklijvende oplossingen.

De heer **Stapelkamp** informeert bij de wethouder naar diens opstelling indien de meerderheid van de raad, na bestudering van de achttien alternatieven, voor een of meerdere oplossingen kiest.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat hij zal uitvoeren wat mogelijk is en waar de financiële middelen voor zijn.

De voorzitter rondt dit agendapunt af.

7. Vaststellen beheerplan Engelandpark

De heer **Schaart** complimenteert de wethouder met het beheerplan.

Het heeft hem wel bevreemd dat hij zijn exemplaar heeft moeten geven aan de wijkraad die het niet had ontvangen. Het beheerplan loopt van 2010 tot 2020. De heer Schaart stelt voor om die termijn aan de realiteit aan te passen en daar 2012 tot 2022 van te maken. In dit gebied ligt een fantastisch trapveld dat nagenoeg nooit is gebruikt. Hij adviseert om dat wat avontuurlijker te maken zodat het in gebruik genomen kan worden. De heer Schaart stelt voor om de paden achter de privéachtertuinen van Scholenaar, die onderdeel zijn van het park, ook als zodanig in te richten. De PvdA ziet graag de toezichthouder voor het hondenbeleid aan het werk gaan zoals is toegezegd. Het lijkt hem logisch dat een deel van het park wordt bestemd als hondenlosloopgebied en adviseert om daarvoor een stuk aan te wijzen en daarop in te richten. Ten slotte benadrukt de heer Schaart het belang van de adviescommissie en roept op om deze te koppelen aan de wijkraad zodat deze commissie in de toekomst kan blijven bestaan.

Mevrouw **Huysse** is ook tevreden over het plan. Zij roept op om rekening te houden met de ecologie en het ecologisch beleidsplan hoewel dat op dit moment nog niet is goedgekeurd.

De heer **Catsman** complimenteert de wethouder eveneens met het plan. De ecologische waarde van het park is weer volledig hersteld. Er zijn veel vogelsoorten aanwezig. Hij vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de Put van Vink, de Schouwbroekerplas. Welk plan gaat er worden uitgevoerd en in welk stadium verkeert het?

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een geweldig plan. Het park is goed opgeknapt. Zij verbaast zich echter over de regel op pagina 13 waarin staat dat er een toezichthouder moet worden ingezet om het hondenbeleid uit te voeren. Hoewel ze het goed vindt dat deze toezichthouder er komt, constateert ze tegelijkertijd dat die toezichthouders in heel Haarlem zijn wegbezuinigd. Die zouden dan ook weer moeten terugkeren.

De heer **Van de Manakker** vindt het een goed plan. Hij heeft niet uit het stuk kunnen opmaken of de laatste opmerkingen van de bewonerscommissie nog zijn verwerkt.

De heer **Stapelkamp** vindt het een mooi plan en een mooi park.

De heer **Boer** vindt het belangrijk dat de inwoners zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun leefomgeving en de VVD is dan ook blij met de instelling van een adviescommissie die bestaat uit omwonenden en burgers die de gemeente advies geven over het onderhoud en het gebruik. De volgende stap moet dan wel zijn om serieus te blijven luisteren naar deze burgers en hij vraagt de wethouder hoe hij dat gaat waarborgen.

Mevrouw **Pippel** sluit zich aan bij mevrouw Huysse wat het ecologisch beleidsplan betreft.

Wethouder **Van Doorn** ziet graag een vertegenwoordiger van de wijkraad in de adviescommissie. Zo wordt tevens de mogelijkheid gecreëerd om het contact met de buurt te optimaliseren.

Wat het trapveldje betreft, stelt de wethouder voor om te kijken of het geringe gebruik zo blijft. Als het niet verbetert, dan vindt hij dat er moet worden ingegrepen.

Bij het hondenlosloopgebied moeten nog een bordje en een poepbak worden geplaatst. Daarvoor wordt gezorgd.

De paadjes voor bewoners van de wijk zijn inderdaad nog niet eenduidig. Daaraan wordt gewerkt.

Het ecologisch beleidsplan was nog niet klaar toen dit plan werd gerealiseerd. Dat betekent dat in de begeleidingscommissie gekeken moet worden of er eventuele verschillen zijn. Als die er zijn, dan zal

de wethouder die op één lijn brengen met het ecologisch plan. Dat geldt overigens ook voor de beheerplannen van andere natuurgebieden, ook die al wat ouder zijn. Wethouder **Van Doorn** is niet op de hoogte van de stand van zaken met betrekking tot de Put van Vink; hij zal hierop terugkomen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

De agendapunten 8 en 9 zijn omgedraaid.

9. Openbare ruimte Land in Zicht

De heer **Rozemeijer** spreekt in namens scouting Kon-Tiki. De vereniging zit nu vijf jaar in de rotzooi door de bouw van de Schoterbrug. Nu de ruimtes zijn opgeleverd, zou volgens afspraak het gebied worden ingericht. Door allerlei redenen is de herinrichting al twee jaar uitgelopen. De vereniging en de wijk hebben dringend behoefte aan een nette, opgeruimde omgeving met voldoende verlichting voor de sociale veiligheid en met ruimte voor een fietsenstalling. Scouting Kon-Tiki wil graag op 30 juni de locatie openen.

De heer **Boon** is voorzitter van de hengelsportvereniging Haarlem e.o. De plaats waar de hengelsportvereniging nu zit, is onveilig en donker. Er is geen water, geen elektra en geen straatverlichting. In korte tijd zijn er acht buitenboordmotoren gestolen. Het is voor deze vereniging van groot belang dat er geen uitstel meer komt van de inrichting van het gebied. Een nieuwe procedure opstarten om een andere materiaalkeuze te maken, is voor de vereniging niet acceptabel. Ook vraagt hij met klem om een oplossing voor toezicht en bewaking en geeft hij twee mogelijke opties voor een nieuwe locatie van zijn vereniging.

De heer **Van der Putten** spreekt in namens de Dorpsraad Spaarndam. De Dorpsraad heeft zich verdiept in de ontwikkeling van dit gebied en komt in samenwerking met andere partijen tot een tiental vaststellingen. Hij pleit voor het veiliger maken van de fietsroute naar Spaarndam. Ook vraagt de heer Van der Putten de commissie om de route niet als voetstraat maar als fietsstraat uit te voeren. Hij geeft de aanbeveling de fietsroute uit te voeren in rood asfalt.

De heer **Voordouw** spreekt in namens de Fietsersbond inzake herinrichting van de openbare ruimte, met name het veiligheidsaspect. Hij pleit voor een duidelijke inrichting voor voetgangers en fietsers en voor een geasfalteerd fietspad.

De heer **Van de Manakker** vraagt de heer Boon of de vereniging nu helemaal geen onderdak meer heeft. De heer Boon antwoordt dat er wel onderdak is, maar geen inrichting van de omgeving en dus ook geen (sociale) controle.

De heer **Schaart** vraagt de heer Rozemeijer of het de vereniging nu veel uitmaakt of er een geasfalteerd fietspad komt of een klinkerweg.

De heer **Rozemeijer** antwoordt dat het niet zo veel uitmaakt wat het plaveisel zal zijn als het maar ingericht, veilig en schoon is.

De heer **Schaart** benadrukt dat de PvdA wil dat dit zo snel mogelijk bereikbaar is. In de vergunning is aangegeven is dat de aannemer moet zorgen dat het gebied goed wordt ingericht volgens artikel 3, inrichting volgens het HVVP. Hij vindt dat dit dan ook zo moet worden gedaan. Het plan is niet besproken met de wijkraad. Hij vat de wensen samen: aanleg van een fietspad bij de kade en bij de scouting en het plaveisel van de fietsstraat in rood asfalt. Voorts een ruime bocht in plaats van een haakse bocht zoals die nu staat getekend.

De heer **Visser** is het eens met de heer Schaart en vraagt wat de financiële consequenties zijn als deze wensen gehonoreerd zouden worden.

De heer **Marselje** vraagt eveneens naar de financiële en juridische consequenties. Ook hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Schaart over de uitvoering in asfalt en de verwijzing naar het HVVP. Omdat de kosten van de uitvoering contractueel berusten bij Strukton denkt hij dat het niet uitmaakt of het asfalt meerkosten met zich meebrengt. Dat zou dus voor de gemeente kostenneutraal horen te zijn.

De heer **Boer** dringt aan op een krachtige aanpak. De VVD is van mening dat de kade het beste als fietsstraat kan worden ingericht want deze vormt een belangrijk onderdeel van de hoofdfietsroute. De heer **Van de Manakker** vindt ook dat de inrichting van Land in Zicht voor rekening en risico is van de ontwikkelaar. Hij vraagt zich echter af of het gehele geplande fietspad hieronder valt. Voorts wil hij weten wie er verantwoordelijk is voor de energievoorziening. De huidige situatie acht hij zeer gevaarlijk.

De heer **Kruisman** sluit zich aan bij de woorden van de heer Schaart. Hij wil graag horen hoe het nu staat met de voortgang. Iedereen maakt zich zorgen over de nieuwbouw met torens die daar al dan niet gaat plaatsvinden. Op welke termijn denkt de wethouder dat deze gaat worden verkocht. Heeft de wethouder er zicht op of en wanneer er volgens planning wordt begonnen?

Wethouder **Cassee** wil in zijn reactie op het voorgaande graag een misverstand uit de weg ruimen. Er wordt beweerd dat de drie torentjes er niet komen maar er is geen sprake van dat die drie torens er niet zouden komen. Wel wordt er onderhandeld over een andere manier van het in de markt zetten ervan.

Wethouder Cassee weerlegt de opmerking dat er geen overleg zou zijn geweest. Dat was er wel degelijk. Hij verduidelijkt de feitelijke situatie. In 2005 is er een overeenkomst afgesloten op basis van een programma van eisen. Er is dus geen sprake van het uitvoeren van extra's voor eigen rekening en risico van Strukton. Bovendien geldt de uitvoering in rood asfalt volgens de richtlijnen van het HVVP alleen voor de officiële fietsroute en die ligt aan de westkant. Uitvoering in rood asfalt zou dus een extra opdracht zijn en kost de gemeente rond de 100.000 euro.

In het overleg met de hengelsportvereniging en Kon-Tiki zijn de losse eindjes die er nog liggen besproken. Die zullen op korte termijn met prioriteit worden gerealiseerd.

De heer **Kruisman** vraagt zich af waarom in het stedenbouwkundig plan wel degelijk over asfalt wordt gesproken.

De heer **Cassee** laat de overeenkomst met Strukton voorlezen. In de documenten die de gemeente in 2005 heeft getekend, zijn de woorden fietspad en fietsstraat niet gevallen.

De heer **Schaart** vindt het merkwaardig dat zowel aan de noordkant als aan de zuidkant de aanzet van het fietspad al in rood asfalt is uitgevoerd en dat dat nu wordt verbonden met klinkers.

De **voorzitter** rondt dit onderwerp af.

8. Openstelling Waarderbrug

De heer **Schouten** spreekt in namens het bedrijfsleven en IKH. Het bedrijfsleven dringt aan op het weer openstellen van de Waarderbrug in twee richtingen om de bereikbaarheid van de Waarderpolder te waarborgen. In verband met de tijdelijke sluiting van de Prinsenbrug zal de Waarderpolder nog maar op één manier verbonden zijn met de stad Haarlem. Hij pleit ervoor om de Waarderbrug in die zeven weken van sluiting van de Prinsenburg weer voor twee richtingen open te stellen en de ervaringen daarmee als input te gebruiken voor verdere besluitvorming. Eventuele problemen die verwacht worden, zouden opgelost kunnen worden door de rijrichting van de Transvaalstraat om te keren.

De heer **Brandts** spreekt in namens de wijkraad Schoten Haarlem. Hij dringt aan op spoedige herinvoering van het tweerichtingsverkeer over de Waarderbrug. De beslissing van enkele jaren geleden is achterhaald en dient teruggedraaid te worden. Dat de openstelling meer sluipverkeer door de Waarderpolder met zich mee zou brengen kan, volgens de heer Brands, worden voorkomen door de rijrichting van de Transvaalstraat om te draaien.

De heer **Verboon** spreekt in namens Milieudefensie afdeling Haarlem en pleit ervoor om het voorstel voor openstelling van de Waarderbrug niet te honoreren. Als de gemeente de brug weer helemaal open stelt, zal dat gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit en dat is volgens het NSL (het Samenwerkingsprogramma Lucht) niet toegestaan. Milieudefensie zal zich dan uitgedaagd voelen om dat via de rechter te bestrijden.

Er zijn geen vragen van de commissieleden aan de insprekers.

De heer **Boer** stelt voor om de rijrichting van de Waarderbrug te wijzigen in een om-en-omvariant, de zogenaamde Catharijnebrugvariant. In de ochtend zou de nadruk moeten liggen op verkeer dat de Waarderpolder in gaat en in de middag de nadruk op het verkeer dat de Waarderpolder uit gaat. De rijbanen met de daarnaast gelegen fietspaden blijven hierbij ongewijzigd. Ook het verbod van sluipverkeer blijft van kracht. De VVD maakt zich hiervoor sterk omdat bereikbaarheid, mobiliteit en doorstroming voor Haarlem sleutelwoorden zijn. De positieve consequenties van openstelling zijn de optimale ontsluiting van de Waarderpolder, de ontlasting van het kruispunt Schoterbrug/Spaarndamseweg, vermindering van de huidige overlast van de Oudeweg en de Sportheldenbuurt. De heer Boer verwijst naar het rapport Goudappel waarin veel zaken bepleit staan die de VVD voorstelt. De VVD vraagt de wethouder, indien er een meerderheid in de raad voor openstelling is, op zeer korte termijn met een voorstel te komen om de opening van de Waarderbrug te realiseren. Dit o.a. in relatie met de herinrichting van de Spaarndamseweg.

De heer **Marselje** is het eens met de heer Boer, inclusief diens verzoek aan de wethouder.

De heer **Van de Manakker** zegt de heer Boer hier volledig in te steunen.

De heer **Kruisman** vraagt de heer Van de Manakker wat hij vindt van de plannen die D66 heeft ingediend voor de herinrichting van de Spaarndamseweg. Hij vindt dat dit ook onderdeel uitmaakt van deze discussie.

De heer **Van de Manakker** benadrukt dat de SP het indertijd niet met de raad eens was.

De heer **Stapelkamp** steunt de VVD en staat achter het voorstel.

Mevrouw **De Leeuw** steunt eveneens het plan voor openstelling van de Waarderbrug.

De heer **Visser** vindt dat de zaak toch wat gecompliceerder ligt dan geschetst. Hij verwijst daarbij naar genomen besluiten in het verleden over de Schoterbrug en de herinrichting van de Spaarndamseweg. Het CDA is weliswaar voor openstelling van de Waarderbrug maar er zijn veel meer factoren die ervoor pleiten om dit voorstel zorgvuldig te bestuderen. Eerder genomen besluiten in het verleden moeten wellicht hergewaardeerd worden.

Mevrouw **Schopman** vraagt de heer Visser wat hij nu precies wil.

De heer **Visser** geeft aan dat het voorstel van de VVD, dat is gericht op openstelling van de brug, door het CDA wordt ondersteund. Zijn eerdere opmerkingen moeten als een waarschuwing voor lichtzinnig besluit worden gezien.

De heer **Boer** vindt dat de heer Visser nodeloos ingewikkeld doet. De VVD wil stappen maken en vraagt de wethouder om een voorstel. Uiteraard zullen bij die bespreking ook besluiten uit het verleden worden meegenomen.

De heer **Kruisman** herinnert de discussies over de ruimtelijke kwaliteit die in het verleden zijn gevoerd. Hij vraagt zich af of er nu wel echt een probleem ligt. Hij verzet zich tegen de tendens om problemen meteen te moeten oplossen als het gaat om verkeersdrukte en autoverkeer.

Mevrouw **Schopman** deelt mee dat de PvdA achter het voorstel van de VVD staat, maar is het eens met de heer Visser dat er een discussie moet zijn waarin alle aspecten worden meegenomen. Mevrouw **Schopman** wil graag dat de twee door haar fractie genoemde punten in het verslag worden vermeld. Het gaat ten eerste om de kosten van aanpassingen aan de Spaarndamseweg en de VRI en ten tweede om het onderzoek of er instemming van de Minister kan worden verkregen voor de NSL-maatregel.

Wethouder **Van Doorn** is van mening dat veel van de punten die zojuist zijn besproken, besproken hadden moeten worden bij de vaststelling van het DO. Die zijn toen niet op tafel gekomen, met uitzondering van de SP, en het DO is derhalve vastgesteld. Als onderdeel van het DO is bij de Provincie subsidie aangevraagd van meer dan 1.000.000 euro. Die toezegging heeft de gemeente inmiddels gekregen en de situatie op dit moment is dat de feitelijke uitvoering ter hand wordt genomen. Alle partijen zijn op de hoogte van de vaststelling van het DO, weten hoe het eruit komt te zien en welke maatregelen voor het kruispunt rondom de Waarderbrug zijn genomen. Het voorstel van deze commissie om nog eens te gaan kijken naar de Waarderbrug, komt volgens de wethouder een paar maanden te laat. De wethouder zegt zeker begrip te hebben voor de noden van de buurt maar stelt tegelijkertijd vast dat het nagenoeg onmogelijk zal zijn om in de periode dat de Prinsenburg wordt afgesloten de Waarderbrug voor twee richtingen open te stellen voor het autoverkeer. Het probleem zal er namelijk niet kleiner maar groter op worden. Hij denkt dat de uitvoering van het voorstel niet zal passen in de vastgestelde begroting.

Wethouder Van Doorn zegt prioriteiten te moeten stellen. Als de commissie dit een grotere prioriteit vindt in relatie tot andere zaken in de uitvoering van de werkzaamheden, dan is hij, zij het met gezonde tegenzin, bereid hieraan invulling te geven.

De **voorzitter** constateert dat er een meerderheid is voor het voorstel van de VVD. Na enige discussie besluit de commissie dat de wethouder wordt gevraagd om een voorstel te doen en daarbij aan te geven welke vertragingen er precies zouden optreden en wat de consequenties daarvan zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe maar geeft aan dat dit niet eerder zal zijn dan in de periode die ligt tussen de eerstkomende raadsvergadering en de daaropvolgende.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De eerstvolgende vergadering van de commissie Beheer vindt plaats op 23 februari 2012. Er zijn vier onderwerpen voor de agenda:

- evaluatie festivals in De Hout, onder voorbehoud van tijdig aanleveren aan B&W;
- conceptparkeervisie Haarlem, ook onder voorbehoud;
- op voorstel van de heer Boer (VVD) en gesteund door de commissie, de e-mail van de heer Hooplot over de 'onleefbare situatie door verkeersmaatregelen Oudeweg';
- parkeerproblematiek in de Pijnboomstraat.

11. Rondvraag

De heer **Boer** wil de toezegging van de wethouder dat de bomen in de Hout niet gekapt gaan worden voordat de evaluatie van de festivals besproken is.

De heer **Marselje** vraagt wethouder Van Doorn of het mogelijk is om linden in plaats van populieren terug te plaatsen na de kap van de populieren aan de Brouwersvaart. Ook hoort hij graag hoe de wethouder denkt over het feit dat de bewoners van mening zijn dat er meer linden moeten worden geplaatst dan er populieren stonden.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder de motie van het CDA met betrekking tot verloskundigen op de busbaan heeft overgenomen.

Mevrouw **Huijsse** deelt mee dat het dit jaar het 'Jaar van de Bij' is en vraagt of de wethouder daaraan aandacht wil gaan besteden. Dat geldt ook voor Earth Hour dat eind maart wordt gehouden.

Mevrouw **Schopman** informeert naar de voortgang van de inruil van de zeecontainers op het Stationsplein voor de rijtuigkap. Wanneer is het klaar?

De heer **Kruisman** heeft iets gelezen over snoepautomaten in de Connexxionbussen. Mocht dat voor Haarlem ook aan de orde komen, dan verzoekt GroenLinks de wethouder hierop negatief te reageren.

De heer **Stapelkamp** vraagt de wethouder of de schriftelijke vraag van Haarlem Plus over het Stationsplein goed is overgekomen.

In verband met de tijd zal de heer Van Doorn deze vragen schriftelijk beantwoorden

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.55 uur.