

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 23 FEBRUARI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld: 5 april 2012**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Afwezig:** de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw M. Otten (Trots), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer Cassee (wethouder), de heer P.J. Heiligers (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de heren Snoek, Hiltmann en Rutten en van mevrouw Otten.

## **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer **Ruseler** doet namens de bewoners van Nieuw Heiligland een beroep op de raad om het automatische en generieke terrasbeleid voor de binnenstad te herzien. In 2006 is onder protest van de bewoners een terrasvergunning afgegeven aan De Ark. Ondanks de aantoonbaar toegenomen overlast door een opeenstapeling van factoren, is die vergunning onlangs verlengd en is het bezwaar van de bewoners afgewezen. De gemeente zelf heeft nota bene ook die toename van de overlast erkend, zoals spreker in een apart uitgereikt dossier aantoont. Men luistert wel naar bewoners, maar hoort kennelijk niets. Op topdagen trekt het terras wel tweehonderd bezoekers op de kleine ruimte die daar pertinent niet op berekend is. Het gaat hier niet om een klein buurtkroegje, maar om een groot bedrijf op een te klein oppervlak. De vermindering van de regelgeving voor de horeca heeft in dit geval voor de bewoners geleid tot aantasting van de vrijheid en meer overlast. De bewoners hebben geen bezwaren tegen de eigenaar, maar tegen het doelbewust negeren van hun bezwaren door de gemeente. Zij wensen niet neergezet te worden als een stel zeurpieten. Zij maken bezwaar tegen de automatische regelgeving en de toetsing die de gemeente zelf zegt niet te kunnen handhaven. Zij begrijpen niet dat de gemeente doordendert en bewoners opzadelt met een onwerkbaar situatie.

De heer **Van Driel** vraagt waar volgens de bewoners de knelpunten in de regelgeving precies zitten en hoe die aangepast zouden moeten worden.

De heer **Ruseler** antwoordt dat de bewoners al in 2006 toen de eerste vergunning werd verleend, vreesden voor de toekomst. Sindsdien is daar ook nog het rookverbod bij gekomen. De kleine

ruimte staat op topdagen vol met bellers en rokers, naast de gewone terrasbezoekers. De eigenaar liet onlangs met een zeker triomfalisme weten dat hij zijn automatische verlenging al binnen had. Dat automatisme steekt de bewoners.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt vast dat niemand het woord wil voeren over agendapunt 10.

De brief voor agendapunt 11 is niet binnengekomen, waarschijnlijk zal de wethouder een mondelinge toelichting geven.

Voor het overige wordt de agenda vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissievergadering d.d. 2 februari 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden van het college**

De heer **Van Driel** en mevrouw **Langenacker** hebben beiden een vraag voor de burgemeester. Er zijn geen mededelingen.

### ***Overige punten ter bespreking***

### **6. Beantwoording art.38 vragen 15 november van AP inzake Fortress en Haarlem**

De heer **Vrugt** meldt dat de aangekondigde inspreker is verhinderd, maar dat diens inspreektest is verspreid. Hij is blij dat het college bij vraag 3 het ontbreken van het concernbeding betreurt. Bij het Scheepmakerkwartier valt al verbetering te zien. Hij laakt het gebruik van het woordje mogelijk in het antwoord op vraag 4, omdat volgens hem het college wel degelijk weet waar op gedoeld werd. Het antwoord op vraag 5 bevestigt in zijn ogen het bestaan van de koppeling. Bij vraag 9 wordt gesproken over zo spoedig mogelijk starten met de bouw. Gebruikelijk is volgens hem een maximale termijn van twee jaar. Er is echter nog niets gebeurd. De vermelding van de vastgoed- en kredietcrisis bij vraag 10 vindt hij onterecht, omdat daar in 2009 nog geen sprake van was. Hij is benieuwd welke percelen bij vraag 12 concreet bedoeld worden. Hij noemt het dramatisch dat destijds niet meer druk is uitgeoefend vanuit de bestaande onderhandelingspositie om Fortress te dwingen tot betaling van de afgesproken ton aan de voetbalvereniging. Die is nu nooit betaald.

De heer **Van Driel** vindt dat er eigenlijk geen antwoord is gegeven op de vragen 6 en 7 en vraagt de wethouder dat alsnog te doen.

Wethouder **Cassee** zegt slechts een herhaling van eerdere betogen van de heer Vrugt gehoord te hebben. Zijn antwoorden zullen dan ook niet verschillen van voorafgaande in de commissie. Het draait om de vraag of er bij de afwikkeling van het stadion onderhandse deals zijn gemaakt over CCVT op het terrein van Nieuwe Energie. Volgens de Rekenkamer en het college is dat niet het geval, ook al lijkt het in sommige opzichten van wel. Er lag een ontbindingsovereenkomst voor het stadion en er lag een overeenkomst voor Nieuwe Energie. Het vorige college wilde dat die gelijk getekend werden en daarom was het nodig het raadsbesluit uit 2008 in de ontbindingsovereenkomst te herhalen. Alleen op die manier waren de ondertekenaars over te halen beide overeenkomsten te tekenen. Ieder had afzonderlijke moeite met één van de twee

overeenkomsten en men hield elkaar in een wurgende tango. De gelijktijdige ondertekening doorbrak die impasse. Daardoor lijkt het alsof er een koppeling is, maar het tekenen van de eerste overeenkomst leverde geen rechten op voor de tweede. Het misverstand blijkt echter hardnekkig, nog steeds. Maar niemand kan aantonen wat iemand daarmee opgeschoten zou zijn. De koppeling zit alleen in die gelijktijdigheid en is in feite niets meer dan een herhaling van een raadsbesluit over een haalbaarheidsonderzoek.

De heer **Fritz** vraagt welke koppelingen politiek interessant zijn. In zijn ogen is dat alleen het geval als het faillissement van FC Haarlem daardoor veroorzaakt zou zijn, wat niet het geval is. Of als de keuzevrijheid van de raad voor een nieuwe locatie van het CCVT zou zijn aangetast, wat evenmin het geval is. Hij vraagt naar welk politiek gevoelig punt de Actiepartij zoekt. Hij kent alle geruchten, maar ziet er geen een bevestigd. De heer Vrugt houdt ondanks de antwoorden kennelijk vast aan zijn vooraf getrokken conclusies.

De heer **Vrugt** zegt dat de antwoorden alle twijfels hadden kunnen ontzenuwen. Maar dat lijkt hem niet gelukt. Het zal de twijfels niet wegnemen bij supporters die gezien hebben dat de gemeente wel weinig druk uitoefenden om die ton binnen te halen en dat diezelfde gemeente daarna nog eens de fout in ging met 19 miljoen euro en geen vaart zette achter de bouw van het stadion. De mensen zullen door deze antwoorden bevestigd worden in hun wrevel en bedenkingen over de relatie van de gemeente met Fortress.

De heer **Reeskamp** werpt de vraag op welk voordeel er volgens deze complottheorie te behalen was.

De heer **Vrugt** zegt bevestigd te zien dat het ene project van Fortress van meer belang geacht werd dan het andere. Op dezelfde dag dat de stekker uit het ene getrokken wordt, gaat de gemeente al bankierend in zee met het andere project. Dat geeft hem een wrang beeld.

De heer **Mulder** zegt het betoog op zich wel te kunnen volgen. Maar de vraag of er een verkeerde koppeling gemaakt is, valt niet te bewijzen. Tenzij er meer overtuigende bewijzen komen van het tegendeel, moet de raad het college in deze kwestie geloven.

Wethouder **Cassee** wijst op het lopend onderzoek van de Rekenkamer naar de bankiersfunctie. Bij vraag 7 vult hij aan dat het college zich beraadt of de juridische adviesfunctie bij bepaalde projecten niet anders georganiseerd moet worden door bijvoorbeeld eerder op te schalen naar de stadsadvocaat. Er is geen harde voorwaarde over het afbouwen van het stadion gesteld, omdat het geen zin had die eis te stellen aan een partner die daar niet toe in staat was. Die afweging is in 2008 gemaakt.

De heer **Van Driel** blijft het merkwaardig vinden dat de gemeente niet heeft aangedrongen op de bouw van het stadion. Waarom werd daarvoor dan geen lening verstrekt? Kennelijk is het toch zo dat het college het ene project van meer belang vond dan het andere.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het verstrekken van een lening daar niet aan de orde was, omdat de gemeente geen financieel belang had bij het stadion, zoals dat wel het geval was bij het stadskantoor. Daar ging het erom te voorkomen dat de gemeente het pand zou kwijtraken.

De heer **Vrugt** stelt dat de gemeente miljoenen te winnen had bij het stadion. Er zijn keuzes gemaakt en de gemeente is gaan bankieren bij een ander project, daar gaat het om. Hij is niet per definitie tegen koppelingen. Hij zou meer harde voorwaarden voor Nieuwe Energie juist toegejuicht hebben omdat op dat terrein als sinds de jaren negentig niets gebeurt. Hij is erg

benieuwd hoe het daar nu mee staat nu de deadline per 1 februari verstreken is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat Fortress een koppeling wilde leggen, maar dat het college die heeft afgewezen omwille van de zuiverheid. Hij vindt het een goede zaak dat de Rekenkamer die bankiersfunctie nog eens goed gaat onderzoeken. Het ging om een partner die zelf aangaf financieel zwak te staan. Voorkomen moest worden dat het pand in een faillissement zou worden meegesleurd. Het ging de gemeente om optimale zekerheden en bovendien leverde de lening de gemeente een behoorlijke rentewinst op.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

### *Ter advisering aan de raad*

## **7. Voorstel in verband met de inwerkingtreding van artikel 28 van de Dienstenwet (de lex Silencio Positivo)**

De heer **Reeskamp** is verguld met de voortgang. Hij vraagt alleen of er niet een uitzondering moet worden gemaakt voor uitritvergunningen bij bedrijven. Daarmee doen zich vaak problemen voor en daarom zou hij daar wel het voorbehoud willen maken dat de politie en brandweer daar toestemming voor moeten verlenen.

De heer **Van Driel** merkt op dat de regelgeving rond uitritten tegenwoordig is opgenomen in de Wabo. Hij constateert dat ook dit voorstel te laat in de raad is gebracht, omdat het immers 1 januari 2012 als ingangsdatum heeft. Dat mag van hem geen structureel beeld worden.

Mevrouw **Langenacker** complimenteert het college dat in dit voorstel zoveel terreinen worden bestreken. Volgens haar is de richtlijn in 2009 in werking getreden en niet in 2006 zoals in het stuk staat. Zij vraagt hoe het zit met de in punt 5 van de toelichting genoemde procedure. Die tekst wekt de indruk dat het nog een tijd gaat duren voordat het besluit in werking treedt. In feite valt het besluit nu al twee maanden te laat. Zij is benieuwd wat dat betekent voor aanvragen die de afgelopen twee maanden zijn binnengekomen.

De heer **De Jong** stelt dat hij als raadslid niet alles kan controleren en erop vertrouwt dat het college al deze regels en uitzonderingen goed heeft laten uitzoeken. Hij vraagt of deze uitwerking in VNG-verband wordt gecoördineerd.

Mevrouw **Leitner** is benieuwd of de gemeente bij overschrijding van termijnen automatisch vergunning moet verlenen.

Mevrouw **Sikkema** juicht het principe van minder regels en meer service toe. Zij is benieuwd hoe vaak de termijn van acht weken niet wordt gehaald en hoe groot het risico is dat daardoor iets wordt toegestaan wat eigenlijk niet wenselijk is. Verder is zij benieuwd wanneer een aanvraag als ingewikkeld bestempeld wordt.

Burgemeester **Schneiders** zegt goed te zullen laten kijken naar de kwestie van de bedrijfsuitritten. Het antwoord zal schriftelijk volgen. De wettelijke termijn van acht weken is haalbaar, dus kan er gewoon gehandhaafd worden. Hij zal het jaar van ingang laten corrigeren. De bijlage met de toelichting is een stuk dat vorig jaar naar de afdelingen gestuurd is ter voorbereiding. Het college heeft er dus voor gezorgd dat het ambtelijk apparaat is toegerust om dit raadsbesluit met onmiddellijke ingang uit te voeren. Verzoeken van de afgelopen twee maanden worden conform dit voorstel behandeld. De uitvoering van deze wet wordt goed gemonitord door de gemeente. De

VNG speelt inderdaad een rol bij de vertaling van de Europese dienstenrichtlijn in gemeentelijk beleid. Het gemeentelijk apparaat heeft de afgelopen tijd geanticipeerd op de aanneming van dit raadsbesluit. In Haarlem gaan veel zaken langzaam, dit stuk komt feitelijk te laat, maar daar hoeft men geen genoegen mee te nemen. Misschien geeft deze wet wel een versnelling aan het ambtelijk apparaat. Er zitten knelpunten in de organisatie en er is de druk van de bezuinigingsoperatie. Maar dit moet niet structureel worden.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **8. Brief van burgemeester Schneiders van 2 februari 2012 inzake evaluatie cameratoezicht jaarwisseling 2011/2012**

De heer **Fritz** zegt dat zijn fractie een evaluatie als voorwaarde gesteld heeft. Deze snelle evaluatie leert dat cameratoezicht in deze vorm – specifiek en in een afgebakende korte termijn – zinvol is. Van de PvdA kan het vaker op deze voorwaarden toegepast worden, mits daarvoor vooraf overleg gevoerd wordt met de commissie.

De heer **De Jong** complimenteert de burgemeester met diens optreden in de nieuwjaarsnacht.

De heer **Schouten** zegt dat alles goed verlopen is. Hij wil weten of de beelden live zijn uitgelezen door bevoegd personeel, of er verdachten zijn aangehouden, of beelden gebruikt zijn als bewijsmateriaal en of er garanties zijn dat de beelden na zeven dagen vernietigd zijn.

Mevrouw **Sikkema** zegt dat GroenLinks erg kritisch is over cameratoezicht. Zij vindt het fijn dat alles rustig verlopen is, maar vraagt als professioneel onderzoekster naar bewijzen dat dit dankzij de camera's zo is. Zij is benieuwd of er sprake was van een verplaatsingseffect. Wellicht was het dit jaar in Haarlem als geheel al gewoon rustiger. Zij vreest dat het CDA nu een voet tussen de deur krijgt voor meer cameratoezicht dankzij de opstelling van de PvdA. Zij wijst op het voorbeeld van Amsterdam. Discussies over tijdelijkheid zijn altijd lastig en een glijdende schaal dient zich vlug aan.

Mevrouw **Leitner** zegt dat ook D66 kritisch is als het gaat om camera's. Deze tijdelijke vorm voor speciale gelegenheden lijkt te werken. Zij vindt de evaluatie aan de magere kant. De toename van de subjectieve veiligheid acht zij in dit verband ook van belang. Deze proef kan een vervolg krijgen, maar de grens ligt bij plekken waar onrust te verwachten valt. Zij complimenteert de burgemeester met zijn aanpak van de autobranden. Zij heeft er vertrouwen in dat Haarlem niet lichtvoetig omgaat met deze materie.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze proef heel gericht en beperkt was. Uiteraard is het mogelijk diepgravender te evalueren. Hij heeft de indruk dat de publiciteit over cameratoezicht en de aankondiging van zero tolerance een dubbel effect gehad heeft. Deze manier van werken stelt de politie in staat gericht op te treden. Dat heeft een de-escalerend effect. Hij is het eens met de lijn van maatwerk en vooraf bespreken met de commissie; dat voorkomt ook een mogelijke glijdende schaal. Hij heeft geen verplaatsingseffecten gesignaleerd, al was er in Noord wel meer ellende. De beelden zijn live uitgelezen door bevoegd politiepersoneel. Er zijn geen verdachten aangehouden op basis van beelden. Zij vormen dus ook geen bewijs en zijn niet langer bewaard dan strikt noodzakelijk was.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## 9. Beantwoording art. 38 vragen inzake Haarlemse werkwijze en samenstelling van de adviescommissie Beroep en Bezwaar

De heer **Vrugt** zegt dat consultering van bestuursrecht deskundigen en wetsteksten hem overtuigd heeft dat een aantal van zijn veronderstellingen onjuist was. Maar op grond van zijn eigen ervaringen als lid van de commissie weet hij dat afwezige leden lang niet altijd op de hoogte gehouden worden van het verloop. Omgekeerd komt het voor dat leden worden opgevoerd als aanwezig, zelfs als ze vanwege belangenverstremgeling bewust niet aanwezig waren. Hij blijft het vreemd vinden dat raadsleden kennelijk besluiten van hun eigen bestuursorgaan mogen beoordelen. Het lijkt een beetje op het keuren van eigen vlees door de slager. In de antwoorden wordt gezegd dat er geen klachten over bekend zijn. Maar spreker weet zich nog een klacht over hemzelf te herinneren van iemand die vond dat hij zich niet mocht bemoeien met een klacht rond een supermarkt omdat hij kort daarvoor een motie over het supermarktbeleid had ingediend. Ook over het vermijden van de schijn van belangenverstremgeling is de Haarlemse situatie niet eenduidig. Haarlem is zo ongeveer de laatste gemeente in Nederland waar de zaken zo geregeld zijn. De VNG noemt het in 2009 een minder gewenste situatie. Het kabinet en de Kamer hebben zich niet meer uitgesproken over de kwestie omdat ze dachten dat alle gemeenten het inmiddels goed geregeld hadden. De vraag is of de raad nog wel wil dat raadsleden zich over raadsbesluiten moeten buigen, ook al is het wettelijk mogelijk. Dan zou hij liever zien dat de voltallige raad een omstreden besluit heroverweegt in plaats van één of enkele raadsleden die in de commissie zitten. De uitspraken van bestuursrechters zijn in deze kwestie ook niet consistent.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het om een politieke vraag gaat. De Haarlemse constructie is wettelijk mogelijk. De raad hier heeft het argument van belangenverstremgeling altijd afgewezen. Misschien is het een onderwerp voor de volgende coalitiebesprekingen. Landelijk zit er ook geen beweging in deze kwestie. In de Tweede Kamer kwam destijds bij de dualisering ook het argument naar voren dat het goed zou zijn als raadsleden ervaren wat er in de praktijk gebeurt met raadsbesluiten. Wat zuiver in de leer is, blijft een politieke vraag.

Mevrouw **Leitner** merkt op dat een van de argumenten destijds ook de werkdruk voor raadsleden was. D66 is van oordeel dat het ook veel waardevolle informatie oplevert voor raadsleden.

De heer **Nijman** (griffier) zegt dat de algemene reactie van de Kamer afwijzend was tegenover het voorstel om deze constructie te verbieden en nieuwe wetgeving op dit gebied.

De heer **Mulder** zegt dat de discussie al vele jaren speelt, ook vanwege het financiële argument. De vraag is in hoeverre raadsleden onafhankelijk kunnen zijn. Juridisch kan het net, maar er blijft de schijn van belangenverstremgeling. GroenLinks is van mening dat er toch eens gekeken moet worden naar een onafhankelijke voorzitter en misschien wel naar een commissie zonder raadsleden. De leerzame ervaring is hooguit een bijeffect, het gaat om de kwaliteit en effectiviteit van de commissie.

Mevrouw **Leitner** stemt in met een onafhankelijke voorzitter en geeft toe dat er voor raadsleden ook andere wegen zijn om het effect van raadsbesluiten te achterhalen.

De heer **Fritz** zegt dat er in zijn fractie verschillend over gedacht wordt. De voorstanders van het belang van het leereffect overheersen. Hij verwelkomt een discussienota of initiatiefvoorstel en wil deze zaken liever niet regelen bij coalitieonderhandelingen. Hij pleit voor een open politieke discussie.

De heer **Mulder** zegt daarop te zullen terugkomen.

Mevrouw **Leitner** zegt de zaak in haar fractie te gaan aankaarten, vooral het aspect van de schijn van belangenverstrengeling.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor de kwestie dan collectief via het presidium voor te bereiden als daarvoor voldoende draagvlak is in de commissie.

De heer **Mulder** acht dat een goed idee.

De heer **Fritz** zegt dat hij achter het idee van een discussie staat, maar de uitkomst voor zijn fractie niet te kunnen voorspellen.

De **voorzitter** stelt vast dat de kwestie bij het presidium ingebracht zal worden.

## **10. Format Kadernota 2012 en brief inzake bespreking specifieke onderwerpen Kadernota 2012 met commissies**

Geen behandeling gevraagd.

## **11. Brief over financiële update voorafgaand aan de Kadernota 2012**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen brief ontvangen is en vraagt de wethouder om een mondelinge toelichting.

Wethouder **Heiligers** zegt dat de brief nog niet gereed is. Wel kan hij de hoofdlijnen aangeven. De kortingen op de uitkeringen van het gemeentefonds zijn minder dan de 35 miljoen euro die in 2010 werden geraamd. Maar de doeluitkeringen zijn gekort en bovendien zijn er specifiek Haarlemse tegenvallers. Een sluitende begroting en meerjarenraming blijven wettelijk geboden. Daarom denkt het college met alle plussen en minnen die 35 miljoen te moeten handhaven. Daarnaast zijn er extra tegenvallers in beeld. Landelijk gaat het dan bijvoorbeeld om de reparatie van de dekkingsgraad van het ABP en de decentralisatie van de bodemsanering. In Haarlem zelf vallen de parkeeropbrengsten tegen. Het college houdt voorlopig rekening met een totaal van 8 miljoen aan extra tegenvallers. De plussen en minnen komen in de brief gedetailleerd aan de orde. Voorstellen om de extra tegenvallers op te vangen komen in de aanloop naar de Kadernota naar de raad. De brief met de update komt op tijd voor de extra vergadering van 8 maart.

## **12. Rondvraag**

De heer **Van Driel** informeert naar de toegezegde notitie over de verdeling van handhavingscapaciteit over de stad, waarmee raadsleden aan burgers konden uitleggen hoe dat gaat. De PvdA had om een dergelijke notitie gevraagd.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er nog geen goed onderbouwd systeem is. Tegenwoordig wordt er wel meer geregistreerd hoe de capaciteit in de stad wordt ingezet. Dat zal een beter inzicht opleveren in de verdeling en incidentgestuurde inzet. Hij stelt voor te wachten met de notitie tot daar meer inzicht in is. Hij verwacht dat hij over een half jaar, dus voor het zomerreces met een zinnige notitie kan komen op basis van die registratie.

Mevrouw **Langenacker** vraagt naar aanleiding van een debat in het Mondiaal Centrum over de privacy van paspoortgegevens of er in Haarlem gevallen bekend zijn van mensen die vanwege

gewetensbezwaren weigeren een paspoort te nemen. Zijn er uitzonderingsbrieven of andere alternatieven voor zulke mensen?

Burgemeester **Schneiders** zegt dat te zullen navragen. Hij kan de vraag nu niet beantwoorden of hij in alternatieven mee zou willen gaan. Hij heeft nog nooit vragen in die richting gehad. Hij weet wel van bezwaren tegen een wietpas.

### **13. Agenda komende commissievergadering**

De heer **Schouten** wil de toegezonden informatie van de burgemeester over Haarlem-Noord agenderen.

De heer **De Jong** zegt dat de heer Rutten het Prestatieplan 2012 van de Stichting Stedenband Haarlem Mutare wil bespreken, zoals hij dat met alle prestatieplannen wil doen die niet voldoen aan SMART-vertalingen van hun doelstellingen.

De heer **Reeskamp** merkt op geen behoefte te hebben aan deze bespreking omdat het prestatieplan in de vorige commissievergadering al uitgebreid besproken is. Hij voorziet een herhaling van zetten.

De **voorzitter** zegt dat het gaat om een ander prestatieplan.

De heer **Mulder** zegt dat er geen grote veranderingen zijn in SMART-termen.

De heer **Fritz** is het eens met D66.

De heer **Van Driel** zegt dat de VVD een goede motivatie gegeven heeft om het stuk te agenderen.

De **voorzitter** merkt op dat de agendering van de commissie veelal met coulance en niet per stemming gebeurt. Er volgt een discussie of er gestemd moet worden en zo ja hoe stemmen gewogen moeten worden. CDA, Actiepartij, SP en VVD zijn voor agendering. Uiteindelijk verklaart ook D66 zich voor. De voorzitter constateert dat een meerderheid voor agendering is. Zij zal deze zaak ook nog met de griffier en het presidium bespreken, want tot nu toe was het gebruik dat de commissie toestemde in de vraag van een enkeling, tenzij er echt zwaarwegende bezwaren waren. Vooralsnog besluit zij het te agenderen in de hoop dat het niet uitloopt op een herhaling van zetten.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.55 uur.