

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 5 APRIL 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld 26 april 2012**

**Aanwezig de leden:**

De heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Vanaf agendapunt 9 bovendien aanwezig: mevrouw Crul (Actiepartij), de heer W. van Haga (VVD), de heer E. de Jongh (D66) de heer E.C. Kal (GroenLinks) en mevrouw D. Kerbert (D66)

**Afwezig:**

De heer G.B. Van Driel (CDA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer P.J. Heiliegiers (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw D. Taets van Amerongen (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**2. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent het openbare deel van de vergadering om 17.15 uur.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Cassee een uitnodiging zal doen uitgaan voor een ABC-sessie over bouwleges op 18 april vanaf 19.00 uur in het architectuurcentrum.

Namens wethouder Van der Hoek vraagt zij of er belangstelling bestaat voor een raadsmarkt over excellente overheidswebsites en hun bijdrage aan betere dienstverlening en participatie.

Voorafgaand zal een visiestuk beschikbaar komen. In het najaar volgt een nota over de gemeentelijke website. De commissieleden geven aan daarvoor belangstelling te hebben.

Desgevraagd meldt de heer Hiltemann (SP) zich om mee te werken aan de voorbereiding van deze raadsmarkt.

**3. Spreektijd voor belangstellenden**

De **voorzitter** stelt vast dat de inspreker die zich vooraf heeft gemeld, niet aanwezig is.

**4. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte bestaat aan bespreking van punt 7. De overige punten worden wel besproken.

**5. Conceptverslagen commissie Bestuur van 23 februari, 8 maart en 15 maart 2012**

Het verslag van 23 februari 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van 8 maart dient op pagina 3 onderaan het citaat van Bommel te luiden: 'recht is krom wat gebogen is.'

De heer **Snoek (CDA)** vraagt de door hem op pagina 6 gevraagde en inmiddels ontvangen toelichting op het bedrag van 5 miljoen euro in een volgende commissievergadering te agenderen.

De **voorzitter** zegt agendering toe en stelt het verslag van 8 maart 2012 met deze opmerkingen vast.

In het verslag van 15 maart dienen op pagina 2 in de bijdrage van de heer Schouten de woorden 'door haar zelf' veranderd te worden in: 'ook door mevrouw Cornielje'.

Met deze wijziging wordt het verslag van 15 maart 2012 vastgesteld.

## **6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** heeft een vraag voor wethouder Heiliegers en een voor de burgemeester.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** heeft een vraag voor de burgemeester en een voor wethouder Heiliegers.

De heer **Reeskamp (D66)** wil de brief van de VVD en de SP over de hotelboot bespreken met de burgemeester. Hij krijgt voor dat idee steun van het CDA, GroenLinks, Haarlem Plus, de Actiepartij en de PvdA.

De **voorzitter** denkt de brief aan de orde te kunnen stellen vóór de pauze na de behandeling van punt 7. Zij geeft de gelegenheid nu de vragen aan wethouder Heiliegers te stellen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt de wethouder actief te proberen de vestiging van het distributiecentrum van Microsoft die het bedrijf van Duitsland naar Nederland wil verhuizen, naar Haarlem te halen vanwege de ICT-uitstraling.

Wethouder **Heiliegers** bedankt hem voor deze goede tip en belooft dit te zullen opnemen met de wethouder Economische Zaken Nieuwenburg.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** meldt dat een wethouder in de gemeente Haarlemmerliede/Spaarnwoude onlangs in een commissievergadering gewag gemaakt heeft van een aanstaande overname door de gemeente Haarlem van aandelen in de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Noordzeekanaalgebied om ruimte te verwerven voor overloop van bedrijven uit de Waarderpolder. Hij vraagt of de gemeente van plan is zich de rol van ontwikkelaar aan te meten.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat hem niets bekend is van een dergelijke beweging, ook niet intern.

Wethouder **Heiliegers** deelt mee op korte termijn een raadsmarkt te willen organiseren over de veranderslagen in bedrijfsvoering, HRM en bedrijfscultuur.

De **voorzitter** denkt dat er in de raadsagenda van mei ruimte gevonden kan worden.

De heer **Reeskamp (D66)** biedt zijn medewerking aan in de voorbereiding.

## *Ter advisering aan de raad*

### **7. Eerste wijzigingsverordening belastingen 2012**

Dit voorstel gaat zonder bespreking als hamerstuk naar de raad.

### **8. Opname verhuiskostenvergoeding wethouders in de verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties**

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat Haarlem bij voorkeur zijn wethouders binnen de eigen grenzen zou moeten kunnen vinden. Hij heeft echter geen principiële bezwaren tegen deze regeling, maar wil deze niet van kracht laten zijn voor het zittende college.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** sluit zich daarbij aan, de regeling moet niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. Hij heeft echter ook grote moeite met deze regeling. Hij vindt niet dat de gemeenschap verhuiskosten moet gaan vergoeden die voortvloeien uit de wens van een fractie of partij om een wethouder van buiten de gemeente aan te trekken.

De heer **Rutten (VVD)** bepleit 2014 als ingangsdatum voor de regeling. Het kan niet de bedoeling zijn om één van de huidige wethouders hiervan te laten profiteren. Hij heeft wel moeite met de openeinderegeling voor de declarabele kosten.

De heer **Hiltemann (SP)** zegt dat een wethouder van buiten een goede kennis van Haarlem nodig heeft. Om de schijn te voorkomen dat iemand van het zittende college op dit besluit wil meeliften, bepleit hij de verordening pas te laten ingaan bij de volgende raadsperiode. Hij vindt het ook een goede zaak dat terugverhuizen naar de vorige woonplaats niet vergoed wordt.

De heer **Mulder (GroenLinks)** vraagt of het college van plan is de verordening met terugwerkende kracht te laten ingaan. Hij is daar persoonlijk geen voorstander van, maar zijn fractie moet nog een standpunt bepalen. Hij wil in de regeling een verschil maken tussen wethouders die met hun hele hebben en houden verhuizen en mensen die alleen een pied-à-terre betrekken. Hij merkt op dat GroenLinks twee periodes geleden al een wethouder van buitenaf heeft gehaald, de heer Grondel, toen er nog geen sprake was van een regeling als deze. Deze periode is dus, anders dan het stuk stelt, niet de eerste keer dat Haarlem met het verschijnsel te maken krijgt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** verklaart ook een voorkeur te hebben voor wethouders uit Haarlem zelf, maar te vinden dat elke partij en fractie daar de vrijheid van eigen keuze in moet hebben. Omwille van de transparantie naar de burgers bepleit zij eveneens de regeling pas de volgende raadsperiode te laten ingaan.

De heer **Reeskamp (D66)** merkt op dat het aan de raad is de ingangsdatum te bepalen. Hij is er zelf voor om die te bepalen op de volgende bestuursperiode. In 2003, een jaar na invoering van de dualisering, heeft de staatssecretaris gezegd een vergoeding te billijken voor kleine gemeentes. Dat gebeurde toen met terugwerkende kracht tot 2002. Hij is benieuwd naar de opvatting van het college. Hij vraagt of een verhuiskostenvergoeding nog wel van deze tijd is en hoe die gerelateerd is aan de werkelijke kosten. Hij maakt zich zorgen dat de vergoeding onbegrensd de pan uit kan rijzen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat een gemeente met 150.000 inwoners zelf haar wethouders moet kunnen leveren. Hij acht deze regeling een verkeerd signaal naar burgers, die op veel fronten moeten inleveren. Hij stemt dus niet in.

Burgemeester **Schneiders** wijst op het bestaan van de landelijke rechtspositieregeling voor politieke ambtsdragers. In een aanstellingsbrief van organisatie aan de huidige wethouders is gewag gemaakt van die regeling, in de veronderstelling dat die algemeen geldig was. Toen later advies gevraagd werd over de uitvoering, kwam naar voren dat deze regeling per gemeente bekrachtigd moet worden in een eigen verordening. In bijna alle andere gemeenten is dat al lang zo geregeld. Daardoor dreigt nu een zekere rechtsongelijkheid te ontstaan. De huidige wethouders is niets beloofd, maar door die eerste brief is wel een zekere schijn gewekt over de rechtspositie. Als raadsvoorzitter stelt hij dan ook voor deze regeling met terugwerkende kracht tot het begin van deze raadsperiode in te voeren. Maar, gehoord de eerste termijn, vermoedt hij daarvoor niet veel draagvlak te verwerven.

Het gaat om overzichtelijke bedragen die voor een deel aan een maximum zijn gebonden en voor een ander deel via meerdere offertes en facturen aangetoond moeten worden. Hij weet niet of de landelijke regeling een verschil maakt tussen een gezinsverhuizing en een pied-à-terre. Daar wil hij nog nader naar kijken, want het lijkt hem billijk dat onderscheid aan te brengen. Hij gaat in beginsel uit van de integriteit van wethouders die zelf dat onderscheid kunnen maken.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt waarom in de brief wel verwezen werd naar de landelijke regeling, maar kennelijk niet naar de vastgestelde verordening van Haarlem uit 2004 waarin precies staat opgesomd wat wel en niet vergoed wordt. Hij neemt aan dat die toch ook is aangereikt aan de wethouders.

De heer **Snoek (CDA)** voelt zich niet gebonden door een indruk die mogelijk gewekt is en blijft erbij dat het pas de volgende raadsperiode kan ingaan om alle schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Ook het argument van ongelijkheid met wethouders in andere gemeenten overtuigt hem niet: men zou toch niet alle verschillen tussen wethouders willen gelijktrekken?

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat er ook een verantwoordelijkheid ligt bij de fracties en partijen om hun kandidaten goed voor te lichten over de van kracht zijnde rechtspositie.

De heer **Mulder (GroenLinks)** zegt dat dit de verantwoordelijkheid is van de organisatie.

Burgemeester **Schneiders** erkent dat het niet een taak is van politieke partijen om op de hoogte te zijn van alle geldende regelingen. Hij weet niet welk pakket precies is uitgereikt aan de wethouders. Hij neemt aan dat dit onder meer het standaardboekje van de VNG geweest is en daar staat deze regeling in opgenomen. Het feit is dat die noodzaak van een gemeentelijke verordening pas later aan het licht kwam. De vraag naar de redelijkheid van deze vergoedingen is in Den Haag beantwoord door deze landelijke regeling. Het argument van zakkenvullerij is hier niet in het geding. Hij acht het onbillijk deze vergoeding te onthouden aan wethouders in Haarlem, terwijl hun collega's in andere gemeenten er wel een beroep op kunnen doen.

De heer **Reeskamp (D66)** wil die discussie dan ook doortrekken naar de deeltijdaanstelling die sommige wethouders nog steeds hebben ondanks de afspraken in de coalitie die na een jaar te heroverwegen.

De **voorzitter** grijpt in en zegt dat dit onderwerp nu niet aan de orde is.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt het dan een keer apart te willen agenderen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt zich niet te kunnen voorstellen dat de coalitiepartners deze kwestie willen bespreken terwijl de oppositie mag meepraten.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen draagvlak is voor agendering van deze kwestie. Zij constateert dat het voorstel zelf zal worden aangepast op de punten van de ingangsdatum en de pied-à-terre-variant.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** geeft aan ook een gewijzigd voorstel niet te zullen steunen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat het college nu alle tijd heeft om die wijzigingen door te voeren, maar dat ook hij tegen zal stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat het gewijzigde voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

De **voorzitter** merkt op dat er nu geen tijd meer is om de brief over de hotelboot aan de orde te stellen en schorst de vergadering om 18.15 uur.

## 9. Kadernota subsidiesystematiek in Haarlem

### *Inspreker*

De heer **Jansen (directeur Dock)** wil reageren op de reactie op zijn zienswijze. Hij kan zich vinden in de gewenste verzakelijking en ook wel in de marktwerking. Dat kan nieuwe kansen scheppen en nieuwe organisaties in beeld brengen. Maar hij vindt het jammer dat daarnaast niet ook andere wegen zijn verkend om verzakelijking te combineren met meer stabiliteit in het veld. Hij maakt zich zorgen over de aanbesteding die uit ervaring in bijvoorbeeld Rotterdam complex blijkt te zijn in het sociale domein en veel vergt van de ambtelijke organisatie. Daarin zit een groot risico van slecht uitgevoerde procedures die naderhand leiden tot dure reparaties. De reactie op zijn zienswijze heeft zijn zorgen versterkt. Daarin stelt de gemeente dat er bij aanbesteding geen verplichting zou zijn het zittende personeel van zittende organisaties over te nemen. Dat is volgens hem onjuist en in strijd met artikel 363 van het BW en de daaraan gekoppelde jurisprudentie. Aanbesteding zal er volgens hem op neerkomen dat alleen gewisseld wordt van management voor hetzelfde personeel. Daar moet men geen verkeerde verwachtingen over wekken. Hij maakt zich zorgen omdat deze basiskennis bij de gemeente lijkt te ontbreken. Aanbesteding vergt een hoge mate van integriteit binnen de organisatie die wel eens op gespannen voet kan komen te staan met de vrij informele ambtelijke cultuur in Haarlem die op zich ook grote voordelen heeft. Naar zijn mening moet daar iets gelijkgetrokken worden. Hij stelt voor de gemeentelijke organisatie aan een soort stresstest te onderwerpen zoals die in de bankwereld wordt gehanteerd. Hij voorziet anders grote schade voor opdrachtgever, opdrachtnemers en werknemers. De vergelijking die in de reactie op zijn zienswijze wordt gemaakt met de overname door Dock van enkele onderdelen van Radius, gaat volgens hem mank omdat het toen ging om een gesloten inschrijving via een curator in het kader van een faillissement.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of het theoretisch mogelijk is dat een volstrekt nieuwe aanbieder met nieuwe mensen een taak overneemt.

De heer **Jansen** zegt dat BW artikel 663 uitdrukkelijk stelt dat bij overnames van taken voor nagenoeg dezelfde doelgroepen de rechten van zittende werknemers gewaarborgd zijn. De nieuwe aanbieder moet die overnemen. In Amsterdam Zeeburg heeft men dat anders trachten te

doen, maar dat leverde achteraf alsnog een post van 8 ton op voor een sociaal plan. Bij aanbesteding in het welzijnswerk kan er heel wel een nieuwe organisatie met nieuw management binnengehaald worden. Dat kan een doelstelling van nieuw beleid zijn. Maar hij wil het beeld rechtzetten dat er daardoor ook nieuwe mensen op de werkvloer komen: de zittende werknemers hebben het recht over te gaan naar de nieuwe organisatie.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor diens bijdrage.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** is positief over de nieuwe systematiek om afspraken scherper te bewaken. Zij heeft wel enkele kanttekeningen. Zij is benieuwd of de gemeentelijke organisatie wel voldoende is toegerust om deze ambitieuze kaders en planning waar te maken. Zij ziet in de nota nergens een verband gelegd worden met de eigen doelstellingen van de gemeente. Die moeten vastgesteld worden alvorens opdrachten aan aanbieders kunnen worden verstrekt. Dat aspect krijgt in haar ogen te weinig aandacht in de nota, terwijl de ervaring met Radius uitwijst dat een welzijnsorganisatie moeilijk kan voldoen aan verwachtingen als die niet gedefinieerd worden. Dat ontbreken van de doelstellingen gekoppeld aan een strakke planning bouwt wellicht al bij voorbaat faalfactoren in. Tegelijkertijd wordt nu wel al van de aanbieders verwacht dat ze voor augustus hun plannen indienen in dat nieuwe kader. Hoe weten ze dan waar hun aanbod aan moet voldoen? De vraag is ook hoe de wethouder denkt voor die tijd het afwegingskader afgerond te hebben.

Ten tweede vindt zij het niet duidelijk hoe de kaderstellende rol van de raad in dit geheel is. In de nota worden verschillende kaders genoemd, maar daar staat niet bij of de raad gekend wordt bij de vaststelling van elk kader, zodat die kan volgen op basis van welke afwegingen subsidies verstrekt gaan worden. De raad hoeft niet gekend te worden in elke individuele verstrekte subsidie, maar wel in de grote lijnen voor toekenning en afwijzing. Het gaat haar om de hoofdlijnen per fase en de gemeentelijke doelstellingen. Bij de begroting zou daar bijvoorbeeld inzicht in kunnen worden gegeven.

Ten derde mag de hele operatie zoals afgesproken niet verward worden met een bezuinigingstraject. Het gaat om het zakelijker omgaan met afspraken over prestaties. In de nota staat ergens dat minder concurrentie – bij gesloten inschrijvingen – zou leiden tot minder zakelijkheid. Dat wekt de indruk dat geld, en niet de kwaliteit van de geleverde prestaties, een doorslaggevend element is. Zij vraagt wat hier precies bedoeld wordt.

Zij vraagt wat bedoeld wordt met het loslaten van de prijscompensatie bij verzakelijking. Als daarmee bedoeld wordt dat er geen prijscompensatie wordt uitgekeerd als de prestaties achterblijven, zou ze daarmee kunnen leven. Maar als het algemeen geldt, ziet zij dat eerder als een verkapte bezuiniging.

Tot slot wijst zij op twee risico's. Het eerste is dat men de langetermijndoelen uit het oog verliest bij het beoordelen van prestaties over een kortere termijn. Het tweede hangt samen met de ook in haar ogen ontoereikende aandacht voor wat er gebeurt bij de overdracht aan een andere organisatie. Dan gaat het om de relaties die van wezenlijk belang zijn in het welzijnswerk, maar ook om de personele en financiële consequenties waar de inspreker op wees. Het alleen maar wisselen van management lijkt haar niet de bedoeling van deze operatie.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of GroenLinks nu wel kan instemmen met uitgangspunt 5 op pagina 7, waar de fractie in een eerdere versie moeite mee zei te hebben.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt nog steeds moeite te hebben met de formulering. In haar fractie zal nog bekeken worden of hier een amendement op zijn plaats is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** spreekt er zijn verwondering over uit dat op pagina 3 staat dat de implementatie al begonnen is terwijl de besluitvorming nog moet plaatsvinden. De tijdsplanning

is volgens hem veel te krap. Hij denkt dat in deze sector concurrentie niet-werkbaar, niet-effectief en onmenselijk is, terwijl dat op pagina 2 het meest innovatieve aspect is aan de verzakelijking. Uit de inspraak heeft hij begrepen dat veel definities nog lang niet helder genoeg zijn om als scherpe kaders te dienen voor onderhandelingen in het kader van bestuurlijke aanbesteding. Het laten vervallen van prijscompensatie ziet hij als een de-factobezuiniging. Hij is het eens met de insprekers dat er te veel alleen op de prijs lijkt te worden gelet en veel minder op de inhoud. Maar de onwerkbaarheid van het tijdpad is zijn grootste zorg. Per amendement wil hij een jaar uitstel voor elkaar zien te krijgen.

De heer **Snoek (CDA)** vindt dat de coalitie trots mag zijn op deze nota die recht doet aan de samenleving en de rol van de lokale overheid. Hij bedankt de insprekers en alle andere Haarlemmers die bij de voorbereiding hebben meegedacht. Hij maakt zich net als GroenLinks en anderen bezorgd of de organisatie wel voldoende toegerust is voor deze operatie. Enerzijds is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de suggestie van een stresstest. Anderzijds zal het ook een kwestie worden van werkenderwijs leren. Hij hoopt dat er voldoende flexibiliteit en omzichtigheid is om te voorkomen dat de goede elementen uit het huidige stelsel stukgemaakt worden. Hij vraagt of er met deze systematiek nog mogelijkheden zijn om werkgevers te stimuleren mensen met een loonkostensubsidie in dienst te nemen. Naar zijn mening gaat het niet om het overhevelen van taakpakketten naar andere organisaties, maar om een herverkaveling van pakketten. Daardoor zal de situatie van alleen maar managementwisseling zich in zijn visie in de praktijk nauwelijks mogen voordoen.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt begrepen te hebben dat de wethouder iets van *social return on investment* wil opnemen in de subsidievoorwaarden. Zij loopt de punten na die de PvdA bij de bespreking van deze nota vóór de inspraak naar voren heeft gebracht. In het voorproces was er een klankbordgroep. Die heeft maar kort de tijd gekregen om op het concept te reageren en daarna niets meer van de gemeente gehoord. Zij pleit ervoor een klankbordgroep in het hele proces mee te nemen of in ieder geval hun rol volstrekt helder neer te zetten. De nota is nog steeds instrumenteel en theoretisch. Het valt haar op dat inspraakreacties alleen van grote professionele organisaties gekomen zijn. De kleinere voelden zich kennelijk weinig betrokken, maar krijgen wel met de consequenties te maken. De opzet van de concurrentie en verzakelijking is tot een andere manier van werken te komen, niet tot een bezuiniging. Het gaat om het goed formuleren van doelen en gewenste effecten en het vervolgens afrekenen op goed geregistreerde prestaties. Om de transparantie te bevorderen overweegt zij een motie om net als in Almere te komen tot een openbaar subsidieregister. Dat geeft de stad en de organisaties inzicht in het aanbod dat de gemeente door organisaties wil laten leveren. Zij vraagt mede uit het oogpunt van voorkoming van extra kostenposten, beter rekening te houden met de personele consequenties als via marktwerking een andere organisatie taken overneemt. Dan kan het zittende personeel niet gepasseerd worden. De reactie van het college op de zienswijze rond dit punt verbaast haar. Zij is het ermee eens om te koersen op een ander type prestaties en is van mening dat dit meer moet behelzen dan een wisseling van management. Maar men moet wel op een zorgvuldige manier omgaan met personeel, kijken naar de invulling en de eigen doelen scherp bewaken. Ook zij ziet dat er nog veel moet gebeuren in een mogelijk te kort tijdsbestek en heeft haar twijfels over de toerusting van de organisatie, al heeft zij twijfels over het nut van een stresstest.

Mevrouw **Kerbert (D66)** spreekt haar dank uit voor de inspraakreacties. Zij brengt het idee van een visitatiecommissie uit de inspraak als aanvullend instrument naar voren. Effecten zijn lastig te verwoorden in het welzijnsveld; cruciaal is dat de gemeente komt tot goede formuleringen van doelen en effecten. Deze nota is systematisch en beschrijft nog geen concrete doelen. Alle

partijen zijn het erover eens dat die formulering nog moet plaatsvinden. Er zijn al aanzetten in de programmabegroting en in andere nota's over bijvoorbeeld de Wmo. Er wordt op veel fronten veel gevraagd van de gemeente. Deze nota ziet zij niet als een aanzet voor aanbesteden maar als een denkraam om te komen tot een afweging tussen wanneer je zaken als gemeente zelf moet uitvoeren en wanneer en onder welke condities je daarvoor beter externe organisaties kunt inschakelen.

Ter afsluiting wijst zij erop dat het idee voor een openbaar subsidieregister uit de koker van D66 komt.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat deze nota rationele afwegingen maakt die de VVD aanspreken. Dit verhaal gaat om hervormingen rond de vraag wanneer subsidie een geschikt instrument is om bepaalde doelstellingen te bereiken. In de nieuwe systematiek zullen zakelijke afspraken gemaakt worden over te leveren prestaties. Als het gaat om meerjarenafspraken is het aan de organisaties om een reële inschatting te maken van kostenstijgingen. In dat stelsel is een organisatiesubsidie met jaarlijkse indexing niet meer aan de orde, het gaat voortaan om het subsidiëren van activiteiten. Het is de verantwoordelijkheid van de organisaties in hun meerjarenbegrotingen stijgende kosten, onder meer als gevolg van de CAO, te verdisconteren. Hij is het ermee eens dat het van het grootste belang is de bestaande infrastructuur niet weg te gooien. Men moet rekening houden met kinderziekten, alert en soepel blijven. Daarom wordt de systematiek voor bestaande subsidiërelaties gefaseerd ingevoerd.

Volgens hem is er goed geluisterd naar de inspraak. Subsidies onder de 50.000 euro worden met veel vertrouwen behandeld. Zaken moeten duidelijk en controleerbaar worden. En de gemeente moet er inderdaad goed klaar voor zijn. Hij kondigt aan de komende tijd elk prestatieplan te agenderen dat naar de mening van de VVD-fractie niet voldoende SMART is geformuleerd.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt van een uitstekende nota die bepaalt wat de gemeente wil en hoe dat voor elkaar te krijgen. Onbelangrijke zaken kunnen weggestreept worden, zodat er wellicht meer geld beschikbaar komt voor het echt belangrijke werk. Hij pleit ervoor dit beleid snel in gang te zetten. Wachten en blijven schaven heeft volgens hem weinig zin omdat tijdens de implementatie wel aan het licht zal komen waar aanpassingen nodig zijn. Hij is niet gevoelig voor het argument van de heer Vrugt dat organisaties niet meer weten waar ze aan toe zijn als zaken te vlug lopen. Werkenderwijs zal men erachter komen en in de praktijk lopen zaken toch altijd anders dan men op papier voorziet.

De heer **Schouten (SP)** noemt het principe van de nota om zaken strakker te regelen goed. Maar hij denkt dat het voor veel organisaties als mosterd na de maaltijd komt, omdat ze al gesneuveld zijn in de bezuinigingsgolf. Hij vraagt wat deze nota betekent voor verbonden partijen: wordt ook daar gesnoeid of plaatsgemaakt voor andere organisaties of ontspringen zij de dans?

Wethouder **Heilieggers** waardeert de overwegend positieve toonzetting van de commissie. Het gaat hier inderdaad niet om een extra bezuinigingsslag, ook niet waar het gaat om prijscompensatie. Daarin is niets uitgesloten, maar men wil er zakelijker mee omgaan. Hij verwijst daarbij naar het gestelde op pagina 18. Het principe is dat het niet meer gaat om een vanzelfsprekendheid. De gemeente gaat activiteiten subsidiëren, geen salarissen. Het college kan in specifieke gevallen wel besluiten een vorm van compensatie toe te kennen, maar dat is geen automatisme meer.

De gemeentelijke organisatie is nog niet optimaal toegesneden op deze nieuwe manier van werken, maar er is een uitloop van 2012 naar 2013. De verwachting is dat pas in 2016 alle subsidieafspraken aan deze systematiek voldoen. Het is zagezegd een kwestie van *work in progress*. Waar op dit moment al nieuwe subsidieafspraken met organisaties gemaakt worden, gaat dat inderdaad al volgens deze systematiek. Voor de organisaties moet bij elke stap naar een

volgens kader helder zijn voor welk doel de gemeente via subsidie activiteiten wil inkopen. Hij wil kijken of daar mede naar aanleiding van de aangekondigde motie van de PvdA over een openbaar subsidieregister invulling aan te geven is. Hij wil in het kader van de transparantie bij de organisaties toetsen of dat haalbaar is. Lopende afspraken uit de bestaande subsidieregeling rond personeel en compensatie blijven van kracht als een andere organisatie de taken overneemt. Bestuurlijk aanbesteden zal met de nodige zorgvuldigheid gebeuren. In de aanloop naar deze nota zijn bijna driehonderd organisaties aangeschreven en is een kleine klankbordgroep gevormd. Maar elke gesubsidieerde relatie heeft een vast aanspreekpunt in de organisatie dat benut is om zaken met ze af te stemmen. In de zomer heeft het college een nieuw inkoopkader van de gemeente vastgesteld waarin de *social return* is opgenomen. Bij de selectie van organisaties zal hij bevorderen dat dit criterium een rol gaat spelen als er partijen zijn van gelijke geschiktheid. Met de verbonden partijen bestaan ook andere relaties, maar waar het gaat om subsidie zal ook voor hen deze nieuwe systematiek gaan gelden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het wonderlijk dat compensaties onderhandelbaar zijn.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** is overtuigd door het verhaal over de prijscompensatie, maar wijst erop dat de meeste welzijnsorganisaties gebonden zijn aan een wettelijke CAO. Zij begrijpt dat de regeling werkenderwijs wordt ingevoerd, maar is dan wel benieuwd wat de organisaties voor 2013 kunnen verwachten. Zij wil dat zaken pas op een openbaar subsidieregister komen te staan als de raad daar eerst vanuit de kaderstellende en controlerende rol over heeft gesproken.

De heer **Snoek (CDA)** verwelkomt het criterium van *social return*. Hij brengt in herinnering dat hij vorig jaar bij de bezuinigingsgolf meermalen gevraagd heeft of men alles wel scherp in beeld had. Toen verwees de coalitie eensgezind naar de programmabegroting en het coalitieakkoord waarin alles verwoord zou zijn. Nu hoort hij de coalitiefracties vragen om meer scherpte. Dat noemt hij opvallend.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat meer coalitiefracties al vaker aangedrongen hebben op scherpere formuleringen. Zij wenst het college veel succes bij de uitvoering van deze nota.

Wethouder **Heiligers** zegt dat in 2013 nieuwe projecten onder deze systematiek gebracht zullen worden. Vanaf nu zullen de bestaande relaties met alle instellingen gescand worden. Daarna staan gesprekken op stapel om met ze te bekijken hoe ze in deze systematiek passen. De invoering zal gefaseerd plaatsvinden met een uitloop tot 2016. De vraag is of voor elke volgende stap de raad betrokken moet worden of dat kan worden volstaan met rapportage in het jaarverslag. Hij wil nog eerst zijn staf en het college erover raadplegen en daarna terugkoppelen hoe de raad het best betrokken kan worden bij de voortgang.

De **voorzitter** constateert dat de debattijd verstreken is en concludeert dat het stuk als bespreekstuk naar de raad gaat.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **10. Exitstrategie Fortress**

Dit punt wordt van 19.43-20.03 uur in beslotenheid behandeld omdat de commissie de geheime bijlage bij de bespreking wenst te betrekken.

### **11. Rondvraag**

De **voorzitter** verzoekt commissieleden hun resterende rondvragen schriftelijk te stellen. Dit vanwege het overschrijden van de vergadertijd.

### **12. Agenda komende commissievergadering**

De **voorzitter** verzoekt commissieleden suggesties voor de agenda schriftelijk door te geven. Dit vanwege het overschrijden van de vergadertijd.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.05 uur.