

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 10 MEI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 14 juni 2012

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

De heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Otten (Trots), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer P.J. Heiliegers (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom, in het bijzonder mevrouw Hoffmans die vandaag haar raadswerkzaamheden hervat na de geboorte van haar zoon. De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Cassee een raadsmarkt wil organiseren over het meerjarenplan voor de grondexploitatie. Aangezien die volgens de commissie bij voorkeur nog voor de kadernota moet plaatsvinden, is combinatie met de presentatie van de resultaten van het RKC-onderzoek naar hetzelfde onderwerp niet mogelijk. De heren Reeskamp en Snoek verklaren zich desgevraagd bereid aan de voorbereiding van de raadsmarkt mee te werken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester.

De **voorzitter** stelt voor deze meteen af te handelen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of het niet tijd wordt als gemeente een gesprek te entameren met marktcoördinatoren, marktmeester en ondernemers over de onrust die is ontstaan vanwege de

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 10 mei 2012

verkleining van de markt ten koste van marktkramen om meer ruimte te bieden aan terrassen op de Grote Markt en de instelling van een zomer- en winterregime. Hij overweegt hierover een motie vreemd in te dienen.

Ten tweede signaleert hij dat er nog steeds veel gedoe is bij de antiekmarkt op de Dreef over het parkeren van kraamhouders, ondanks alle afspraken die daarover leken te zijn gemaakt en de unanieme mening van de commissie Bestuur dat zij met hun auto bij de kramen moeten blijven kunnen staan.

Burgemeester Schneiders zegt dat een gesprek van de portefeuillehouder Nieuwenburg met de marktcommissie over de Grote Markt hem een goede zaak lijkt. Hij adviseert dat gesprek af te wachten alvorens met moties te komen. Wellicht levert een gesprek simpele oplossingen op. Bij de Dreef is een complicerende factor dat daar een organisator – mevrouw De Nijs – tussen zit als vergunninghouder, die daarvoor jaarlijks 5000 euro inkomsten beurt van de kraamhouders. Spreker zou er de voorkeur aangeven als de gemeente daar een en ander zelf zou organiseren met een eigen marktmeester. Nu blijken de kraamhouders vaak niet op de hoogte van de voorwaarden in de vergunning, vooral als mevrouw De Nijs niet aanwezig is. Het parkeren is volgens de afspraken geregeld in de vergunning. Het is een leuke markt, maar spreker is het met de vragensteller eens dat het er geen chaos moet worden.

Ter advisering aan de raad

5. Regionaal risicoprofiel Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** ziet in dit stuk een goede mix van klassieke rampen en moderne bedreigingen, opgesteld in een goede samenwerking tussen publieke en private partners in het veiligheidsbeleid. Zij mist echter net als D66 het element ICT, terwijl daar landelijk sterk de aandacht op gevestigd wordt door het onlangs opgerichte National Cyber Security Center (NCSC). Dat ICT-risico zou van haar uitgewerkt moeten worden bij het risico uitval elektriciteitsvoorziening. Verder is zij naar aanleiding van de vorig jaar aangenomen VRK-motie benieuwd of dit risicoprofiel gevolgen heeft voor het beleidsplan VRK en hoe het VRK-bestuur gereageerd heeft op de andere volgorde waar die motie voor pleitte.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich bij die woorden aan. Hij noemt het een doorwrocht, haast wetenschappelijk stuk. Hij is niet overtuigd door de antwoorden op de schriftelijke vragen van D66 over ICT. Hij merkt op dat dit risico in andere regio's wel specifiek wordt benoemd. Nederland is volgens veel deskundigen niet voorbereid op de gevolgen voor de samenleving van een grootscheepse ICT-uitval. Dat kan men niet afdoen onder het kopje elektriciteitsuitval. Voor het overige is de PvdA positief over dit stuk.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij alleen vraagtekens blijft zetten bij de verkeerde volgorde die mevrouw Sikkema al aanstipte.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** onderstreept de opmerking in het stuk dat in tijden van nood kennissen van meer belang kunnen blijken dan kennis omdat mensen de weg kwijtraken bij rampen. Hij beklemtoont dat in het beleidsplan de zorg en hulpverlening bij dagelijkse incidenten de voorrang dienen te hebben op de extreme rampen die hier genoemd worden. Hij merkt op dat er in het stuk gesteld wordt dat er nog een capaciteitsanalyse moet komen en hij vraagt zich af hoe de raad dan nu al om een oordeel gevraagd kan worden. De juiste volgordelijkheid is hier weer in het geding.

Hij mist het risico van natuurbranden, waar de IOOV in een recent rapport nog over opmerkte dat de meeste regio's daar onvoldoende op zijn voorbereid. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen

over ICT en elektriciteitsuitval. Hij vraagt naar de rol van de veiligheidsregio bij bedrijven als Schiphol die over een eigen bedrijfsbrandweer beschikken. Hij vraagt wie opdraait voor de kosten van rampbestrijding als zich een ramp zou voordoen bij de olieterminal in de Havens West net over de grens van de VRK. Hij spreekt zijn zorgen uit over de veiligheid in de menigte bij Bevrijdingspop op de huidige locatie en pleit voor verplaatsing. Hij sluit niet uit dat hij met amendementen of moties zal komen over de natuurbranden en de volgordelijkheid. Daarbij zal hij nog eens nagaan wat er al aan moties op dit gebied ligt om motie-inflatie te voorkomen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt niet veel te hoeven toevoegen. Het gaat in haar ogen om een vrij technisch stuk. De antwoorden op haar vragen over digitale dreigingen neemt zij voor kennisgeving aan.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat al zijn vragen tijdens de informatiebijeenkomst zijn beantwoord en dat hij kan instemmen met dit goede stuk.

De heer **Rutten (VVD)** vindt de prioritering in het stuk voor de hand liggend. De kwestie van digitale dreigingen lijkt hem vooral een risico van nationaal niveau. Hij is meer benieuwd naar de verwerking in het beleidsplan van de risico's in cluster 2 (zie pagina 24) met zaken als brand in parkeergarages of de Velsertunnel.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de opmerkingen over de volgorde en ICT terecht zijn. In deze eerste cyclus is de volgorde in het gedrang gekomen omdat de VRK ook hard bezig was om intern de zaken op orde te krijgen. Gelukkig zijn er bij de opstelling van dit stuk geen verrassend nieuwe risico's aan het licht gekomen. Het zal hooguit leiden tot kleine aanpassingen in het beleidsplan die dan uiteraard met de raad gedeeld zullen worden. Bij de volgende vierjarencyclus zal wel de juiste volgorde gehanteerd worden.

Digitale bedreigingen zijn inderdaad een groot risico, maar het is een illusie te denken dat men dat ingewikkelde en ingrijpende risico in regionaal verband kan oplossen. De oprichting van dat landelijke expertisecentrum acht hij dan ook een goede eerste stap. Hij weet dat er op ICT-gebied onvoorstelbaar veel mogelijkheden zijn om te frauderen, wat kan leiden tot grote maatschappelijke ontwrichting. Het voorkomen staat in feite nog in de kinderschoenen. Daarnaast hebben hulpdiensten, organisaties, gemeenten en bedrijven een eigen verantwoordelijkheid om te zorgen voor de continuïteit van de eigen bedrijfsprocessen via noodaggregaten en back-ups van systemen.

Uit elke ramp wordt lering getrokken. Inmiddels is men landelijk overgegaan tot een zekere taakverdeling waarbij regio's op grond van hun ervaringen ingedeeld worden in expertregio's. De VRK wordt geacht expert te zijn op het gebied van vliegcrashes, Gelderland Midden op het gebied van natuurbranden, enzovoorts. Andere regio's kunnen in voorkomende gevallen een beroep doen op die specifieke expertise. Uitgangspunt is en blijft dat elke veiligheidsregio voorbereid moet zijn op alle risico's – ook die in cluster 2 en de andere clusters – maar dat de focus ligt op de prioriteiten.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt bij een kijk achter de schermen van Bevrijdingspop onder de indruk geraakt te zijn van de maatregelen om te voorkomen dat er binnen die menigte zaken escaleren. Hij dankt de burgemeester voor diens heldere antwoorden, maar vraagt of er voldoende ruimte is om het beleidsplan tussentijds aan te passen als dat nationale centrum tot aanbevelingen komt om ICT-bedreigingen tegen te gaan.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of er nagedacht is over het omgaan met randverschijnselen als het uitbreken van gillende paniek.

De heer **Van Driel (CDA)** onderstreept het belang van tussentijdse aanpassingen in het beleidsplan als daar aanleiding toe ontstaat. Hij verzoekt de burgemeester die wens door te geven aan de VRK.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is blij met de toezegging dat tussentijdse aanpassingen mogelijk zijn. Hij vraagt of de VRK de kosten voor de inzet van materieel en mensen bij een onverhoopte ramp bij de grootste olieterminal van Europa in Amsterdam in rekening mag brengen bij die naburige veiligheidsregio die daarvoor in zijn ogen primair verantwoordelijk is. Bij de bestrijding van specifieke rampen gaat het niet alleen om kennis, maar ook om de inzet van speciaal materieel. Hij is benieuwd of dat ook nog gevolgen kan hebben voor de menukaart en de capaciteitsanalyse.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze risicoanalyse nu een vertaling moet krijgen in het beleidsplan, de capaciteitsanalyse en de menukaart. Dat kan leiden tot kleine bijstellingen. Het is geen statisch verhaal, er moet ruimte zijn voor de nodige aanpassingen als zich nieuwe inzichten aandienen. Veiligheidsregio's sturen geen rekeningen naar elkaar. Het bestrijden van een ramp bij de olieterminal is een primaire verantwoordelijkheid van Amsterdam-Amstelland, maar de VRK moet wel voorbereid zijn op een rol aan de randen van zijn grenzen, net zoals Amsterdam-Amstelland omgekeerd ook voorbereid is op een inzet bij een grote ramp op Schiphol. De grenzen tussen de regio's zijn in dat opzicht geen scheidingswanden. Maar hij sluit niet uit dat dit aspect in een later stadium nog eens apart moet worden bekeken.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie adviseert dit stuk als een hamerstuk met stemverklaring naar de raad te brengen.

6. Reactie op toezeggingen aan commissie Bestuur aangaande de financiële update

De heer **Snoek (CDA)** geeft aan dat zijn vraag naar de onderbouwing van de 5 miljoen extra nog steeds niet geleverd is. Het antwoord dat hij nu gekregen heeft, komt er in feite op neer dat in het eerdere staatje die buffer van 5 miljoen onder het verkeerde kopje ('specifieke uitkeringen') was geplaatst en nu dus wordt opgevoerd onder het kopje 'overig'. Met het oog op de kadernota 2012 wil hij de zaken echter scherp krijgen. Daarom stelt hij deze kwestie hier nu nogmaals aan de orde.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het schema ook haar niet helemaal duidelijk is. Zij meent begrepen te hebben dat de wethouder de onderbouwing in het meerjarenperspectief zal leveren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt die post van 5 miljoen te zien als een buffer voor het intern opvangen van toekomstige blunders. Hij vraagt naar het realiteitsgehalte van deze cijfers sinds het Kunduzakkoord in Den Haag.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of in deze opstelling rekening gehouden is met de lopende rechtszaak met het Rijk over de Wwb-uitkering.

Wethouder **Heiligers** zegt dat de vragen van het CDA hem genoopt hebben nog eens scherper te kijken naar het schema en dat bij nader inzien deze post van 5 miljoen is verhuisd van de specifieke uitkeringen naar de rubriek overig. Hij bestrijdt dat het hier gaat om een reserve. Deze onderbouwing is wat hij nu kan leveren. Het zou anders een ellenlange opsomming worden. Hij zegt dat de komende kadernota en meerjarenbegrotingen duidelijk zullen aantonen dat het bedrag van 35 miljoen voor bezuinigingen hard nodig is om begrotingen sluitend te maken. Daarin staat ook een uitgebreide onderbouwing. Zoals in februari al is aangekondigd zal zelfs nog een extra

bezuiniging van 8 miljoen nodig zijn. In de kadernota zullen ook enkele opmerkingen staan over de recente ontwikkelingen in Den Haag. De Wwb-kwestie is niet in dit overzicht verwerkt, maar wordt opgenomen in de risicoparagraaf.

De heer **Snoek (CDA)** zegt de bezuinigingsopgave niet te bestrijden. Het gaat hem om de onderbouwing van dat bedrag van 5 miljoen. Hij concludeert dat die post vooralsnog niet ingevuld is en behoudt zich het recht voor dit bedrag bij de kadernota als dekking op te voeren. Tenzij iemand hem buiten deze vergadering alsnog kan uitleggen hoe de vork aan de steel zit.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit punt af.

7. Rondvraag

Reeds afgehandeld bij punt 4.

8. Agenda komende commissievergadering

Geen van de ingekomen stukken wordt geagendeerd.

9. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.00 uur.