

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 12 APRIL 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld 14 juni 2012

Aanwezig de leden:

De heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), mevrouw M. Otten (Trots), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

De heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw J. Langenacker (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer P.J. Heiliegers (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

Zij merkt op dat de ABC-bijeenkomst over bouwleges op 18 april om 19.00 uur ook bestemd is voor leden van de commissie Bestuur.

Zij meldt dat de aangepaste verordening over de verhuiskosten voor wethouders niet op tijd gereed is voor de komende raadsvergadering.

Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Langenacker (PvdA) en de heer Hiltemann (SP).

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Schouten (SP)** stelt voor agendapunt 10 (Actielijst en jaarplanning) digitaal af te wikkelen zoals dat ook in andere commissies is besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voorstel gesteund wordt door de commissie.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt drie vragen aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering

5. Verordening tot wijziging van de Brandbeveiligingsverordening

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** laakt het feit dat de commissie voor de zoveelste maal advies gevraagd wordt over een voorstel dat met terugwerkende kracht – in dit geval 1 april – in werking treedt. Dat mag voortaan niet meer gebeuren.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met een inhoudelijk positief advies als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

6. BIBOB-screening Coffeeshops

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert op basis van welke argumenten alle coffeeshops in Haarlem aan deze screening onderworpen worden. Dat men eventuele rotte appels wil verwijderen kan hij billijken. De BIBOB is een ultimatum remedium, dus moeten zaken eerst met alle andere beschikbare middelen getoetst zijn. Hij wil weten of er aanwijzingen zijn dat de coffeeshops een bedreiging vormen voor de openbare orde of dat er wellicht andere duistere praktijken uit vooronderzoek naar voren zijn gekomen. Het coffeeshopbeleid is ooit met een goede reden in het leven geroepen en vindt navolging in de hele wereld. Dan gaat het volgens hem niet aan deze hele sector tot criminogeen te bestempelen. Het is voor hem een vraag of de raad niet eerst kaders voor deze screening had moeten vaststellen. Hij overweegt een motie vreemd om alsnog die kaders mee te geven.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt of het betrekken van zakelijke relaties in het onderzoek ook geldt voor leveranciers. Dan zullen alle coffeeshops een negatieve beoordeling krijgen, omdat dit onderdeel van de keten per definitie illegaal is.

Mevrouw **Otten (Trots)** zegt dat het bij BIBOB niet gaat om overlast voor de omgeving of openbare orde, maar om te voorkomen dat indirect vergunningen verleend worden aan criminelen. Zij is het volledig eens met de nota.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat bonafide shophouders niks te vrezen hebben. Hij is benieuwd naar de kosten van een onderzoek.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat zijn fractie niet gediend is van coffeeshops buiten het stadscentrum. Hij constateert dat er inmiddels nog maar één coffeeshop meer is dan bij de beleidsregel is afgesproken. Hij vindt de screening een goede zaak die het gewenste beleid weer een stapje dichterbij kan brengen. Hij is benieuwd of er bij de wietpas ook nog sprake is van een lokale afweging.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het terecht dat er een uitzondering gemaakt wordt voor de achterdeurproblematiek. Zij is benieuwd of de burgemeester kan bevestigen dat die uitzondering gehandhaafd blijft.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** sluit zich aan bij het standpunt van de VVD en Trots.

De heer **Schouten (SP)** informeert of ook geacteerd wordt op anonieme tips en of onder zakelijke relaties ook klanten verstaan worden. Vooral met dat laatste zou hij een groot probleem hebben.

De heer **Fritz (PvdA)** is op zich voor screening, mits die niet geldt voor achterdeurproblematiek. Anders dreigen kafkaëske toestanden.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat het gaat om justitieel gedoogbeleid. De algemene kaders zijn enige jaren geleden met de raad vastgesteld. Daar is toen gezegd dat de BIBOB alleen in zicht kwam bij nieuwe vergunningaanvragen. Nu heeft het kabinet echter gesteld dat alle coffeeshops vanwege het criminogene karakter een BIBOB-screening moeten ondergaan. Daar hebben hij en de Haarlemse coffeeshops op zich geen moeite mee. Er is in Haarlem een goed periodiek overleg van de gemeente met de coffeeshophouders die zich hebben verenigd in het THC (Team Haarlemse Coffeeshopondernemers). Daar wordt gesproken over de invoering van een keurmerk waarin men ook de BIBOB-screening als voorwaarde wil opnemen. Als er overeenstemming is over het keurmerk wil hij dat eerst doornemen met de hoofdofficier en daarna zal hij de raad informeren. Hij acht het een goede ontwikkeling dat de branche zelf maatregelen neemt, veel beter dan de wietpas. Er komt geen onderzoek naar de klandizie en evenmin op basis van anonieme tips. Het landelijk bureau doet onderzoek na meldingen van diensten als de FIOD. In de nieuwe regels wordt de zin over de leveranciers weggelaten, juist om de illusie te voorkomen dat men zou kunnen optreden tegen de achterdeurproblematiek. Een aanpak van die schakel in de keten zou immers het hele gedoogbeleid op de helling zetten. Het is hem niet bekend welke kosten ermee gemoeid zijn. Hij neemt aan dat die net als alle andere kosten in rekening zullen worden gebracht bij de aanvrager van een vergunning en voor die aanvrager onderdeel vormen van de kosten voor bedrijfsvoering.

Als de wietpas een wettelijke verplichting zou worden, kan hij dat als burgemeester lastig weigeren. Maar men ziet nu bij de gefaseerde invoering al veel uitvoeringsproblemen. De vraag dient zich aan of die pas niet het hele softdrugsbeleid afbreekt met alle negatieve gevolgen van dien. Wellicht verdient het aanbeveling het nieuwe Haarlemse beleid met dat keurmerk goed onder de aandacht te brengen bij de beleidmakers in Den Haag.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

7. Prestatieplan 2012 Stichting Stedenband Haarlem-Mutare

Inspreker

Mevrouw **De Jong**, voorzitter van de SSHM, zegt dat de stedenband zijn 20-jarig bestaan viert. Er zijn in deze twintig jaar veel substantiële resultaten geboekt op het gebied van gezondheidszorg, sport, woningbouw, onderwijs en meer. De wederkerigheid krijgt steeds meer gestalte. Het zou doodzonde zijn daar de handen nu van af te trekken.

De stichting is echter in zwaar weer beland. De projectsteun komt vooral van de bevolking en diverse fondsen. De subsidie van de gemeente is bedoeld voor de overhead en om de organisatie in Haarlem mogelijk te maken. De drie ID-medewerkers heeft de stichting moeten ontslaan vanwege het nieuwe beleid van de gemeente rond de ID-regeling. Er is gelukkig een eenmalige overbrugging van 25.000 euro toegekend, maar dat is niet voldoende om alles op te vangen. Het prestatieplan komt onder druk te staan omdat er minder mensen in dienst zijn dan was voorzien. Het onderwijsproject wordt nu gerund door twee vrijwilligers. De stichting doet haar best, maar zij wil nu alvast waarschuwen. Zij hoopt dat ze hier welkom blijft om tussentijds aan de bel te trekken.

De heer **Rutten (VVD)** informeert naar de afspraken die met de gemeente zijn gemaakt over het prestatieplan en of daarbij rekening is gehouden met de genoemde druk op dat plan.

Mevrouw **De Jonge** zegt dat de stichting 75.000 euro extra subsidie gevraagd had om het verdwijnen van de ID-regeling te compenseren. De gemeente had gevraagd alles in één begroting op te nemen. Daarvan is slechts 25.000 gehonoreerd. De doelstellingen van de stedenband zijn in de loop der jaren bijgesteld. Het ging aanvankelijk vooral om de contacten over en weer en het geven van hulp. Het gaat nu vooral om samenwerking en de ontwikkeling van wereldburgerschap rond enigszins trendgevoelige thema's als onderwijs, sport, water en toerisme.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dit plan te hebben geagendeerd omdat hij grote waarde hecht aan heldere afspraken in prestatieplannen en een heldere beoordelingscyclus. Bij dit plan kan hij nergens iets terugvinden van verwachtingen en doelstellingen op basis waarvan het college tot het oordeel komt dat dit plan daar in voldoende mate op aansluit. Aan de subsidie voor deze stichting dienen dezelfde SMART eisen te worden gesteld als aan alle welzijnssubsidies. Het is niet aan spreker om die doelstellingen te formuleren. Hij heeft weleens gehoord dat men refereert aan de Millenniumdoelstellingen, maar die lijken hem van een te hoog abstractieniveau en zijn hier bovendien nergens expliciet vermeld. Als de raad instemt met de nieuwe subsidiesystematiek en als het apparaat en het college er ook goed mee leren omgaan, kan men verwachten dat dit probleem met een jaar of twee uit de wereld is. Maar hij kan zich aanbevelingen van de RKC herinneren over subsidieverstrekking die ook weinig hebben uitgehaald.

De heer **Mulder (GroenLinks)** is het daar voor een deel mee eens. De RKC heeft inderdaad geconstateerd dat Radius noch gemeente in staat was te komen tot SMART formuleringen. Dat moet de nieuwe systematiek gaan veranderen. Daar is iedereen het over eens. Dan moet de raad gaan vaststellen wat men wil bereiken, terwijl tot voor kort de instellingen hun eigen doelstellingen bepaalden. Hij vraagt of de heer Rutten bedoelt dat de raad de Millenniumdoelstellingen helderder moet vaststellen. Of zou de stichting dat moeten doen?

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het hem niet daarom gaat, maar om een duidelijk beleidskader waarin duidelijk wordt wat de gemeente van de stichting verwacht. Hij wil af van het automatisme in de subsidieverlening aan bestaande relaties. Dat is niet alleen een financiële kwestie. De nieuwe systematiek verplicht de gemeente te komen heldere afwegingen over wat men wil bereiken, of dat het beste te bereiken valt met de eigen organisatie of met een externe en welke instelling dan het meest in aanmerking komt.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat men de zaken niet moet vertroebelen met een debat over Millenniumdoelstellingen. Waar het om gaat is dat deze plannen niet scherp zijn en in de nieuwe systematiek niet door de mazen zouden kunnen glijpen. Hij is overigens van mening dat internationale samenwerking een zaak is van de nationale overheid en niet van gemeenten.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat men dan ook dezelfde eisen moet gaan stellen aan de andere stedenbanden van Haarlem die voornamelijk door de eigen organisatie worden gerund.

Mevrouw **Leitner (D66)** sluit zich aan bij de opstelling van de heer Rutten. Dit plan geeft in haar ogen aan waarom die nieuwe systematiek zo hard nodig is. Formuleringen als 'in voldoende mate aansluiten bij' laten te veel in het midden. Overigens denkt zij dat de hoog en wereldwijd geformuleerde Millenniumdoelstellingen in een prestatieplan van deze stichting niet bereikbaar gemaakt kunnen worden.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** brengt in herinnering dat zijn motie over het niet passen van deze subsidie binnen de nieuwe systematiek vorig jaar niet is aangenomen. Naar zijn oordeel dient een subsidie om iets op poten te zetten. Na verloop van tijd moet een stichting op eigen benen kunnen staan. Dat lukt veel initiatieven ook. Maar deze stichting lijkt nu wel een gebonden

partij te zijn geworden. Hij is tegen het verstrekken van deze subsidie. Als de middelen minder worden, moeten er keuzes gemaakt worden. Hij was wel voor een motie om cultuurpodia niet in één keer alle subsidie te onthouden om tot een stapsgewijze afbouw te komen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de heer Schrama deze opstelling ook wil innemen als het gaat om zaken als de brandweer of de jeugdzorg. Zijn kritiek op de nieuwe subsidiesystematiek is dat die vooral gericht lijkt op het financiële aspect en veel minder op de aspecten waar iedereen het nu over heeft. Hij vraagt zich af waarom juist deze stichting waar dankzij het gesubsidieerde bureau zo veel goede resultaten bereikt worden, altijd weer ter discussie gesteld wordt.

Mevrouw **Otten (Trots)** vindt het prestatieplan en de doelen vaag en moeilijk te beoordelen. Zij vindt dat er eigenlijk geen geld mag gaan naar een land met een corrupt regime. In de andere stedenbandrelaties van Haarlem is dat gelukkig niet het geval. Een groot verschil met andere subsidierelaties is dat het hier gaat om overhead voor een organisatie die in en voor een ander land opereert. In karige tijden ontkomt men niet aan bezuinigen en dan geeft zij er toch de voorkeur aan de brandweer overeind te houden.

Burgemeester **Schneiders** zegt het te waarderen dat men nieuwe originele invalshoeken zoekt om voorspelbare standpunten naar voren te brengen. Het college is het eens met die nadruk op SMART, maar dat is op het ene terrein gemakkelijker dan op het andere. In dit geval is het gemakkelijk. De gemeente subsidieert alleen het bureau. En dat functioneert zo SMART dat het lukt andere fondsen te interesseren voor het ondersteunen van geëntameerde activiteiten. Daarover heeft de stichting zich te verantwoorden naar die financiers. Hij ziet het probleem dus niet omdat het de stichting meer dan voldoende lukt dat bureau in stand te houden.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het draait om de vraag waarom de gemeente denkt dat bureau nodig te hebben. Hij blijft missen welk beleidsdoel daarmee gediend wordt. Dat zou de maatstaf moeten zijn. Hij ziet er overigens geen enkel bezwaar in als het voorspelbaar wordt dat de VVD kritische vragen stelt over vage prestatieplannen. Een motie om de subsidie in te trekken acht hij nog niet aan de orde, omdat daarvoor eerst aan het college de opdracht gegeven zou moeten zijn om strakker toe te zien op eigen doelstellingen. En dat komt volgende week pas aan de orde bij de behandeling van de nieuwe systematiek. Hij heeft nu alleen willen achterhalen waarom het college de subsidie blijft verstrekken. En zijn conclusie is dat zulks gebeurt omdat de relatie nu eenmaal bestaat.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt het een verrassend staartje aan de hele discussiereeks over de subsidiesystematiek dat men ook alleen een bureau kan subsidiëren. Zij verwacht met de nieuwe systematiek wel een kritischere houding bij het toekennen van subsidies.

Burgemeester **Schneiders** herhaalt dat dankzij het bureau andere organisaties en fondsen aangesproken kunnen worden. Die zullen hun eisen voor verantwoording stellen. Men moet de zaken niet nodeloos bureaucratiseren. Hij vindt het niet slecht deze zaken aan de orde te stellen en verklaart zich bereid daar over te blijven spreken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Memo van burgemeester Schneiders d.d. 14 februari inzake plan van aanpak autobranden

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** ziet hier een goede aanpak met een combinatie van repressie en preventie zonder cameratoezicht tenzij dat plaatsvindt in het kader van justitieel onderzoek. Zij

is benieuwd of er al reacties en resultaten te melden zijn.

Mevrouw **Otten (Trots)** noemt het plan compleet. Zij vraagt of de inzet van sociale media niet het risico met zich meebrengt dat het enthousiasme om een auto in brand te steken toeneemt. Zij is benieuwd of er iets bekend is over de effecten van de inzet van sociale media op dat gebied.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat zijn partij bezwaren heeft tegen de structurele inzet van cameratoezicht, niet tegen doelgerichte zoals in deze nota. Hij heeft geen kritiek op deze nota.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt het een uitstekend plan dat een terecht beroep doet op de ogen en oren van de stad. De politie kan het in dit soort gevallen niet alleen af. Het gaat om een ander soort cameratoezicht dan in de nieuwjaarsnacht en zij laat dat graag over aan de experts. Zij verwijst naar een in haar ogen briljante campagne met sociale media rond gevaarlijk vuurwerk. Zij denkt dat die goed tot inspiratie zou kunnen dienen voor deze situatie. Zij is benieuwd of de sociale media wel nagespeurd worden op filmpjes van autobranden die daders er mogelijk zelf op plaatsen.

De heer **Fritz (PvdA)** is eveneens een voorstander van het optimaal inzetten van sociale media. Hij spreekt zijn complimenten uit voor het plan.

De heer **Snoek (CDA)** volstaat met het uitdelen van complimenten voor de aanpak.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat de eerder door hem naar voren gebrachte vraag van de burgerij om buurtwachten nu doorgespeeld lijkt te worden bij de activering van de wijkraden. Verder vestigt hij de aandacht op de mogelijkheden van burgers om via een webcam aan de eigen laptop bewegingen voor hun huis te registreren en de beelden in een cloud op te slaan. Hij is benieuwd of de burgemeester dat een optie vindt. Volgens hem kan iedereen probleemloos een dergelijke camera bij de eigen deur aanbrengen. Er zou een preventieve werking van uitgaan als bekendgemaakt zou worden dat er in een buurt veel camera's operationeel zijn. Bovendien zou het de pakkans vergroten.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat iedereen persoonlijk moet beslissen over het plaatsen van een camera aan zijn huis. Het lijkt op het eerste gezicht nobel, maar het geeft haar een naar gevoel.

De heer **Rutten (VVD)** heeft bedenkingen tegen de inzet van privécamera's. Hij wijst op het risico dat bij cynische burgers reactie wordt opgewekt dat de overheid tot niets in staat is. In de publiciteit moet daarom steviger aangezet worden dat de gemeente en de politie hun uiterste best doen, maar ook een beroep doen op de bewoners.

Burgemeester **Schneiders** neemt de complimenten dankbaar in ontvangst. Hij wijst erop dat dit plan al lang in uitvoering is. Helaas levert het weinig op behalve een tijdelijke stop van autobranden gedurende twee tot drie weken. De vraag is nu wat er nog meer ingezet kan worden en wiens primaire taak dat is. Er wordt gedacht over het inzetten van de eigen handhavers in burgerkleding. De politie kan niet altijd effectief aanwezig zijn. Een beroep op de waakzaamheid van bewoners mag volgens hem altijd. Cameratoezicht is alleen affectief als het gericht plaatsvindt bij een concrete verdenking van justitie. Het risico van sociale media had hij niet op het netvlies, maar het is altijd goed zich te realiseren dat er twee kanten zijn aan een hoog niveau van alertheid. Er is een politieteam dat de sociale media naspeurt op signalen. Hij sluit niet uit dat het instellen van burgerwachten een volgende stap is. De optie van de laptopcamera's zal hij laten uitzoeken, maar hij voorziet juridische knelpunten. Het zal dan waarschijnlijk wel een zaak

worden van particulier initiatief.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Evaluatiecommissie ingevolge artikel 17 Sociaal Statuut Gemeente Haarlem 2011

Niemand vraagt op dit moment het woord over dit onderwerp.

10. Actielijst en jaarplanning commissie Bestuur 1^e kwartaal 2012

Dit punt wordt digitaal afgehandeld.

11. Verklaring van decharge Plan van Aanpak ‘Andere wijze archiveren’

Mevrouw **Leitner (D66)** spreekt haar waardering uit voor de enorme stappen die zijn gezet om zaken te verbeteren. Zij acht een decharge echter prematuur omdat nog niet alle projecten zijn afgerond.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt het bij alle complimenten jammer dat de planning niet gehaald is en dat er enkele jaren dubbel werk verricht wordt, zowel digitaal als met papier. Zij is benieuwd naar de extra kosten die met de vertraging gemoeid zijn.

Wethouder **Heiligers** zegt de complimenten te zullen overbrengen. Er wordt voortvarend, enthousiast en hard gewerkt. Er is een voorziening van 1 miljoen euro beschikbaar en alles is binnen dat budget en de lopende begroting uitvoerbaar. Er gebeurt al veel digitaal. De decharge vindt nu plaats op de projecten die naar tevredenheid zijn uitgerold. De overige projecten rond digitalisering worden nu vanwege de raakvlakken aangehaakt aan het masterplan digitalisering. Die kunnen onder dat hoofd gevolgd worden door de raad. De overige projecten zijn te volgen via de jaarstukken. Hij zegt toe over de twee grote projecten apart te rapporteren na afronding in respectievelijk einde 2012 en 2014.

12. Motie IJzer Smeden

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is benieuwd of de commissie het een goed idee vindt het reglement zodanig aan te passen dat actuele zaken eerder besproken kunnen worden.

De heer **Mulder (GroenLinks)** kan zich iets voorstellen bij de wens naar mogelijkheden om actueler te reageren op wat er gebeurt in de stad, zonder meteen elke raadsagenda daarmee te veel te belasten. Hij stelt voor daar in het presidium eens goed over na te denken.

De heer **Rutten (VVD)** denkt dat het bestaande instrumentarium voldoet. Hij wil voorkomen dat elke raadsagenda omgegooid gaat worden door de waan van de dag. Het lijkt hem verstandig eerst in het presidium goed te overdenken of er steekhoudende argumenten zijn om de reglementen hiervoor te wijzigen. Hij wijst erop dat de raadsleden en het college zich ook moeten kunnen voorbereiden op een bespreking.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat er in de huidige driewekelijkse cyclus, met alle vrijheid om vragen te stellen en goede werkafspraken over moties vreemd hooguit een tijdswinst van enkele dagen te halen valt met een wijziging. De vraag is of een wijziging de moeite waard is als men het afzet tegen het feit dat het raadswerk een bijbaan is en dat er voldoende tijd moet zijn om inhoudelijk kennis te nemen van zaken. De raad klaagt nu regelmatig terecht dat het college de

raad overvalt met informatie op een te laat tijdstip. Dan moet de raad niet omgekeerd in dezelfde fout willen vervallen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat raadsleden niet voor niets van het college tijdige aanlevering van stukken en informatie verwachten tot uiterlijk een week voorafgaande aan de bespreking van een punt. Ook onderling moet men elkaar de tijd geven om kennis te nemen van voorgenomen moties en dergelijke. Daarnaast zijn er mogelijkheden om actuele vragen te stellen, interpellaties aan te vragen of in uitzonderlijke, zwaarwegende gevallen van het reglement af te wijken, zoals enige tijd geleden toen er een acute ontwikkeling rond HFC speelde. Hij zegt geen behoefte te hebben aan wijzigingen in het reglement.

De heer **Snoek (CDA)** onderstreept dat de raad een ruimhartige traditie heeft als het gaat om het maken van uitzonderingen. Binnen die cultuur kan de wens achter de motie volgens hem een plek krijgen. Moties kan men altijd staande de vergadering indienen. Het is alleen wel zo fatsoenlijk en in veel gevallen met het oog op medeondertekening ook handig om die vooraf aan collega's voor te leggen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** meent dat over de behandeling van moties vreemd over actuele zaken telkens ter plekke kan worden beslist.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt veel zinnige opmerkingen te hebben gehoord. Veel kan volgens hem ondervangen worden als er een termijn van een week afgesproken wordt.

De heer **Mulder (GroenLinks)** stelt voor het presidium te vragen een notitie op te stellen met de nu gehoorde opmerkingen en een onderzoek van de mogelijkheden en hiaten. Dat levert een concreet stuk ter bespreking op.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met dit voorstel om de zaak naar het presidium te verwijzen.

13. Rondvraag

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** heeft gehoord dat de Boekenmarkt Haarlem met 200 kramen plotseling is afgezegd vanwege de koopzondag in de Grote Houtstraat. Hij vraagt of dit is besloten als gevolg van collegebeleid. Verder vraagt hij of de vergunning al niet verleend was vóór het besluit over de koopzondag. Hij vraagt of het niet onverstandig voor het imago van Haarlem is een dergelijk evenement af te gelasten. Hij is benieuwd naar verdere economische gevolgen voor Haarlem.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de organisator zelf besloten heeft te stoppen vanwege de koopzondag waartoe de raad heeft besloten. Hij wilde de markt alleen houden als de winkels daar gesloten bleven. Inmiddels hebben zich wel enkele antiquariaten gemeld die een boekenmarkt willen organiseren.

Mevrouw **Leitner (D66)** is benieuwd wanneer de apparatuur voor C2000 geplaatst wordt in de parkeergarages. Zij is benieuwd of de aanwijzing van de Appelaar tot Special Coverage Location op tijd is geweest.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de ontvangst van C2000 speelt in de Appelaar en Cronjé. De Raaks-garage is niet onveilig, omdat de hulpdiensten daar vertrouwd en getraind zijn met het ontbreken van ontvangst. De vraag waarom de Appelaar niet meteen bij oplevering voorzien was

van C2000-dekking heeft een tweeledig antwoord. Daar speelt mee dat Pathé een particuliere instelling is die een deel moet bekostigen. Een andere kant is dat de landelijke beheerder van C2000 bij de veiligheidsregio's heeft aangedrongen op een beleid voor Special Coverage Locations om te voorkomen dat er op willekeurige plekken steunzenders zouden worden geplaatst die de landelijke dekking in gevaar zouden brengen. Pas na vaststelling van dat beleid kreeg het college de bevoegdheid plaatsen aan te wijzen. De aanwijzing is dus nu gegeven en er is een juridisch kader om ook Pathé een aanwijzing te geven en te laten meebetalen. Spreker zal de raad laten weten wanneer de ontvangst geregeld is en wanneer er onverhoopt kinken in de kabel komen. In de tussentijd is de veiligheid gegarandeerd omdat de hulpdiensten goed op de hoogte zijn van de situatie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar aanleiding van de recente discussies over de bevoegdheden van burgemeesters over de vreemdelingendienst of er naast die dienst nog meer onderdelen zijn van het korps waar de burgemeester geen zeggenschap over heeft.

Burgemeester **Schneiders** maakt een onderscheid tussen beheer en gezag over een politiedienst. Bij de vreemdelingendienst rust het gezag bij de minister voor vreemdelingenzaken. Volgens hem is dat de enige dienst binnen het korps waarvoor dat geldt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar aanleiding van schrijnende berichten in het HD over straatmuzikanten of er nagedacht wordt over nieuw beleid op dat gebied nu er bijvoorbeeld sprake lijkt te zijn van kinderarbeid.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in de raad tot nu toe geen meerderheid te vinden was voor een vergunningstelsel of andere vormen van regulering. Inmiddels is de achterliggende sociale problematiek beter in beeld. Door middel van een vergunningstelsel kan men het minder aantrekkelijk maken. Spreker zou ontmoedigen toejuichen, ook als dat tegen de trend in meer regels zou betekenen. Dat neemt hij op de koop toe om wantoestanden binnen zijn gemeente te weren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of er een collegebesluit ten grondslag ligt aan de uitbreiding van terrassen ten koste van marktkramen, die tot veel onrust onder marktkoopliden leidt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze vraag eigenlijk thuishoort bij wethouder Nieuwenburg. Het is een gegeven dat de maandagmarkt terugloopt en dat de horeca wil uitbreiden. Voor dat laatste is toestemming gegeven. De invallers kunnen nu niet meer rekenen op een topplek en gaan klagen. Hij vraagt de raad het aan het college over te laten om tot een goede oplossing te komen en niet meteen alles in de raad uit te meten.

14. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** bevestigt dat de kredietaanvraag Zijlpoort op de agenda staat. Voor het overige worden geen agendapunten aangedragen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.